

# ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N.º 001-2023-ANA

**“ADQUISICIÓN DE 52 (CINCUENTA Y DOS) CAMIONETAS PICK UP DOBLE CABINA 4 X 4 PARA LA AUTORIDAD NACIONAL DEL AGUA”**

Siendo las 10:15 horas del 14 de julio de 2023, en las instalaciones de la Autoridad Nacional del Agua, los integrantes titulares del comité de selección se encuentran reunidos para dar inicio a las acciones tendientes a la admisión, evaluación, calificación de ofertas y de corresponder otorgar la buena pro del presente procedimiento de selección.

Cabe precisar que, de acuerdo con el artículo 44 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que:

*“El comité de selección está integrado por tres (3) miembros, de los cuales uno (1) debe pertenecer al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad **y por lo menos uno (1) debe tener conocimiento técnico en el objeto de la contratación**”.*  
(se ha adicionado el subrayado)

Asimismo, el numeral 44.4 del mencionado artículo dispone que:

*“**Cuando la Entidad no cuente con especialistas con conocimientos técnicos en el objeto de contratación, puede contratar expertos independientes** o gestionar el apoyo de expertos de otras Entidades **a fin de que integren el comité de selección**”.*  
(se ha adicionado el subrayado)

Como se puede apreciar de los textos subrayados, es factible que la Entidad contrate a un experto independiente con conocimiento en el objeto de contratación, es por ello que, mediante Orden de Servicio N.º 630-2023 se realiza la “Contratación de un experto independiente para el procedimiento de 52 camionetas”, por lo cual, se contrató al Experto Independiente “Ing. Juan José Meléndez Medina”, para que integre el comité de selección pues tiene conocimiento técnico en el rubro de la presente adquisición; en tal sentido, las ofertas fueron revisadas por el indicado profesional para verificar que cumplan con las características técnicas solicitadas en las bases integradas.

En consecuencia, teniendo todas las ofertas presentadas electrónicamente a la vista, el comité de selección decide proseguir con las acciones establecidas en la normativa de contrataciones del Estado, para ello, detalla que de acuerdo con lo establecido en el artículo 55 del RLCE, el comité de selección revisa que se han inscrito a la presente convocatoria, la cantidad de 20 (veinte) potenciales postores, los cuales se muestran a continuación:

**Cuadro N.º 01 – Lista de inscritos**

N.º	RUC	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro
1	20100144922	GRUPO PANA S.A.	Válido	2023-05-27 23:21:46.0
2	20100821371	AUTOESPAR S A	Válido	2023-05-27 12:45:54.0
3	20120476816	AUTOMOTRIZ SAN BLAS S.A.	Válido	2023-06-06 21:10:36.0

N.º	RUC	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro
4	20127745910	MAXIMA INTERNACIONAL S.A.	Válido	2023-07-12 09:54:02.0
5	20160286068	MAQUINARIAS S.A.	Válido	2023-05-29 09:31:14.0
6	20256211310	mitsui automotriz S A	Válido	2023-05-29 18:03:41.0
7	20396419093	AUTONORT TRUJILLO S.A.C.	Válido	2023-07-05 09:34:45.0
8	20440376704	INTERAMERICANA TRUJILLO S.A.	Válido	2023-05-29 20:37:51.0
9	20450384322	AUTONORT NOR ORIENTE S.A.C.	Válido	2023-06-17 12:19:39.0
10	20453919651	PERUMOTOR H.G. S.A.C.	Válido	2023-06-06 15:52:01.0
11	20454537743	AUTOMOTRIZ CISNE S.R.L.	Válido	2023-06-02 18:44:11.0
12	20483998270	INTERAMERICANA NORTE S.A.C.	Válido	2023-07-04 14:42:35.0
13	20501542891	PERU BUSINESS CORPORATION S.A.C.	Válido	2023-06-09 17:51:29.0
14	20516959259	CORPORACION DE INVERSION PROYECTOS Y SERVICIOS S.A.C.	Válido	2023-06-09 11:33:33.0
15	20538736695	CHALSA CORPORATION S.A.C.	Válido	2023-05-31 12:05:18.0
16	20601762219	AUTONIZA S.A.C.	Válido	2023-07-08 13:41:56.0
17	20602629067	GACSA PERU S.A.C.	Válido	2023-07-03 11:49:43.0
18	20604019461	INKA LIDER AUTOMOTRIZ S.A.C.	Válido	2023-06-02 18:40:02.0
19	20606082411	TRACAMA MOTOR S.A.C.	Válido	2023-06-08 12:00:12.0
20	20608182153	GRUPPO AMBIENTALE S.A.C.	Válido	2023-06-09 17:36:34.0

Como se puede apreciar, el procedimiento de selección convocado atrajo una cantidad considerable de inscritos, pues, los requisitos solicitados en dicho las bases no han contenido exigencias innecesarias ni han sido restrictivos, pues el comité de selección actuó de forma idónea y dentro del marco legal, para que exista una mayor capacidad de convocatoria y no se limite la libertad de concurrencia.

Consecuencia de ello, es la cantidad de ofertas que se presentaron el día 13 de julio de 2023. En consecuencia, se detalla dicha lista a continuación:

**Cuadro N.º 02 – Lista de participantes**

RUC	Nombre o Razón Social	Hora de presentación
20608182153	CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA	18:23:54
20120476816	AUTOMOTRIZ SAN BLAS S.A.	21:51:30
20453919651	PERUMOTOR H.G. S.A.C.	23:01:16
20256211310	mitsui automotriz S A	23:01:35
20601762219	AUTONIZA S.A.C.	23:23:16

RUC	Nombre o Razón Social	Hora de presentación
20602629067	GACSA PERU S.A.C.	23:31:03
20100821371	AUTOESPAR S A	23:33:14

*Como se puede apreciar, se han presentado 7 (siete) ofertas al presente procedimiento, por lo cual, continuando con lo establecido en la normativa de contrataciones del estado, el comité de selección inicia las etapas correspondientes para determinar si las ofertas cumplen con lo solicitado.*

## 1. ETAPA DE ADMISIÓN DE OFERTAS

De acuerdo con lo establecido en el artículo 73 del RLCE, el comité de selección procede a verificar lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del RLCE para determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. Para ello, proceden a revisar las ofertas presentadas:

### 1.1. CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA

Integrado por 4 (cuatro) consorciados:

- GRUPPO AMBIENTALE S.A.C. con RUC N.° 20608182153.
- PERU BUSINESS CORPORATION S.A.C. con RUC N.° 20501542891.
- FABRICACIONES METALICAS Y SERVICIOS DIESEL S.A.C. con RUC N.° 20505769148.
- M & N MOTOR S.A.C. con RUC N.° 20609854759.

De la revisión de la propuesta, el comité de selección advierte que en la promesa de consorcio no están legalizadas las firmas de los representantes de las empresas GRUPO AMBIENTALE S.A.C. y PERU BUSINESS CORPORATION S.A.C., por lo cual, facultados por el artículo 60 del RLCE, solicitan al postor que subsane la observación realizada dentro del plazo de 1 (un) día hábil, para ello, notifican a través de la plataforma web del SEACE el "Acta de observación" el día 17 de julio del 2023.

*En consecuencia, por acuerdo unánime el comité de selección realiza la postergación de la etapa admisorio hasta el día 19 de julio de 2023.*

=====

*Siendo las 10:15 horas del 19 de julio de 2023 en las instalaciones de la Autoridad Nacional del Agua, los integrantes titulares del comité de selección se encuentran reunidos para continuar con a las acciones tendientes a la admisión, evaluación, calificación de ofertas y de corresponder otorgar la buena pro del presente procedimiento de selección.*

*En ese aspecto, luego de la revisión en la plataforma web del SEACE el comité de selección observa que el "Consortio Soluciones en Seguridad Lima" realiza la subsanación de forma correcta, por lo cual, el comité de selección acuerda proseguir con la etapa de admisión desde el numeral en donde se ha suspendido.*

De la revisión de la propuesta subsanada por el postor, el comité de selección procede a verificar lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del RLCE,

determinando que la oferta responde a las características, requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases.

En consecuencia, el comité de selección considera la propuesta del postor **CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA** como **ADMITIDA**.

## 1.2. AUTOMOTRIZ SAN BLAS S.A.

De la revisión de la propuesta, se observa lo referido al literal g) del numeral 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta" de la Sección Específica de las bases integradas, lo siguiente:

- El monto total de la prestación principal asciende a S/ 7'081,438.00 (siete millones ochenta y un mil cuatrocientos treinta y ocho con 00/100 Soles); sin embargo, si multiplicamos el precio unitario ofertado la operación matemática nos arroja como resultado la suma de **S/ 6'977,438.00** (seis millones novecientos setenta y siete mil cuatrocientos treinta y ocho con 00/100 Soles). Asimismo, tampoco

Respecto a dicho error aritmético, se precisa que el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se indica que *"En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último"*, pero como se puede apreciar el postor no presentan la oferta económica en letras, por lo cual, no se puede utilizar esa prevalencia. Asimismo, también se indica que *"En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento"*, como se puede colegir este apartado sólo se puede accionar cuando el sistema de contratación sea "A Precios Unitarios" y de acuerdo con el numeral 1.5 de la sección específica de las bases integradas el sistema de contratación del presente procedimiento de selección es "A Suma Alzada". Por lo tanto, no cumple con la correcta presentación del Anexo N.º 06.

Siguiendo con la revisión de la oferta, el comité observa respecto a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta" de la Sección Específica de las bases integradas, que no presenta documento emitido por el fabricante que contenga las especificaciones señaladas; sin embargo, el comité de selección por decisión unánime considera revisar las páginas 25 al 27 de su propuesta. En ese sentido, se detalla lo siguiente:

- No indica, el año de fabricación del vehículo.
- No indica, la cantidad de vehículos ofertados.
- No indica, el país de procedencia de los vehículos.
- No indica, la cantidad de neumáticos.
- No indica, la cantidad de aros.
- No indica, nada sobre luna delantera, posterior y lateral.
- No indica, pisos de jebe.
- No indica, nivel de combustible.

En consecuencia, el comité de selección ha determinado que la oferta presentada no cumple con lo solicitado en los documentos de presentación obligatoria, por lo cual, se considera la oferta del postor **AUTOMOTRIZ SAN BLAS S.A.** como **NO ADMITIDA**.

### 1.3. PERUMOTOR H.G. S.A.C.

De la revisión de la propuesta, se observa respecto de lo indicado en el literal h) del numeral 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta" de la Sección Específica de las bases integradas, que la oferta tiene las siguientes observaciones:

- No indica, la cantidad de neumáticos.
- No indica, la cantidad de aros.
- No indica, lunas posteriores polarizadas
- No indica, lunas posteriores con protección anti impacto ni con láminas de seguridad.
- No indica, lunas laterales polarizadas.
- No indica, lunas laterales con protección anti impacto ni con láminas de seguridad.
- No indica, pisos de jebe.

En consecuencia, el comité de selección ha determinado que la oferta presentada no cumple con lo solicitado en los documentos de presentación obligatoria, por lo cual, se considera la oferta del postor **PERUMOTOR H.G. S.A.C.** como **NO ADMITIDA**.

### 1.4. MITSUI AUTOMOTRIZ S.A.

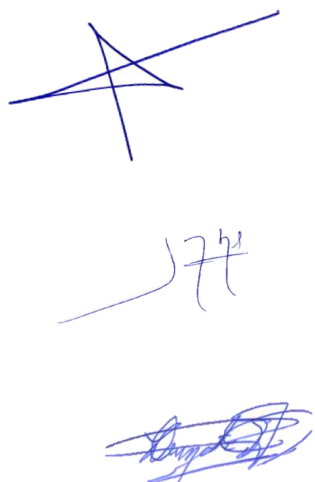
De la revisión de la propuesta, se observa que el postor pega la imagen de una firma en todas las páginas de su oferta. Al respecto, el comité de selección cita lo indicado en el numeral 1.7 de la Sección General de las bases, de acuerdo al siguiente detalle:

**"Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados** por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. **En el caso de persona jurídica, por su representante legal**, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto**. Las ofertas se presentan foliadas."

Como se puede apreciar en el texto subrayado, las propias bases en su sección general indican que no se acepta el pegado de imagen en los documentos que contienen la oferta, por lo cual, el comité de selección de forma unánime determina que la oferta no cumple con este requisito obligatorio establecido en la normativa de contrataciones y que se encuentra en las mismas bases estándar.

Asimismo, se observa que en los folios 19 al 31 de su oferta presenta el documento emitido por el fabricante; sin embargo, en la sexta pestaña de los folios 29 y 30, respecto de lo indicado en el literal h) del numeral 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta" de la Sección Específica de las bases integradas, la propuesta tiene las siguientes observaciones:

- No indica, el año de fabricación.
  - No indica, el año de modelo.
  - No indica, la cantidad de vehículos ofertados.
  - No indica, el país de procedencia.
  - No indica, la cantidad de neumáticos.
  - No indica, la cantidad de aros.
  - No indica, lunas posteriores con protección anti impacto ni con láminas de seguridad.
- La oferta de templado no es igual a ninguna de las opciones solicitadas.



- No indica, lunas laterales con protección anti impacto ni con láminas de seguridad. La oferta de templado no es igual a ninguna de las opciones solicitadas.
- No indica, pisos de jebe.

Por lo tanto, el comité de selección ha determinado que la oferta presentada no cumple con los requisitos obligatorios solicitados en las bases integradas, por lo cual, se considera la oferta del postor **mitsui automotriz S.A.** como **NO ADMITIDA**.

#### 1.5. AUTONIZA S.A.C.

De la revisión de la propuesta, se observa respecto de lo indicado en el literal h) del numeral 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta" de la Sección Específica de las bases integradas, que la oferta tiene las siguientes observaciones:

- No indica, la cantidad de neumáticos.
- No indica, la cantidad de aros.
- No indica, lunas posteriores polarizadas
- No indica, lunas laterales polarizadas.
- No precisa, si lunas posteriores llevan láminas de seguridad.
- No precisa, si lunas laterales llevan láminas de seguridad.
- No indica, pisos de jebe.

En consecuencia, el comité de selección ha determinado que la oferta presentada no cumple con lo solicitado en los documentos de presentación obligatoria, por lo cual, se considera la oferta del postor **AUTONIZA S.A.C.** como **NO ADMITIDA**.

#### 1.6. GACSA PERU S.A.C.

De la revisión de la propuesta, se observa respecto de lo indicado en el literal h) del numeral 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta" de la Sección Específica de las bases integradas, que la oferta tiene las siguientes observaciones:

- No indica, la cantidad de neumáticos.
- No indica, la cantidad de aros.
- No indica, si las lunas posteriores y laterales son polarizadas con protección anti impacto o con láminas de seguridad.
- No indica, pisos de jebe.

Asimismo, el comité de selección advierte que el postor ofrece como suspensión posterior "Multilink con barra estabilizadora", cuando de acuerdo con el numeral 38 del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se aclaró que no se aceptarán unidades que cuenten con suspensión posterior MULTI-LINK debido a que ese sistema es más complejo, por lo tanto, existe un mayor costo de mantenimiento. En consecuencia, tampoco cumple con lo solicitado respecto de la suspensión posterior.

En consecuencia, el comité de selección ha determinado que la oferta presentada no cumple con lo solicitado en los documentos de presentación obligatoria, por lo cual, se considera la oferta del postor **GACSA PERU S.A.C.** como **NO ADMITIDA**.

## 1.7. AUTOESPAR S A

De la revisión de la propuesta, el comité observa respecto a lo establecido en el literal h) del numeral 2.2.1.1. "Documentos para la admisión de la oferta" de la Sección Específica de las bases integradas, que el postor no presenta el documento emitido por el fabricante que contenga las especificaciones señaladas; sin embargo, por decisión unánime considera revisar las páginas 17 al 21 de su propuesta. En ese sentido, se detalla lo siguiente:

- No indica, la cantidad de neumáticos.
- No indica, la cantidad de aros.
- No indica, lunas posteriores con protección anti impacto ni con láminas de seguridad. La oferta de templado no es igual a ninguna de las opciones solicitadas.
- No indica, lunas laterales con protección anti impacto ni con láminas de seguridad. La oferta de templado no es igual a ninguna de las opciones solicitadas.
- No indica, pisos de jebe.

En consecuencia, el comité de selección ha determinado que la oferta presentada no cumple con lo solicitado en los documentos de presentación obligatoria, por lo cual, se considera la oferta del postor **AUTOESPAR S.A.** como **NO ADMITIDA**.

En resumen, el comité de selección luego de verificar la etapa de admisión determina que de las 7 (siete) ofertas presentadas, solo 1 (una) cumple con lo solicitado en las bases integradas, por lo cual, el postor **CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA**, pasa a la siguiente etapa.

## 2. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Llegada a esta etapa, se procederá a la aplicación de los factores de evaluación a la oferta que cumple con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, con el objeto de determinar el puntaje de la oferta respecto de lo solicitado y de su propuesta. En ese aspecto se detalla lo siguiente:

### 2.1. PRECIO

El postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA, presenta en el Anexo N.º 06 (folio 47) de su propuesta, la oferta económica con un valor total ascendente a la suma de:

**"S/ 8'109,400.00 (Ocho millones ciento nueve mil cuatrocientos con 00/100 Soles)"**

En consecuencia, al ser la única oferta que ha llegado a esta etapa, **se le otorga 70 (setenta) puntos**.

### 2.2. PLAZO DE ENTREGA

En este factor de evaluación se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.

En ese aspecto, el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA, presenta en el Anexo N.º 04 (folio 43) de su propuesta el plazo de entrega de:

**"19 días calendario contados a partir del día siguiente de la firma del contrato"**

Por tanto, de acuerdo con la tabla establecida en este punto de los factores de evaluación, **se le otorga 10 (diez) puntos**.

### 2.3. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR

Este factor se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.

Llegados a este punto, se precisa que el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA, oferta en las declaraciones juradas de folios 53 y 54, lo siguiente:

**“Una garantía de fábrica de 5 (cinco) años o 150,000 Km, lo ocurra primero”.**

Cabe precisar, lo solicitado en las EETT del presente procedimiento se indica:

**“Mínimo Tres (3) años o 100,000 km”.**

Ahora también, el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA, oferta en la “Declaración jurada de garantía comercial del postor – Factor de evaluación” (folio 59), lo siguiente:

**“Brindar una garantía extendida de seis (6) años para las unidades ofertadas”.**

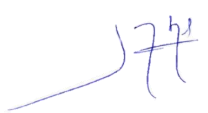
En ese orden de ideas, se detalla que la garantía de fábrica que oferta el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA es de **5 (cinco) años o 150,000 Km, lo ocurra primero** y que adicionalmente, presenta **una garantía extendida de seis (6) años para las unidades ofertadas**, que es la que se va a usar en los factores de evaluación.

En consecuencia, el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA, de acuerdo con la tabla establecida en este punto de los factores de evaluación, **se le otorga 10 (diez) puntos**.



### 2.4. MEJORA A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Este factor se evaluará en función al motor (Torque en Newton metro o su equivalencia en Kilogramo fuerza).




En ese aspecto, el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA, presenta una declaración jurada en el folio 43 de su propuesta, lo siguiente:

**“TORQUE 47.9 Kgm (470 Nm)”**

Por tanto, de acuerdo con la tabla establecida en este punto de los factores de evaluación, **se le otorga 10 (diez) puntos**.

En resumen, el comité de selección detalla que la oferta del postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA, ha cumplido con lo solicitado en los factores de evaluación, en ese aspecto se detalla en el siguiente cuadro el puntaje obtenido.



Cuadro N.º 03 – Resumen de la evaluación

CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA			
FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTOS	OFERTA	PUNTAJE
<b>PRECIO</b>			
$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$	70	S/ 8'109,400.00	70
<b>PLAZO DE ENTREGA</b>			
De 30 hasta 44 días calendario	1		
De 20 hasta 29 días calendario	3		
<b>De 01 hasta 19 días calendario</b>	<b>10</b>	<b>19 días calendario</b>	<b>10</b>
<b>GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR</b>			
Más de 3 hasta 4 años	3		
Más de 4 hasta 5 años	6		
<b>Más de 5 hasta 6 años</b>	<b>10</b>	<b>seis (6) años</b>	<b>10</b>
<b>MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>			
Mayor de 42 Kgm hasta 42.7 Kgm	1		
Mayor de 42.7 hasta 47.5 Kgm	3		
<b>Mayor de 47.5 Kgm</b>	<b>10</b>	<b>47.9 Kgm</b>	<b>10</b>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>			<b>100</b>

Como se puede apreciar, el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA ha obtenido el puntaje total de 100 puntos, por lo cual, el comité de selección determina que cumple con lo necesario para que su oferta pase a la siguiente etapa.

### 3. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo con lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del RLCE, por lo cual, el comité de selección procede con la revisión del único requisito de calificación que es la experiencia del postor en la especialidad, por consiguiente, teniendo a la vista el sustento presentado desde el folio 60 hasta el 169, el comité de selección procede a verificar si cumple con lo solicitado en las bases integradas.

Una vez concluida la revisión del sustento de la experiencia presentada por el postor, el comité de selección establece que, el postor CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA acredita la experiencia solicitada en las bases integradas.

### 4. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

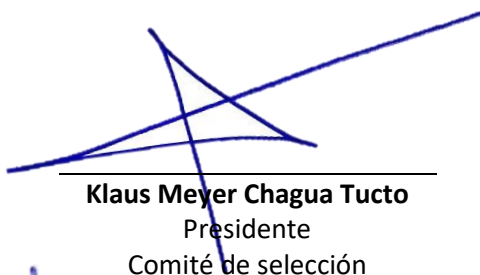
Habiendo cumplido con lo establecido en el artículo 76 del RLCE, los 3 (tres) miembros titulares del comité de selección, habiendo participado de forma integral en la revisión de


todas las ofertas presentadas de acuerdo a lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado y luego de haber sustentado los resultados obtenidos en las etapas de admisión, evaluación y calificación de ofertas, deciden **OTORGAR LA BUENA PRO** de la **Licitación Pública N° 001-2023-ANA** para la **adquisición de 52 (cincuenta y dos) camionetas pick up doble cabina 4 x 4 para la Autoridad Nacional del Agua** al **CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA**, de acuerdo con el siguiente detalle:


<b>PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	LICITACIÓN PÚBLICA N.° 001-2023-ANA
<b>OBJETO DE CONTRATACIÓN</b>	ADQUISICIÓN DE 52 (CINCUENTA Y DOS) CAMIONETAS PICK UP DOBLE CABINA 4 X 4 PARA LA AUTORIDAD NACIONAL DEL AGUA
<b>POSTOR ADJUDICADO</b>	CONSORCIO SOLUCIONES EN SEGURIDAD LIMA
<b>MONTO ADJUDICADO</b>	S/ 8'109,400.00 (OCHO MILLONES CIENTO NUEVE MIL CUATROCIENTOS CON 00/100 SOLES)

Asimismo, se acuerda que de conformidad con el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; una vez consentida la buena pro, la Entidad realiza la verificación de la oferta presentada por el postor adjudicatario, con la finalidad de determinar que no se ha transgredido el principio de presunción de veracidad, es decir, toda la documentación que conforma la oferta debe ser sometida a la referida verificación. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento.

*Finalmente, todos los integrantes del comité de selección suscriben la presente acta en señal de conformidad a las 16:30 horas del día 19 de julio de 2023.*

  
**Klaus Meyer Chagua Tucto**  
Presidente  
Comité de selección

  
**Juan José Meléndez Medina**  
Primer Miembro  
Comité de selección

  
**Luis Alberto Cuyate Saldaña**  
Segundo Miembro  
Comité de selección