

PRONUNCIAMIENTO N° 209-2024/OSCE-DGR

Entidad: Poder Judicial

Referencia: Concurso Público N° 2-2024-GG-PJ-1, convocado para la contratación del “Servicio de mantenimiento preventivo y correctivo para los vehículos Honda Accord”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2 de abril de 2024¹ y subsanado el 11² de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por el participante **INVERSIONES AUTOMOTRIZ SALAS E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 18³ de abril de 2024 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a la “**Infraestructura Estratégica**”

Cuestionamiento N° 2: Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6 referidas a las “**Formación Académica del Personal Clave**”.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 referida a la “**Experiencia del Jefe de Taller**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0042838.

² Mediante Expediente N° 2024-0048239.

³ Mediante Expediente N° 2024-0050979

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación del presente pronunciamiento, se advierte que un extremo desarrollado respecto al cuestionamiento de la consulta y/u observación N° 6 hace referencia a la formación académica de “bachiller” del Técnico Automotriz y el Técnico Electricista Automotriz, pese a que el tenor de la mencionada consulta y/u observación está orientada a suprimir la carrera de mecánica de la formación académica del personal Técnico Automotriz y Técnico Electricista Automotriz. Por lo tanto, dicho extremo será considerado extemporáneo y no formará parte del análisis de los cuestionamientos.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Infraestructura Estratégica”

El participante **INVERSIONES AUTOMOTRIZ SALAS E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4 señalando que la respuesta brindada **no** responde de manera motivada a lo consultado, dado que esta únicamente indica que “el metraje se mantiene de acuerdo a lo solicitado en los TDR” y que “corresponde con la necesidad de acuerdo al área usuaria”.

Asimismo, cabe indicar que el recurrente indica que se estaría permitiendo que postulen postores con talleres de mecánica de 50 m2 o 100 m2 o 120 m2, cuando estas dimensiones serían insuficientes para atender toda la flota vehicular del servicio a contratar, toda vez que en las bases **no** se ha establecido un área de metros cuadrados para el local.

Por otro lado, el disponer que el taller mecánico esté ubicado en cualquier distrito de Lima Metropolitana resulta irracional y desproporcionado respecto al uso de los recursos.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal A.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“ A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.2 INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA

Requisitos:

Un (01) local como mínimo y estar ubicado en los distritos de Lima Metropolitana.

Acreditación:

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Asimismo, en el acápite 3.7 del numeral 3 -Alcances y descripción del servicio- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“(...

3.7 El inmueble deberá contar con Licencia de Funcionamiento autorizado por la Entidad correspondiente, y cumplir las siguientes características:

- ***Área mínima del taller: 400 m2.***
- ***Oficina: Área mínima de 35 m2.***

(...

*3.17 Se deberá presentar para el perfeccionamiento del contrato, **el plano de ubicación del local (taller) donde se van a realizar los trabajos requeridos en el distrito de Lima Metropolitana** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 4 se solicitó **modificar** el área mínima del local a 1,000 metros cuadrados y siempre que esté en el mismo lugar para la atención de la flota vehicular y que no tenga una distancia mayor a 12 kilómetros de radio respecto a la dirección de la Entidad, ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo peticionado, argumentando que *“(...) el metraje se mantiene de acuerdo a lo solicitado en los términos de referencia, el mismo que corresponde a la necesidad del servicio de acuerdo a la evaluación de la Entidad”*.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 11 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Con respecto al área mínima del taller:

En los términos de referencia se estableció un área mínima de taller de 400m², el mismo que incluye un área mínima de 35m² para las oficinas, el área establecido corresponde para la atención de siete (07) vehículos, los mismos que tiene una medida aproximada de 3.00m de largo x 1.5m de ancho, lo que correspondería a un área necesaria de 15m² por cada vehículo y 105m² por siete (07) vehículos. Siendo el área restante para la utilización de los siguientes ambientes:

- *Área de atención para siete vehículos (105m² aprox).*
- *Ambiente de pañol de herramientas (10m² aprox.).*
- *Sección de lavado de salón (15m² aprox.).*
- *Área de recepción (10m² aprox.).*
- *Área de servicios higiénicos (10m² aprox.).*
- *Área para elevadores (15m² aprox.).*
- *Área de planchado y pintura (60m² aprox.), y otras áreas de trabajo que considere necesario el contratista para la ejecución del servicio.*

Área total considerada: 225m² aprox.

En ese sentido, técnicamente no es posible aceptar un local con un área de 1000m², lo que conllevaría a un gasto excesivo para la Entidad y una limitación a las empresas que participen en el procedimiento de selección.

Con respecto a la distancia del taller:

En el numeral 14 (requisitos de calificación) de los términos de referencia se estableció que se deberá contar con un (01) local mínimo y estar ubicado en los distritos de Lima Metropolitana.

En ese sentido, no es obligatorio contar con un taller ubicado a una distancia no mayor a 12 km de radio, medidos desde la dirección de la Entidad ubicada en Av. Nicolás de Piérola N° 645 – Lima, por motivos que para el mantenimiento preventivo y correctivo de los vehículos, estos son trasladados de su ubicación actual donde se encuentran (Corte Suprema de Justicia, Taller Automotriz – San Miguel, Oficina de Autoridad Nacional de

Control, Corte Superior de Justicia Penal Especializada, y demás sedes del Poder Judicial).

En ese sentido, se debe precisar que los vehículos al momento de ser trasladados al taller, se encuentran en las diferentes sedes del Poder Judicial, incluso, algunos vehículos se encontrarían en comisión de servicios en los distritos de Lima Metropolitana. Motivo por el cual, la necesidad del servicio no incluye contar con un taller ubicado a una determinada distancia. Cabe señalar, que el incluir una distancia específica en los términos de referencia, estaría limitando la participación de postores y la vulneración de los principios de toda contratación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, sustenta y ratifica su requerimiento, señalando mediante Informe Técnico que no es posible aceptar la propuesta del recurrente respecto al metraje de 1000 metros cuadrados para el local, bajo las premisas que ello conlleva un gasto excesivo, es decir un incremento en las ofertas, y limitaría la participación de los potenciales postores. Asimismo, corresponde señalar que desde la convocatoria las Bases contemplan un área mínima del local de 400 metros cuadrados, lo cual desvirtúa la premisa del recurrente de que no se habría establecido un área para el local.

Por su parte, respecto a la obligatoriedad de la distancia del taller, la Entidad declaró que considerando que los vehículos se encuentran en diferentes ubicaciones, entonces no es necesario determinar un radio de kilómetros específicos para la ubicación del taller.

Además, los aspectos -distancia y metraje del local- que fueron materia de la solicitud de modificación por el recurrente, ya fueron validados por el mercado en su oportunidad, lo cual se encuentra plasmado en la declaración de la existencia de pluralidad de proveedores obrante en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias.

Por otro lado, es preciso recordar que en el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que una absolución no se encuentra “motivada” cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego absolutorio, frases tales como: “ceñirse a lo establecido en las bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.

Entonces, considerando que el presente caso el colegiado respondió que “(...) *el metraje se mantiene de acuerdo a lo solicitado en los términos de referencia (...)*”, la absolución no se encontraría motivada, toda vez que se habría limitado a remitir al participante a cumplir el requerimiento sin brindar mayores alcances sobre los argumentos en los que respalda su negativa, respecto a la modificación propuesta.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente comprenden cuestionar la motivación de la absolución, y que las peticiones respecto a modificar el área de local y distancia del taller propuestos en el pliego absolutorio sean admitidas, y que la Entidad ha ratificado su requerimiento brindando mayores alcances que respaldan su decisión con ocasión del Informe Técnico respectivo, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, emitiendo las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ lo declarado mediante Informe N° 006-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 11 de abril de 2024 respecto a los ajustes del detalle y ubicación de la infraestructura requerida para el presente servicio.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Libertad de Concurrencia, se advierte que en la acreditación de la “infraestructura estratégica” se está requiriendo:

“Asimismo, presentará un plano de ubicación del local donde se va realizar los trabajos requeridos en los distritos de Lima Metropolitana, debiendo detallar la dirección exacta y las áreas solicitadas”.

Es decir, se están agregado mayores condiciones a la acreditación del mencionado requisito de calificación, respecto a los previsto en las Bases Estándar, y además se debe recordar que la acreditación en esta etapa busca determinar la “disponibilidad” de la infraestructura no características, ubicación u otra información.

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Por lo tanto, se **suprimirá** la información descrita en la mencionada disposición con ocasión de la integración de Bases. Y además dicho requisito se **agregará** en la lista de documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 2 Respecto a la “Formación Académica del Personal Clave”

El participante **INVERSIONES AUTOMOTRIZ SALAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 6 señalando que la respuesta brindada **no** responde de manera motivada a lo consultado, dado que el colegiado “(...) *se limita a indicar que el requerimiento se quedará tal cual lo formulado por el área usuaria (...)*”.

Siendo así, replicó lo obrante en el pliego absolutorio, al cuestionar que el grado de “bachiller” no garantiza el cumplimiento de los fines, metas y objetivos, toda vez que el servicio comprende características complejas y tiene un alto margen de relevancia en el caso del “Jefe del taller”.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal A.3.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“A.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

A.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

Un (01) Jefe de Taller o Asesor de Servicio

Requisitos:

Título Profesional y/o Bachiller en Ingeniería mecánica o Ingeniería automotriz o Ingeniería Industrial o Administración.

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)

Dos (02) Técnicos Automotrices y un (01) Técnico Electricista Automotriz

Requisitos:

Para los dos (02) Técnicos Automotrices: Título de Técnico en Mecánica Automotriz y/o Mecánica.

Para el Técnico Electricista Automotriz: Título de Técnico Electricista Automotriz y/o Mecánica.

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **suprimir** el grado de bachiller del personal clave respecto del “Jefe de Taller” e **incluir** la colegiatura vigente a la fecha de presentación de ofertas; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, toda vez el área usuaria considera como personal clave al Jefe de Taller o Asesor de Servicio, por lo cual ratifica su requerimiento y no siendo necesario modificar el perfil establecido. Y, señalando además que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, conforme se verifica la indagación de mercado.
- Mediante la consulta y/u observación N° 6 se solicitó **suprimir** la carrera de de “mecánica” para el personal clave (Técnico Automotriz y Técnico Electricista Automotriz); ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, toda vez el área usuaria considera como personal clave al Técnico Automotriz y Técnico Electricista Automotriz por lo cual ratifica su requerimiento y señala que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, conforme se verifica la indagación de mercado.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 11 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Con respecto al perfil del Jefe de Taller o Asesor de Servicio:

De acuerdo a la evaluación realizada el perfil establecido en los términos de referencia permite contar un profesional (titulado y/o bachiller), que realice actividades como: Coordinador y supervisor de la recepción, administración y trámite de todas las solicitudes de servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de los vehículos, supervisar y coordinar con el equipo técnico de mecánicos sobre la necesidad de los vehículos ingresados, suscribe las autorizaciones y actas de salida de los vehículos luego de concluido los servicios solicitados y otras actividades necesarias para la ejecución del servicio contratado.

En ese sentido, de acuerdo a las actividades a realizar por el Jefe de Taller o Asesor de Servicios, se estableció el perfil de Título Profesional y/o Bachiller en Ingeniería mecánica o Ingeniería automotriz o Ingeniería Industrial o Administración, los mismos que pueden cumplir con la ejecución del servicio. Cabe señalar, que el grado académico de bachiller implica una preparación universitaria de años de estudios; motivo por el cual, para el presente servicio el área usuaria considera necesario contar con un profesional titulado y/o bachiller por ser profesionales preparados para desempeñar sus funciones. No siendo posible aceptar la solicitud del participante.

(...)

Con respecto al perfil de Técnicos Automotrices y Técnico Electricista Automotriz:

Se consideró para el personal clave de Técnicos Automotrices y Técnico Electricista Automotriz, el requisito de Título de Técnico en Mecánica Automotriz y/o Mecánica.

Al respecto, de acuerdo a la evaluación técnica realizada se determinó incluir la carrera de Técnico en Mecánica, por motivos que sus actividades se encuentran relacionados a las siguientes tareas: mantenimiento de máquinas y sistemas mecánicos, tareas de ajuste, instalación, revisión, acondicionamiento y reparación, revisiones sistemáticas y asistemáticas para localizar e identificar averías y anomalías en el funcionamiento de máquinas y/o equipos.

Cabe señalar, que un técnico mecánico es la persona encargada de la instalación y mantenimiento de equipos pesados o muy ligeros, que pueden ir desde una ensambladora hasta una pequeña

pieza, dependiendo el campo laboral en dónde se esté desarrollando el técnico; la misma que se encuentra respaldado en la experiencia solicitada en los términos de referencia (...)

*En ese sentido, no es posible aceptar la solicitud del participante”
(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección respecto al “Jefe de Taller” no aceptó suprimir el grado de “bachiller” de la formación académica, y en relación a los “Técnicos Automotrices y Técnico Electricista Automotriz” no aceptó suprimir la la carrera de de “mecánica” de la formación académica, sin brindar mayores alcances respecto a los argumentos que respaldan su decisión que la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación de mercado.

Sin embargo, el requerimiento fue ratificado mediante el Informe Técnico brindando mayores alcances que esgrimiendo los argumentos siguientes:

- Teniendo en cuenta que las labores del personal clave “Jefe de taller” comprenden la coordinación y supervisión de la recepción, administración y trámite de todas de las solicitudes de servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de los vehículos, resulta razonable que esta labor esté a cargo de personal con el grado académico de bachiller.
- Respecto al personal clave de Técnicos Automotrices y Técnico Electricista Automotriz, el requisito de Título de Técnico en Mecánica Automotriz y/o Mecánica se determinó conforme a una evaluación técnica, toda vez que las actividades a realizar se encuentran relacionadas con las tareas de mantenimiento de máquinas y sistemas mecánicos, tareas de ajuste, instalación, revisión, acondicionamiento y reparación, revisiones sistemáticas y asistemáticas para localizar e identificar averías y anomalías en el funcionamiento de máquinas y/o equipos.

Es decir, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que las formaciones académicas requeridas en las Bases son las adecuadas para cumplir las actividades de la prestación del servicio.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar la formación académica del personal clave y cuestionar la motivación de la respuesta brindada, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ratificó el requerimiento añadiendo mayores alcances respecto a su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, emitiendo las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo declarado mediante Informe N° 006-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 11 de abril de 2024 respecto a la formación académica del personal clave.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Experiencia del Personal Clave - Jefe de Taller”

El participante **INVERSIONES AUTOMOTRIZ SALAS E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7 señalando que la respuesta brindada **no** responde de manera motivada lo consultado, dado que el colegiado “(...) *se limita a indicar que el requerimiento se quedará tal cual lo formulado por el área usuaria* (...)”.

Siendo así, replicó lo obrante en el pliego absolutorio, al cuestionar que los años de experiencia requeridos al “Jefe de taller” no resultan suficientes para garantizar el cumplimiento de los fines, metas y objetivos, toda vez que el servicio comprende características complejas y tiene un alto margen de relevancia, debiendo requerirse cinco (5) años de experiencia.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que **el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento**; sin

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal A.4 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“A.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Un (01) Jefe de Taller o Asesor de Servicio

Requisitos:

Experiencia laboral mínima de tres (03) años en mecánica automotriz como Asesor de Servicio y/o Jefe de Taller.

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **incrementar** el tiempo de experiencia del “Jefe de taller” de tres (3) a cinco (5) años; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, conforme se verifica la indagación de mercado.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 006-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 11 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(..."

Con respecto a la experiencia del Jefe de Taller o Asesor de servicio

De acuerdo al análisis realizado la experiencia solicitada de tres (03) años en mecánica automotriz como Asesor de Servicio y/o Jefe de Taller, es razonable considerando la envergadura del requerimiento, con el tiempo solicitado se está asegurando el cumplimiento de las actividades durante la ejecución del servicio. Motivo por el cual, no se acepta la solicitud de ampliar a cinco (05) años de experiencia, el mismo que podría vulnerar los principios de toda contratación pública y derecho de participación de los postores.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, no es posible aceptar la solicitud del participante (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección respecto al “Jefe de Taller” **no** aceptó modificar el tiempo de experiencia requerido, sin brindar mayores alcances respecto a los argumentos que respaldan su decisión que la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación de mercado.

Sin embargo, el requerimiento fue ratificado mediante el Informe Técnico indicando que la experiencia solicitada de tres (3) años en mecánica automotriz como “Jefe de Taller” resulta razonable, considerando la envergadura del requerimiento, y ello permite asegurar el cumplimiento de la ejecución del servicio.

Es decir, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que el tiempo de experiencia del personal clave cuestión permitirá cumplir las actividades de la prestación del servicio, lo fue validado en su oportunidad a través de la indagación de mercado, precisando en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del “Jefe de Taller”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar la experiencia del “Jefe del taller” y cuestionar la motivación de la respuesta brindada, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior ratificó el requerimiento añadiendo mayores alcances respecto a su decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, emitiendo las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo declarado mediante Informe N° 006-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 11 de abril de 2024 respecto a la experiencia del “Jefe del taller”.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Sobre las Anexos a los Términos de referencia:

De la revisión del acápite del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

3.5 Los servicios de mantenimientos preventivos y correctivos se realizarán de acuerdo a las cantidades establecidas en el Anexo N° 01, 02, 03 y 04 (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)

Sin embargo, de la revisión del Capítulo III de las mismas Bases no se advierte la existencia del Anexo N° 4.

Al respecto, mediante el Informe N° 006-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 11 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Al respecto, de acuerdo a la revisión de los términos de referencia la descripción del término Anexo N° 04, fue un error material al momento de digitar y formular los términos de referencia. Motivo por el cual, la correcta denominación sería el siguiente:

- *Anexo N° 01 – DETALLE DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO.*
- *Anexo N° 02 – CANTIDAD DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO POR VEHÍCULO.*

- *Anexo N° 03 – MANTENIMIENTO CORRECTIVO A TODO COSTO INCLUIDO SUMINISTROS Y REPUESTOS.*
- *Anexo N° 04 – RELACIÓN DE VEHÍCULOS HONDA ACCORD.*

En ese sentido, se precisa lo siguiente:

Respecto de los anexos al término de referencia

- ***DICE: Anexo N° 05 - Relación de vehículos Honda Accord.***
- ***DEBE DECIR: Anexo N° 04 - Relación de vehículos Honda Accord.***

Respecto al numeral 4 de los términos de referencia

- ***DICE: (...) exclusión de los vehículos descritos en el Anexo N° 05 de los presentes términos de referencia (...).***
- ***DEBE DECIR: (...) exclusión de los vehículos descritos en el Anexo N° 04 de los presentes términos de referencia (...)" Sic (el subrayado y resaltado es nuestro).***

En tal sentido, conforme al Principio de Transparencia se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los Anexo de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

DICE: "Anexo N° 05 - Relación de vehículos Honda Accord".

DEBE DECIR: "Anexo N° 04 - Relación de vehículos Honda Accord"

- Se **adecuará** el numeral 4 de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

DICE: "(...) exclusión de los vehículos descritos en el Anexo N° 05 de los presentes términos de referencia (...)"

DEBE DECIR: "(...) exclusión de los vehículos descritos en el

Anexo N° 04 de los presentes términos de referencia”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2 Sobre la cantidad aproximada de los mantenimientos preventivos:

De la revisión del acápite del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

De la revisión del ANEXO N° 01 - DETALLE DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO, se advierte que el mismo se realizaría a los 5,000 Km, a los 10,000 Km, a los 20,000 Km, a los 40,000 Km y a los 100,000 Km.

Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 6 de la Bases (Precio de la oferta) no se advierte el mantenimiento preventivo de los vehículos a los 40, 000 km y si constaría la exigencia del citado mantenimiento a los 100,000 km, 105,000 Km, 110,000 Km y 120,000 Km, lo cual no se detalla en el referido Anexo N° 01 del requerimiento.

Al respecto, mediante el Informe N° 008-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 17 de abril de 2024, la Entidad precisó lo referido a los mantenimientos preventivos para cada 40,000 km, respecto al Anexo N° 01 y el Anexo N° 2.

Por lo tanto, se **adecuará** los Anexos N° 1 y 2 de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo indicado en el Informe N° 008-2024-AT-SL-GAF-GG-PJ de fecha 17 de abril de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3 Duplicidad de requisitos de calificación:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirán** los Requisitos de Calificación señalados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. Equipamiento estratégico

De la revisión del literal A.1 -Equipamiento estratégico- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha requerido, entre otros, “un (1) analizador de gases homologado por el MTC, **adjuntando certificado de calibración vigente**”. Pese a que, la acreditación en esta etapa busca determinar la “disponibilidad” de la infraestructura no características, ubicación u otra información.

Por lo tanto, se **suprimirá** la información descrita en la mencionada disposición con ocasión de la integración de Bases. Y además dicho requisito se **agregará** en la lista de documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de abril de 2024

Códigos: 6.1

Elaborado por: Alexis Carnero Alvinagorta