

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE LA REFORMULACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E N° 10163 JORGE BASADRE GROHMANN DEL CASERÍO LAGUNAS, DISTRITO DE MÓRROPE - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE", CON CUI N° 2318177.

En el distrito de Mórrope, provincia de Lambayeque y departamento de Lambayeque, del 09 al 10 de abril, en el área de abastecimiento de la Municipalidad distrital de Mórrope, se reunió el comité de selección, designado mediante **RESOLUCION DE ALCALDIA N°085-2025-MDM/A**, encargado de la conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quorum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Ing. JOSÉ NEYSER DANY ATALAYA QUIROZ	Presidente del Comité de Selección	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
Ing. LLENGNER EDILFREDO CHAPOÑAN ADANAQUE	Primer Miembro	SUG GERENTE DE INFRAESTRUCTURA
Lic. DIANA LISBETH VALDIVIA ANDRADE	Segundo Miembro	OFICINA DE LOGISTICA

Habiendo aperturado el SEACE se encontró que se han presentado 3 ofertas:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORROPE
Nomenclatura :	AS-SM-7-2024-MDM/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E N 10163 JORGE BASADRE GROHMANN DEL CASERÍO LAGUNAS, DISTRITO DE MORROPE - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DE LA REFORMULACION Y ACTUALIZACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E N 10163 JORGE BASADRE GROHMANN DEL CASERÍO LAGUNAS, DISTRITO DE MORROPE - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE", CUI N° 2318177			
10329219955	CONSORCIO CONSULTOR BASADRE	20/12/2024	12:05:39	Electronico
20487379604	CONSORCIO CONSULTORES	20/12/2024	20:44:18	Electronico
20603947909	CONSORCIO JORGE BASADRE	20/12/2024	22:51:36	Electronico

Por lo que luego de descargar el contenido de estas se procedió a verificar el cumplimiento de los requisitos de Admisión, calificación y evaluación de ofertas, obteniéndose los resultados que se detallan a continuación:

I. ETAPA DE ADMISIÓN DE OFERTAS

A continuación, se muestra el resultado de la Admisión de ofertas, de acuerdo a los documentos para acreditar los requisitos de admisión de cada postor:

ADMISIÓN DE OFERTAS			
REQUISITO	POSTOR		
	CONSORCIO CONSULTOR BASADRE	CONSORCIO CONSULTORES	CONSORCIO JORGE BASADRE
a.1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N° 4).	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple	Presenta/ Cumple
RESULTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

Nota: Respecto a la oferta del postor CONSORCIO CONSULTORES se ha advertido que en la promesa de consorcio cuenta solo con la firma legalizada de un consorciado, sin embargo, de la evaluación de la oferta, se aprecia que dicho postor no acredita un requisito de evaluación por lo cual no cumple con la obtención de 80 puntos y en efecto su oferta es descalificada, tal como se muestra en la evaluación de ofertas, por lo cual carece de objeto requerir la subsanación del requisito "Promesa de consorcio", toda vez que dicha subsanación no cambiará su condición de descalificado al no superar los 80 puntos en la evaluación técnica.

II. ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación se realiza de acuerdo con lo indicado en las bases, así, de lo requerido en las bases, para que la oferta sea declarada como CALIFICADA, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda, hasta un máximo de veinte (20) contrataciones.

A continuación, se presenta la calificación de las ofertas Admitidas, con el detalle de sus montos facturados válidos, para lo cual la numeración de contrato se ha realizado según la numeración de contrato presentados en su ANEXO 8 de cada postor:

CALIFICACIÓN DE OFERTAS				
REQUISITO		POSTORES		
		CONSORCIO CONSULTOR BASADRE	CONSORCIO CONSULTORES	CONSORCIO JORGE BASADRE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ACREDITA	2,532,681.38	1,213,230.68	1,093,703.78
	VECES VR	6.33 VR	3.036 VR	2.73 VR
	CUMPLIMIENTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

RESULTADO	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA
-----------	------------	------------	------------

III. ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

A continuación, se presenta la evaluación de las ofertas Calificadas.

Debe tomarse en cuenta que, durante la calificación de ofertas se realizó la revisión integral de las ofertas presentadas, de ello se debe mencionar que respecto al factor de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se ha revisado la totalidad de contratos presentados por cada postor a fin de acreditar su experiencia, por lo cual, en la evaluación se consignará los montos de experiencia acreditada por cada postor calculados y sustentados en la etapa de calificación, por lo que el detalles del resultado del monto facturado, debe verificarse en el sustento de tal etapa.

A. EVALUACIÓN TÉCNICA

EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS				
FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTORES		
		CONSORCIO CONSULTOR BASADRE	CONSORCIO CONSULTORES	CONSORCIO JORGE BASADRE
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Acredita	2,532,681.38	1,213,230.68	1,093,703.78
	VECES VR	6.33 VR	3.036 VR	2.73 VR
		M >= 3 VR	M >= 3 VR	3 VR > M >= 2.5 VR
	Puntaje Factor	60.00 Puntos	60.00 Puntos	40.00 Puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA		Presenta / Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / la metodología que sustenta la oferta
		60.00 Puntos	60.00 Puntos	60.00 Puntos
PUNTAJE TOTAL DE EVALUACIÓN TÉCNICA		60.00 Puntos	60.00 Puntos	100.00 Puntos
RESULTADO		No pasa a Evaluación económica	No pasa a Evaluación económica	Pasa a Evaluación económica

SUSTENTO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES QUE NO CUMPLEN LOS REQUISITOS DE EVALUACIÓN:

Los factores de evaluación considerados en las bases integradas del procedimiento de selección, criterios de evaluación y Puntajes por cada factor son:

A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos

Respecto al factor de evaluación, METODOLOGÍA PROPUESTA, en las bases integradas del procedimiento de selección se requisito:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[40] puntos
	<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>B.1 procedimiento de control de la consultoría de expediente técnico.</p> <p>Se otorgará el máximo puntaje al postor que oferte procedimientos para el control de obra complementario o adicional a aquellos que hubieran sido precisados en los términos de referencia de las presentes bases; el postor propondrá y sustentará la adopción de procedimientos para el</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [40] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<p>control de la obra e incluirá los siguientes rubros y sus respectivas pautas:</p> <p>I) Control de calidad de estudios. II) Control de plazos. III) Control económico de la consultoría.</p> <p>Pautas: El consultor deberá definir y detallar las tareas y sub – tareas, los pasos a seguir y los resultados a entregar de acuerdo a los términos de referencia del presente servicio.</p> <p>A partir de la información anterior se deberá crear un cronograma de trabajo, donde se definirá lo que se va hacer y cuánto tiempo se estima con la finalidad de prever ciertos retrasos.</p> <p>Trabajo por etapas se debe dividir las actividades por etapas. Consigne las técnicas básicas que conducirán a una prestación de servicios de una consultoría eficiente y eficaz en todas las etapas de la ejecución de la elaboración del expediente técnico. Para el caso de precipitaciones extraordinarias y máximas avenidas que afectarían la prestación de la consultoría, cuáles serán las medidas de control y mejora que realizadas para los trabajos de campo.</p> <p>B.2 Programación de actividades y recursos de la consultoría. El criterio que se aplicará deberá estar basadas en la revisión de los términos de referencia y orientadas a programar el efectivo control técnico, ambiental, económico, administrativo y legal de las actividades prestadas por el consultor. La programación de las actividades y recursos deberán ser objetivas, congruentes y razonables con el objeto del servicio.</p> <p>Pautas: Se presentarán mediante una programación secuencial de todas las actividades, incluyendo los hitos de entrega, así como una programación de utilización de personal y equipo para todas las fases, así como las responsabilidades que le serán asignadas al personal clave, y auxiliar que participará en el servicio, para lo cual el postor deberá definir:</p> <p>i) Un cuadro en donde se detalle todas las actividades que se deberá desarrollar durante la ejecución del Servicio, lo cual resulta relevante a efectos de verificar si cuenta con conocimiento cabal del proyecto. ii) Un cuadro en donde se detalle como utilizara los recursos, ello permite a la entidad de un lado exigir al consultor que mantenga los recursos ofertados, conforme al cronograma que el mismo ha diseñado. iii) Programación respecto a cómo planificará la ejecución de la consultoría, incluyendo hitos de entrega. iv). Un cuadro indicando como asignará las responsabilidades al personal propuesto en el supuesto de algún incumplimiento en la prestación del Servicio, para lo cual, deberá desarrollando las tareas y sub- tareas, los pasos a seguir y los resultados a entregar de acuerdo a lo definido en los términos de referencia del presente servicio desarrollando cuatro (4) cuadros siguientes, los cuales deben resultar congruentes entre sí: Cuadro N° 1: Relación de actividades, durante el desarrollo de la consultoría, según los Términos de Referencia. Cuadro N° 2: Utilización de recursos y personal, según los Términos de Referencia. Cuadro N° 3: Programación GANTT y PERT – CPM, según los Términos de Referencia. Cuadro N° 4: Matriz de asignación de responsabilidades, de cumplimiento de las actividades establecidas, según los Términos de Referencia.</p>	

Tomando en cuenta estas precisiones, a fin de que los postores puedan verificar que la evaluación se ha realizado tomando en cuenta de forma estricta el cumplimiento de la normativa, respecto de la evaluación se sustenta:

1. Postor: CONSORCIO CONSULTOR BASADRE

FATOR: METODOLOGÍA PROPUESTA

El postor desarrolla el contenido para acreditar el factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA entre los folios 217 a 267 de su oferta.

De la revisión de la metodología presentada por el postor, se aprecia que **dicho postor ha desarrollado una METODOLOGÍA INCONSISTENTE, ILEGIBLE E INCOMPLETA**, según se sustenta.

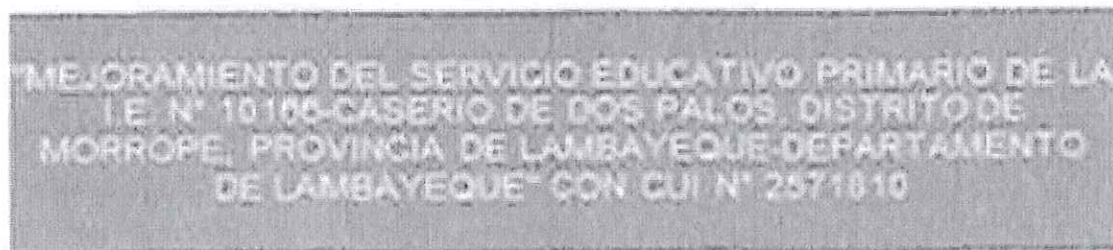
- Respecto al punto **B.1 procedimiento de control de la consultoría de expediente técnico**, en las bases integradas, claramente se ha requerido:
"A partir de la información anterior se deberá crear un cronograma de trabajo, donde se definirá lo que se va hacer y cuánto tiempo se estima con la finalidad de prever ciertos retrasos"

No obstante, el postor no presenta tal cronograma, por lo que su metodología está INCOMPLETA.

- Respecto al punto **B.2 Programación de actividades y recursos de la consultoría:**

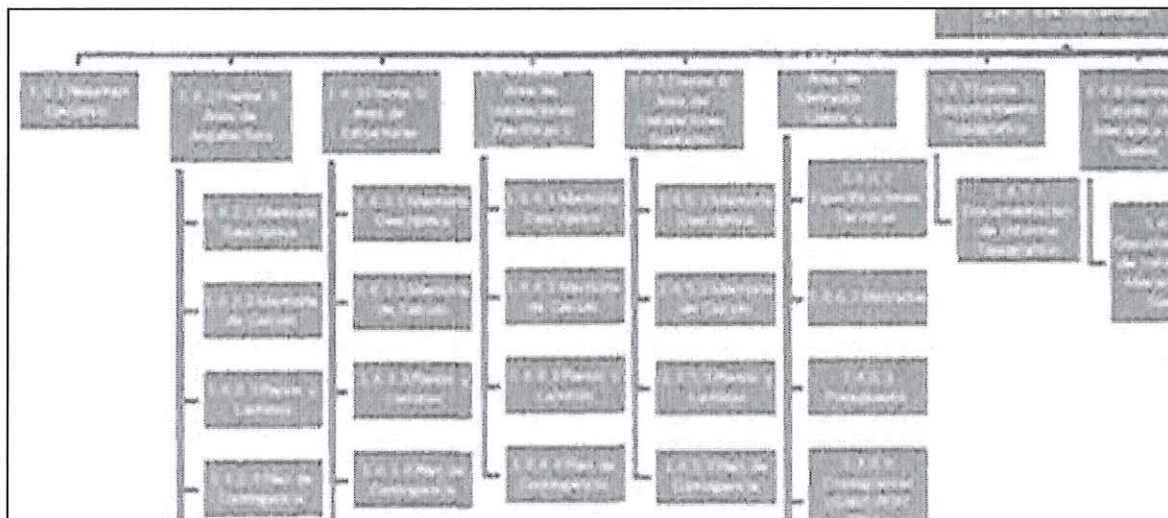
El postor presenta la Relación de actividades, durante el desarrollo de la consultoría en el folio 243 de su oferta, sin embargo, tal documento adolece de dos faltas graves:

Primero: el nombre del proyecto consignado es diferente al objeto de la convocatoria, ya que hace mención a otro proyecto, tal como se muestra:



En tanto que el objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección es: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE LA REFORMULACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E N° 10163 JORGE BASADRE GROHMANN DEL CASERÍO LAGUNAS, DISTRITO DE MORROPE - LAMBAYEQUE - LAMBAYEQUE", CON CUI N° 2318177.

Sin perjuicio de ello, además el postor presenta el resto del contenido ILEGIBLE, tal como se muestra:



Al respecto, cabe recordar no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, siendo responsabilidad de los postores presentar sus ofertas de forma diligente, tal como lo ha expresado el Tribunal de Contrataciones en diversas resoluciones, como es el caso de la **Resolución N° 04016-2023-TCE-S2**, que el punto 15 de sus fundamentos menciona:

"Es importante mencionar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y legibles, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, ni mucho menos a documentación que no fue presentada en la misma oferta. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Segundo: Así mismo, el postor presenta una programación, en la que se puede identificar que en el folio 246 de su oferta, está indicando que presentará el informe inicial a los 38 días, tal como se muestra en el siguiente recorte de su oferta:

Modo de tarea	Nombre de tarea	Duración	Comr	mes 1	mes 2	mes 3											
				25	2	9	16	23	30	6	13	20	27	3	10	17	24
1	ELABORACIÓN DE LA REFORMULACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E. N° 10163 JORGE BASADRE GROHMANN CASERIO LAGUNAS, DISTRITO DE	150 días	jue 9/01/25														
2	✓ ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DE LA CONSULTORIA	0 días	mié 8/01/25														
3	FIRMA DEL CONTRATO DE CONSULTORIA	1 día	mié 8/01/25														
4	1. INFORME INICIAL	38 días	jue 9/01/25														
5	RECONOCIMIENTO DE CAMPO	7 días	jue 9/01/25														
6	PLAN DE TRABAJO	13 días	jue 9/01/25														

Sin embargo, el pazo para la presentación de dicho entregable es únicamente de 15 días tal como se ha indicado en los Términos de Referencia que forman parte de las bases integradas, tal como se muestra:

17.0 PLAZO DE EJECUCION

El plazo de ejecución para la reformulación y actualización del Expediente Técnico completo será de **CIENTO CINCUENTA (150)** días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

No Incluye tiempo de corrección de observaciones de parte de la empresa consultora, ni el tiempo de revisión por parte del Monitor del estudio. Así mismo el tiempo que se tome la Entidad en Revisar cada Entregable se estima en 10 días hábiles, sin embargo, cualquier contratiempo o demora por parte de esta, no otorgará derechos al consultor a mayores gastos generales o cualquier otra situación que requiera mayor inversión por parte de la Municipalidad, es decir, el tiempo que se tome el monitor y la Entidad para revisar cada entregable y/o levantamiento de observaciones, no forma parte del plazo contractual.

En caso el CONSULTOR solicite la ampliación y/o suspensión del plazo, ésta se debe sustentar fehacientemente y, quedará a potestad de la ENTIDAD evaluar y aprobar la procedencia de esta ampliación y/o suspensión del plazo contractual.



18.0 PLAZO DE ENTREGA DE PRODUCTOS

Los plazos de entrega se rigen de acuerdo al detalle del siguiente cuadro:

N°	ENTREGAS	PLAZO MÁXIMO PARA LA PRESENTACIÓN	PLAZO MÁXIMO PARA SUBSANAR OBSERVACIONES
01	El consultor en su Informe Inicial deberá de presentar los presentes Términos de Referencia firmados y sellados en cada hoja o declaración de conocer los términos de referencia además el Informe técnico inicial contendrá el plan de trabajo y los contenidos indicados según ítem 14.05.	15 d. c (Después de firmado el contrato).	5 d.c.

Por ello se aprecia que el postor esta ofertado un plazo de entrega del informe inicial excesivamente superior al plazo indicado en las bases, lo cual resulta en una **información INCONSISTENTE** contenida en su **METODOLOGÍA PROPUESTA**.

Tercero: Respecto a la asignación de responsabilidades, en los folios 261 a 263 se aprecia que ha consignado el cuadro de responsabilidades, sin embargo, no ha considerado a todo el personal que se requiere para la consultoría de obra, tal como se muestra:

EDT	PRODUCTO O ENTREGABLE	CONSULTOR	JEFE DE PROYECTO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	ESPECIALISTA DE ARQUITECTURA	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELECTRICAS	ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTO	M.D. MORROPE	ASITEC	USUARIOS
1	INFORME TECNICO INICIAL										
1.1	Plan de Trabajo	R	R/A	R	R	I	I	I	A		I
1.2	Documento Saneamiento Físico Legal	R	R/A	I	I	I	I	I	A		I
1.3	Panel Fotográfico	R	R/A	I	I	I	I	I	A		I
1.4	Constancia de Inspección	R	R/A	I	I	I	I	I	A		I
1.5	Organización de Trabajos	R	R/A	I	I	I	I	I	A		I
2	ENTREGABLE										

En tanto que en las bases integradas, se consignó al siguiente personal:

33.0 ESTRUCTURA DE COSTOS PARA LA DETERMINACION DEL VALOR REFERENCIAL DEL ESTUDIO.

ITEMS	COD.	Descripción	Unidad	Cantidad	Meses	Costo S/	Parcial S/	Total S/
A	A.1.0	PERSONAL PROFESIONAL CLAVE						
	A.1.1	Jefe de proyecto	mes	1.00	5.0			
	A.1.2	Especialista en Arquitectura	mes	1.00	4.0			
	A.1.3	Especialista en Estructuras	mes	1.00	4.0			
	A.1.4	Especialista en Instalaciones Eléctricas(tener en cuenta comunicaciones)	mes	1.00	4.0			
	A.1.5	Especialista en Instalaciones Sanitarias	mes	1.00	4.0			
	A.1.6	Especialista en Instalaciones Metrados, costos y presupuestos	mes	1.00	4.0			
	A.2.0	PERSONAL PROFESIONAL DE APOYO						
	A.2.1	Cadista	mes	1.00	5.0			
	A.2.2	Asistente de cadista	mes	1.00	5.0			
	A.2.3	Especialista Ambiental	mes	1.00	3.0			

Por ello se aprecia que el postor presenta un cuadro de asignación de responsabilidades INCOMPLETO.

De lo expuesto, se aprecia que el postor **CONSORCIO CONSULTOR BASADRE, NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta**, por lo que se acuerda, que **No corresponde asignarle puntaje al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA del postor, correspondiéndole entonces 0.00 Puntos en este factor.**

2. Postor: CONSORCIO CONSULTORES

FATOR: METODOLOGÍA PROPUESTA

El postor desarrolla el contenido para acreditar el factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA entre los folios 36 a 07 de su oferta.

De la revisión de la metodología presentada por el postor, se aprecia que **dicho postor ha desarrollado una METODOLOGÍA INCONSISTENTE, ILEGIBLE E INCOMPLETA**, según se sustenta.

- Respecto al punto **B.1 procedimiento de control de la consultoría de expediente técnico**, en las bases integradas, claramente se ha requerido:

"A partir de la información anterior se deberá crear un cronograma de trabajo, donde se definirá lo que se va hacer y cuánto tiempo se estima con la finalidad de prever ciertos retrasos"

No obstante, el postor no presenta tal cronograma, por lo que su metodología está INCOMPLETA.

- Respecto al punto **B.2 Programación de actividades y recursos de la consultoría:**

El postor presenta la Relación de actividades, durante el desarrollo de la consultoría en el folio 243 de su oferta, sin embargo, tal documento adolece de dos faltas graves:

Primero: Respecto al componente Programación respecto a cómo planificará la ejecución de la consultoría, incluyendo hitos de entrega, el postor AFIRMA que si la buena pro esta programada para 26/01/2024 el consentimiento se realizaría el 06/01/2025, sin embargo, tomando en cuenta los días hábiles entre esas fechas (sin considerar feriados y días no laborables), únicamente existen 4 días hábiles, por lo que el postor vulnera la normativa de contrataciones al considerar un plazo de 4 días para el consentimiento de la buena pro.

segundo: respecto al cuadro en donde se detalle como utilizara los recursos, ello permite a la entidad de un lado exigir al consultor que mantenga los recursos ofertados, conforme al cronograma que el mismo ha diseñado, el postor en el folio 20 de su oferta presenta lo siguiente:

CONSORCIO CONSULTORES

II) Un cuadro en donde se detalle como utilizara los recursos, ello permite a la entidad de un lado exigir al consultor que mantenga los recursos ofertados, conforme al cronograma que el mismo ha diseñado.

Como parte de una programación adecuada y un seguimiento riguroso del servicio de elaboración del expediente técnico, el consorcio implementa cuadros detallados de utilización de recursos humanos y equipos, los cuales forman parte integral del trabajo efectivo. Esta herramienta permitirá un monitoreo eficaz por parte de la entidad, garantizando que el consultor cumpla con los estándares de calidad y los plazos establecidos para la elaboración del expediente técnico.

A continuación, se desglosan los detalles correspondientes:

PERSONAL CLAVE			EXPERIENCIA MINIMA (años)	PARTICIPACIÓN	
Equipo Técnico	Comentario	Descripción		%	Meses
Jefe de proyecto	Solicitado en los TDR	Ingeniero Civil y/o Arquitecto	02	100%	5.00
Especialista en Arquitectura	Solicitado en los TDR	Arquitecto	01	80%	4.00
Especialista en Estructuras	Solicitado en los TDR	Ingeniero civil	01	80%	4.00
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Solicitado en los TDR	Ingeniero Mecánico Electricista, y/o civil	01	80%	4.00
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Solicitado en los TDR	Ingeniero Sanitario y/o Civil,	01	80%	4.00
Especialista en metrados, costos y presupuesto	Solicitado en los TDR	Ingeniero civil y/o Arquitecto,	01	80%	4.00

PERSONAL PROFESIONAL DE APOYO			PARTICIPACIÓN	
Equipo Técnico	Comentario	Descripción	%	Meses
Asistente de Jefe de Proyecto	Implementación del consultor sin costo alguno	Ingeniero Civil y/o Arquitecto	100%	5.00
Cadista	Solicitado en los TDR	Arquitecto o Ingeniero Civil	100%	5.00
Asistente de Cadista	Solicitado en los TDR	Arquitecto o Ingeniero Civil	100%	5.00
Especialista Ambiental	Solicitado en los TDR	Ingeniero Ambiental y/o Civil	60%	3.00

Como se aprecia, si bien, de una parte el postor indica los plazos del personal acorde con lo indicado en las bases, no obstante el postor CONTRARIAMENTE a lo indicado en los TDR, consigna porcentajes parciales de participación del personal, lo cual no solo vuelve su oferta INCONSISTENTE sino que pone en riesgo el cumplimiento de las obligaciones establecidas en las bases y con ello el cumplimiento de la elaboración del expediente técnico.

Tercero: Así mismo, el postor presenta una programación, en la que se puede identificar que en el folio 18 de su oferta, está indicando que la duración de la consultoría sería de **151 días calendario**, tal como se muestra en el siguiente recorte:

EDT	Nombre de tarea	Duración	Comienzo	Fin	diciembre 2024	enero 2025	febrero 2025	marzo 2025
1	ELABORACION DE LA REFORMULACION Y ACTUALIZACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E N 10163 JORGE BASADRE GROHMANN DEL CASERIO LAGUNAS, DISTRITO DE MORROPE - LAMBAYEQUE"	151 días	lun 20/01/25	jue 19/06/25				

Lo cual es contrario al plazo indicado en las bases, y lo ofertado por el mismo postor en su ANEXO 04.

De lo expuesto, se aprecia que el postor **CONSORCIO CONSULTORES**, **NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta**, por lo que se acuerda, que **No corresponde asignarle puntaje al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA del postor, correspondiéndole entonces 0.00 Puntos en este factor.**

3. Postor: CONSORCIO JORGE BASADRE

FACTOR: METODOLOGÍA PROPUESTA

De la revisión de la oferta se tiene:

El postor presento la metodología propuesta de su oferta en los folios 354 al 388.

Cumpliendo con la metodología propuesta en las bases.

B. EVALUACIÓN ECONÓMICA

De lo indicado en las bases integradas, se debe cumplir la siguiente condición:

Para acceder a la etapa de evaluación económica, **el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.**

Seguidamente procedemos con la evaluación de las ofertas económicas y la determinación del puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases, tal y como se muestra:

FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO JORGE BASADRE
PRECIO DE LA OFERTA	S/400,000.00
Puntaje de Evaluación Económica	100 untos

PUNTAJE TOTAL Y ORDEN DE PRELACIÓN

FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR
PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA (PT)	100 puntos
PUNTAJE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA (PE)	100 puntos
PUNTAJE TOTAL DE EVALUACIÓN (0.80 PT + 0.20 PE)	100 puntos
Bonificación MYPE	Solicita / Cumple
	5 puntos
PUNTAJE FINAL	105 puntos
ORDEN DE PRELACIÓN	1°

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Habiendo culminado la Admisión, Calificación y Evaluación, procedemos a tomar acuerdo.

Acuerdo tomado:


PRIMERO: Se concluye otorgar la Buena Pro a CONSORCIO JORGE BASADRE, conformador por: Espinosa Altamirano Gabriel Alexander con RUC N°10438347092 y CONSTRUCTORA &CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C con RUC N°20603947909 por el monto de S/ 400,000.00 (Cuatrocientos mil con 00/100 soles)

SEGUNDO.- ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día 10 de abril del 2025, a través del SEACE.

TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

CUARTO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



Ing. JOSÉ NEYSER DANY ATALAYA
QUIROZ
Presidente



Ing. LENGNER EDILFREDO
CHAPOÑAN ADANAQUE
Primer Miembro



Diana Lisbeth Valdivia Andrade
Segundo Miembro