

PRONUNCIAMIENTO N° 535-2024/OSCE-DGR

Entidad: Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - Provias Descentralizado

Referencia: Licitación Pública N° 6-2024-MTC/21-1, convocada para la ejecución de obra: "Renovación de puente; en el(la) carretera emp. PE-5N (Picota) - Tingo de Ponasa -Shamboyacu, distrito de Picota, provincia Picota, departamento San Martín"

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20¹ de agosto de 2024 y subsanado con fecha 28² de agosto de 2024, el 2³, 5⁴ y 19^{5,6} de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **CIMOLAI S.P.A.** y **GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el "Reglamento".

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida al "**Suministro de materiales**".
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 48 y N° 57, referidas a la "**Definición de obra similar**".
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 58, referida a "**Otras penalidades**".

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0110115.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0114821.

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0116699.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0119110.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0126713.

⁶ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD "Emisión de Pronunciamiento".

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Referido al suministro de materiales

El participante CIMOLAI S.P.A cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Consideramos que no ha sido respondida, ya que ante nuestra consulta de plantear suministro de materiales con normas europea EN, con características equivalentes o superiores a lo establecido en la norma de referencia ASTM, ha sido denegada, sin dar lugar y contrariando a los mecanismos expresado en el RLCE, tal como si se establece en las respuestas de las consultas antecedentes (6 y 8).

Asimismo, se afirma erróneamente con la respuesta (Análisis respecto de la consulta u observación), que nuestra intención con la pregunta hubiera sido proponer aceros estructurales diferentes y no equivalentes o superiores "sin mayor costo" que cumpla con lo establecido con la norma ASTM tal como indica el Manual de Puentes del Perú.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 12, solicitó que se confirme que en caso de ser necesario se podrán suministrar materiales (chapas y perfiles) que cumplan con normas equivalentes o superiores a las ASTM, en particular aquellas que correspondan a las normativas europeas EN.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no confirmar lo peticionado, precisando que las estructuras metálicas no podrán ser de acero estructural diferente a lo indicados en los planos.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, alegando que no se ha respondido adecuadamente a la consulta u observación N° 12. Asimismo, señaló que la propuesta fue denegada sin justificaciones claras, lo cual contradice los mecanismos previstos en el Reglamento, como se indicó en las consultas N° 6 y N° 8 del pliego absolutorio.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 26 de agosto de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

El expediente técnico ha sido realizado con el fin de renovar el Puente Picota, por lo que se han realizado cálculos y elegido materiales para tal fin. De la misma manera se han elaborado planos estructurales a detalle, donde se indican los materiales a ser usados.

Estos materiales deben ser respetados según lo indicado. El contratista solo podrá hacer otra propuesta o disponer de su uso en obra, si en los planos indicara el texto SIMILAR o EQUIVALENTE. Cualquier cambio en el material o la norma de los materiales, desnaturaliza el expediente técnico. El supervisor en obra deberá hacer cumplir lo indicado en los planos y por

ende en el expediente técnico, debido a ello no se puede aceptar ninguna modificación, más aún en el presente proceso.

Considerando lo señalado por el proyectista, no se aceptará suministro de materiales con normas europeas EN.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante un informe técnico posterior⁷, la Entidad⁸ aclaró que no se aceptará el suministro de materiales que cumplan con normas europeas EN, argumentando que cualquier cambio en el material o en la normativa desnaturaliza el expediente técnico de la obra. En consecuencia, no se puede aceptar ninguna modificación, siendo que el supervisor de obra deberá asegurarse de que se cumpla lo estipulado en los planos del expediente técnico.
- Adicionalmente, precisó que el contratista solo podrá hacer otra propuesta o disponer de su uso en obra, si en los planos se indica el texto “similar o equivalente”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la Entidad no ha respondido de manera adecuada la presente observación, a través de la cual solicitó que se acepten materiales con normas europea EN; no obstante, en la medida que la Entidad mediante su informe técnico posterior, brindó mayores detalles aclarando que no se aceptará el suministro de materiales con normas europeas EN, bajo el argumento que cualquier cambio en el material o la norma de materiales, desnaturaliza el expediente técnico de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de lo anterior, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21:

“(...) Estos materiales deben ser respetados según lo indicado. El contratista solo podrá hacer otra propuesta o disponer de su uso en obra, si en los planos indicara el texto SIMILAR o EQUIVALENTE. Cualquier cambio en el material o la norma de los materiales, desnaturaliza el expediente técnico. El supervisor en obra deberá hacer cumplir lo indicado en los planos y por ende en el expediente técnico, debido a ello no se puede aceptar ninguna modificación, más aún en el presente proceso.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Considerando lo señalado por el proyectista, no se aceptará suministro de materiales con normas europeas EN. (...)

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la definición de obra similar

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 48 y N° 57, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Respecto a la consulta u observación N° 48

Considerando que el puente Picota, es un puente colgante tipo Wagner Biro con una longitud y luz de 263.062 m, en el cual no existe columnas intermedias, y no habiendo trabajo alguno que amerita expertise de trabajo en lecho de río, ante ello para promover mayor participación de postores la entidad debió acoger la consulta de ejecutar un puente sobre quebradas, independientemente que sea ríos.

(…)

Respecto a la consulta u observación N° 57

Considerando que el objeto de contratación es una obra vial, que se va integrar a una carretera, y muchas obras para acceder a un puente requieren que se realice obras viales de accesos, es decir parte del puente existe una carretera de acceso, en consecuencia, para una mayor participación de postores se requiere que sea válido experiencia en carretera que incluyan puentes sobre ríos.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

Definición de obras similares:

Creación y/o Recuperación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación (incluyendo la combinación de estas obras), de puentes definitivos sobre ríos, puentes vehiculares sobre ríos o puentes carreteros sobre ríos o puentes carrozables sobre ríos o viaductos definitivos vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o Viaducto vehicular sobre ríos o puentes de autopistas sobre ríos o intercambios viales vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o viaductos vehiculares sobre ríos. o intercambios viales sobre ríos.

No se aceptarán mantenimientos periódicos ni rutinarios.

(…)”.

Mediante la consulta u observación N° 48, se consultó si es viable considerar la construcción de puentes en zonas de quebradas con presencia de agua permanente, especialmente en áreas con un nivel freático elevado, causado por la proximidad de masas de agua adyacentes que generan un reflujo hacia la zona del puente.

Ante lo cual, el comité de selección, decidió no acoger lo petitionado, señalando que *“...considerando que las características hidráulicas de una quebrada difieren en forma significativa de un río”*.

Por su parte, mediante la consulta u observación N° 57, se solicitó confirmar si la definición de “obra similar” en relación con puentes que cumplan con las denominaciones y características solicitadas puede ser parte de un contrato integral de: construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento de una carretera y/o trocha carrozable y/o vía y/o camino vecinal, dado que es común que los puentes forman parte de un contrato integral de una carretera.

Ante lo cual, el comité de selección, decidió no acoger lo petitionado, señalando que *“...el objeto del contrato debe estar expresamente relacionado a lo definido en las bases como obra similar”*.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento respecto a la consultas u observaciones N° 48 y N° 57, señalando que:

1. La Entidad debió acoger la consulta sobre la consideración de la ejecución de puentes sobre quebradas, independientemente de que estas sean ríos, con el fin de promover una mayor participación de postores.
2. Se considere válida la experiencia en la construcción de carreteras que incluyan puentes sobre ríos. En vista que el objeto de la contratación es una obra vial, y muchas de las obras que conducen a un puente requieren la ejecución de obras viales de acceso. con el fin de fomentar una mayor participación de postores.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 26 de agosto de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(...”

Respecto a la consulta u observación N° 57

Se precisa que la solicitud del participante es que se considere la validez de la experiencia de un contrato de construcción de una carretera y/o trocha carrozable y/o camino vecinal como similar a la construcción de un puente.

Como se observa el objeto de contrato de la experiencia que se solicita validar corresponde a la construcción de una carretera y no a la construcción de puentes; por lo que dicho objeto de contrato no se ajusta a la definición de obra similar precisada en las bases integradas.

En todo caso la solicitud de que se pueda validar el costo de los puentes que forman parte de una obra de construcción de una carretera podría ser factible siempre en cuando en los documentos que sustenten la experiencia se encuentre precisado el costo específico de los puentes independientemente del costo de la obra principal, el mismo que tendría que estar precisado en el contrato, acta de recepción y/o liquidación del contrato; sin embargo, usualmente en dichos casos se sustenta adjuntando el presupuesto de obra desglosado, entre otros documentos, los mismos que no son válidos acorde a los documentos de acreditación que se indica en las base

estándar.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, a través del Informe N° 220-2024-MTC/21.GO.JO-ANCNCN, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de septiembre de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa que los motivos son los siguientes:

De señalarse que la quebrada tiene presencia de agua permanente con nivel freático alto, el mismo no correspondería a una quebrada sino a un río, pues la característica principal de un río es que tiene flujo de agua continuo.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁰, indicó lo siguiente:

Sobre el punto (1):

- Mediante el Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21, la Entidad señaló que las condiciones de sitio son distintas entre una quebrada y un río.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de los citados informes¹¹, ratificó lo absuelto en el pliego precisando que la construcción de un puente sobre una quebrada no es similar al de un puente sobre río, bajo el argumento que las quebradas se caracterizan por tener flujos de agua no permanentes o caudales reducidos, mientras la característica principal de un río es que tiene flujo de agua continuo.

Sobre el punto (2):

- Mediante el Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21, la Entidad, precisó que la solicitud de validar la experiencia solicitada por el recurrente corresponde a la construcción de una carretera y no a la construcción de puentes; por lo que dicho objeto de contrato no se ajusta a la definición de obra similar, precisada en las bases integradas.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Asimismo, indicó que “...En todo caso la solicitud de que se pueda validar el costo de los puentes que forman parte de una obra de construcción de una carretera podría ser factible siempre en cuando en los documentos que sustenten la experiencia se encuentre precisado el costo específico de los puentes independientemente del costo de la obra principal, el mismo que tendría que estar precisado en el contrato, acta de recepción y/o liquidación del contrato; sin embargo, usualmente en dichos casos se sustenta adjuntando el presupuesto de obra desglosado, entre otros documentos, los mismos que no son válidos acorde a los documentos de acreditación que se indica en las base estándar”.
- De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe¹², precisó que la experiencia en la construcción de carreteras que incluyan puentes sobre ríos solicitada por el recurrente, no se ajusta a la definición de obra similar, precisada en las bases integradas.

En ese sentido, en atención a lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se advierte que, en la definición de obras similares la Entidad considera: Creación y/o Recuperación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación (incluyendo la combinación de estas obras), de puentes definitivos o puentes vehiculares o puentes carreteros o puentes carrozables o viaductos definitivos vehiculares o pasos a desnivel vehiculares o Viaducto vehicular o puentes de autopistas o intercambios viales vehiculares o pasos a desnivel vehiculares o viaductos vehiculares o intercambios viales **que este ubicados sobre ríos.**

De lo expuesto, cabe señalar que, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de Calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017/DTN, la cual señala lo siguiente:

“De lo señalado, se observa que la bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación “experiencia del postor”, precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma”.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: “La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

En relación a ello, corresponder señalar que, mediante el Informe N° 220-2024-MTC/21.GO.JO-ANCNCN, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 12 de septiembre de 2024, la Entidad indicó, lo siguiente:

“(…)

Considerando lo señalado se sustenta que ni las bases estándar ni el acuerdo de sala plena en mención, ni las opiniones OSCE que se tienen a disposición, precisan documentos que permitan fehacientemente sustentar que una obra en particular es similar a la obra objeto de una convocatoria; por lo cual resulta improductivo realizar la pregunta de cómo se acreditaría que el puente es sobre un río, bajo lo señalado en el acuerdo de sala plena; pues el mismo, como se señaló, no incluye el análisis respecto a la acreditación de la similitud de una obra, solo esta referido a aspectos relacionados a la culminación de obra y costo que implicó su ejecución..

*Considerando el vacío normativo en mención **no es posible incluir las características principales en la definición de la obra similar en tal sentido no es posible incluir el término “ríos” en la definición de obra similar** (...)*”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la “definición de obras similares” consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“B. Experiencia del Postor en la Especialidad

Definición de obras similares:

Creación y/o Recuperación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación (incluyendo la combinación de estas obras), de puentes definitivos ~~sobre ríos~~, puentes vehiculares ~~sobre ríos~~ o puentes carreteros ~~sobre ríos~~ o puentes carrozables ~~sobre ríos~~ o viaductos definitivos vehiculares ~~sobre ríos~~ o pasos a desnivel vehiculares ~~sobre ríos~~ o Viaducto vehicular ~~sobre ríos~~ o puentes de autopistas ~~sobre ríos~~ o intercambios viales vehiculares ~~sobre ríos~~ o pasos a desnivel vehiculares ~~sobre ríos~~ o viaductos vehiculares ~~sobre ríos~~. o intercambios viales ~~sobre ríos~~.

*No se aceptarán mantenimientos periódicos ni rutinarios.
(...)”*

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a otras penalidades

El participante GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 58, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

En el Reglamento de la Ley de contrataciones, artículo 205.4. El contratista presenta el expediente técnico del adicional de obra, dentro de los quince (15) días siguientes a la anotación en el cuaderno de obra, siempre que el inspector o supervisor, según corresponda, haya ratificado la necesidad de ejecutar la prestación adicional.

Considerando, que los adicionales no pueden cumplirse por situaciones no imputables al contratista, no debería corresponder las aplicaciones de las penalidades, es más por la complejidad de la construcción se ameritaría contratar expertos que no están considerados en los gastos generales del contratista.

Asimismo, en el RLCE artículo 205.16. En los casos en los que el contratista, para la elaboración del expediente técnico del adicional de obra, requiera realizar ensayos especializados de alta complejidad y/o la participación de algún especialista que no esté contemplado en la relación de su personal clave, corresponde incluir su costo en los gastos generales propios del adicional.

*La contratación de los requisitos establecidos en el artículo 205.16 podría hacer que no se cumpla dicho plazo, **por lo que debería eliminarse dicha penalidad.***

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del apartado 18.4.1 “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Otras Penalidades			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(…)		
8	<i>En el caso que la obra requiera de prestaciones adicionales EL CONTRATISTA no presente el expediente técnico del adicional de obra según el artículo 205° del reglamento de la ley de contrataciones del estado. se aplicará una sola vez por cada adicional presentado que incumpla el artículo mencionado anteriormente.</i>	<i>Se aplicará una penalidad de 0.012% del monto del contrato original</i>	<i>Según informe del Supervisor o Inspector de la obra.</i>
	(…)		

Mediante la consulta u observación N° 58 se solicitó suprimir la penalidad N° 8, alegando que transgrede lo establecido en el artículo 205, debido a que este no considera un plazo en caso de exceder con la presentación del expediente de adicional cuando este es complejo.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo peticionado, señalando que el plazo de 15 días establecido en el numeral 205.4 no tiene excepciones.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento argumentando que debido a la complejidad de la construcción y la necesidad de contratar expertos no previstos en los gastos generales del contratista, los adicionales no pueden ser cumplidos por causas no imputables a éste. Esto, conforme a lo dispuesto en el artículo 205.16 del reglamento. Por lo tanto, solicitó la eliminación de la penalidad N° 8, ya que la contratación de los expertos requeridos podría impedir el cumplimiento del plazo.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 26 de agosto de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa que los plazos para el trámite de prestaciones adicionales se encuentran establecidos en los numerales 205.4 y 205.6 del artículo 205 del Reglamento, precisando que en caso de que la entidad emita el pronunciamiento respectivo fuera del plazo de 12 días hábiles, el contratista tiene derecho a una ampliación de plazo por dicho retraso por lo cual con el mismo criterio se incluye una penalidad al contratista en caso de que exista retraso en la presentación del expediente del adicional, pues el retraso del mismo afectará la gestión del proyecto.

“(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, el artículo 205. “Prestaciones adicionales de obras menores o iguales al quince por ciento (15%)” del Reglamento establece lo siguiente:

“(…)”

205.2. La necesidad de ejecutar una prestación adicional de obra es anotada en el cuaderno de obra, sea por el contratista, a través de su residente, o por el inspector o supervisor, según corresponda. En un plazo máximo de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de realizada la anotación, el inspector o supervisor, según corresponda, ratifica a la Entidad la anotación realizada, adjuntando un informe técnico que sustente su posición respecto a la necesidad de ejecutar la prestación adicional. Además, se requiere el detalle o sustento de la deficiencia del expediente técnico de obra o del riesgo que haya generado la necesidad de ejecutar la prestación adicional.

“(…)”

205.4. El contratista presenta el expediente técnico del adicional de obra, dentro de los quince (15) días siguientes a la anotación en el cuaderno de obra, siempre que el inspector o supervisor, según corresponda, haya ratificado la necesidad de ejecutar la prestación adicional. De ser el caso, el inspector o supervisor remite a la Entidad la conformidad sobre el expediente técnico de obra formulado por el contratista en el plazo de diez (10) días de presentado este último.

“(…)”

205.6. En el caso que el inspector o supervisor emita la conformidad sobre el expediente técnico presentado por el contratista, la Entidad en un plazo de doce (12) días hábiles emite y notifica al contratista la resolución mediante la que se pronuncia sobre la procedencia de la ejecución de la prestación adicional de obra. La demora de la Entidad en emitir y notificar esta resolución, puede ser causal de ampliación de plazo.

“(…)”

205.16 En los casos en los que el contratista, para la elaboración del expediente técnico del adicional de obra, requiera realizar ensayos especializados de alta complejidad y/o la participación de algún especialista que no esté contemplado en la relación de su personal clave, corresponde incluir su costo en los gastos generales propios del adicional.

“(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Conforme se aprecia, el numeral 205.4 del artículo 205 del Reglamento establece el plazo de quince (15) días, contados desde el día siguiente de realizada la anotación en el cuaderno de obra sobre la necesidad de ejecutar la prestación adicional, para que el contratista cumpla con presentar el expediente técnico del adicional de obra.

En relación con el pronunciamiento de la Entidad sobre la solicitud de aprobación de prestación adicional de obra, el numeral 205.6 del artículo 205 del Reglamento establece que la Entidad en un plazo de doce (12) días hábiles emite y notifica al contratista la resolución; en su defecto, la demora atribuible a la Entidad al emitir y notificar la resolución en la que consta su pronunciamiento sobre la procedencia, o no procedencia, de la prestación adicional de obra, puede configurar una causal de ampliación.

Por lo expuesto, se advierte que en caso de demora atribuible a la Entidad en la emisión y notificación de la resolución en la que se pronuncia sobre la procedencia o no procedencia de la prestación adicional de obra, conforme al numeral 205.6 del artículo 205 del Reglamento, puede ser causal de ampliación de plazo; en ese contexto, el contratista ejecutor de obra podrá sustentar debidamente y cuantificar ante la Entidad su solicitud de ampliación de plazo, en cumplimiento del procedimiento reglamentario.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21, la Entidad, precisó que los plazos para el trámite de prestaciones adicionales se encuentran establecidos en los numerales 205.4 y 205.6 del artículo 205 del Reglamento.
- Además, indicó que “...en caso de que la entidad emita el pronunciamiento respectivo fuera del plazo de 12 días hábiles, el contratista tiene derecho a una ampliación de plazo por dicho retraso por lo cual con el mismo criterio se incluye una penalidad al contratista en caso de que exista retraso en la presentación del expediente del adicional, pues el retraso del mismo afectará la gestión del proyecto”.

En ese sentido, considerando el tenor de la pretensión del recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico¹³ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer¹⁴, brindó mayores detalles respecto a la penalidad N° 8, aclarando que los plazos para el trámite de prestaciones adicionales se encuentran establecidos en los numerales 205.4 y 205.6 del artículo 205 del Reglamento. Asimismo, precisó que, si la Entidad emite su pronunciamiento fuera del

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento

plazo de 12 días hábiles, el contratista tendrá derecho a una ampliación del plazo correspondiente debido a dicho retraso. Por lo que, siguiendo este criterio, se establece una penalidad para el contratista en caso de que se retrase en la presentación del expediente adicional, ya que dicho incumplimiento afectaría la gestión del proyecto.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- De la revisión de la penalidad N° 4, el cual penaliza al contratista en caso no cuente con el equipo **ofertado**, lo cual no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, que detalla que el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, se **adecuará** la penalidad N° 4 consignada en el apartado 18.4.1 “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

Otras Penalidades			
N°.	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
4	Retiro de la obra, del equipo mecánico mínimo, sin autorización del Supervisor y/o el contratista no cuente con el equipo acreditado ofertado según el cronograma de utilización del equipo y/o el contratista incumpla con el cronograma de movilización del equipo que presento al supervisor.	El valor de (0.5) Unidad Impositiva Tributaria (UIT) vigente en la oportunidad que se produce la infracción, por cada día de ausencia del equipo mecánico y por cada equipo mecánico.	- Según informe del Supervisor o Inspector de la obra.
	(...)		

- Se **adecuará** la penalidad N° 8 consignada en el apartado 18.4.1 “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

Otras Penalidades			
N°.	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
8	En el caso que la obra requiera de prestaciones adicionales EL CONTRATISTA no presente el expediente técnico del adicional de obra según el numeral 205.4 del artículo 205° del reglamento de la ley de contrataciones del estado. se aplicará una sola vez por cada adicional presentado que incumpla el artículo mencionado anteriormente.	Se aplicará una penalidad de 0.012% del monto del contrato original	Según informe del Supervisor o Inspector de la obra.

	<i>Nota: En caso de que la entidad emita el pronunciamiento respectivo fuera del plazo de 12 días hábiles indicado en el numeral 205.6 del artículo 205, el contratista tiene derecho a una ampliación de plazo por dicho retraso.</i>		
	(...)		

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁵ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.C. / LP N° 06-2024-MT/21:

“(...) “...en caso de que la entidad emita el pronunciamiento respectivo fuera del plazo de 12 días hábiles, el contratista tiene derecho a una ampliación de plazo por dicho retraso por lo cual con el mismo criterio se incluye una penalidad al contratista en caso de que exista retraso en la presentación del expediente del adicional, pues el retraso del mismo afectará la gestión del proyecto”. (...)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

*“(...) Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la **relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.** (...)” (...)*

Por su parte, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

ITEM	EQUIPO ESTRATÉGICO	RELACIÓN DE PRECIOS (EXPEDIENTE TÉCNICO)
3	Bomba de concreto telescópica sobre camión (presión 7/12 MPa)	No se aprecia

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

	(...)	
10	Lavadora de gusano <u>36" de 15HP 23-90 Tn/hr</u>	Lavadora de gusano <u>25-90 Tn/hr</u>

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.S./ LP N°6-2024-MTC/21, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 26 y 29 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*En respuesta a la revisión del literal A.1 "Equipamiento estratégico", es de admitir que **existe error de transcripción literal** que es necesario aclarar: **Sobre el Caso de BOMBA DE CONCRETO TELESCÓPICA SOBRE CAMIÓN (PRESIÓN 7/12 MPa), debe desestimarse y retirar de la Relación de Equipo Mínimo**, ya que en el presupuesto se está considerando subcontratar el servicio de Bomba de Concreto, ver en SUBCONTRATOS, SC SERV. BOMBA, por lo que no se necesario especificar un tipo específico de Equipo para ello. Con relación a la LAVADORA DE GUSANO 36" DE 15 HP 23-90 TN/HR en la relación de Equipamiento Mínimo y LAVADORA DE GUSANO DE 25-90 TN/HR en la relación de Insumos, **debe de considerarse en la RELACION DE EQUIPO MÍNIMO, LAVADORA DE GUSANO 25-90 TN/HR aclarando la corrección literal del documento inicialmente emitido.***

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.S./ LP N°6-2024-MTC/21.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Responsabilidad por vicios ocultos

Al respecto, de la revisión del apartado 7 “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

7.RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

- La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de **siete (07) años**, contados a partir de la conformidad de la **recepción de la obra**, de conformidad al Artículo 40° de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado y del artículo 173° de su Reglamento.*

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Al respecto, las “Bases Estándar para la licitación pública en ejecución de obras”, vigentes a la fecha de la convocatoria, señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, no puede ser menor de 7 años, **contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.**

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-MTC/21. C.S./ LP N°6-2024-MTC/21, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 26 y 29 de agosto de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(..)

Al respecto se precisará que ...los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de siete (07) años, contados a partir de la conformidad de la **recepción total de la obra**, el cual se incluirá en el requerimiento de obra integrado una vez que se tenga la conformidad del OSCE.

(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado 7 “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda conforme al siguiente detalle:

“(...

7. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

a. La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de siete (07) años, contados a partir de la conformidad de la recepción **total** de la obra, de conformidad al Artículo 40° de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado y del artículo 173° de su Reglamento.

(...)"

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Costo financiero de los adelantos

Al respecto, de la revisión del “Cronograma de avance de obra valorizado” y el “Cronograma de adquisición de materiales”, publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del Expediente Técnico de Obra del SEACE, se aprecia que la duración de la ejecución de obra sería de 540 días (18 meses).

[illegible]

En relación a ello, a través del Informe N° 220-2024-MTC/21.GO.JO-ANCHCH, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 12 de septiembre de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)
Considerando la información remitida por la Gerencia de Estudios sustentada en el informe del Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos, respecto al primer párrafo el especialista cuadro de cálculo respectivo considerando el plazo de 18 meses tanto para el adelanto directo como para el adelanto de materiales, tal como lo indica el especialista señala lo siguiente:

El suscrito ha revisado el casillero correspondiente de la Hoja de Cálculo de Desglose de Gastos Financieros encontrando que se consigna 18 meses y se divide entre un factor que considera la variabilidad de los gastos cuando en conformidad a lo establecido en la norma se actualizan el monto de las fianzas cada 3 meses.

Al respecto, adjunto la Hoja de Cálculo de Desglose de Gastos Financieros que considera visiblemente, sin lugar a dudas, que el plazo de ejecución de la obra es de 18 meses.

GASTOS FINANCIEROS					
A.- GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50%		
		Período (Meses) :	18.00		
		Monto de la Carta Fianza		11,243,641.48	
		Garantía Bancaria	20.00%	2,248,728.30	
Monto Aplicable:	S/.	112,436,414.83			
				COSTO FINANCIERO (S/.)	252,981.93
B.- GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50%		
		Período Neto :	18.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza		11,243,641.48	
		Garantía Bancaria	20.00%	2,248,728.30	
		Carta Fianza renovable cada :	3 Meses		
Monto Aplicable:	S/.	112,436,414.83			
				COSTO FINANCIERO (S/.)	168,654.62
C.- GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES					
Tasa:	20.00%	Comisión del Banco :	1.50%		
		Período Neto :	18.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza		22,487,282.97	
		Garantía Bancaria	20.00%	4,497,456.59	
Monto Aplicable:	S/.	112,436,414.83			
				COSTO FINANCIERO (S/.)	337,309.24
SUBTOTAL DE GASTOS FINANCIEROS (S/.)					758,945.79

(*) EN EL CÁLCULO DE LA GARANTÍA DE ADELANTOS SE HA CONSIDERADO EL EVENTO DE ACTUALIZACIÓN DE MONTO DE LA CARTA FIANZA CADA 3 MESES



Por lo indicado se está incluyendo el cuadro de gastos financieros con el plazo corregido; sin embargo, el mismo no afecta el sub total de dichos gastos, pues el valor que se apreciaba en el cuadro que fue materia de observación, era el resultado de la afectación de dicho plazo por el factor que indica el Especialista; por lo que a fin de no generar confusión en el presente caso dicho factor se aplica al cálculo de los subtotales.

Respecto al segundo párrafo se precisa, que, al no haberse modificado el costo de los gastos financieros, no fue necesario realizar la modificación del costo de dichos gastos y del presupuesto de obra.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se publicará el detalle de los “Gastos Financieros” actualizado, remitido por la Entidad en el cual se corrige cuadro de cálculo respectivo considerando el

plazo de 18 meses tanto para el adelanto directo como para el adelanto de materiales.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Ubicación de la definición de obras similares

De la revisión del literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Definición de obras similares:

Creación y/o Recuperación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación (incluyendo la combinación de estas obras), de puentes definitivos sobre ríos, puentes vehiculares sobre ríos o puentes carreteros sobre ríos o puentes carrozables sobre ríos o viaductos definitivos vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o Viaducto vehicular sobre ríos o puentes de autopistas sobre ríos o intercambios viales vehiculares sobre ríos o pasos a desnivel vehiculares sobre ríos o viaductos vehiculares sobre ríos. o intercambios viales sobre ríos.

No se aceptarán mantenimientos periódicos ni rutinarios.

(…)”

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establece que la definición de obras similares se deberá incluir en el literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la definición de obras similares consignada en el literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de octubre de 2024

Códigos: 6.5, 6.13, 22.1 / 6.13, 15.2 (3)