



FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO-0203/2024-EGASA
		Fecha del informe	20/12/2024
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES		
	Con fecha 22 de noviembre de 2024 se convoca el procedimiento de selección AS-0027-2024-EGASA 1ra. Convocatoria siendo declarado desierto el 12 de diciembre de 2024.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE ANALISIS TERMOGRÁFICO PARA LAS CENTRALES DE GENERACIÓN E INSTALACIONES ELÉCTRICAS DE EGASA	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICA N° AS-0027-2024-EGASA (Derivado del CP-0003-2024-EGASA)	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presento una (01) oferta, pero no quedó válida, debido a: Una oferta, fue descalificada		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros	[8]



FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.6

Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]

El postor THERMOTEK INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA no cumplió con los requisitos de calificación establecido en las bases conforme se indica a continuación:

• Sobre el personal clave propuesto como Inspector (Jefe de Servicio), no acreditó de manera fehaciente la experiencia solicitada en las bases de integradas puesto que presentó una "Declaración Jurada de Experiencia del Personal Calve – Inspector" donde el Sr. Aldo Rafael Peña Tolentino declara bajo juramento haber desempeñado el cargo de inspector jefe de servicio en inspecciones y análisis termográficos, además detalla Ordenes de Servicio y Facturación con fechas y plazos de duración; no obstante, debe tenerse en cuenta que, según las bases estándar aprobadas por el OSCE y las bases integradas del procedimiento no es posible acreditar, aclarar o complementar un requisito de calificación, con la presentación de una declaración jurada. Por lo que no es considerado válida la presentación de esta información.

• No alcanzo el importe mínimo de facturación solicitado como experiencia del postor en la especialidad ya que las dos (02) experiencias detalladas en el Anexo N° 8, la experiencia 01 presenta Orden de Servicio y Orden de Facturación Parcial por USD 48,894.25, por lo que solo se valida dicho monto y por la experiencia 02 presentó Factura y Estado de Cuenta donde solo se considero el importe de USD 24,610.08 debido a que no adjunto la respectiva constancia de detracción.

Por lo expuesto, el referido postor no acreditó de manera fehaciente los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas, por lo que su oferta fue DESCALIFICADA.

No habiendo quedado ninguna oferta válida y de conformidad con lo establecido en el artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF el Comité de Selección por unanimidad declaró Desierto el presente procedimiento de selección.

8

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:

1.-El Ing. Jeankarlo Monzón Meza, presidente del Comité de Selección, en su calidad de responsable técnico de la contratación, manifiesta que no realizará cambios a los términos de referencia, por lo que deberá continuarse la siguiente convocatoria con el contenido del requerimiento publicado con las Bases Integradas de este procedimiento.

2.-Considerando lo manifestado por el responsable técnico de la contratación, se recomienda llevar a cabo una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.

9

JEANKARLO MONZÓN MEZA

MARYLUZ CHIRINOS VELA

MITCHELANGELO ALVARADO
RODRÍGUEZ

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA
(SEGÚN CORRESPONDA)