




# FORMATO N° 16

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	3																																				
2	<p><b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b></p> <p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N°01-2025-MDC/CS cuyo objeto de convocatoria es de CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA CONTRATACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO IOARR "RENOVACION DE PUENTE EN EL(LA) "PALMA"; EN EL(LA) CAMINO VECINAL RUTA R13090415; DV. R13090409 (CERRO GRANDE) HUAMANZANA - OSCORGON - LIMITE DISTRITAL, KM 04+000; DEL DISTRITO DE CURGOS, PROVINCIA SANCHEZ CARRION, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", con Código Único de Inversiones N° 2635988 1 J, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">ETAPAS</th> <th colspan="2">FECHAS DE LAS SESIONES</th> <th colspan="2">HORA DE LAS SESIONES</th> </tr> <tr> <th></th> <th></th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> <th>Desde:</th> <th>Hasta:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Para la admisión:</td> <td></td> <td>31/03/2025</td> <td>31/03/2025</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>- Para la calificación:</td> <td></td> <td>31/03/2025</td> <td>31/03/2025</td> <td>10</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>- Para la evaluación:</td> <td></td> <td>31/03/2025</td> <td>31/03/2025</td> <td>11</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>- Para el otorgamiento de la buena pro:</td> <td></td> <td>31/03/2025</td> <td>31/03/2025</td> <td>12</td> <td>13</td> </tr> </tbody> </table>		ETAPAS		FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES				Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	- Para la admisión:		31/03/2025	31/03/2025	9	10	- Para la calificación:		31/03/2025	31/03/2025	10	11	- Para la evaluación:		31/03/2025	31/03/2025	11	12	- Para el otorgamiento de la buena pro:		31/03/2025	31/03/2025	12	13
ETAPAS		FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES																																		
		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:																																	
- Para la admisión:		31/03/2025	31/03/2025	9	10																																	
- Para la calificación:		31/03/2025	31/03/2025	10	11																																	
- Para la evaluación:		31/03/2025	31/03/2025	11	12																																	
- Para el otorgamiento de la buena pro:		31/03/2025	31/03/2025	12	13																																	
3	<p><b>SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b></p> <p>El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Condición</th> <th>CAS</th> <th>Titular</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>JHORDY EDUARDO CALDERON ALAYO</td> <td>CAS</td> <td>Suplente: X</td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>LAURA ABIGAIL RUBIO ORTIZ</td> <td>CAS</td> <td>Titular: X</td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>RAUL HUMBERTO NAKASONE VERA</td> <td>CAS</td> <td>Suplente: X</td> </tr> </tbody> </table>			Condición	CAS	Titular	Presidente	JHORDY EDUARDO CALDERON ALAYO	CAS	Suplente: X	Primer Miembro	LAURA ABIGAIL RUBIO ORTIZ	CAS	Titular: X	Segundo Miembro	RAUL HUMBERTO NAKASONE VERA	CAS	Suplente: X																				
	Condición	CAS	Titular																																			
Presidente	JHORDY EDUARDO CALDERON ALAYO	CAS	Suplente: X																																			
Primer Miembro	LAURA ABIGAIL RUBIO ORTIZ	CAS	Titular: X																																			
Segundo Miembro	RAUL HUMBERTO NAKASONE VERA	CAS	Suplente: X																																			
4	<p><b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b></p> <p>De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:</p> <table border="1"> <tbody> <tr><td>1</td><td>VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO</td></tr> <tr><td>2</td><td>IDROGO BUSTAMANTE EDUARD CALIN</td></tr> <tr><td>3</td><td>QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO</td></tr> <tr><td>4</td><td>GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL</td></tr> <tr><td>5</td><td>ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS</td></tr> <tr><td>6</td><td>LAVADO SALAZAR WILFREDO DIEGO</td></tr> <tr><td>7</td><td>NARRO FLORES JESUS OMAR</td></tr> <tr><td>8</td><td>ARTEAGA CHAVEZ LUIS GERMAN</td></tr> <tr><td>9</td><td>LF INGENIERIA E.I.R.L.</td></tr> <tr><td>10</td><td>CORPORACION G &amp; K DE ASIS S.A.C.</td></tr> </tbody> </table>		1	VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO	2	IDROGO BUSTAMANTE EDUARD CALIN	3	QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO	4	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	5	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	6	LAVADO SALAZAR WILFREDO DIEGO	7	NARRO FLORES JESUS OMAR	8	ARTEAGA CHAVEZ LUIS GERMAN	9	LF INGENIERIA E.I.R.L.	10	CORPORACION G & K DE ASIS S.A.C.																
1	VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO																																					
2	IDROGO BUSTAMANTE EDUARD CALIN																																					
3	QUIPUZCOA ALAYO QUELVIN JULIO																																					
4	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL																																					
5	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS																																					
6	LAVADO SALAZAR WILFREDO DIEGO																																					
7	NARRO FLORES JESUS OMAR																																					
8	ARTEAGA CHAVEZ LUIS GERMAN																																					
9	LF INGENIERIA E.I.R.L.																																					
10	CORPORACION G & K DE ASIS S.A.C.																																					
5	<p><b>DETALLE DE LOS POSTORES</b></p> <p>En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:</p> <table border="1"> <tbody> <tr><td>1</td><td>CONSORCIO EL RECREO CONFORMADO POR LAVADO SALAZAR WILFREDO DIEDO Y PLASENCIA PRADO NELSON ENRIQUE</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSORCIO PALMA CONFORMADO POR VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO Y VASQUEZ CAMPOVERDE CARLOS ENRIQUE</td></tr> </tbody> </table>		1	CONSORCIO EL RECREO CONFORMADO POR LAVADO SALAZAR WILFREDO DIEDO Y PLASENCIA PRADO NELSON ENRIQUE	2	CONSORCIO PALMA CONFORMADO POR VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO Y VASQUEZ CAMPOVERDE CARLOS ENRIQUE																																
1	CONSORCIO EL RECREO CONFORMADO POR LAVADO SALAZAR WILFREDO DIEDO Y PLASENCIA PRADO NELSON ENRIQUE																																					
2	CONSORCIO PALMA CONFORMADO POR VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO Y VASQUEZ CAMPOVERDE CARLOS ENRIQUE																																					
6	<p><b>ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b></p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">    </div>																																					



6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
1	CONSORCIO EL RECREO	NINGUNA		
2	CONSORCIO PALMA	NINGUNA		
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula		
1	CONSORCIO EL RECREO	UNICO		
2	CONSORCIO PALMA	UNICO		
7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO EL RECREO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	NO CUMPLE
A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		SI	
A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		SI	
...	[CONSIGNAR OTROS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN LAS BASES]			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO PALMA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CUMPLE	NO CUMPLE
A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		SI	
A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		SI	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula		
1	CONSORCIO EL RECREO	UNICO		
2	CONSORCIO PALMA	UNICO		
8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO EL RECREO	
FACTORES				
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			PUNTAJES
B	METODOLOGÍA PROPUESTA			60 puntos
PUNTAJE TOTAL				40 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO PALMA	
FACTORES				PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA			40 puntos





PUNTAJE TOTAL		100 puntos			
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA					
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN	
1	CONSORCIO EL RECREO		100	calificada	
2	CONSORCIO PALMA		100	calificada	
8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS					
VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS					
Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:					
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO EL RECREO	72,709.00	65,438.10	90%	calificada
2	CONSORCIO PALMA	72,709.00	65,438.10	90%	calificada
IMPORTANTE:					
Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".					
Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".					
ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA					
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO EL RECREO		
FACTOR				PUNTAJES	
PRECIO				100 puntos	
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO EL PALMA		
FACTOR				PUNTAJES	
PRECIO				100 puntos	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA					
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE ECONÓMICO	
1	CONSORCIO EL RECREO			100	
2	CONSORCIO PALMA			100	
8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei	
1	CONSORCIO PALMA	80	20	100	5
2	CONSORCIO EL RECREO	80	20	100	0
IMPORTANTE:					
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa según el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.					



9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		Monto ADJUDICADO	
1	CONSORCIO PALMA		65438.10	
10	ACUERDO ADOPTADO			
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:				
Unanimidad		X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
11				
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				



JHOEDY EDUARDO  
CANDEON



PAUL MUMBERTO  
NARANJO VERA



LAURA ABIGAIL  
RUBIO ORTIZ