

PRONUNCIAMIENTO N° 341-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Pocollay

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-CS-MDP-T-1, convocado para la contratación del servicio de imprimación asfáltica e instalación de carpeta asfáltica para la obra: "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal de la Asoc. Viv. Nueva Santa Rita, Asoc. Viv. las Colinas y Asoc. Viv. Manco Cápac, Distrito de Pocollay - Provincia de Tacna - Departamento de Tacna".

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 12¹ de junio de 2024 y subsanado el día 27² de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **TRACTO LATINO AMERICANO S.A.C**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7 referidas a los “**certificados requeridos al personal clave**”.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8 referida al “**camión volquete**”.

¹ Trámite Documentario N° 2024-27389345-TACNA

² Trámite Documentario N° 2024-27422040-TACNA

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34 referida a los “servicios similares”.

2. CUESTIONAMIENTOS

El participante **TRACTO LATINO AMERICANO S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 7, indicando que el Comité de Selección ha modificado los Términos de Referencia sumándole horas lectivas a los certificados relativos a la capacitación, pese a que el colegiado no puede modificar la información del expediente de contratación.

Pronunciamento:

Al respecto, cabe señalar que en el acápite 6.3.2. del numeral 6.3 de los Términos de Referencia, establecidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)"

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la Consulta y/u observación N° 6, se solicitó **incluir** un “mínimo” de 20 horas lectivas en las capacitaciones “infraestructura vial”, “tecnología de pavimentos” y “diseño de pavimento”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente lo requerido e incluir las horas lectivas para las capacitaciones del “responsable técnico”, conforme al detalle siguiente:

Deberá acreditar las siguientes capacitaciones: <ul style="list-style-type: none">- Certificado en costos y presupuestos y programación de obras viales (mínimo 40 horas)- Certificado en diseño de pavimentos (mínimo 60 horas)- Certificado en tecnología de pavimentos y/o infraestructura vial (mínimo 20 horas)
--

- Mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó **modificar** el certificado para la capacitación “tecnología de pavimentos” por “tecnología de pavimentos y/o infraestructura vial”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger lo peticionado, señalando que se precisará en las Bases lo siguiente: “*Certificado en tecnología de pavimentos y/o infraestructura vial (mínim 20 horas)*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Informe N° 508-2024-GAJ-GM-MDP-T, ratificó su posición respecto a la inclusión de horas lectivas en las capacitaciones del personal “responsable técnico”, bajo las premisas de que las modificaciones se realizaron en atención a las consultas y/u observaciones en cuestión, y por ende no se trata de una modificación de oficio. Además, se señaló que las bases estándar disponen que las capacitaciones deben tener un máximo de 120 horas lectivas.

Siendo que en las capacitaciones se consideró: “costos y presupuestos y programación de obra” un mínimo de **40 horas**; “diseño de pavimentos” mínimo **60 horas**; y “tecnología de pavimentos y/o infraestructura vial” mínimo de **20 horas**.

No obstante, las peticiones del participantes en las consultas y/u observaciones fueron; **i)** Incluir un mínimo de 20 horas lectivas para las tres (3) capacitaciones mencionadas; y **ii)** Ampliar las opciones de capacitación respecto a la denominada “tecnología de pavimentos”. Es decir, el Comité de Selección señaló que aceptaba parcialmente lo peticionado en el extremo i), pero incorporó un número mayor de horas lectivas para las capacitaciones “costos y presupuestos y programación de obra” y “diseño de pavimentos”, lo cual implica que dicho colegiado excedió lo peticionado.

Cabe precisar que, en el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD: Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y/u observaciones, estableció que las absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas

Por otro lado, nuestro despacho mediante notificación electrónica requirió la “revalidación de mercado” respecto a las modificaciones efectuadas por las absoluciones de las consultas y/u observaciones; ante lo cual, la Entidad mediante el Informe N° 242-2024-MAVG-RO-MSTVPAVNSRTITAAVCAVMC.GDUI.MDP-T, señalando que las modificaciones, lo cual incluye la inclusión de las horas lectivas a las capacitaciones mencionadas, comprenden ampliaciones y/o aclaraciones, y que cuentan con pluralidad de proveedores.

Si bien la Entidad decidió no realizar nuevas indagaciones o averiguaciones del mercado señalando que las modificaciones derivadas del pliego absolutorio se tratan solo de ampliaciones y/o aclaraciones, cierto es que existe un incremento de condiciones en el requerimiento respecto a la información inicial, dado que en las Bases de la convocatoria no se exigía un número de horas lectivas para las capacitaciones del responsable técnico, y en las absoluciones en cuestión existe dicha incorporación.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente están orientadas a dejar sin efecto las absoluciones en cuestión o declarar la nulidad, y en tanto la Entidad se habría excedido en incorporar las horas lectivas, toda vez que el número de horas considerado para dos (2) de las tres (3) capacitaciones es superior a lo peticionado, y además no ha realizado la revalidación o confirmación del mercado respecto a la modificación en cuestión; este Órgano Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por ello, con ocasión a la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el acápite 6.3.2. del numeral 6.3 de los Términos de Referencia, establecidos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(…)

01 RESPONSABLE TÉCNICO

(…) Deberá acreditar Certificados de:

- Certificado en costos y presupuestos y programación de obras viales ~~(mínimo 40 horas)~~.
- Certificado en diseño de pavimentos ~~(mínimo 60 horas)~~.
- Certificado en tecnología de pavimentos y/o infraestructura vial ~~(mínimo 20 horas)~~

(…)”.

- Se **suprimirá** el requisito de calificación B.3.2 “Capacitación”.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla

con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones; permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo precedente.

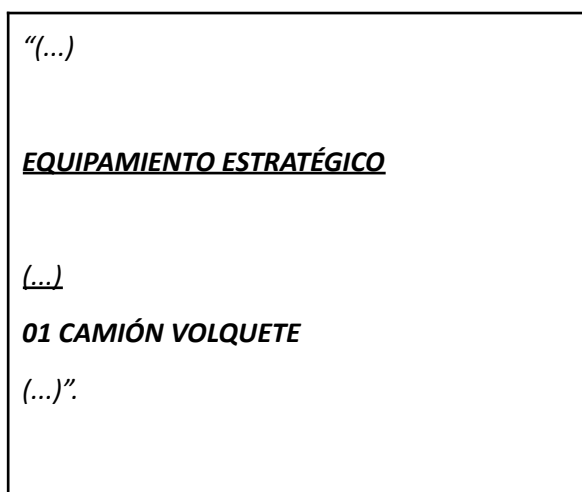
Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Camión volquete”

El participante **TRACTO LATINO AMERICANO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, indicando que el Comité de Selección ha modificado los Términos de Referencia incluyendo para el camión volquete una capacidad de carga de “20m3” sin considerar que la norma específica (Directiva N° 008-2008-MTC/20 - normas y procedimientos para el otorgamiento de autorizaciones especiales para vehículos que transportan mercancías especiales y/o para vehículos especiales) para el transporte de vehículos requiere permisos para vehículos con dicha capacidad, por lo que afirma que se estaría direccionando el procedimiento de selección. Por lo tanto, se esgrime que la pretensión del recurrente es dejar sin efecto la absolución en cuestión.

Pronunciamiento:

Al respecto, cabe señalar que en los Requisitos de Calificación establecidos en el numeral 3.2, literal B.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se consignó lo siguiente:



Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó **incorporar** la capacidad de 20 metros cúbicos para el camión volquete; ante lo cual, el Comité de Selección decidió aceptar lo peticionado, bajo la premisa de que debido al plazo de ejecución garantizar el cumplimiento de los periodos de entrega del servicio, por lo cual se precisará en las bases lo siguiente:

6.2.3. Equipamiento para la instalación de la carpeta asfáltica en frío

Para la ejecución de los trabajos de instalación de CARPETA ASFALTICA E=2" EN FRÍO, se deberá contar con el siguiente equipamiento como mínimo:

¿ Equipamiento para el traslado de mezcla asfáltica

La mezcla debe llegar a su punto de empleo en condiciones esencialmente idénticas que tenían al salir del mezclador, mediante el uso de camión volquete de capacidad mínima de 20m³.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Informe N° 225-2024-MAVG-RO-MVTVPVNSRITA AVMC-GDUI-MDP-T, ratificó su posición respecto a la incorporación de la capacidad de 20 metros cúbicos para el camión volquete, precisando:

A razón de lo expuesto anteriormente y de la investigación realizada por el área usuaria en coordinación con la comisión, es que se toma la decisión de acogerse parcialmente a la observación del cambio del Camión volquete Exigido tenga una capacidad mínima de carga de 20m³ ya que no incumple el numeral 7.2 de la 20 DIRECTIVA N°008-2008-MTC/20, puesto que el peso bruto vehicular no es mayor a 48 ton según sus especificaciones; todo esto con la finalidad de asegurar la calidad técnica y la correcta ejecución de la prestación del servicio esto debido a que por las condiciones del plazo de ejecución necesita que los trabajos se realicen con celeridad y eficacia logrando garantizar el cumplimiento del periodo de entrega.

Es decir, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha declarado que la capacidad de 20 metros cúbicos no implica necesariamente que el vehículo tenga un peso bruto que genere un incumplimiento de la Directiva N° 008-2008-MTC/20.

Por otro lado, nuestro despacho mediante notificación electrónica requirió la “revalidación de mercado” respecto a las modificaciones efectuadas por las absoluciones de las consultas y/u observaciones; ante lo cual, la Entidad mediante el Informe N° 242-2024-MAVG-RO-MSTVPVNSRTITA AVMC.GDUI.MDP-T, señalando:

“(…) En cuanto a las modificaciones relacionadas al equipamiento estratégico, se precisa que estas fueron realizadas a solicitud de múltiples proveedores (STRAGON INGENIEROS SAC; REDAMA INGENIEROS SAC ; T & C SERGENCON SAC; INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS SRL; TRACTO LATINO AMERICANO SAC ; WAO CONTRATISTAS SRL), por lo que existiría una pluralidad de proveedores; así mismo se aclara que la mayoría de los equipos ya estaban contemplados en el requerimiento inicial y que solamente se detalló las características

mínimas de los mismos, puesto que del análisis realizado a las características precisadas son lo mínimo indispensable para poder ejecutar la prestación en el plazo contemplado, según el expediente, pudiendo así estos ser de mayor capacidad para la efectividad en la ejecución del servicio”.

Si bien la Entidad decidió no realizar nuevas indagaciones o averiguaciones del mercado, cierto es que existe un incremento de condiciones en el requerimiento respecto al equipamiento denominado “camión volquete”, dado que en las Bases de la convocatoria no se exigía una capacidad de carga específica. De este modo, es preciso aclarar que la Entidad debe requerir al Órgano Encargado de las Contrataciones la realización de la revalidación de mercado cuando las modificaciones pueden conllevar una posible alteración de la pluralidad de proveedores, a efectos de que ésta sea descartada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaba orientada a dejar sin efecto la absolución en cuestión, y en tanto no ha realizado la revalidación o confirmación del mercado respecto a la modificación en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 3.2, literal B.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, y consecuentemente en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)

EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

(…).

- **02 CAMIÓN VOLQUETE 20 M3 MÍNIMO**

(…)”:

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones; permitiendo reducir el número

de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo precedente.

Cuestionamiento N° 3: Respecto al “Perfil del Responsable de Seguridad de Obra”

El participante **TRACTO LATINO AMERICANO S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 29, indicando que el Comité de Selección ha considerado que el Responsable de Seguridad de Obra: Ingeniero civil y/o ingeniero de Seguridad Industrial y Minera, cuente con experiencia mínima de dos (2) años como especialista en Seguridad de Obra y/o servicio en general, no obstante, el recurrente cuestiona la experiencia y formación académica requerida, alegando que la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el trabajo no establece que el responsable de Seguridad y Salud en el Trabajo deba ser un profesional de ingeniería, vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia y transgrediendo la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el trabajo.

Pronunciamiento:

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 6.3.2 de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

RESPONSABLE DE SEGURIDAD DE OBRA: (01) Ingeniero civil/ Ingeniero de Seguridad Industrial y Minera, colegiado y habilitado con experiencia mínima de 02 años como especialista de seguridad de obras en general.

Asimismo, en el literal B.3.1 -formación académica- de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se consignó lo siguiente:

*“(…)
Responsable de Seguridad de Obra: Título profesional de Ingeniero Civil / y/o Ingeniero de Seguridad Industrial y Minera (…)”*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 16 solicitó **aclarar** si las experiencia del responsable de seguridad se incluída en los requisitos de calificación; ante lo cual, el Comité de Selección decide modificar la experiencia requerida para dicho persona, bajo la siguiente precisión:

RESPONSABLE DE SEGURIDAD DE OBRA:
(01) Ingeniero civil y/o Ingeniero de Seguridad Industrial y Minera, con experiencia mínima de 02 años, computado desde la colegiatura, como especialista de seguridad de obras y/o servicio en general.

- Mediante la consulta y/u observación N° 29 solicitó **ampliar** el perfil del responsable de seguridad, de la siguiente manera: **i)** la formación académica del personal clave considerando las carreras de “ingeniero minas o ingeniero ambiental o civil o ingeniero ambiental y/o ingeniero de Seguridad y/o Ingeniero Químico y/o Ingeniero Comercial”; **ii)** A una experiencia mínima de dos (2) años desde la colegiatura como ingeniero de Seguridad y Medio Ambiente y/o inspector de seguridad y/o Jefe SSOMA y/o prevencionista de riesgos y/o responsable de seguridad de obras y/o ingeniero de seguridad y/o ingeniero de seguridad de obras y/o ingeniero de seguridad, salud y medio ambiente y/o ing. de seguridad y salud en el trabajo y/o inspector de seguridad y/o inspector de seguridad y salud ocupacional y/o monitor de seguridad y/o técnico en seguridad y/o Responsable de seguridad y salud en el trabajo, en contratos de bienes que incluyan aplicación o instalación de carpeta asfáltica y/o mezcla asfáltica y/o **contratos de servicios y/u obras en general.**

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió modificar la experiencia del responsable de seguridad de la manera siguiente:

RESPONSABLE DE SEGURIDAD DE OBRA:
(01) Ingeniero civil y/o Ingeniero de Seguridad Industrial y Minera, con experiencia mínima de 02 años, computado desde la colegiatura, como especialista de seguridad de obras y/o servicio en general.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Informe N° 225-2024-MAVG-RO-MVTVPVNSRITAAVMC-GDUI-MDP-T, ratificó su posición respecto a la modificación de la experiencia del responsable de seguridad, añadiendo que dicha modificación no limita ni impide la participación de potenciales postores⁴.

⁴ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, requiere informes a la Entidad para que sustente su posición, conforme al Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Siendo que la revisión de la modificación se aprecia que esta se condice con la aceptación parcial de la propuesta de la consulta y/u observación N° 29, y comprendería una ampliación de lo previsto inicialmente, por lo que no alteraría la pluralidad de proveedores. Asimismo, es preciso señalar que el perfil -compuesto por la formación académica y experiencia- del personal de la Entidad corresponde ser definido por el Área Usuaria de conformidad a las necesidades que desea cubrir.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a los “Servicios Similares”

El participante **TRACTO LATINO AMERICANO S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, indicando que el Comité de Selección no motivó la negativa a la petición relativa a incluir en las Bases “(...) *otra forma de acreditar experiencia la experiencia a la referida a (...) se acepte contratos de adquisición de carpeta asfáltica que incluya imprimación asfáltica y/o colocación (...) Vale decir que también se puede acreditar la experiencia para este tipo de procesos que incluyen bien y servicio (...)*”. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en aceptar lo propuesto.

Pronunciamiento:

Al respecto, cabe señalar que literal C -Experiencia del postor en la especialidad- de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se consignó lo siguiente:

“(...) ”

*Se consideran servicios similares a los siguientes: Suministro e Instalación de mezcla asfáltica y/o ejecución de obra vial de instalación o rehabilitación que acredite los siguientes componentes y/o partidas: imprimación asfáltica, carpeta asfáltica.
(...)”.*

Es así que, mediante Consulta y/u observación N° 34, se solicitó, entre otros aspectos, **incluir** contratos de adquisición de carpeta asfáltica que incluya imprimación asfáltica y/o colocación y demás trabajos referidos a la colocación de carpetas asfálticas en la definición de servicios similares de la experiencia del postor.

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó la petición, señalando lo siguiente:

NO SE ACOGE LA OBSERVACION, esto en consecuencia que el objeto de la contratación es Servicios, y las bases que rigen el presente procedimiento de selección, la cuales están aprobadas por el OSCE, menciona que "Se considerarán servicios similares a los siguientes: (...)"., como podemos evidenciar hace alusión explícita a servicios y lo solicitado por el participante hace alusión a contrataciones de bienes hecho que contravendría lo exigido por las bases.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Informe N° 225-2024-MAVG-RO-MVTVPVAVNSRITA-AVMC-GDUI-MDP-T, ratificó su negativa de incluir lo propuesto por participante, y además señaló que el bien o producto (asfalto) que se aplicará en el servicio resulta ser materia prima que debe sufrir transformaciones para lograr cumplir el objeto de la contratación, y añade que el bien no será entregado en condición primaria sino que tendrá la intervención de personal y maquinaria, por lo que la contratación se realizó y enmarcó el requerimiento bajo la condición de un servicio⁵.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del postor.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante consiste en incluir contratos de adquisición (bienes) en la definición de servicios similares, y que la Entidad ha ratificado su posición de no incluir los contratos de adquisición para acreditar la experiencia del postor, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁵ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, requiere informes a la Entidad para que sustente su posición, conforme al Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Duplicidad

De la revisión del XVI -Requisitos de calificación- y 3.2 -Requisitos de calificación- ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se está requiriendo dos (2) veces la experiencia del postor en la especialidad, por lo que efectos de evitar confusión entre los potenciales postores, se **suprimirá** el requerimiento de “Experiencia del postor en la especialidad” obrante en el XVI -Requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo precedente.

3.2. Servicios similares

De la revisión del 3.2 -Requisitos de calificación- ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

*“Se consideran servicios similares a los siguientes: Suministro e instalación de mezcla asfáltica y/o ejecución de obra vial de instalación o rehabilitación **que acredite los siguientes componentes y/o partidas: imprimación asfáltica, carpeta asfáltica**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, cabe señalar que en diversos Pronunciamientos se ha vertido el criterio de que no se debe exigir que la documentación para acreditar la experiencia (contratos, constancias o comprobantes de pagos) deban contener componentes o partidas específicas en su descripción, toda vez que ello puede conllevar a que se restrinja la participación de postores que contando con los contratos relativos a los servicios similares requeridos, estos no contengan la descripción específica de los componentes o partidas en cuestión; o que implique que dichos proveedores tengan que recurrir a obtener documentación adicional a la requerida por las Bases Estándar para acreditar su experiencia, en contravención al Principio de Libertad de Concurrencia.

En ese sentido, se **suprimirá** el texto “(...) *que acredite los siguientes componentes y/o partidas: imprimación asfáltica, carpeta asfáltica*”.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo precedente.

3.3. Pliego absolutorio

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la en la absolución de la consulta y/u observación N° 23 se indica que el equipo “rodillo tándem vibratorio autopropulsado” se modifica a una potencia de “**110 hp mínimo**”; sin embargo, en las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 27 se consignó que la potencia del mismo equipo sería de “**111 hp mínimo**”.

Ahora bien, en los Términos de Referencia modificados por la Entidad para integración de Bases se aprecia en el numeral XI que el equipo “rodillo tándem vibratorio autopropulsado” fue integrado con una potencia de **111 hp mínimo**.

Por lo cual, se advierte se debe dejar sin efecto el extremo de la absolución de la consulta y/u observación N° 23, relativa al “rodillo tándem vibratorio autopropulsado”, y deberá tenerse en cuenta que dicho equipo para su acreditación en la oferta debe tener una potencia de **111 hp mínimo**.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo precedente.

3.4. Presentación de ofertas

En primer lugar se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, la directiva sobre disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la información sobre la elevación de cuestionamientos en el SEACE.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante TRACTO LATINO AMERICANO SAC presentó con fecha 31 de mayo de 2024 ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el 12 de junio de 2014 a las 19:12 registró

dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 12 al 14 de junio de 2024.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad a tiempo conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas, lo cual permitió que los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que,

entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de julio de 2024.

Código: 6.1.