

## **PRONUNCIAMIENTO N° 223-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Hospital Nacional Daniel Alcides Carrión

Referencia : Licitación Pública N° 1-2023-HNDAC-1, convocada para la “Adquisición de sistema de video gastroendoscopia, sistema de video gastroendoscopia, sistema de video colonoscopia y sistema de video colonoscopia; además de otros activos en el (la) EESS Nac. Daniel A. Carrión - Callao, para la ejecución de la IOARR con CUI N° 2569747”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2<sup>1</sup> de junio de 2023 y subsanado con fecha 8<sup>2</sup> de junio de 2023 y 12<sup>3</sup> de junio de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INTRAMEDICA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

**Cuestionamiento único** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 9 y N.º 40, referidas a las **“Especificaciones técnicas del electrobisturí mono/bipolar con coagulación de plasma de argón”**.

---

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24496470-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24512774-LIMA.

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24519207-LIMA.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento único

Respecto a las  
“Especificaciones técnicas del  
electrobisturí mono/bipolar  
con coagulación de plasma de  
argón”

El participante **INTRAMEDICA S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N.º 9 y N.º 40, manifestando lo siguiente:

“(…)  
*INTRAMÉDICA, como indicamos, erróneamente solicitó, para la especificación B04, la ampliación del rango de potencia de 120 watts a 150 watts, como mínimo, confundiendo dicha especificación (B04) con la detallada con el código B05 (Potencia en el modo monopolar corte 120 W a más).*

*En efecto, tal como puede verificarse en las imágenes que se insertan en el presente documento, esta confusión generó que se solicite un cambio en una especificación (B04) pensando en otra verificación (B05). Al percatarse de este error INTRAMEDICA procedió a formular una segunda consulta con el objetivo de corregir el error de identificación, para la entidad consulta número 40.*

*Así, en esta segunda consulta, solicitó la variación del rango de potencia identificando adecuada y correctamente la especificación técnica, indicando además en una nota a modo de precisión que esta consulta subsana el error material cometido en la consulta 9, a fin de que se entendiera sin efecto esta primera consulta.*

“(…)

*No obstante, el comité de selección procedió a absolver esta primera consulta (consulta 9 para la entidad) y modificó el alcance de la potencia para la especificación B04 (Mínimo 3 modos de corte y diferenciados, corte con papilotomo hasta 120 W) modificando el término hasta y colocando el término mínimo sin advertir (involuntariamente) la subsanación requerida en nuestra segunda consulta (número 40 para la entidad), la cual dejaba sin efecto el pedido efectuado en la primera.(…)*

*Ahora bien, a nivel técnico los cortes de papilotomo se utilizan para las*

paredes biliares, las cuales tienen la particularidad de tener una textura delgada, por lo cual es necesario que el equipo, para esta funcionalidad no cuente con demasiada potencia; y esa razón del procedimiento médico que la original especificación técnica determinaba que la potencia no podía superar los 120 watts. Esta afirmación se confirma con el análisis de la dependencia usuaria cuando precisa que en estos procedimientos es necesario contar con un corte más fino o de mayor intensidad, para evitar perforaciones o sangrados; no obstante, a continuación, se contradice esta precaución y se indica que es necesario contar con un equipo de 150 watts para ayudar a trabajar con seguridad y eficiencia.

Para realizar una papilotomía la potencia del corte suele oscilar entre 1 y 35 watts para evitar posibles complicaciones.

En ese orden de ideas, cuestionamos la absolución de la consulta 9 (del Comité), referido a nuestra Consulta 1 del B04, por no estar acorde con las precauciones médicas según el análisis respecto de la consulta u observación en este tipo de procedimientos y por haber modificado las especificaciones técnicas originales al cambiar el término hasta y colocando el término mínimo (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)

## Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### “3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS: ANEXO I

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
DENOMINACIÓN Estandarizada de Equipamiento de Salud	ELECTROBISTURI MONO/BIPOLAR CON COAGULACIÓN DE PLASMA DE ARGÓN
B. COMPONENTES	<u>B04. MÍNIMO 3 MODOS DE CORTE Y DIFERENCIADOS, CORTE CON PAPILOTOMO HASTA 120 W.</u> B05 POTENCIA EN EL MODO MONOPOLAR CORTE 120W A MÁS.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

Consulta/Observación	Análisis respecto de la	Precisión de aquello que se
----------------------	-------------------------	-----------------------------

N° 9	consulta u observación	incorporará en las bases a integrarse
<p><b><u>“B04 Mínimo 3 modos de corte diferenciados, corte con papilotomo hasta 120 W.</u></b>  Con la finalidad de proporcionar mayor seguridad tanto y durante el procedimiento endoscópico como el extremo cuidado que hay que tener con las hemorragias post procedimientos, es necesario contar con un equipo cuya potencia de corte y coagulación sea mínimo 150 Watts.  <b><u>Solicitamos al comité cambiar el rango de potencia de 120 watts a 150 watts como mínimo</u></b>”  (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“El área usuaria precisa que en procedimientos como: resección de lesiones neoplásicas o esfinterotomía, es necesario contar con un corte más fino o de mayor intensidad, para evitar perforaciones o sangrado; debido a ello contar con equipo de 150 W ayudaría a trabajar con más seguridad y eficiencia, debido a ello el rango de potencia debe ser mínimo de 120 W, la presente descripción solicitada en las especificaciones técnicas es lo mínimo a cumplir por el participante, con la finalidad de no limitar la participación de postores y no añadir características y/o funciones no descritas en el requerimiento inicial, se precisará de la siguiente manera:</p> <p><b><u>B04: mínimo 3 modos de corte diferenciados, corte de papilotomo mínimo de 120 W</u></b>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“B04: mínimo 3 modos de corte y diferenciados, corte de papilotomo mínimo de 120 W”.</p>
Consulta/Observación N° 40	Análisis respecto de la consulta u observación	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse
<p><b><u>“B05. Potencia en el modo monopolar corte 120W a más.</u></b>  Con la finalidad de proporcionar mayor seguridad tanto y durante el procedimiento</p>	<p>“El área usuaria aclara en algunos procedimientos terapéuticos como por ejemplo una polipectomía con un pólipo muy grueso podría requerirse que la unidad electroquirúrgica tenga la</p>	<p>NINGUNA</p>

<p>endoscópico como el extremo cuidado que hay que tener con las hemorragias post procedimiento, es necesario contar con un equipo cuya potencia de corte y coagulación sea mínimo 150 watts. <u>Solicitamos al comité cambiar el rango de potencia de 120 a 150 watts como mínimo.</u></p> <p><u>Nota: La presente consulta subsana el error material de la consulta 01</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>capacidad de superar los 120 W para poder vencer la resistencia ofrecida por el tejido y poder concretar el procedimiento, por lo que es razonable contar con un equipo de 150 W ayudaría a trabajar con más seguridad y eficiencia, debido a ello el rango de potencia debe ser mínimo de 120 W, la presente descripción solicitada en las especificaciones técnicas es lo mínimo a cumplir por el participante, con la finalidad de no limitar la participación de postores y no añadir características y/o funciones no descritas en el requerimiento inicial, <u>no se acoge la consulta</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	
--	---	--

Por su parte, en la Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS: ANEXO I</b>	
<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<b>DENOMINACIÓN Estandarizada de Equipamiento de Salud</b>	<b>ELECTROBISTURI MONO/BIPOLAR CON COAGULACIÓN DE PLASMA DE ARGÓN</b>
<b>B. COMPONENTES</b>	<b><u>B04. MÍNIMO 3 MODOS DE CORTE Y DIFERENCIADOS, CORTE CON PAPILOTOMO MÍNIMO DE 120W.</u></b>

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 060-SG-DM-HN-DAC-23, recepcionado en fecha 8<sup>5</sup> de junio de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

<sup>5</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24512774-LIMA.

*“ (...) el área usuaria fue inducida a un error involuntario por parte del participante INTRAMEDICA S.A.C., aún así, la respuesta de dicha consulta concluyó en no añadir características y/o funciones no descritas en el requerimiento inicial, cometiendo un error involuntario de tipeo en la parte final que no debería digitarse, la especificación técnica debe quedar de la siguiente manera:*

*B04 mínimo de 3 modos de corte diferenciados, corte de papilotomo hasta 120 W” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió modificar el componente B04 del electrobisturí señalando que debería contar con un corte con papilotomo mínimo de 120 W. Sin embargo, según indica el participante la petición relativa a la modificación corresponde a un error involuntario de tipeo, y haber cambiado el término “hasta” por “mínimo” implicaría una afectación la funcionalidad del equipo el cual “no debería superar la potencia de 120 watts”; así también añade que en caso de una papilotomía la potencia de corte incluso debería oscilar entre 1 y 35 watts. Por lo cual, solicita dejar sin efecto la modificación, a efectos de retornar al término hasta y no mínimo.

Siendo que, mediante el Informe N° 060-SG-DM-HN-DAC-23, la Entidad decidió modificar el mencionado componente, señalando que lo correcto es “**corte con papilotomo hasta 120 W**”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar la mencionada característica, y en la medida que, la Entidad a través de su Informe consideró modificar dicho aspecto<sup>7</sup>; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirán las siguientes disposiciones:

---

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>7</sup> Cabe agregar que, mediante Informe N° 1966-2023-OL-OEA/HNDAC-C, la Entidad declaró que las absoluciones en el pliego absolutorio comprende aclaraciones o ampliaciones del requerimiento, y por ende, no requiere revalidación de mercado.

- Se **modificará** el literal B04 del requerimiento, correspondiente a los componentes del electrobisturi mono/bipolar con coagulación de plasma de argón, conforme a lo dispuesto en el Informe N° 060-SG-DM-HN-DAC-23.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD<sup>8</sup>.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Documentos para la admisión de la oferta:

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>8</sup> El artículo 72 del Reglamento y la Directiva N.º 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta y/u observación

***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

- h) Declaración jurada de Garantía Básica de Accesorios y Repuestos.*
- i) Declaración Jurada de Garantía Técnica del Bien.*
- j) Declaración Jurada de Capacitación.*
- k) Declaración Jurada de Mantenimiento de los bienes.*
- l) Declaración jurada de disponibilidad de accesorios, insumos y repuestos.*
- m) Declaración jurada de compromiso de atención de fallas”*

Al respecto, cabe indicar que las referidas declaraciones juradas estarían orientadas a acreditar condiciones contempladas en el numeral 3.1 de las Especificaciones Técnicas, por lo que, no correspondería que se soliciten en la medida que no brindaría información adicional a la contemplada en el Anexo N°3, máxime si su contenido resultaría relevante para la ejecución del contrato. En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** los literales "h)", "i)", "j)", "k)", "l)" y "m)", del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **añadirán** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, los siguientes documentos: “Declaración jurada de Garantía Básica de Accesorios y Repuestos”, “Declaración Jurada de Garantía Técnica del Bien”, “Declaración Jurada de Capacitación”, “Declaración Jurada de Mantenimiento de los bienes”, “Declaración jurada de disponibilidad de accesorios, insumos y repuestos” y “Declaración jurada de compromiso de atención de fallas”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior

### **3.2.Experiencia del postor en la especialidad**

Se advierte que en el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- de las Especificaciones Técnicas se ha consignado que “el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a tres (3) veces el valor estimado de la contratación”. Por tal motivo, a efectos de evitar confusión entre los potenciales postores, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- de las Especificaciones Técnicas a lo consignado en el numeral 3.2. -Requisitos



de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### 3.3.Registro sanitario

De la revisión de las Especificaciones Técnicas, se aprecia lo siguiente:

***“7. DOCUMENTO DE CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS***

- *Copia de registro sanitario o Certificado Sanitario (Copia Simple) con sus Anexos, cuando corresponda para la PRESENTACIÓN DE OFERTAS de los equipos y sus componentes.*
  - *Vigente a la fecha de presentación de Ofertas, expedido por DIGEMID.*
  - *No se aceptarán expedientes en trámite para la obtención de registro”. (El subrayado y resaltado es nuestro)*

Al respecto, es menester señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”* (El subrayado y resaltado es agregado).

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el acápite “No se aceptarán expedientes en trámite para la obtención de registro” del numeral 7 de las Especificaciones Técnicas.
- Se **incorporará** en el numeral 7 de las Especificaciones Técnicas, la siguiente disposición:

*“(…) La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*

*- Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto. (…)*”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior

### 3.4.Mejoras

De la revisión del acápite “mejoras a las especificaciones técnicas” de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

**“ÍTEM N° 3**  
**MEJORA 1**  
**A03 QUE PERMITA COLOCAR DOS O MÁS INSTRUMENTOS MONOPOLAR TIPO UNIVERSAL, UN INSTRUMENTO BIPOLAR TIPO UNIVERSAL Y UNA PLACA NEUTRA”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mientras que, en las especificaciones técnicas del ítem 3 “Electrobisturí mono/bipolar con coagulación del plasma de argón”, se aprecia lo siguiente:

**“A03 QUE PERMITA COLOCAR COMO MÍNIMO UN INSTRUMENTO MONOPOLAR TIPO UNIVERSAL, UN INSTRUMENTO BIPOLAR TIPO UNIVERSAL Y UNA PLACA NEUTRA”** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, en el requerimiento se ha previsto que la especificaciones A03 permite colocar como *mínimo* un instrumento monopolar; es

decir, el requerimiento considera validado considerar un componente que contenga más de un instrumento monopolar; por lo cual, no podría ser materia de “mejora” dicho aspecto. Por lo tanto, se **suprimirá** la mencionada mejora.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

### **3.5.Respecto a la traducción de los documentos:**

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“7. DOCUMENTO DE CUMPLIMIENTO DE  
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA PRESENTACIÓN  
DE OFERTAS.***

- *El cumplimiento de las especificaciones Técnicas mínimas (...) podrán ser sustentados a través de: folletos, manuales (manual de usuario y manual técnico), catálogos, folletos (como mínimo las características generales) u otros documentos (...)*

***De presentar información en idioma distinto al Castellano  
deberá estar acompañado del traductor correspondiente*** (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento, se establece que, “los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que pueden ser presentada en el idioma original”.

De lo expuesto, considerando lo establecido en el Reglamento, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 7 de las Especificaciones Técnicas, conforme al siguiente detalle:

***“7. DOCUMENTO DE CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES  
TÉCNICAS PARA LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS.***

- *El cumplimiento de las especificaciones Técnicas mínimas (...) podrán ser sustentados a través de: folletos, manuales (manual de*

usuario y manual técnico), catálogos, folletos (como mínimo las características generales) u otros documentos (...)

~~De presentar información en idioma distinto al Castellano deberá estar acompañado del traductor correspondiente~~

*Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que pueden ser presentada en el idioma original”* (El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de junio de 2023

Código: 14.4