



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°11-2023-MDA/CS-1

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°011-2023-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

En el Distrito de Ate, siendo el día viernes 20 de octubre de 2023, a las 10:00 horas, en la Subgerencia de Abastecimiento, sito en Carretera Central, Ate 15008, se reunieron los miembros del comité de selección reconfirmados y designados mediante FORMATO N°001-2023-MDA/GM, del 18 de octubre de 2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2023-MDA/CS-1** cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA**, por un valor referencial de **S/ 360,000.00 (Trescientos Sesenta Mil con 00/100 Soles)**, a fin de **OTORGAR LA BUENA PRO**, al presente procedimiento de selección.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | |
|---------------------------|----------------------------------|
| PRESIDENTE TITULAR | ING CIRILO HUAMAN OROSCO |
| MIEMBRO TITULAR 1 | ARQ. KAROL REBECA GUILLEN BALBOA |
| MIEMBRO TITULAR 2 | CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES |

| | | | | | |
|-----------------|----------------------------------|----------|---|-------------|---|
| Presidente | ING. CIRILO HUAMAN OROSCO | Titular | X | Dependencia | Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | ARQ. KAROL REBECA GUILLEN BALBOA | Titular | X | Dependencia | Sub Gerente de Planificación Urbana y Catastro - SGPUyC |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES | Titular | X | Dependencia | Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA |
| | | Suplente | | | |

2. SOBRE EL REGISTRO DE LOS PARTICIPANTES:

Los miembros del comité de selección dieron lectura a los participantes que se registraron electrónicamente en el procedimiento de selección (se adjunta listado de participantes); a través del SEACE, los mismos que a continuación se detalla:



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°11-2023-MDA/CS-1

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Fecha de registro |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|--------|-----------------------|
| 1 | Proveedor con RUC | 10020386997 | VARGAS MAMANI HUGO JAVIER | 2023-09-27 02:33:45.0 | Válido | 2023-09-27 02:33:45.0 |
| 2 | Proveedor con RUC | 10074545934 | FALCON RAMIREZ CARLOS AURELIO | 2023-09-26 00:19:03.0 | Válido | 2023-09-26 00:19:03.0 |
| 3 | Proveedor con RUC | 10081474881 | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | 2023-09-25 10:42:27.0 | Válido | 2023-09-25 10:42:27.0 |
| 4 | Proveedor con RUC | 10084754001 | PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL | 2023-09-19 16:49:21.0 | Válido | 2023-09-19 16:49:21.0 |
| 5 | Proveedor con RUC | 10094738160 | BASURTO DE LA CRUZ HERNAN ITALO | 2023-09-19 11:24:52.0 | Válido | 2023-09-19 11:24:52.0 |
| 6 | Proveedor con RUC | 10096581420 | GINES MILLA PILAR SHEILA | 2023-09-18 11:47:14.0 | Válido | 2023-09-18 11:47:14.0 |
| 7 | Proveedor con RUC | 10096654231 | ARIAS CONDORI GLADYS ELIZABETH | 2023-09-20 21:54:43.0 | Válido | 2023-09-20 21:54:43.0 |
| 8 | Proveedor con RUC | 10101444631 | LLAJA TORREJON HILDORFO | 2023-09-20 08:07:44.0 | Válido | 2023-09-20 08:07:44.0 |
| 9 | Proveedor con RUC | 10106447425 | CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS | 2023-09-19 11:34:38.0 | Válido | 2023-09-19 11:34:38.0 |
| 10 | Proveedor con RUC | 10174327080 | SANCHEZ CARLOS EDMARD | 2023-10-02 20:15:09.0 | Válido | 2023-10-02 20:15:09.0 |
| 11 | Proveedor con RUC | 10282751921 | GOMEZ PALOMINO ROLANDO | 2023-09-16 07:34:45.0 | Válido | 2023-09-16 07:34:45.0 |
| 12 | Proveedor con RUC | 10404218170 | EVANAN TACAS HELMER | 2023-09-18 20:18:49.0 | Válido | 2023-09-18 20:18:49.0 |
| 13 | Proveedor con RUC | 10443272220 | DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL | 2023-09-18 11:17:43.0 | Válido | 2023-09-18 11:17:43.0 |
| 14 | Proveedor con RUC | 10704526038 | PONCE SALAZAR RENZZO GOÑE | 2023-10-02 20:02:43.0 | Válido | 2023-10-02 20:02:43.0 |
| 15 | Proveedor con RUC | 10708188340 | SANTIAGO FLORES HENRY WILDER | 2023-10-02 23:19:12.0 | Válido | 2023-10-02 23:19:12.0 |
| 16 | Proveedor con RUC | 20494986320 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 2023-09-25 23:03:32.0 | Válido | 2023-09-25 23:03:32.0 |
| 17 | Proveedor con RUC | 20518861604 | MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC | 2023-09-19 09:53:56.0 | Válido | 2023-09-19 09:53:56.0 |
| 18 | Proveedor con RUC | 20520884298 | INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C. | 2023-09-29 12:05:59.0 | Válido | 2023-09-29 12:05:59.0 |
| 19 | Proveedor con RUC | 20527236801 | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2023-09-16 20:31:36.0 | Válido | 2023-09-16 20:31:36.0 |



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°11-2023-MDA/CS-1

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

| | | | | | | |
|----|-------------------|-------------|---|-----------------------|-----------|-----------------------|
| 20 | Proveedor con RUC | 20536704231 | CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L. | 2023-09-28 10:45:27.0 | No válido | 2023-09-28 10:45:27.0 |
| 21 | Proveedor con RUC | 20537185661 | CORONEL EJECUTORES E.I.R.L. | 2023-10-02 21:09:28.0 | No válido | 2023-10-02 21:09:28.0 |
| 22 | Proveedor con RUC | 20537185661 | CORONEL EJECUTORES E.I.R.L. | 2023-10-02 21:09:37.0 | No válido | 2023-10-02 21:09:37.0 |
| 23 | Proveedor con RUC | 20547097069 | M & S PROYECTS S.A.C. | 2023-09-25 09:04:50.0 | No válido | 2023-09-25 09:04:50.0 |
| 24 | Proveedor con RUC | 20547097069 | M & S PROYECTS S.A.C. | 2023-09-25 09:04:59.0 | No válido | 2023-09-25 09:04:59.0 |
| 25 | Proveedor con RUC | 20555976268 | JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C. | 2023-09-20 12:47:09.0 | Válido | 2023-09-20 12:47:09.0 |
| 26 | Proveedor con RUC | 20600601467 | COZAQUI INGENIEROS S.A.C. | 2023-09-26 14:05:26.0 | Válido | 2023-09-26 14:05:26.0 |
| 27 | Proveedor con RUC | 20603842660 | CONSTRUCTORA SERVICIOS Y CONSULTORA GERAL S.A.C. | 2023-09-25 10:55:26.0 | Válido | 2023-09-25 10:55:26.0 |
| 28 | Proveedor con RUC | 20605400532 | ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | 2023-09-19 13:51:41.0 | Válido | 2023-09-19 13:51:41.0 |
| 29 | Proveedor con RUC | 20609221578 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C. | 2023-09-19 07:19:51.0 | Válido | 2023-09-19 07:19:51.0 |

El Comité de Selección, comunica que el presente acto tiene por finalidad llevar a cabo la Admisibilidad de las ofertas presentadas al procedimiento de selección clasificado como **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°011-2023-MDA/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA.**

3. ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Los miembros del comité de selección, dieron lectura a los participantes que presentaron sus ofertas al presente Procedimiento de Selección de manera electrónica a través del SEACE, que son **SEIS (06) ofertas**, que a continuación se detallan:



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°11-2023-MDA/CS-1

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE
Nomenclatura : AS-SM-11-2023-MDA/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Consultoría de Obra
Descripción del objeto : SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCYS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

| Nro. ítem | Descripción del ítem | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
|--------------|---|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social | | | |
| 1 | SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCYS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA | | | |
| 10081474881 | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | 03/10/2023 | 22:43:29 | Electronico |
| 10084754001 | ISTOVA | 03/10/2023 | 23:03:27 | Electronico |
| 10443272220 | CONSORCIO SUPERVISOR | 03/10/2023 | 23:22:51 | Electronico |
| 10174327080 | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | 03/10/2023 | 23:51:37 | Electronico |
| 20527236801 | CONSORCIO OH INGENIEROS | 03/10/2023 | 23:52:18 | Electronico |
| 10708188340 | CONSORCIO SUPERVISOR VPS | 03/10/2023 | 23:56:34 | Electronico |

Los miembros del comité de selección, procede a descargar de la consola del SEACE las 06 ofertas electrónicas presentadas; así mismo se expresa que se seguirá con el procedimiento establecido en los artículos 81° al 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

4. ACTO DE ADMISION DE OFERTAS

Acto seguido se procedió a la apertura de la oferta de los postores realizando la verificación de los documentos de carácter obligatorio, para la **admisibilidad**, el Comité de Selección revisa las ofertas presentadas, y verifica la presentación de los documentos requeridos en las Bases Integradas, en el numeral 2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA del Capítulo II. De no cumplir con lo requerido, la oferta es considerada no admitida, dicha evaluación está en detalle en el **Anexo N°01**, el mismo que forma parte de la presente acta. Se tiene lo siguiente:

| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL | ESTADO |
|----|--|----------|
| 1 | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | ADMITIDA |
| 2 | CONSORCIO ISTOVA (CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO, RUC 10102765287; PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL RUC 10084754001 | ADMITIDA |
| 3 | CONSORCIO SUPERVISOR (RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ, CON RUC 10443272220; CONSTRUCTORA SERVICIOS Y CONSULTORIA GERAL S.A.C., RUC 20603842660) | ADMITIDA |
| 4 | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN (SANCHEZ CARLOS EDMARD, RUC 10174327080; LOS ANDES PROYECTO Y CONSTRUCIONES S.A.C., RUC 20600529332) | ADMITIDA |
| 5 | CONSORCIO OH INGENIEROS (A&R CONSULTORES GENERALES S.A.C. RUC 20527236801; CORNEJO LOAS RICARDO ISMAEL RUC N°10214603310) | ADMITIDA |
| 6 | CONSORCIO SUPERVISOR VPS (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER RUC 10708188340; AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. RUC 20450449718) | ADMITIDA |



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°11-2023-MDA/CS-1

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

5. ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido se procedió a la **Calificación** de las Ofertas Admitidas, en función a los requisitos de calificación especificados en las bases integradas en conformidad con el Art. 82 del RLCE., mismo que constituye el referente en el **Anexo N°02** que conforman el Acta; consignando el siguiente resultado:

| Orden | RUC/Código | Nombre o Razón Social del Postor | ESTADO |
|-------|-------------|----------------------------------|---------------|
| 1 | 10081474881 | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | CALIFICADA |
| 2 | 10084754001 | CONSORCIO ISTOVA | DESCALIFICADA |
| 3 | 10443272220 | CONSORCIO SUPERVISOR | CALIFICADA |
| 4 | 10174327080 | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | CALIFICADA |
| 5 | 20527236801 | CONSORCIO OH INGENIEROS | CALIFICADA |
| 6 | 10708188340 | CONSORCIO SUPERVISOR VPS | CALIFICADA |

Se trae a colocación el desarrollo de las resoluciones resueltos por el Tribunal de Contrataciones como son: Resolución N°2499-2022-TCE-S4 y Resolución N°1950-2019-TCE-S2

6. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido el comité de selección procedió revisar los factores de evaluación previstos en el literal A y B de la evaluación técnica del capítulo IV de la sección específica de las bases, a aquellas ofertas que han sido admitidas, a fin de determinar el puntaje técnico, de conformidad con el artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dicha evaluación se desarrolla en el al **Anexo N°03**, que forma parte de la presente acta, del cual se obtuvo los siguientes puntajes:

| Orden | RUC/Código | Nombre o Razón Social del Postor | EXPERIENCIA DEL POSTOR 80 puntos | METODOLOGÍA PROPUESTA 20 puntos | TOTAL |
|-------|-------------|----------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|------------|
| 1 | 10081474881 | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | 80 puntos | 20 | 100 puntos |
| 2 | 10443272220 | CONSORCIO SUPERVISOR | 60 puntos | 20 | 80 puntos |
| 3 | 10174327080 | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | 60 puntos | 20 | 80 puntos |
| 4 | 20527236801 | CONSORCIO OH INGENIEROS | 60 puntos | 20 | 80 puntos |
| 5 | 10708188340 | CONSORCIO SUPERVISOR VPS | 60 puntos | 20 | 80 puntos |

7. EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Por consiguiente, al acreditarse el puntaje mínimo, se prosigue a la evaluación económica, dicha evaluación se desarrolla en el al **Anexo N°04**, que forma parte de la presente acta, del cual se obtuvo los siguientes puntajes: obteniéndose el siguiente resultado:

| VALOR REFERENCIAL | POSTOR | PROPUESTA ECONOMICA | PUNTAJE ECONOMICO |
|-------------------|-------------------------------|---------------------|-------------------|
| S/ 360,000.00 | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | S/ 324,000.00 | 100 puntos |
| | CONSORCIO SUPERVISOR | S/ 324,000.00 | 100 puntos |
| | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | S/ 324,000.00 | 100 puntos |



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°11-2023-MDA/CS-1

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

| | | | |
|--|--------------------------|---------------|------------|
| | CONSORCIO OH INGENIEROS | S/ 324,000.00 | 100 puntos |
| | CONSORCIO SUPERVISOR VPS | S/ 324,000.00 | 100 puntos |

8. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

De esta forma el comité obtiene el puntaje total de la propuesta técnica y económica, dicha evaluación se desarrolla en el al **Anexo N°05**, que forma parte de la presente acta quedando de la siguiente forma:

| DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS | LUIS ENRIQUE ALVARADO | CONSORCIO SUPERVISOR | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | CONSORCIO OH | CONSORCIO SUPERVISOR VPS |
|---|-----------------------|----------------------|-------------------------------|--------------|--------------------------|
| PUNTAJE DE EVALUACION TECNICA | 100 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS |
| PUNTAJE ECONÓMICO | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS |
| 2.3 BASES INTEGRADAS: $PTPI=c1*Pti + c2*Pe$ ($c1=0.80, c2=0.20$) | | | | | |
| OFERTA TÉCNICA (Pti) | 80 | 64 | 64 | 64 | 64 |
| OFERTA ECONOMICA (Pei) | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| PUNTAJE SUB TOTAL DEL POSTOR | 100 | 84 | 84 | 84 | 84 |
| BONIFICACIÓN DEL 5% POR MYPE | 5 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| PUNTAJE TOTAL DEL POSTOR | 105 | 88.2 | 88.2 | 88.2 | 88.2 |
| ORDEN DE PRELACIÓN | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |

9. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

Con fecha 20/10/2023, se el sistema del SEACE, obtiene el siguiente resultado y orden de prelación final:

| 1 - SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217C,217D, INVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER, JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA 5 DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA | | | | | | | |
|---|----------------------------|-------------------------|----------------|-------------------------|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Cantidad solicitada | 1.00 | Valor Referencial Total | 360000.00 | Estado inicial del ítem | Por adjudicar | Estado final del ítem | |
| Propuesta única | Acción Adjudicar | | | | | | |
| Nombre o Razon social | Orden de prelación inicial | Cantidad ofertada | Monto ofertado | Cantidad adjudicada | Monto adjudicado | Puntaje total | Orden de prelación final |
| ALVARADO SALAZAR,LUIS ENRIQUE | 1 | 1.00 | 324000 | | | 105.0 | |
| CONSORCIO SUPERVISOR | 2 | 1.00 | 324000 | | | 88.2 | |
| CONSORCIO SUPERVISOR VPS | 2 | 1.00 | 324000 | | | 88.2 | |
| CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | 2 | 1.00 | 324000 | | | 88.2 | |
| CONSORCIO OH INGENIEROS | 2 | 1.00 | 324000 | | | 88.2 | |

1 registros encontrados mostrando 1 registros de 1 a 1. Página 1/11

Publicar Cancelar



COMITÉ DE SELECCIÓN AS N°11-2023-MDA/CS-1

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

10. ACUERDO ADOPTADO:

Finalmente, siendo las 16:00 horas del 20 de OCTUBRE de 2023, el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados, por tal motivo el comité de selección acuerda por unanimidad otorgar la **BUENA PRO** del procedimiento de selección adjudicación simplificada AS-SM-11-2023-MDA/CS-1 2023, al postor: **ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE** por el monto ascendente a **S/ 324,000.00 (Trescientos Veinticuatro Mil con 00/100 Soles)**, para la contratación del CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA.

En señal de conformidad los integrantes del Comité de Selección, proceden a la firma de la presente acta, siendo las 14:10 horas del mismo día.



ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
Presidente de Comité de Selección



ARQ. KAROL REBECA GUILLEN BALBOA
Primer Miembro Titular



CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES
Segundo Miembro Titular

ANEXO N° 01
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MDA/CS-1
ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216,
 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA 5 DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

OBJETO : AS-SM-11-2023-MDA/CS-1

| | |
|----|---------------|
| VR | 100% |
| | S/ 360.000.00 |

| ITEM | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | |
|--|--|---|---|--|--|---|--|--------|
| ADMISIÓN DE LA OFERTA | DOCUMENTOS | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | CONSORCIO ISTOVA/CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO, RUC 10102765287; PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL RUC 10084754001 | CONSORCIO SUPERVISOR JOEL DIESTRA VASQUEZ CON RUC.10443272220; CONSTRUCTORA SERVICIOS Y CONSULTORIA GERAL S.A.C. , RUC 20603842660 | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN(SANCHEZ CARLOS EDMARD, RUC 10174827080; LOS ANDES PROYECTO Y CONSTRUCCIONES S.A.C., RUC 20600529332) | CONSORCIO OH INGENIEROS I&R CONSULTORES GENERALES S.A.C. RUC 20527236801; CORNEJO LOAS RICARDO ISMAEL RUC N°10214603310 | CONSORCIO SUPERVISOR VPS (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER RUC 10708188340; AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. RUC 204504948718) | |
| | Declaración Jurada de datos del Postor. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| | Documento de acreditación del Postor | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| | Declaración Jurada de acuerdo con literal b) Art. 52 del R.L.C.E. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| | Declaración Jurada de cumplimiento de Exp. Técnico | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| DOCUMENTACIÓN FACULTATIVA | Declaración de Jurada de Plazo de Ejecución de Obra | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| | Promesa de Consorcio con firmas legalizadas | NO CORRESPONDE | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| | Precio de la Oferta conforme al Anexo 06 | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| | Requisitos de Consorcios: 1. El número máximo de consorcios es de dos (2) integrantes 2. Porcentaje mínimo de Participación 40%. 3. El porcentaje mínimo de participación, para el integrante que acredite mayor experiencia, es de 60% de participación en las obligaciones del contrato correspondiente en la obligaciones del contrato correspondiente | NO CORRESPONDE | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| | En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificación en el cual acredite su inscripción en el registro de empresas promotoras para personas con discapacidad | MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: SI | MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: NO | MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: NO | MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: SI | MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: SI | MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: NO | |
| Solicitud de beneficencia por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo 11) | SI PRESENTA | SI PRESENTA | SI PRESENTA | SI PRESENTA | SI PRESENTA | SI PRESENTA | | |
| CONCLUSIONES | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | | |

ENCONTRÁNDOSE LAS OFERTAS DENTRO DEL PORCENTAJE MÍNIMO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 28.2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES Y EL 68.4 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE ADMITE TODAS LAS OFERTAS

ANEXO N°02
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MDA/CS-1

CALIFICACION DE LAS OFERTAS

CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217G,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

OBJETO

| | | | | | | |
|----------------------------|--|--|---|---|--|---|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR RUC N°10081474881 | CONSORCIO ISTOVA(CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO, RUC 10102765287; PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL RUC 10084754001) | CONSORCIO SUPERVISOR (RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ, CON RUC 10443272220; CONSTRUCTORA SERVICIOS Y CONSULTORIA GERAL S.A.C. RUC 20603842660) | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN(SANCHEZ CARLOS EDWARD, RUC 10174937080; LOS ANDES PROYECTO Y CONSTRUCCIONES S.A.C. RUC 20600529332) | CONSORCIO OH INGENIEROS (A&R CONSULTORES GENERALES S.A.C. RUC 2052736801; CORNEJO LOAS RICARDO ISMAEL RUC N°10214603310) | CONSORCIO SUPERVISOR VPS (SANTIAGO FLORES HENRY WILDER RUC 10708188340; AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L. RUC 20450449718) |
|----------------------------|--|--|---|---|--|---|

A. CAPACIDAD LEGAL

El consultor de obra debe contar con inscripción vigente en el registro nacional de proveedores (RNP) - capítulo consultoría de obras- especialidad: edificación de obras urbanas y afines-categoría B

B.1 CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE/FORMACION ACADEMICA

ACREDITACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 Y EL LITERAL E) DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE A CREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO

B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

ACREDITACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 Y EL LITERAL E) DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE A CREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO

B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

ACREDITACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 Y EL LITERAL E) DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE A CREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIZACION

El postor debe acreditar un monto facturado equivalente A UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda

| RESULTADO | CALIFICA | DESCALIFICADA | CALIFICA | CALIFICA | CALIFICA | CALIFICA |
|-------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| CUMPLE | NO CUMPLE(1) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| ACREDITA S/1,229,367.15 | ACREDITA S/ 320,884.16 | ACREDITA S/ 541,331.96 | ACREDITA S/ 571,244.74 | ACREDITA S/ 696,889.50 | ACREDITA S/ 659,304.50 | ACREDITA S/ 659,304.50 |

(1): EL CONSORCIO ISTOVA NO ACREDITA LA EXPERIENCIA DE UNA VEZ EL VALOR ESTIMADO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS; POR ELLO ESTE COLEGIADO DESCALIFICA DICHA OFERTA; EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN SE ADIUNTA EN LOS SIGUIENTES CUADROS ADJUNTO AL PRESENTE

COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MDA/CS-1

OBJETO: CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA 5 DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

ANEXO N°02

| V.R. S/ 360,000.00 | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------|------------------------------|-----------------|--|---|
| OFERTANTE | CONTRATOS | MONTO INDICADO POR EL POSTOR | MONTO EVALUADO | DESCRIPCIÓN | |
| LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR | 1 | CONTRATO 19-2011 | S/ 25,082.00 | S/ 25,082.00 | |
| | 2 | CONTRATO 23-2011 | S/ 47,397.18 | S/ 47,397.18 | |
| | 3 | CONTRATO 21-2012 | S/ 11,929.29 | S/ 11,929.29 | |
| | 4 | CONTRATO 112-2021 | S/ 773,129.50 | S/ 773,129.50 | |
| | 5 | CONTRATO 37-2012 | S/ 60,300.00 | S/ 60,300.00 | |
| | 6 | CONTRATO 109-2016 | S/ 250,529.18 | S/ 250,529.18 | |
| | 7 | CONTRATO 21-2016 | S/ 61,000.00 | S/ 61,000.00 | |
| | 8 | CONTRATO S/N | S/ 94,335.08 | S/ 0.00 | No presenta Experiencia del Postor en la Especialidad, según lo establecido en las bases integradas, concluyendo que el Postor no Acreditó Experiencia en obras similares. |
| | 9 | CONTRATO 8-2022 | S/ 242,430.30 | S/ 0.00 | De la constancia de prestación (folio 191), se aprecia que la ejecución de la consultoría tuvo una ampliación de plazo de 72 días calendarios, información no adjuntada a la presente oferta; por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad |
| | 10 | CONTRATO 41-2022 | S/ 110,550.39 | S/ 0.00 | No acredita la experiencia de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, solo presenta el contrato, las facturas y comprobantes de pago emitido por la entidad contratante, mas no por una entidad del sistema financiero, tal como lo establece las bases integradas; por ello este comité no acredita dicha experiencia. |
| | TOTAL | S/ 1,676,682.92 | S/ 1,229,367.15 | TOTAL ACREDITADO | |
| CONSORCIO ISTOVA | | | | | |
| 1 | CONTRATO 23-2018 | S/ 48,111.67 | S/ 48,111.67 | | |
| 2 | CONTRATO 027-2017 | S/ 54,756.70 | S/ 0.00 | De la constancia de prestación (folio 31), se aprecia que la ejecución de la consultoría tuvo una ampliación de plazo de 41 días calendarios, información no adjuntada a la presente oferta como adenda, contrato y/o otra documentación que acredite fehacientemente la ejecución integral de la consultoría; por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad | |
| 3 | CONTRATO 11-2020 | S/ 223,438.99 | S/ 0.00 | De la constancia de prestación (folio 44), se aprecia que la ejecución de la consultoría tuvo una ampliación de plazo, dos suspensiones de plazo, situación que modificó el contrato, información no adjunta a la presente oferta; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. | |
| 4 | CONTRATO 25-2022 | S/ 131,040.00 | S/ 0.00 | Se verifica que la Resolución de Gerencia de Desarrollo Urbano N°98-2023/MPC-GDU (folio 77-81), se advierte que dicha resolución no está completa, por ello este comité desestima dicha oferta; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. | |
| 5 | AMC N°006-2015 | S/ 18,900.00 | S/ 18,900.00 | | |
| 6 | CONTRATO N°224-2020 | S/ 60,021.81 | S/ 60,021.81 | | |
| 7 | CONTRATO N075-2021 | S/ 60,775.82 | S/ 60,775.82 | | |
| 8 | CONTRATO N041-2021 | S/ 95,876.64 | S/ 95,876.64 | | |
| 9 | S/N | S/ 37,198.22 | S/ 37,198.22 | | |
| | TOTAL | S/ 730,119.85 | S/ 320,884.16 | TOTAL ACREDITADO | |
| CONSORCIO SUPERVISOR | | | | | |
| 1 | CONTRATO N°003-2016 | S/ 10,500.00 | S/ 10,500.00 | | |
| 2 | OS N°0390 | S/ 7,000.00 | S/ 7,000.00 | | |
| 3 | CONTRATO N°010-2018 | S/ 42,651.60 | S/ 42,651.60 | | |
| 4 | CONTRATO N°011-2018 | S/ 31,023.92 | S/ 31,023.92 | | |
| 5 | CONTRATO N°070-2018 | S/ 33,000.00 | S/ 33,000.00 | | |
| 6 | CONTRATO N°028-2019 | S/ 32,500.00 | S/ 32,500.00 | | |
| 7 | CONTRATO N°002-2018 | S/ 55,461.94 | S/ 0.00 | De la conformidad del servicio (folio 90), se evidencia una ampliación de plazo N°01 por doce días, situación que modificó el contrato documentación no adjunta a la presente oferta, por ello el comité no valida dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. | |
| 8 | CONTRATO N°024-2020 | S/ 65,419.07 | S/ 65,419.07 | | |
| 9 | CONTRATO N°150-2019 | S/ 158,927.40 | S/ 158,927.40 | | |
| 10 | CONTRATO N°054-2021 | S/ 87,589.88 | S/ 87,589.88 | | |
| 11 | CONTRATO N°073-2022 | S/ 72,720.09 | S/ 72,720.09 | | |
| 12 | CONTRATO N°041-2022 | S/ 57,639.93 | S/ 0.00 | No acredita fehacientemente el monto ejecutado, solo presenta contrato mas no constancia de prestación, conformidad o liquidación del contrato; presenta documentación del área de tesorería sin sello de pagado o cancelado, según lo establecido en las bases integradas; por ello este comité no acredita dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. | |
| 13 | CONTRATO N°0159-2022 | S/ 134,266.72 | S/ 0.00 | No acredita fehacientemente el monto ejecutado, solo presenta contrato mas no constancia de prestación, conformidad o liquidación del contrato; presenta documentación del área de tesorería sin sello de pagado o cancelado, según lo establecido en las bases integradas; por ello este comité no acredita dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. | |
| | TOTAL | S/ 788,700.55 | S/ 541,331.96 | TOTAL ACREDITADO | |
| CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | | | | | |

COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MDA/CS-1

OBJETO: CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

ANEXO N°02

V.R. S/ 360,000.00

| OFERTANTE | CONTRATOS | MONTO INDICADO POR EL POSTOR | MONTO EVALUADO | DESCRIPCIÓN |
|---------------------------------|---------------------------|------------------------------|----------------------|---|
| | 1 CONTRATO N°4375-2019 | S/ 31,737.08 | S/ 0.00 | De la constancia de prestación folio 35, se evidencia que la consultoría tuvo una ampliación de plazo, situación que modifico el contrato información no adjunta al presente, por ello este colegiado no admite dicha experiencia el comité no admite dicha oferta, porque no puede determinar la ejecución integral de la consultoría, trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 2 CONTRATO N°3985-2019 | S/ 24,000.00 | S/ 0.00 | No presenta Experiencia del Postor en la Especialidad, requerido en las bases integradas, concluyendo que el Postor no Acredito Experiencia Similar. |
| | 3 CONTRATO N°39-2020 | S/ 41,250.00 | S/ 0.00 | Se verifica en la constancia de prestación de servicio folio 58, la contratación tuvo ampliación de plazo y adicional de supervisión de obra, no adjuntando información fehaciente de dicha modificación contractual, solo hay una resolución de la segunda ampliación de plazo, el comité no admite dicha oferta, por ello el comité de selección no valida dicha experiencia porque no puede determinar la ejecución integral de la consultoría, trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 4 CONTRATO N°969-2020 | S/ 34,000.00 | S/ 34,000.00 | |
| | 5 CONTRATO N°995-2020 | S/ 32,000.00 | S/ 32,000.00 | |
| | 6 CONTRATO N°1203-2020 | S/ 34,300.00 | S/ 34,300.00 | |
| | 7 CONTRATO N°5306-2021 | S/ 35,200.00 | S/ 0.00 | No presenta Experiencia del Postor en la Especialidad, según lo establecido en las bases integradas, concluyendo que el Postor no Acredito Experiencia en obras similares. |
| | 8 CONTRATO N°1620-2022 | S/ 35,200.00 | S/ 0.00 | No presenta Experiencia del Postor en la Especialidad, según lo establecido en las bases integradas, concluyendo que el Postor no Acredito Experiencia en obras similares. |
| | 9 CONTRATO S/N | S/ 34,359.00 | S/ 34,359.00 | |
| | 10 CONTRATO S/N | S/ 32,000.00 | S/ 32,000.00 | |
| | 11 CONTRATO S/N | S/ 32,779.25 | S/ 32,779.25 | |
| | 12 CONTRATO N°102-2018 | S/ 33,000.00 | S/ 33,000.00 | |
| | 13 CONTRATO N°113-2018 | S/ 66,198.00 | S/ 66,198.00 | |
| | 14 CONTRATO N°2097-2019 | S/ 30,200.00 | S/ 0.00 | De la constancia de prestación del servicio folio 170, se evidencia que la consultoría tuvo ampliación de plazo, y el comité no puede determinar la ejecución de la consultoría en su integridad, por que el ofertante no adjunta información adicional de las modificaciones contractuales; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 15 CONTRATO N°045-2019-GM | S/ 70,790.63 | S/ 70,790.63 | |
| | 16 CONTRATO N°057-2020 | S/ 48,987.00 | S/ 0.00 | Se verifica en la constancia de prestación de servicio folio 193, la contratación tuvo ampliación de plazo, las misma que no se encuentran adjuntas a la experiencia propuesta, por ello el comité de selección no valida dicha experiencia porque no puede determinar la ejecución integral de la consultoría, por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 17 CONTRATO N°020-2021 | S/ 46,288.87 | S/ 46,288.87 | |
| | 18 CONTRATO N°1983-2023 | S/ 36,068.57 | S/ 36,068.57 | |
| | 19 CONTRATO N°054-2022 | S/ 59,730.21 | S/ 59,730.21 | |
| | 20 CONTRATO N°054-2022 | S/ 59,730.21 | S/ 59,730.21 | |
| | TOTAL | S/ 817,818.82 | S/ 571,244.74 | TOTAL ACREDITADO |
| CONSORCIO OH INGENIEROS | | | | |
| | 1 CONTRATO N°012-2014 | S/ 39,000.00 | S/ 39,000.00 | |
| | 2 CONTRATO N°033-2014 | S/ 39,800.00 | S/ 39,800.00 | |
| | 3 CONTRATO N°105-2015 | S/ 37,760.00 | S/ 37,760.00 | |
| | 4 CONTRATO N°017-2015 | S/ 187,433.10 | S/ 187,433.10 | |
| | 5 CONTRATO N°01-2015 | S/ 60,596.00 | S/ 60,596.00 | |
| | 6 CONTRATO N°001-2020 | S/ 42,447.69 | S/ 0.00 | De la conformidad de servicio folio 114 se desprende que la consultoría de obra tuvo tres ampliaciones de plazo, las misma que no se encuentran adjuntas a la experiencia propuesta, por ello el COMITE de selección no valida dicha experiencia porque no puede determinar la ejecución integral de la consultoría, por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 7 CONTRATO N°055-2020 | S/ 144,372.82 | S/ 144,372.82 | |
| | 8 CONTRATO N°089-2021 | S/ 88,131.24 | S/ 0.00 | De la conformidad de servicio folio 138, se desprende que la consultoría de obra tuvo dos prestaciones adicionales, dos ampliaciones de plazo, las misma que no se encuentran adjuntas a la experiencia propuesta, por ello el COMITE de selección no valida dicha experiencia porque no puede determinar la ejecución integral de la consultoría, por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 9 CONTRATO N°12-2022 | S/ 155,927.58 | S/ 155,927.58 | |
| | 10 CONTRATO S/N | S/ 32,000.00 | S/ 32,000.00 | |
| | TOTAL | S/ 827,468.43 | S/ 696,889.50 | TOTAL ACREDITADO |
| CONSORCIO SUPERVISOR VPS | | | | |

COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MDA/CS-1

OBJETO: CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSIBILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG. RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA S DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

ANEXO N°02

| V.R. S/ 360,000.00 | | | | |
|--------------------|-------------------------|------------------------------|----------------|---|
| OFERTANTE | CONTRATOS | MONTO INDICADO POR EL POSTOR | MONTO EVALUADO | DESCRIPCIÓN |
| | | | | De la conformidad de servicio folio 52, se desprende que la consultoría de obra tuvo una ampliación de plazo, y paralización de obra, las misma que no se encuentran adjuntas a la experiencia propuesta, por ello el comité de selección no valida dicha experiencia porque no puede determinar la ejecución integral de la consultoría, por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""[...] toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 1 CONTRATO S/N | S/ 201,818.72 | S/ 0.00 | |
| | 2 CONTRATO N°002-2017 | S/ 113,230.00 | S/ 113,230.00 | |
| | 3 CONTRATO N°001-2017 | S/ 110,950.00 | S/ 110,950.00 | |
| | | | | De la conformidad de servicio folio 79, se desprende que la consultoría de obra tuvo ampliaciones de plazo, y paralización de obra, las misma que no se encuentran adjuntas a la experiencia propuesta, por ello el comité de selección no valida dicha experiencia porque no puede determinar la ejecución integral de la consultoría, por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""[...] toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 4 CONTRATO N°019-2016 | S/ 103,580.00 | S/ 0.00 | |
| | 5 CONTRATO N°004-2020 | S/ 100,719.94 | S/ 100,719.94 | |
| | | | | Se verifica una diferencia entre en el monto del contrato con el monto de la constancia de prestación (folio 139), del último documento se advierte que la consultoría tuvo ampliación de plazo, y no acredita documentación como adenda y/o otro documento que acredite fehacientemente la ejecución de la consultoría, por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""[...] toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 6 CONTRATO N°032-2017 | S/ 97,085.50 | S/ 0.00 | |
| | 7 CONTRATO N°001-2016 | S/ 95,882.38 | S/ 95,882.38 | |
| | | | | Se verifica una diferencia entre en el monto del contrato con el monto de la constancia de prestación (folio 161), del último documento se advierte que la consultoría tuvo ampliación de plazo y reducción de plazo, información que no adjunta su oferta, y no acredita documentación como adenda y/o otro documento que acredite fehacientemente la ejecución de la consultoría en su integridad, por ello el comité desestima dicha experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""[...] toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 8 CONTRATO N°001-2018 | S/ 86,790.00 | S/ 0.00 | |
| | | | | De la constancia de prestación del servicio folio 174, se evidencia que la consultoría tuvo ampliación de plazo como también como un adicional, y el comité no puede determinar la ejecución de la consultoría en su integridad, por que el ofertante no adjunta información adicional de las modificaciones contractuales, por ello el comité no admite la presente experiencia; trayendo a colocación el desarrollo de la Resolución N°2499-2022-TCE-S4; cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, textualmente lo siguiente: ""[...] toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. |
| | 9 CONTRATO N°033-2013 | S/ 80,845.00 | S/ 0.00 | |
| | 10 CONTRATO N°032-2022 | S/ 34,533.40 | S/ 34,533.40 | |
| | 11 CONTRATO N°0041-2022 | S/ 34,214.40 | S/ 34,214.40 | |
| | 12 CONTRATO N°005-2022 | S/ 26,661.07 | S/ 26,661.07 | |
| | 13 CONTRATO N°032-2022 | S/ 51,800.10 | S/ 51,800.10 | |
| | 14 CONTRATO N°041-2022 | S/ 51,321.60 | S/ 51,321.60 | |
| | 15 CONTRATO N°005-2022 | S/ 39,991.61 | S/ 39,991.61 | |
| | TOTAL | S/ 1,229,423.72 | S/ 659,304.50 | TOTAL ACREDITADO |

ANEXO N°03
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MDA/CS-1
EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217G,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG-RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA 5 DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

OBJETO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

| LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR | CONSORCIO SUPERVISOR | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | CONSORCIO OH INGENIEROS | CONSORCIO SUPERVISOR VPS |
|--|---|---|---|---|
| <p>EVALUACIÓN: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente al DGS (2) vez el valor referencial, por la contratación de servicios de supervisión de obras, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de la oferta que se compararán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya fecha de emisión sea anterior a la fecha de la oferta, con el respectivo depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el monto a mediar la conformidad en el mismo correspondiente de pago. Las disposiciones sobre el requisito de calificación, "Experiencia del postor", se encuentran en el artículo 10 del Reglamento de la Ley N° 30011 y el Capítulo II de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>ACREDITA MENOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL MAYOR = A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS</p> | <p>ACREDITA MENOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL MAYOR = A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS</p> | <p>ACREDITA MENOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL MAYOR = A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS</p> | <p>ACREDITA MENOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL MAYOR = A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS</p> |

B. METODOLOGIA PROPUESTA

| LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR | CONSORCIO SUPERVISOR | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | CONSORCIO OH INGENIEROS | CONSORCIO SUPERVISOR VPS |
|--|--|---|---|---|
| <p>EVALUACIÓN: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: 1. Los Procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente: ✓ Plan de cumplimiento de las actividades de la consultoría ✓ Descripción de Responsabilidades de Cumplimiento de las Actividades ✓ Matriz de utilización de recursos y personal clave ✓ Plan de Gestión de Riesgos. 2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de control de calidad del contrato, como mínimo lo siguiente (de acuerdo a la Ley N° 30225 y su Reglamento vigente): ✓ Descripción de normativa vigente que se aplicaran durante la ejecución del servicio. ✓ Descripción de actividades propias de la supervisión. ✓ Plan de Control de Calidad Jurídica de la obra. ✓ Plan de Control de Calidad Técnica de la obra. ✓ Plan de Control de Calidad Social de la obra, y el registro mínimo de la calidad del servicio y de la obra, y el registro mínimo de la ejecución del servicio. ✓ Descripción de los procedimientos de administración de riesgos y planificación de la Ejecución de Obras). 3. Descripción de las actividades de control para las áreas de Seguridad y Salud ocupacional que se implementarán en la ejecución de la consultoría, deberá considerarse como mínimo lo siguiente (de acuerdo a la Ley N° 30011, Ley N° 30013, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, y sus modificatorias): ✓ Descripción de la normativa vigente que se aplicaran durante la ejecución del servicio. ✓ Plan de Seguridad y Salud en el trabajo bajo la normativa vigente. ✓ Descripción de las medidas de Prevención y Control de los Trabajadores con riesgo de exposición al COVID-19. ✓ Matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de seguridad y salud en el trabajo. 4. Conocimiento de la normativa en contrataciones públicas (De acuerdo a la Ley N° 30225 y su Reglamento vigente): ✓ Memoria descriptiva ✓ Matriz de mitigación de riesgos en las contrataciones de la obra. 5. Cronograma de utilización de personal y equipos 6. Programación de las actividades de la supervisión en Gantt y PERT. 7. Flujograma de las actividades de la supervisión. 8. Conocimiento de la zona, presentar ayuda memoria con tomas fotográficas de la situación actual del área de estudio, con temas fotográficos actuales.</p> | <p>ACREDITA MAYOR = 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL 80 PUNTOS</p> | <p>ACREDITA MENOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL MAYOR = A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS</p> | <p>ACREDITA MENOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL MAYOR = A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS</p> | <p>ACREDITA MENOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL MAYOR = A 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL 60 PUNTOS</p> |
| <p>SI CUMPLE CON LA METODOLOGIA 20 PUNTOS</p> | <p>SI CUMPLE CON LA METODOLOGIA 20 PUNTOS</p> | <p>SI CUMPLE CON LA METODOLOGIA 20 PUNTOS</p> | <p>SI CUMPLE CON LA METODOLOGIA 20 PUNTOS</p> | <p>SI CUMPLE CON LA METODOLOGIA 20 PUNTOS</p> |

PUNTAJE DE EVALUACION TECNICA

| | | | | |
|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 100 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS |
|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|

ANEXO N°04
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MDA/CS-1
EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

OBJETO: CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS INTERNAS DE LAS UCVS 210,211,212,213,213A,213B, 214,215,216, 217,217B,217E,217C,217D, NVO HORIZONTE 217C, ORG.RENACER JULIO, ORG. TALLERES STA ROSA, ORG. 22 DE ABRIL, EN LA ZONA 5 DEL AH HUAYCAN - ZONA 7, DEL DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA

| EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | PUNTAJE MAXIMO | LUIS ENRIQUE ALVARADO SALAZAR | CONSORCIO SUPERVISOR HUAYCAN | CONSORCIO OH INGENIEROS | CONSORCIO SUPERVISOR VPS |
|--------------------------------------|---|----------------|-------------------------------|------------------------------|-------------------------|--------------------------|
| A. PRECIO | FACTOR DE EVALUACION | PUNTAJE MAXIMO | MONTO OFERTADO | MONTO OFERTADO | MONTO OFERTADO | MONTO OFERTADO |
| A. PRECIO | <p>FACTOR DE EVALUACION</p> <p>A. PRECIO Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor. Acreditación: Su acreditación mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6)</p> | 100 PUNTOS | S/ 324,000.00 | S/ 324,000.00 | S/ 324,000.00 | S/ 324,000.00 |
| PUNTAJE TOTAL | | | 100 | 100 | 100 | 100 |
| PUNTAJE ECONÓMICO | | | | | | |

PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ATRIBUCION

La evaluación económica se realizará considerando el puntaje de cada oferta de precio, más el puntaje de acreditación, de acuerdo a los procedimientos establecidos en el presente documento, según lo siguiente:

$P = \frac{O_1}{O_2} \times 100$

Donde:
P = Puntaje de la oferta a evaluar
O1 = Precio de la oferta más baja
O2 = Precio máximo del precio
100 puntos

ANEXO N°05
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-11-2023-MIDA/CS-1
EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

OBJETO **CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD**

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

| | LUIS ENRIQUE ALVARADO | CONSORCIO SUPERVISOR | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | CONSORCIO OH | CONSORCIO SUPERVISOR VPS |
|-------------------------------|-----------------------|----------------------|-------------------------------|--------------|--------------------------|
| PUNTAJE DE EVALUACION TECNICA | 100 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS |
| PUNTAJE ECONÓMICO | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS |

| | | | | | |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| PUNTAJE DE EVALUACION TECNICA | 100 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS | 80 PUNTOS |
| PUNTAJE ECONÓMICO | 100 PUNTOS |

2.3 BASES INTEGRADAS: $PTPI=c1*Pti + c2*Pe$ (c1=0.80, c2=0.20)

| | | | | | |
|------------------------------|-----|------|------|------|------|
| OFERTA TÉCNICA (Pti) | 80 | 64 | 64 | 64 | 64 |
| OFERTA ECONOMICA (Pei) | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| PUNTAJE SUB TOTAL DEL POSTOR | 100 | 84 | 84 | 84 | 84 |
| BONIFICACIÓN DEL 5% POR MYPE | 5 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |
| PUNTAJE TOTAL DEL POSTOR | 105 | 88.2 | 88.2 | 88.2 | 88.2 |
| ORDEN DE PRELACIÓN | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |

El comité de selección advierte que existe EMPATE entre las cuatro ofertas, se aplica las reglas definidas en el numeral 91.2 del artículo 91 del RLCE, obteniendo el siguiente orden de prelación

| ORDEN DE PRELACIÓN | LUIS ENRIQUE ALVARADO | CONSORCIO SUPERVISION HUAYCAN | CONSORCIO OH INGENIEROS | CONSORCIO SUPERVISION | CONSORCIO SUPERVISOR VPS |
|--------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------------|
| 1° | | 2° | 2° | 3° | 3° |

Two handwritten signatures in blue ink are present on the right side of the page. The first signature is larger and more stylized, while the second is smaller and more compact.