

PRONUNCIAMIENTO N° 185-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Metropolitana de Lima

Referencia : Concurso Público N° 4-2025-MML-OGA-OL-1, convocado para el “Servicio de mantenimiento correctivo a todo costo de la flota vehicular de la Municipalidad Metropolitana de Lima”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 16¹ de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **A.G.D. NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”, y, conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Con relación a ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad² mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Ahora bien, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, referidas al **“Equipamiento estratégico”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la **“Formación académica”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 20, referidas a los **“Repuestos de los vehículos”**.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0025954.

² Mediante Expediente N° 2025-0031159.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a los **“Puntos de recojo de las unidades vehiculares”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 33, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 41, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73, N° 74, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 86, N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128 y N° 129, referidas a la **“Deficiente absolución”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

participante **A.G.D. NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES S.A.C.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 21, requirió lo siguiente: “(...) *Que el comité de selección, o quién corresponda, sustente de manera técnica y transparente, que fuentes (cotizaciones u otras) que participaron en las indagaciones del mercado, evidencien pluralidad de postores que cumplen a cabalidad cada uno de los extremos del requerimiento formulado por el área usuaria (incluyendo el lugar de donde serán recogidos los vehículos) para verificar que no se trata de un direccionamiento a o que se trata de restringir la participación de otros postores*” (El subrayado es nuestro).

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación en cuestión no versa sobre precisar las fuentes (cotizaciones u otras) que participaron en las indagaciones del mercado; sino a considerar para el ítem N° 1 una capacidad máxima de traslado de 10 motocicletas diarias y establecer un punto fijo de recojo.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Equipamiento estratégico”.

El participante **A.G.D. NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, indicando que si bien la Entidad decidió aceptar los extremos solicitados en la referidas consultas y/u observaciones, estas no consignan las razones legales y/o técnicas que respaldan dicha decisión; asimismo, señaló que si bien el pedido de la consulta y/u observación N° 5 estuvo orientada únicamente a cuestionar la consignación del elevador de automóvil del ítem N° 3, la Entidad hizo extensivo dicho pedido al ítem N° 4, sin indicar las razones que motivan dicha decisión; además, observó que mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 13, se modificaron los términos de referencia iniciales. Por lo que, las pretensiones del recurrente consisten en que: **i) se indique las razones que motivaron el acogimiento de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, ii) se sustente que la modificación al requerimiento no afectó la indagación del mercado que determinó la existencia de pluralidad de postores o que se cuenta con la revalidación, y, iii) se precise que se cuenta con una nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 y 3.2 ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

1. TERMINOS DE REFERENCIA

9.2. Equipamiento mínimo

(...)

Para el ítem N° 2, 3 y 4

El proveedor deberá contar con el siguiente equipamiento mínimo:

(...)

N°	DESCRIPCIÓN	CANT
(...)	(...)	(...)
04	ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMNA: Capacidad de elevación mínimo 4000 Kg.	02
(...)	(...)	(...)
14	MAQUINA DE LAVADO: Portátil Mínimo: 1400w – 100 bar	01

(...)”.

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

(...)

Requisitos:

(...)

Ítem N° 2, 3 y 4

DESCRIPCIÓN		CANTIDA D
(...)	(...)	(...)
04	ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMNA	02
(...)	(...)	(...)
14	MAQUINA DE LAVADO	01

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, se solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 5: solicitó suprimir del ítem N° 3 el equipamiento “elevador de automóvil - ómnibus de doble columna”, argumentando que: i) dentro del listado de vehículos que se ejecutará el servicio, no figura un automóvil u ómnibus, y, ii) dada las dimensiones de la flota semi pesada no es necesario contar con elevador, dado que las unidades vehiculares cuentan con la suficiente altura para ejecutar el mantenimiento sin necesidad de elevadores o similares.

Ante lo cual, la Entidad acogió la observación, precisando que el elevador solo aplica para el ítem 2.

- Mediante la consulta y/u observación N° 13: solicitó reformular el equipamiento

“elevador de automóvil - ómnibus de doble columna” de los ítems N° 2, N° 3 y N° 4, para que se requiera en su lugar: “1.- Elevador para automóviles y 2.- elevador o zanja de inspección para vehículos semipesados y pesados”.

Ante lo cual, la Entidad acogió la observación, precisando que no se exigirá para los ítems Nos. 3 y 4 un elevador de automóvil, y se agregará la zanja de inspección para los ítems Nos. 3 y 4.

En atención a la absolución de las consultas y/u observaciones materia del presente análisis, la Entidad modificó los numerales 3.1 y 3.2 ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

I. TERMINOS DE REFERENCIA

9.2. Equipamiento mínimo

(...)

Para el ítem N° 2, 3 y 4

El proveedor deberá contar con el siguiente equipamiento mínimo:

(...)

N°	DESCRIPCIÓN	CANT
(...)	(...)	(...)
04	ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMNA: Capacidad de elevación mínimo 4000 Kg, <u>aplica solo para el ítem 2</u>	02
(...)	(...)	(...)
14	MAQUINA DE LAVADO: Portátil Mínimo: 1400w – 100 bar	01
15	<u>ZANJA DE INSPECCIÓN SOLO PARA ÍTEM N° 03 Y 04</u>	01

(...)”.

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

(...)

Requisitos:

(...)

Ítem N° 2, 3 y 4

DESCRIPCIÓN		CANTIDA D
(...)	(...)	(...)
04	ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMNA, <u>SOLO PARA EL ÍTEM N°02</u>	02
(...)	(...)	(...)
14	MAQUINA DE LAVADO	01
15	<u>ZANJA DE INSPECCIÓN SOLO PARA ÍTEM N° 03 Y 04</u>	01

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV⁵, señaló lo siguiente:

“(...)

Ahora bien, sobre el segundo petitorio, se le comunica al Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas – OECE que obra en el expediente de contratación la actualización de la indagación de mercado realizada con oportunidad de confirmar la pluralidad de postores dadas las modificaciones al requerimiento.

Asimismo, sobre el cuestionamiento referido a que la Entidad no habría realizado una nueva aprobación del expediente de contratación, se tiene que la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado no prevé esta acción como parte de la absolución de consultas y observaciones e integración de bases”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV⁶, señaló lo siguiente:

“(...)

Por lo anterior, el área usuaria convino en realizar la siguiente absolución:

Absolución Observación N° 05: *“Se acoge la observación, el elevador solo aplica para el ítem 2.”*

Absolución Observación N° 13: *“Se acoge la observación, se aceptará lo solicitado, no se exigirá para el ítem N° 3 y 4 un elevador de automóvil, asimismo se agrega la zanja de inspección para los ítem N° 3 y 4.”*

Sin embargo, se tiene a bien solicitar al OECE se suprima el término “Ómnibus” del equipamiento estratégico en referencia; por cuanto, en concordancia con la absolución a la Observación N° 13, el elevador de automóviles NO resulta idóneo para elevar un vehículo del tipo ómnibus dada su capacidad de “min 4000 Kg”, debiéndose precisar que para este tipo de vehículos no será necesario el uso de este equipo dado que estos cuentan con la suficiente altura que permite realizar los trabajos de mantenimiento estipulados en el requerimiento.

Asimismo, sobre el cuestionamiento de que la modificación del requerimiento tras las absoluciones de las observaciones N° 05 y N° 13 resulta también aplicable al “Ítem 4 – Vehículos Pesados”, se tiene que esto se efectuó en vista a que el razonamiento sobre de que el “Elevador de automóvil – ómnibus de doble columna” no es adecuado para elevar vehículos “pesados” es aún más relevante para este ítem; dado que, los vehículos del Ítem N° 4 tienen un peso significativamente mayor que los del Ítem N° 3.

Por lo expuesto, se solicita al OECE efectuar la siguiente modificación al requerimiento:

⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0025954 de fecha 16 de junio de 2025.

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0031159 de fecha 26 de junio de 2025.

Dice: ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMA:

Capacidad de elevación mínimo 4000 Kg, aplica solo para el ítem 2.

Debe decir: ELEVADOR DE AUTOMOVIL – ~~OMNIBUS~~ DE DOBLE COLUMA:

Capacidad de elevación mínimo 4000 Kg, aplica solo para el ítem 2.

Sobre la “capacidad de elevación mínima de “4000 Kg”, se precisa que esta “característica” ya se encontraba definida dentro de las bases primigenias de la convocatoria como se puede apreciar del expediente de contratación remitido y de la Plataforma SEACE; asimismo, se precisa que se vio conveniente consignar esta característica dentro de la absolución de consultas y/u observaciones, a efectos de complementar la respuesta con información contenida en las bases.

Sin perjuicio de lo anterior, se solicita al OECE efectuar la siguiente modificación al requisito de calificación Equipamiento Estratégico, a efectos de brindar información clara y precisa en el procedimiento de selección:

Dice:

ÍTEM N° 2, 3 y 4

(...)

ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMA, solo para el ítem 2.

Debe decir:

ÍTEM N° 2, 3 y 4

(...)

ELEVADOR DE AUTOMOVIL – ~~OMNIBUS~~ DE DOBLE COLUMA, con capacidad de elevación mínima 4000 Kg, aplica solo para el ítem 2.

”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Así, cabe señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedidos de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; u, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

De otro lado, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de

proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante sus informes precisó lo siguiente:

- Brindó mayores argumentos técnicos que motivaron el acogimiento de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, así como la extensión de dicha disposición (ítem N° 3) al ítem N° 4, señalando, entre otros aspectos, que no resulta razonable solicitar un “elevador de automóviles” para vehículos pesados.
- Asimismo, señaló que considerando que se requiere el equipamiento “elevador de automóviles”, no resulta razonable que en su descripción se precise el término “*Ómnibus*”; además, uniformizó la descripción del referido equipamiento, para lo cual dispuso que se agregue en el requisito de calificación “equipamiento estratégico” para el equipo elevador de automóvil - de doble el término “capacidad de elevación mínima de “4000 Kg”.
- Además, mediante el Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV se remitió los actuados de la revalidación de mercado de dos (2) de las empresas que cotizaron en la indagación de mercado, con lo cual se garantizan la existencia de pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado; lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.
- Finalmente, acotó que no se cuenta con una nueva aprobación del expediente de contratación, dado que, la normativa en contratación pública no prevé dicha acción como parte de la absolución de consultas y observaciones e integración de bases.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de su requerimiento y responsable del mismo, con ocasión de sus informes brindó mayores argumentos que respaldan la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, así como las precisiones y/o modificaciones derivadas de estas, las cuales cuentan con la respectiva revalidación de mercado, con lo cual se acredita la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado.

Además, respecto a la exigencia de que el procedimiento de selección deba contar con una nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento, se advierte que esta transgrede lo establecido en el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento, pues en este sólo se establece que si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita: i) la autorización del área usuaria, y, ii) se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que las pretensiones del recurrente se encuentra orientadas a que: i) se indique las razones que motivaron el acogimiento de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, ii) se sustente que la modificación al requerimiento no afectó la indagación del mercado que determinó la existencia de pluralidad de postores o que se cuenta con la revalidación, y, iii) se precise que se cuenta con una nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento; y en la medida que, la Entidad respecto a las pretensiones de los puntos i) y ii) brindó el sustento que respalda la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis y remitió la revalidación de mercado, la cual garantiza la pluralidad de proveedores, y, respecto a la pretensión del punto iii) indicó que no corresponde atender dicha pretensión pues la normativa en contrataciones públicas no prevé contar con nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** los presentes cuestionamientos, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará sin efecto**⁷ de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 13, el término “ómnibus” y se **deberá tomar en cuenta**⁸ como ampliación de las citadas absoluciones lo precisado por la Entidad en su Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV e Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV.
- Se **adecuará** los numerales 3.1 y 3.2 ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA (...) I. TERMINOS DE REFERENCIA 9.2. Equipamiento mínimo (...) Para el ítem N° 2, 3 y 4 El proveedor deberá contar con el siguiente equipamiento mínimo: (...)		
N°	DESCRIPCIÓN	CANT
(...)	(...)	(...)
04	ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMNA: Capacidad de elevación mínimo 4000 Kg, aplica solo para el ítem 2	02
(...)	(...)	(...)
14	MAQUINA DE LAVADO: Portátil Mínimo: 1400w – 100 bar	01
15	ZANJA DE INSPECCIÓN SOLO PARA ÍTEM N° 03 Y 04	01

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

⁸ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

(...)”.

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

(...)

Requisitos:

(...)

Ítem N° 2, 3 y 4

DESCRIPCIÓN		CANTIDAD
(...)	(...)	(...)
04	ELEVADOR DE AUTOMOVIL – OMNIBUS DE DOBLE COLUMNA: <i>Capacidad de elevación mínimo 4000 Kg, SOLO PARA EL ÍTEM N°02</i>	02
(...)	(...)	(...)
14	MAQUINA DE LAVADO	01
15	ZANJA DE INSPECCIÓN SOLO PARA ÍTEM N° 03 Y 04	01

(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Formación académica”.

El participante **A.G.D. NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, indicando que si bien la Entidad decidió modificar el perfil del personal clave del ítem N° 3, no se consigna y/o precisan las razones legales y/o técnicas que respaldan dicha decisión. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que se **indique las razones que motivaron el acogimiento de la consulta y/u observación N° 7.**

Pronunciamiento

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

1. TERMINOS DE REFERENCIA

9.3. Personal mínimo

(...)

Para el ítem N° 3

Personal clave

- Un (1) Especialista Mecánico

Formación académica:

Titulado en Ingeniería Mecánica y/o Ingeniería Automotriz y/o Ingeniería Mecatrónica.

(...)”.

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

A.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA (...)

Requisitos:

(...)

2.- Para el ítem N° 3

- Un (1) Especialista Mecánico Titulado en Ingeniería Mecánica y/o Ingeniería Automotriz y/o Ingeniería Mecatrónica.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó aceptar que el personal clave del ítem N° 3 cuente con formación académica en ingeniería mecánico eléctrica, ya que el listado de actividades a realizar incluye varias actividades que guardan relación con el sistema eléctrico de los camiones.

Ante lo cual, la Entidad acogió la observación, precisando que se aceptará como personal clave a un profesional en ingeniería mecánico eléctrica para el ítem 3.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación materia del presente análisis, la Entidad modificó los numerales 3.1 y 3.2 ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

I. TERMINOS DE REFERENCIA

9.3. Personal mínimo

(...)

Para el ítem N° 3

Personal clave

- Un (1) Especialista Mecánico

Formación académica:

Titulado en Ingeniería Mecánica y/o Ingeniería Automotriz y/o Ingeniería Mecatrónica
y/o Ingeniería Mecánico Eléctrica.

(...)”.

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

A.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA (...)

Requisitos:

(...)

2.- Para el ítem N° 3

- Un (1) Especialista Mecánico

Titulado en Ingeniería Mecánica y/o Ingeniería Automotriz y/o Ingeniería Mecatrónica y/o ingeniería mecánico eléctrica.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV⁹, señaló lo siguiente:

“(…)

Esta decisión se enmarca en el principio de razonabilidad y eficacia recogida en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, garantizando así un procedimiento flexible y orientado a resultados, sin afectar la legalidad ni la transparencia del proceso.

*Ahora bien, se precisa que, independientemente que se trate de una “observación” y/o “consulta”, **la Entidad advirtió de forma CLARA que la pretensión del participante era fomentar una mayor pluralidad de postores a través de la ampliación de la formación académica del personal clave, justificando su solicitud en la relación de las actividades propuestas en el requerimiento y la formación académica de ingeniería mecánico eléctrica, considerándose razonable aceptar la pretensión del participante.** Nótese pues que la falta de motivación que el participante cuestiona no es otra que la ACEPTACIÓN del argumento propuesto en la misma observación”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe brindó mayores argumentos que sustentan la aceptación de que el personal clave del ítem N° 3 cuente con formación académica en “ingeniería mecánico eléctrica”, argumentando que ello fomenta una mayor pluralidad de postores en la relación de las actividades propuestas en el requerimiento y la formación académica de ingeniería mecánico eléctrica.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se indique las razones que motivaron el acogimiento de la consulta y/u observación N° 7; y en tanto la Entidad mediante su informe precisó los alcances que respaldan la absolución a la consulta y/u

⁹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0025954 de fecha 16 de junio de 2025.

observación en cuestión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 7, lo precisado por la Entidad en su Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “Repuestos de los vehículos”.

El participante **A.G.D. NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 20, indicando que i) si bien la Entidad decidió que los repuestos del ítem N° 1 sean originales y/o genuinos, no precisó qué razones legales y/o técnicas respaldan dicha decisión; además, que dicha característica de los repuestos direcciona el requerimiento a una sola marca sin haber realizado el proceso de estandarización sobre este extremo del requerimiento, y, ii) si bien para los otros ítems se acepta que los repuestos además de originales también sean alternativos, estos últimos se aceptarán cuando no exista repuestos originales en el mercado de autopartes y/o la antigüedad lo amerite, sin precisar los medios probatorios que acreditar dicha situación, dejando sólo a criterio del área usuaria dicha valoración, lo cual resulta evidentemente perjudicial a la empresas que pretenden participar del procedimiento. Por lo que, las pretensiones del recurrente consisten en que: **i) se sustente si se realizó el procedimiento que aprueba la estandarización del requerimiento que permita solicitar repuestos originales y/o genuinos para el ítem N° 1, ii) se sustente que el cambio de solicitar repuestos originales y/o genuinos para el ítem N° 1 no afectó la existencia de pluralidad de postores y iii) no se consigne restricciones subjetivas para permitir repuestos “alternativos” en los ítems N° 2, N° 3 y N° 4.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

5.3. ACTIVIDADES Y DETALLE DEL MANTENIMIENTO CORRECTIVO

En los servicios por mantenimiento correctivo a todo costo por cada sistema, el taller externo deberá incluir el servicio de traslado de la unidad, así como también: insumos,

¹⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

suministros, materiales, mano de obra e impuesto de ley que se requiera para la reparación del vehículo. Las unidades vehiculares que serán objeto del servicio se detallan los datos como son: PLACA, CLASE, CARROCERIA, MARCA, MODELO, AÑO, COLOR, N° MOTOR y N° SERIE, Según **ANEXO I**:

ANEXO I	CANTIDAD
ITEM I	4000
ITEM II	270
ITEM III	58
ITEM IV	23

Se precisa que para el mantenimiento y reparación de los vehículos, **el contratista debe proveer repuestos originales y/o alternativos**, todos nuevos según el mercado de autopartes, y de acuerdo a las especificaciones otorgado por los fabricantes de los vehículos. **El suministro de los repuestos alternativos se dará previa aprobación del área técnica responsable** en las cotizaciones remitidas mediante correo electrónico, por el contratista indicando si el repuesto es original o alternativo, verificando el **Anexo II**, donde se detallan la cantidad de actividades de mantenimiento correctivo por tipo de unidad vehicular

ANEXO II	CANTIDAD TENTATIVA DE SERVICIOS
ITEM I	9900
ITEM II	484
ITEM III	296
ITEM IV	504

El Mantenimiento correctivo y/o cambio de repuestos se encuentra detallado en el Anexo II de los términos de referencia.
(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 20, se solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 17: solicitó considerar para el ítem N° 1 la utilización de repuestos originales de la marca como parte del servicio a realizar, dado que los vehículos menores previstos en el ítem han sido adquiridos hace poco tiempo.

Ante lo cual, la Entidad señaló que el suministro de repuestos originales y/o genuinos de la marca garantiza la calidad, compatibilidad, durabilidad y rendimiento del vehículo, además de proteger la garantía y vida útil de las unidades del ítem N°1 que fueron adquiridas en el año 2024.

- Mediante la consulta y/u observación N° 20: solicitó considerar repuestos alternativos; argumentando que la contratación no obedece a un procedimiento de estandarización y, por lo tanto, la Entidad no puede exigir repuestos de una determinada marca.

Ante ello, el comité de selección señaló que en el requerimiento se solicita los

repuestos sean originales y/o alternativos, lo cual refleja la no orientación a una marca en específico, aclarando que solo serán aprobados los repuestos alternativos en caso los originales no se encuentren disponibles en el mercado de autopartes y/o la antigüedad de la unidad lo amerite, dado que por la experiencia adquirida como Entidad, en el mercado existen repuestos alternativos con muy baja vida útil haciendo que los mantenimientos sean recurrente; precisando que en las Bases se integrará lo siguiente: “Nota: La previa aprobación del área técnica, se entiende que solo serán aprobados los repuestos alternativos en caso los originales no se encuentren disponibles en el mercado de autopartes y/o la antigüedad de la unidad lo amerite”.

En atención a la absolución de las consultas y/u observaciones materia del presente análisis, la Entidad modificó el acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

5.3. ACTIVIDADES Y DETALLE DEL MANTENIMIENTO CORRECTIVO

En los servicios por mantenimiento correctivo a todo costo por cada sistema, el taller externo deberá incluir el servicio de traslado de la unidad, así como también: insumos, suministros, materiales, mano de obra e impuesto de ley que se requiera para la reparación del vehículo. Las unidades vehiculares que serán objeto del servicio se detallan los datos como son: PLACA, CLASE, CARROCERIA, MARCA, MODELO, AÑO, COLOR, N° MOTOR y N° SERIE, Según ANEXO I:

ANEXO I	CANTIDAD
ITEM I	4000
ITEM II	270
ITEM III	58
ITEM IV	23

*Se precisa que para el mantenimiento y reparación de los vehículos, **el contratista debe proveer repuestos originales y/o alternativos, solo para el ÍTEM I se considerará repuestos originales y/o genuinos**¹; todos nuevos según el mercado de autopartes, y de acuerdo a las especificaciones otorgado por los fabricantes de los vehículos. El suministro de los repuestos alternativos se dará previa aprobación del área técnica responsable en las cotizaciones remitidas mediante correo electrónico, por el contratista indicando si el repuesto es original o alternativo, verificando el Anexo II, donde se detallan la cantidad de actividades de mantenimiento correctivo por tipo de unidad vehicular*

ANEXO II	CANTIDAD TENTATIVA DE SERVICIOS
ITEM I	9900
ITEM II	484
ITEM III	296
ITEM IV	504

El Mantenimiento correctivo y/o cambio de repuestos se encuentra detallado en el Anexo II de los términos de referencia.

Nota: La previa aprobación del área técnica, se entiende que solo serán aprobados los repuestos alternativos en caso los originales no se encuentren disponibles en el mercado de autopartes y/o la antigüedad de la unidad lo amerite².
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV¹¹, señaló lo siguiente:

“(…), se le comunica al Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas – OECE que obra en el expediente de contratación la actualización de la indagación de mercado realizada con oportunidad de confirmar la pluralidad de postores dadas las modificaciones al requerimiento.
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante el Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV¹², señaló lo siguiente:

“Sobre el cuestionamiento a las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 20:

• (...)

Al respecto, se adjunta al presente la Resolución N° 001-2025-MML-OGA-OL de fecha 16 de abril de 2025 que aprueba la estandarización de la contratación de la marca de repuestos sobre el ítem N° 01.

Sin embargo, en relación a la absolución a la consulta N° 20, sobre los repuestos a emplearse en los ítems N° 02, 03 y 04 se tiene a bien precisar que la Entidad aceptará repuestos originales y/o alternativos de forma indistinta de acuerdo a la oferta presentada por el postor ganador de la Buena Pro, debiéndose señalar que la Entidad no solicitará justificación sobre el uso de repuestos alternativos. Lo anterior, dado que se ha corroborado que los vehículos contenidos en los ítems 2, 3 y 4 no cuentan con garantía de un tercero (como sucede en el ítem N° 01) que conlleve a una vulneración de su valor económico, considerando además que el empleo de repuestos alternativos que restauren el funcionamiento adecuado de los vehículos en los términos propuestos en el requerimiento (Por ejemplo: Garantía y responsabilidad por vicios ocultos) satisfacen la necesidad de la Entidad.

(...)

De lo anterior, se desprende que no resulta aplicable un “procedimiento objetivo” para “aprobar” el suministro de repuestos “alternativos”, por cuanto estos se aceptarán sin mediar justificación por parte del contratista.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

¹¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0025954 de fecha 16 de junio de 2025.

¹² Remitido mediante el Expediente N° 2025-0031159 de fecha 26 de junio de 2025.

Al respecto, de forma previa, se precisa que el numeral 29.4 del artículo 29 del Reglamento, señala que, en la definición del requerimiento no se hace referencia a fabricación o procedencia, procedimiento de fabricación, marcas, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que oriente la contratación hacia ellos, salvo que la Entidad haya implementado el correspondiente proceso de estandarización debidamente autorizado por su Titular, en cuyo caso se agregan las palabras “o equivalente” a continuación de dicha referencia.

De otro lado, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante sus informes precisó lo siguiente:

- En relación al ítem N° 1, se adjuntó la Resolución N° 001-2025-MML-OGA-OL de fecha 16 de abril de 2025, mediante la cual se aprobó la estandarización de la contratación de la marca “honda” de repuestos “originales y/o genuinos” para el mantenimiento de vehículos menores (ítem N° 01).
- En relación a los ítems N° 2, N° 3 y N° 4, precisó que se aceptará repuestos originales y/o alternativos de forma indistinta de acuerdo a la oferta presentada por el postor ganador de la Buena Pro, es decir, que no se solicitará justificación sobre el uso de repuestos “alternativos”; considerando que los vehículos contenidos en dichos ítems no cuentan con garantía de un tercero.
- Asimismo, mediante el Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV se remitió los actuados de la revalidación de mercado de dos (2) de las empresas que cotizaron en la indagación de mercado, con el que garantizan la existencia de pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado; lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad como mejor conocedora de su requerimiento y responsable del mismo, con ocasión de sus informes remitió la resolución que aprobó la estandarización de la contratación de la marca “honda” de repuestos “originales y/o genuinos” para el mantenimiento de vehículos menores (ítem N° 01), sin embargo, conforme a lo dispuesto en la normativa de contrataciones, corresponde incluir el término “o equivalente”; en congruencia con lo establecido en el numeral 29.4 del artículo 29 del Reglamento.

Asimismo, en relación a los ítems N° 2, N° 3 y N° 4, la Entidad aceptó el uso de repuestos “alternativos” sin solicitar justificación sobre su uso; lo cual, permite

transparencia y mayor libertad de concurrencia de postores en el procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a que: i) se sustente si se realizó el procedimiento que aprueba la estandarización del requerimiento que permita solicitar repuestos originales y/o genuinos para el ítem N° 1, ii) se sustente que el cambio de solicitar repuestos originales y/o genuinos para el ítem N° 1 no afectó la existencia de pluralidad de postores y iii) no se consigne restricciones subjetivas para permitir repuestos “alternativos” en los ítems N° 2, N° 3 y N° 4, y en tanto la Entidad con ocasión de sus informes atendió las pretensiones de los puntos i), ii) y iii), pues adjuntó la resolución que aprobó la estandarización del ítem N° 1, así como los actuados de la revalidación de mercado por las modificaciones al requerimiento, y también decidió suprimir las restricciones consignadas en el requerimiento a fin de permitir repuestos “alternativos” para los ítems N° 2, N° 3 y N° 4, respectivamente; por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** los presentes cuestionamientos, razón por la que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 7, lo precisado por la Entidad en su Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV e Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV.
- Se **dejará sin efecto**¹⁴ la absolución de la consulta y/u observación N° 20, y se **deberá de considerar** en su lugar las absoluciones precisadas por la Entidad en su Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV.
- Se **adecuará** el acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

5.3. ACTIVIDADES Y DETALLE DEL MANTENIMIENTO CORRECTIVO

(...)

*Se precisa que para el mantenimiento y reparación de los vehículos, el contratista debe proveer repuestos originales y/o alternativos **de forma indistinta (ítems N° 02, 03 y 04)**, solo para el ITEM I se considerará repuestos originales y/o genuinos¹ **de la marca “honda o equivalente”**; todos nuevos según el mercado de autopartes, y de acuerdo a las especificaciones otorgado por los fabricantes de los vehículos. El suministro de los repuestos alternativos se dará ~~previa aprobación del área técnica responsable en las cotizaciones remitidas mediante correo electrónico, por el contratista indicando si el repuesto es original o alternativo~~, verificando el Anexo II, donde se detallan la cantidad de actividades de*

¹³ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

¹⁴ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

mantenimiento correctivo por tipo de unidad vehicular

ANEXO II	CANTIDAD TENTATIVA DE SERVICIOS
<i>ITEM I</i>	9900
<i>ITEM II</i>	484
<i>ITEM III</i>	296
<i>ITEM IV</i>	504

El Mantenimiento correctivo y/o cambio de repuestos se encuentra detallado en el Anexo II de los términos de referencia.

~~*Nota: La previa aprobación del área técnica, se entiende que solo serán aprobados los repuestos alternativos en caso los originales no se encuentren disponibles en el mercado de autopartes y/o la antigüedad de la unidad lo amerite².
(...)”.*~~

- Se **publicará** en las Bases integradas definitivas, la Resolución N° 001-2025-MML-OGA-OL de fecha 16 de abril de 2025.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Puntos de recojo de las unidades vehiculares”

El participante **A.G.D. NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, indicando que la respuesta no tiene definido de donde se recogerán los vehículos al precisar únicamente de manera “general” que serán recogidos en las diversas áreas operativas (comisaría, municipalidades y/o lugar donde la unidad se encuentra inoperativa para el recojo), sin mencionar siquiera la dirección de dichas instituciones. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se precise las direcciones de los lugares de los puntos de recojo de las unidades vehiculares.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.3 del numeral del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)”

5.3. ACTIVIDADES Y DETALLE DEL MANTENIMIENTO CORRECTIVO

*En los servicios por mantenimiento correctivo a todo costo por cada sistema, **el taller***

externo deberá incluir el servicio de traslado de la unidad, así como también: insumos, suministros, materiales, mano de obra e impuesto de ley que se requiera para la reparación del vehículo.

Las unidades vehiculares que serán objeto del servicio se detallan los datos como son: PLACA, CLASE, CARROCERIA, MARCA, MODELO, AÑO, COLOR, N° MOTOR y N° SERIE, Según ANEXO I:
(...)

5.5. PROCEDIMIENTO PARA ATENCION DE LOS SERVICIOS REQUERIDOS

La prestación del servicio de mantenimiento correctivo de las unidades móviles de la flota vehicular se gestionará, conforme lo siguiente:

(...)

b) La(as) La(as) unidad(es) vehicular(es) deben de ser trasladadas por el CONTRATISTA desde su lugar de origen (Diferentes distritos de Lima Metropolitana) hasta sus taller (es), en un plazo no mayor a dos (02) días hábiles contabilizados desde el día siguiente de la comunicación vía electrónica efectuada por coordinador encargado y/o personal designado autorizado de la flota del Área de Administración y Mantenimiento de la Flota Vehicular, así mismo indicará la ubicación de la unidad vehicular para el recojo respectivo el cual no excederá la jurisdicción de Lima metropolitana (43 distritos)

(...)

6.1. OTRAS OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

(...)

c) El contratista debe de garantizar un mínimo de ciento cincuenta (150) atenciones diarias, ya sea por diagnósticos mecánicos y/o mantenimientos correctivos solo para el ITEM I (vehículos menores).

(...)”.

Así, mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó considerar para el ítem N° 1 una capacidad máxima de traslado 10 motocicletas diarias y establecer un punto fijo de recojo; argumentando que, al tratarse de una operación de gran envergadura y una flota de 4000 motocicletas, contar con una capacidad logística para la gestión del transporte de las motocicletas a los talleres del contratista encarecerá significativamente la propuesta.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, de acuerdo al literal c) del acápite 6.1, se entiende que debe garantizar también el recojo de 150 unidades; asimismo, los puntos de recojo serán de acuerdo a las áreas operativas (comisarías, municipalidades y/o lugar donde la unidad se encuentre inoperativa para el recojo) las cuales serán enviadas previa comunicación del Área de Administración y Mantenimiento de la flota vehicular.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV¹⁵, señaló lo siguiente:

“(...)”

¹⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0031159 de fecha 26 de junio de 2025.

Al respecto se señala que la **Entidad no puede precisar direcciones exactas para el recojo de las unidades vehiculares dado que los vehículos de la Entidad Edil operan de forma dinámica en toda Lima Metropolitana**; siendo que, **el punto de recojo variará dependiendo de la ubicación del vehículo en el momento en que requiera el servicio de mantenimiento.**

Previendo la situación anterior, se tiene que la Entidad incluyó dentro del requerimiento la actividad siguiente:

“5.5. PROCEDIMIENTO PARA ATENCIÓN DE LOS SERVICIOS REQUERIDOS

(...)

b) **La(as) unidad(es) vehicular(es) deben de ser trasladadas por el CONTRATISTA desde su lugar de origen** (Diferentes distritos de Lima Metropolitana) hasta sus taller (es), en un plazo no mayor a dos (02) días hábiles contabilizados desde el día siguiente de la comunicación vía electrónica efectuada por coordinador encargado y/o personal designado autorizado de la flota del Área de Administración y Mantenimiento de la Flota Vehicular; **así mismo indicará la ubicación de la unidad vehicular para el recojo respectivo el cual no excederá la jurisdicción de Lima metropolitana** (43 distritos) (...).”

Debiéndose señalar que **en la indagación de mercado se obtuvo pluralidad de postores, los mismos que declararon cumplir con las características y condiciones del servicio**”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar

Por su parte, la Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, disponen que la oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento, mediante el citado informe precisó que la Entidad no puede precisar direcciones exactas para el recojo de las unidades vehiculares, argumentando que el punto de recojo variará dependiendo de la ubicación del vehículo en el momento en que requiera el servicio de mantenimiento, considerando que los vehículos de la Entidad operan de forma dinámica en toda Lima Metropolitana, asimismo, aclaró que el recojo de los vehículos no excederá la jurisdicción de Lima Metropolitana, lo cual circunscribe un área de referencia que deberán considerar los potenciales postores al momento de presentar sus ofertas.

De otro lado, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir

con el requerimiento, lo cual incluye la ubicación de la unidad vehicular para él recojo respectivo el cual no excederá la jurisdicción de Lima metropolitana.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise las direcciones de los lugares de los puntos de recojo de las unidades vehiculares; y, en tanto la Entidad brindó mayores alcances por los cuales no aceptará la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “Deficiente absolución”.

El participante **A.G.D. NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 33, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 41, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73, N° 74, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 86, N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128 y N° 129, indicando que las respuestas de las citadas consultas y/u observaciones no consignan las razones legales y/o técnicas que respaldan la decisión de acoger o acoger parcialmente las observaciones formuladas por los participantes; además, observó que mediante la absolución de las consultas y/u observaciones modificaron los términos de referencia iniciales. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que: i) **indique las razones que motivaron el acogimiento o acogimiento parcial de las citadas consultas y/u observaciones,** ii) **se sustente que las modificaciones al requerimiento no afectaron la indagación del mercado que determinó la existencia de pluralidad de postores o que se cuenta con la revalidación, y,** iii) **se precise que se cuenta con una nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento.**

Pronunciamiento

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante las consultas y/u observaciones N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 33, N° 34, N° 35, N° 36, N° 38, N° 39, N° 40, N° 42, N° 43, N° 44, N° 47, N° 48, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 59, N° 60, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73, N° 74, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 84, N° 85, N° 86, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 94, N° 95, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 107, N° 108, N° 109, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 125, N° 126, N° 128 y N° 129, se solicitó, modificar, precisar y/o aclarar diversos

extremos del requerimiento.

Ante lo cual, la Entidad acogió los aspectos solicitados en las referidas consultas y/u observaciones, las cuales modificaron el requerimiento; sin embargo, no brindó los argumentos que sustentaron su decisión.

De igual manera, mediante las consultas y/u observaciones N° 37, N° 41, N° 45, N° 46, N° 49, N° 58, N° 62, N° 67, N° 68, N° 83, N° 87, N° 92, N° 93, N° 96, N° 106, N° 110, N° 115, N° 116, N° 117, N° 124, N° 127, se solicitó modificar, precisar y/o aclarar diversos extremos del requerimiento.

Ante lo cual, la Entidad acogió parcialmente los aspectos solicitados en las referidas consultas y/u observaciones, las cuales modificaron el requerimiento; sin embargo, no brindó los argumentos que sustentan su decisión.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV¹⁶, señaló lo siguiente:

“(...) se le comunica al Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas – OECE que obra en el expediente de contratación la actualización de la indagación de mercado realizada con oportunidad de confirmar la pluralidad de postores dadas las modificaciones al requerimiento.

Asimismo, sobre el cuestionamiento referido a que la Entidad no habría realizado una nueva aprobación del expediente de contratación, se tiene que la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado no prevé esta acción como parte de la absolución de consultas y observaciones e integración de bases”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, la Entidad mediante el Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV¹⁷, brindó los argumentos técnicos y/o legales que sustentaron el acogimiento o acogimiento parcial, según corresponda, de cada una de las citadas consultas y/u observaciones.

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Así, cabe señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedidos de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; u, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por

¹⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0025954 de fecha 16 de junio de 2025.

¹⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0031159 de fecha 26 de junio de 2025.

supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

De otro lado, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante sus informes precisó lo siguiente:

- Mediante su Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV, brindó mayores argumentos técnicos que motivaron el acogimiento o acogimiento parcial de las N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 33, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 41, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73, N° 74, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 86, N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128 y N° 129.
- Además, mediante el Informe N° D000874-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV se remitió los actuados de la revalidación de mercado de dos (2) de las empresas que cotizaron en la indagación de mercado, con lo cual se garantizan la existencia de pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado; lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.
- Finalmente, acotó que no se cuenta con una nueva aprobación del expediente de contratación dado que la normativa en contratación pública no prevé dicha acción como parte de la absolución de consultas y observaciones e integración de bases.

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad como mejor conocedora de su requerimiento y responsable del mismo, con ocasión de sus informes brindó mayores argumentos que respaldan la absolución de las consultas y/u observaciones materia del presente análisis, así como, las precisiones y/o modificaciones derivadas de estas, las cuales cuentan con la respectiva revalidación de mercado, con lo cual se acredita la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado.

Además, respecto a la exigencia de que el procedimiento de selección deba contar con una nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento, se advierte que esta transgrede lo establecido en el numeral 72.3 del artículo 72 del Reglamento, pues en este sólo se establece que si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita: i) la autorización del área usuaria, y, ii) se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que: i) se indique las razones que motivaron el acogimiento o acogimiento parcial de las consultas y/u observaciones materia de análisis, ii) se sustente que las modificaciones al requerimiento no afectaron la indagación del mercado que determinó la existencia de pluralidad de postores o que se cuenta con la revalidación, y, iii) se precise que se cuenta con una nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento; y en la medida que, la Entidad respecto a las pretensiones de los puntos i) y ii) brindó el sustento que respalda las absoluciones de las consultas y/u observaciones materia de análisis y remitió la revalidación de mercado, la cual garantiza la pluralidad de proveedores, y, respecto a la pretensión del punto iii) indicó que no corresponde atender dicha pretensión pues la normativa en contrataciones públicas no prevé contar con nueva aprobación del expediente de contratación por la modificación al requerimiento con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** los presentes cuestionamientos, razón por la que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁸ como ampliación de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 33, N° 34, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 39, N° 40, N° 41, N° 42, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73, N° 74, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 86, N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128 y N° 129, lo precisado por la Entidad en su Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV.
- Se **publicará** con las Bases integradas definitivas, el Informe N° D000926-2025-MML-OGA-OSG-AAMFV.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

¹⁸ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas se advierte que en el acápite 21, se hallan consignados los requisitos de calificación, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido considerando lo precisado en el párrafo precedente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el acápite 21 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del acápite 12.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“12.2. OTRAS PENALIDADES (...)”</i>		
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	
	<i>(...)</i>	
<i>2</i>	<i>Por daños ocasionados a los vehículos estando en custodia del taller durante el tiempo de ejecución del servicio, como son: lunas quebradas, pintura dañada, ralladuras, choques, u otro.</i>	<i>(...)</i>
	<i>(...)</i>	
<i>(...)”</i>		

(El subrayado y resaltado es agregado)

De ello, se aprecia que el término “u otro” puede ser subjetivo al momento de aplicar la penalidad; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 12.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“12.2. OTRAS PENALIDADES (...)”		
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	
	(...)	
2	Por daños ocasionados a los vehículos estando en custodia del taller durante el tiempo de ejecución del servicio, como son: lunas quebradas, pintura dañada, ralladuras, choques, u otro .	(...)
	(...)	
(...)”.		

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Equipamiento estratégico

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 ambos del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA (...)”		
<u>1. TÉRMINOS DE REFERENCIA</u>		
9.2. Equipamiento mínimo		
Para el ítem N° 1		
El proveedor deberá contar con el siguiente equipamiento mínimo:		
Nº	DESCRIPCIÓN	CANT
1	ELEVADORES ELÉCTRICOS, NEUMÁTICOS Y/O HIDRÁULICOS PARA VEHICULOS MENORES	5
2	ANALIZADOR DE GASES: El equipo deberá estar homologado por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) con una vigencia no mayor a seis (6) meses a la presentación de los documentos para el inicio efectivo del servicio	1
3	BANCO INSPECCION DE BOMBA DE INYECCION DE COMBUSTIBLE Potencia referencia: 20 HP, voltaje: Trifásico 220v., Capacidad: Mínimo 02 cilindros	1
4	TORNO PARA FRENO O TAMBOR: De tambor mínimo: 150mm, Velocidad de rotación mínimo: 30 rpm	1
5	MAQUINA DE SOLDADURA ELECTRICA: Mínimo: 150 Amperios 5 kW	1
6	MAQUINA ENLLANTADORA: Potencia de Motor: Mínimo 1 HP	1

7	MAQUINA BALANCEADORA: Potencia de Motor Mínimo 0.5 kW – Monofásico.	1
8	EQUIPO DE DIAGNÓSTICO UNIVERSAL ECU (scanner) : Estándar 12v. (9-24 v.)	3
9	MAQUINA DE ALINEAMIENTO DE LUCES: Operación a baterías y multifaros	1
10	COMPRESORA DE AIRE: Mínimo 10 HP, Trifásico, 120 galones Hasta 175 psi.	2
11	MAQUINA DE LAVADO: Portátil Mínimo: 1400w – 100 bar	1

Para el ítem N° 2, 3 y 4

El proveedor deberá contar con el siguiente equipamiento mínimo:

N°	DESCRIPCIÓN	CANT
1	ANALIZADOR DE GASES: El equipo deberá ser Homologado, se acreditará mediante Resolución, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), <i>con una vigencia no mayor a seis (6) meses a la presentación de los documentos para el inicio efectivo del servicio</i>	1
2	BANCO INSPECCION DE BOMBA DE INYECCION DE COMBUSTIBLE Potencia referencia: 20.34 HP, voltaje: Trifásico 220v., Capacidad hasta 12 cilindros	2
3	TORNO PARA FRENO O TAMBOR: De tambor mínimo: 150mm, Velocidad De rotación: 30-120 rpm, Potencia motor: 1.5 kW.	1
4	(...)	2
5	PRENSA HIDRAULICA DE SERVICIO GENERAL: Mínimo 30 Toneladas	2
6	MAQUINA DE SOLDADURA ELECTRICA: Mínimo 150 Amperios 5 kW	2
7	MAQUINA ENLLANTADORA: Potencia de Motor: Mínimo 1 HP	2
8	MAQUINA BALANCEADORA: Potencia De Motor Mínimo 0.5 kW – Monofásico.	2
9	EQUIPO DE DIAGNÓSTICO UNIVERSAL – ECU (scanner) : Estándar 12v. (9-24 v.)	2
10	MAQUINA DE ALINEAMIENTO DE LUCES: Operación a baterías y multifaros	1
11	COMPRESORA DE AIRE: Mínimo 10 HP, Trifásico, 120 galones. Hasta 175 psi.	2
12	MAQUINA DE ENGRASE: Hasta 30 litros, 300-400 bar., aprox. 880 g/min	2
13	GATAS HIDRAULICAS: Sistema hidráulico hasta 2Tn	5
14	MAQUINA DE LAVADO: Portátil Mínimo: 1400w – 100 bar	1
15	(...)	1

(...)”.

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

Ítem N°01

DESCRIPCIÓN		CANTIDAD
01	ELEVADORES ELÉCTRICOS, NEUMÁTICOS Y/O HIDRÁULICOS PARA VEHICULOS MENORES	05
02	ANALIZADOR DE GASES	01
03	BANCO INSPECCION DE BOMBA DE INYECCION DE COMBUSTIBLE	01
04	TORNO PARA FRENO O TAMBOR	01
05	MAQUINA DE SOLDADURA ELECTRICA	01
06	MAQUINA ENLLANTADORA	01
07	MAQUINA BALANCEADORA	01
08	EQUIPO DE DIAGNÓSTICO UNIVERSAL – ECU (scanner)	03
09	MAQUINA DE ALINEAMIENTO DE LUCES	01
10	COMPRESORA DE AIRE	02
11	MAQUINA DE LAVADO	01

Ítem N° 2, 3 y 4

DESCRIPCIÓN		CANTIDAD
01	ANALIZADOR DE GASES	01
02	BANCO INSPECCION DE BOMBA DE INYECCION DECOMBUSTIBLE	02
03	TORNO PARA FRENO O TAMBOR	01
04	(...)	02
05	PRENSA HIDRAULICA DE SERVICIO GENERAL	02
06	MAQUINA DE SOLDADURA ELECTRICA	02
07	MAQUINA ENLLANTADORA	02
08	MAQUINA BALANCEADORA	02
09	EQUIPO DE DIAGNÓSTICO UNIVERSAL – ECU (scanner)	02
10	MAQUINA DE ALINEAMIENTO DE LUCES	01
11	COMPRESORA DE AIRE	02
12	MAQUINA DE ENGRASE	02
13	GATAS HIDRAULICAS	05
14	MAQUINA DE LAVADO	01
15	(...)	01

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que en el equipamiento estratégico de los requisitos de calificación no detalla las características técnicas precisadas en los términos de referencia; por lo que, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, al momento de determinar con claridad que equipos acreditará como equipamiento

estratégico, se precisarán solo las características técnicas del equipamiento estratégico en los requisitos de calificación.

En ese sentido y en aras de evitar confusión, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

<u>“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</u> (...)		
A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
<u>Requisitos:</u>		
Ítem N°01		
DESCRIPCIÓN		CANTIDAD
01	ELEVADORES ELÉCTRICOS, NEUMÁTICOS Y/O HIDRÁULICOS PARA VEHICULOS MENORES	05
02	ANALIZADOR DE GASES	01
03	(...)	(...)
04	TORNO PARA FRENO O TAMBOR <i>De tambor mínimo: 150mm, Velocidad de rotación mínimo: 30 rpm</i>	01
05	MAQUINA DE SOLDADURA ELECTRICA <i>Mínimo: 150 Amperios 5 kW</i>	01
06	MAQUINA ENLLANTADORA <i>Potencia de Motor: Mínimo 1 HP</i>	01
07	MAQUINA BALANCEADORA <i>Potencia de Motor Mínimo 0.5 kW – Monofásico.</i>	01
08	EQUIPO DE DIAGNÓSTICO UNIVERSAL – ECU (scanner) <i>Estándar 12v. (9-24 v.)</i>	03
09	MAQUINA DE ALINEAMIENTO DE LUCES <i>Operación a baterías y multifaros</i>	01
10	COMPRESORA DE AIRE <i>Mínimo 10 HP, Trifásico, 120 galones Hasta 175 psi.</i>	02
11	MAQUINA DE LAVADO <i>Portátil Mínimo: 1400w – 100 bar</i>	01
Ítem N° 2, 3 y 4		
DESCRIPCIÓN		CANTIDAD
01	ANALIZADOR DE GASES	01
02	BANCO INSPECCION DE BOMBA DE INYECCION DE COMBUSTIBLE <i>Potencia referencia: 20.34 HP, voltaje: Trifásico 220v., Capacidad hasta 12 cilindros</i>	02
03	TORNO PARA FRENO O TAMBOR <i>De tambor mínimo: 150mm, Velocidad De rotación:</i>	01

	<i>30-120 rpm, Potencia motor: 1.5 kW.</i>	
04	(...)	02
05	<i>PRENSA HIDRAULICA DE SERVICIO GENERAL Mínimo 30 Toneladas</i>	02
06	<i>MAQUINA DE SOLDADURA ELECTRICA Mínimo 150 Amperios 5 kW</i>	02
07	<i>MAQUINA ENLLANTADORA Potencia de Motor: Mínimo 1 HP</i>	02
08	<i>MAQUINA BALANCEADORA Potencia De Motor Mínimo 0.5 kW – Monofásico.</i>	02
09	<i>EQUIPO DE DIAGNÓSTICO UNIVERSAL – ECU (scanner) Estándar 12v. (9-24 v.)</i>	02
10	<i>MAQUINA DE ALINEAMIENTO DE LUCES Operación a baterías y multifaros</i>	01
11	<i>COMPRESORA DE AIRE Mínimo 10 HP, Trifásico, 120 galones. Hasta 175 psi.</i>	02
12	<i>MAQUINA DE ENGRASE Hasta 30 litros, 300-400 bar., aprox. 880 g/min</i>	02
13	<i>GATAS HIDRAULICAS Sistema hidráulico hasta 2Tn</i>	05
14	<i>MAQUINA DE LAVADO Portátil Mínimo: 1400w – 100 bar</i>	01
15	(...)	01

(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de

ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de julio de 2025

Código: 6.1, 6.3, 12.6 y 14.1