

PRONUNCIAMIENTO N° 105-2025/OECE-DSAT

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Chimbote, Casma y Huarney

Referencia : Licitación Pública N° 2-2025-SEDACHIMBOTE S.A.-1, convocada para la contratación de la Adquisición de camión hidrojet sobre chasis 6X4.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 30¹ de abril de 2025 y subsanado el 22 de mayo de 2025, la Entidad a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio² y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 7 y N° 46.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a la “**Norma de emisiones**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida a la “**Bomba de presión de agua**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 25, referidas al “**Sistema de transmisión mecánica**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida al “**Carrete de la manguera**”.

¹ Expediente N°2025-0004437.

² Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida al “**Sistema de vacío o aspiración**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida al “**Sistema de limpieza de aire en la succión de la bomba**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 27, referidas a la “**Pluma de succión**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida a la “**Manguera de succión**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida a la “**Compuerta trasera**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 30 y N° 31, referidas a la “**eliminación de líquidos del tanque de desechos**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35, referida al “**ruido permisible**”.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36, referida a la “**estación auxiliar del operador**”.
- **Cuestionamiento N° 14:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida a los “**Tubos de fluidizador**”.
- **Cuestionamiento N° 15:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38, referida al “**Motor**”.
- **Cuestionamiento N° 16:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida al “**Sistema eléctrico**”.
- **Cuestionamiento N° 17:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40, referida a la “**Cabina**”.
- **Cuestionamiento N° 18:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 43, referida al “**Monto facturado acumulado**”.
- **Cuestionamiento N° 19:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 45, referida a la “**Mejora: giro de pluma**”.
- **Cuestionamiento N° 20:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32, referida a la “**Inclinación del tanque de desechos**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

**Respecto a las absoluciones de
las consultas y/u
observaciones N° 5 y N° 7**

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 7 y N° 46.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido. Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a resumir el texto de las consultas y/u observaciones obrantes en el pliego absolutorio y describir de forma general la existencia de una vulneración, sin identificar ni sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan

relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la Norma de emisiones

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, alegando que resulta insuficiente esgrimir como sustento “*una mejor amabilidad con el medio ambiente*” para requerir únicamente proveedores que suministren vehículos que cumplan con la norma EURO V, a pesar que el dispositivo normativo que regula las emisiones, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 009-2012-MINAM, dispone que los límites mínimos de emisión se cumplen con vehículos con norma EURO IV.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en modificar la norma de emisiones establecida en el requerimiento EURO IV o superior.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 3.1.1 – Condiciones Generales - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) **3.1.1 CONDICIONES GENERALES**
I. CAMIÓN HIDROJET SOBRE CHASIS 6X4
1 CHASIS CAMIÓN

- **CILINDRADA** : Indicar
- **POTENCIA MÁXIMA** : Indicar
- **TORQUE MÁXIMO** : Indicar
- **NORMA DE EMISIONES** : **Euro V**
- **EJE DELANTERO** : Indicar
- **EJE POSTERIOR** : Indicar

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 16 se solicitó **modificar** la norma de emisiones establecido en el requerimiento a EURO IV o superior; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(...) En virtud del Principio de Sostenibilidad Ambiental y Social, las especificaciones técnicas requieren unidades **con norma de emisión mínimo EURO V**, el cual es más amigable con el medio ambiente. Por lo

*tanto, el Comité Especial, en coordinación con el área usuaria decide **NO ACOGER** la observación planteada por el participante.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó lo propuesto por el participante respecto a modificar la norma de emisiones a EURO IV o superior, declarando que lo requerido en las especificaciones técnicas resulta “más amigable con el medio ambiente”.

Siendo que mediante el Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y encargada de custodiar la calidad del requerimiento, ratificó los aspectos vertidos en el pliego absolutorio, bajo el argumento de que el Decreto Supremo N° 009-2012-MINAM establece un valor mínimo para las emisiones, lo cual no restringen que la Entidad a requerir -en un procedimiento de compra- vehículos con normas superior para la emisión en aras de generar menores índices de contaminación.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la norma de emisiones EURO V.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la presión de agua

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, alegando que no ha brindado razones suficientes para rechazar el pedido de suprimir la característica “succión positiva” de la especificación técnica “bomba de presión de agua”, máxime si “(...) resulta ser (...) una maniobra para limitar la participación de marcas y postores (...) aduciendo una deficiencia inexistente en un tipo de diseño”; ya que señala que la necesidad de requerir únicamente bombas de succión positiva tiene como finalidad evitar fallas prematuras por cavitación.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en suprimir el término “succión positiva” de la bomba de presión de agua.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 2 – Bomba de presión de agua - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) **2 BOMBA DE PRESIÓN DE AGUA**
(…) **• Deberá trabajar a succión positiva.**
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 17 se solicitó **suprimir** el término “deberá trabajar a succión positiva” de la bomba de presión de agua; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) **La succión positiva de la bomba es una condición de trabajo ideal y deseable por la entidad, ya que permite evitar fallas prematuras por cavitación en bombas de alta presión de pistones como la solicitada en este proceso.** Por lo tanto, el Comité Especial, en coordinación con el área usuaria decide **NO ACOGER** la observación planteada por el participante” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó lo propuesto por el participante respecto a suprimir el término “deberá trabajar a succión positiva” de la bomba de presión de agua, declarando que la succión positiva de la bomba permite evitar fallas prematuras por cavitación en bombas de alta presión de pistones como lo requerido en este proceso.

Por lo que, mediante el Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025 y la mediante la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y encargada de custodiar la calidad del requerimiento, ratificó su posición indicando que la “succión positiva” es una condición deseable que implica evitar fallas prematuras de cavitación en las bombas de agua a presión, y en cambio la “succión negativa” significa que el nivel del agua se encuentra por debajo del nivel de succión de la bomba, lo cual podría presentar cavitaciones.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la característica succión positiva.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al Sistema de transmisión mecánica

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 18 y

Nº 25, alegando que no ha contestado las observaciones sobre el “sistema de accionamiento” de la bomba de agua y de vacío, toda vez que en las respuestas están referidas a la ubicación de la manguera de agua y a que la transmisión mecánica para el accionamiento es más eficiente y no requiere elementos adicionales para el enfriamiento, ya que los aspectos desarrollados no están relacionados con las observaciones e incluso lo relacionado a transmisión sería técnicamente incorrecto.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en modificar el “sistema de accionamiento” por hidráulico y obtener una respuesta motivada en la absolución de la consulta y/u observación Nº 18.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 2 – Bomba de presión de agua - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
2 BOMBA DE PRESIÓN DE AGUA
(…)
● *Deberá ser accionada por el motor del camión mediante sistema de transmisión mecánica.*
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación Nº 18 se solicitó **modificar** el sistema de accionamiento de la bomba a sistema hidráulico; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) La posición posterior del carrete de manguera es la condición requerida por la entidad debido a que permite una visibilidad completa y total del conductor durante el tránsito y así mismo, permite que el operador trabaje alejado el motor del camión, el cual es el elemento de mayor generación de ruido (…). Por lo tanto, el Comité Especial, en coordinación con el área usuaria decide **NO ACOGER** la observación planteada por el participante.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Mediante la consulta y/u observación Nº 25 se solicitó **modificar** el sistema de accionamiento de la bomba a sistema mecánico de acople directo y/o hidráulico; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) la transmisión mecánica es una condición deseable y requerida por la entidad debido a que al ser una transmisión

directa (...) es más eficiente en el requerimiento de energía y se evita tener que contar con elementos adicionales como sistemas de enfriación forzada que requieren mantenimiento adicional (...) Finalmente, mencionamos que rechazamos lo expresado por el postor, quien sin sustento técnico y/o legal (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección en absolución de la consulta y/u observación N° 18 no respondió ni brindó alcances respecto a la petición de modificar el accionamiento de la bomba por medio hidráulico; mientras que en la absolución de la consulta y/u observación N° 25 -en la que se propuso similar petición a la consulta y/u observación N° 18- se ratificó el uso de la transmisión mecánica como mecanismo de accionamiento de la bomba, por lo cual no queda claro que respuesta se aplicaría las peticiones materia en cuestión.

Asimismo, la Entidad mediante el Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, indicó lo siguiente:

“(…)
Es por ello, que la entidad, como conocedora de necesidad pública, decidió no acoger las observaciones, dado que la transmisión mecánica es una condición deseable y requerida por la entidad debido a que al ser una transmisión directa (...) es más eficiente en el requerimiento de energía y se evita tener que contar con elementos adicionales como sistemas de enfriamiento forzada que requieren mantenimiento adicional. El área usuaria es conocedora que el sistema hidráulico es necesario tanto así que el equipo hidrojet lo utiliza para realizar todos los movimientos de la pluma, carreta y tanque. Sin embargo, para el accionamiento de las bombas, dicho sistema requiere una alta temperatura, la misma que para poder ser disipada requiere sistemas adicionales de enfriamiento que requieren asimismo, mayor mantenimiento.

En ese sentido, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto se aprecia que la Entidad rechazó ambas consultas y/u observación, en la medida que decidió no modificar el mecanismo de accionamiento de la bomba y conservar que este sea mecánico, bajo el argumento de que un mecanismo diferente, tal como lo es del hidráulico, generaría la necesidad de recurrir a otros elementos o componentes para el enfriamiento y además indica que requieren un mayor mantenimiento. Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el

SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el accionamiento por el motor del camión mediante sistema de transmisión mecánica.

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente consisten en modificar el “sistema de accionamiento” por hidráulico y obtener una respuesta motivada en la absolución de la consulta y/u observación N° 18 y, en tanto, la Entidad mediante Informe ratificó su requerimiento y brindó mayores alcances respecto a lo petitionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**³ como absolución de la consulta y/u observación N° 18, lo declarado en el el Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025 respecto a la ratificación del accionamiento de las bombas.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al carrete de la manguera

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, alegando que el Comité de Selección se limitó a reafirmar su requerimiento, pretendiendo esbozar unas supuestas ventajas respecto a la posición del carrete y no sustenta la existencia de pluralidad de marcas en atención al cumplimiento de dicha característica.

En ese sentido, se solicitó revisar la indagación de mercado para verificar si existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 4 -carrete de manguera articulado- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

³ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

4 CARRETE DE MANGUERA ARTICULADO

- El carrete de manguera será fabricado de acero y su ubicación será en la parte posterior del vehículo a fin de garantizar panorama visual total en la cabina del camión durante su conducción.
- La capacidad del carrete de manguera deberá ser para una manguera de alta presión de longitud mínima de 240 metros por 1" de diámetro.
- El carrete de manguera deberá estar equipado con una guía de manguera manual.
- El carrete de manguera deberá girar hidráulicamente sobre un cojinete de servicio pesado que permita la operación de ambos lados de la unidad, con un mínimo de 180°. Su accionamiento será mediante joystick desde el panel de control posterior.
- Un accesorio de control que permita variar la velocidad de enrollado y desenrollado de la manguera así como la velocidad de apertura de la compuerta trasera del tanque de desechos (elevación y descenso).
- El sistema proveerá la capacidad de recoger la manguera completamente bajo presión total.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 19 se solicitó **modificar** la ubicación del carrete de la manguera, a efectos que quede de la manera siguiente: “*el carrete de manguera será fabricado de acero y su ubicación será en la parte frontal o posterior de vehículo*”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que rechazan la afirmación de que la mencionada característica se encuentra direccionada a una determinada marca o proveedor.

Asimismo, la Entidad mediante el Informe N° 002-2025-C.S./L.P. 2-2025, indicó lo siguiente:

“(…) El área usuaria ha definido de manera clara que el carrete de manguera debe estar ubicado en la posición posterior, debido a que otorga ventajas respecto a la posición del carrete delantero, las mismas que ya se han definido en las especificaciones técnicas. La técnica no modificará las especificaciones técnicas solo para que un participante pueda participar con el diseño de su preferencia (…)

El estudio de mercado ha evidenciado que existe pluralidad de marcas y postores que cumplen con el requisito.

(…)

En ese sentido, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada (…) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó lo propuesto por el participante respecto a modificar la posición del “carrete de manguera”, bajo el argumento de que el requerimiento no respalda la pluralidad de proveedores y marcas y podría estar direccionando la contratación. Siendo que mediante el Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad ratificó su posición vertida en el pliego absolutorio y añadió que en la indagación de mercado se determinó la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha

declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento en concordancia con la información obrante en la indagación de mercado⁴, lo cual incluye el carrete de la manguera en la parte posterior.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al sistema de vacío o aspiración

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, alegando que la Entidad ha decidido adquirir una bomba con una capacidad de rendimiento inferior que perjudicaría el servicio, dado que el requerimiento mínimo resulta insuficiente para realizar las labores de limpieza de los sistemas de alcantarillado.

Además, el recurrente señala que la única razón por la que se está adquiriendo una bomba más pequeña respecto a lo que se necesita, es por una cuestión presupuestal.

En ese sentido, se solicitó modificar el requerimiento de tal manera que la bomba de vacío sea de 18 pulgadas de mercurio a 4000 pies cúbicos por minutos, la cual será ideal para el servicio.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 6 – Sistema de vacío o aspiración - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

6 SISTEMA DE VACÍO O ASPIRACIÓN

- *El sistema de vacío o aspiración deberá ser mediante bomba de vacío de desplazamiento positivo (de dos lóbulos rotativos) que ofrezca un caudal no menor de 3600 pies cúbicos por minuto de aire libre y hasta 18” de mercurio de presión de vacío; configurada para operar a 2700 pies cúbicos por minuto a 16” de mercurio, medidos a nivel del mar. Deberá ser de servicio pesado, capaz de succionar agua, lodo, piedras y sólidos menores a 6” de diámetro y a no menos de 10m. de profundidad.*

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

⁴ Con ocasión del trámite de emisión de Pronunciamiento, la Entidad remitió el expediente de contratación, el cual contiene en calidad de “indagación de mercado”, un cuadro comparativo y dos cotizaciones que lo respaldan como evidencia en donde se puede apreciar dos marcas.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 23 se solicitó **modificar** para el sistema de vacío o aspiración deberá ser mediante bomba de vacío de desplazamiento positivo (de lóbulos rotativos) de mínimo 18 pulgadas de Hg a 4000 CFM, medidos a nivel del mar; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

*“(…) Los valores solicitados para la bomba de vacío **son adecuados y suficientes para los trabajos de succión a desarrollar en el ámbito de Sedachimbote, que es una ciudad a nivel del mar.** Sin embargo, el postor **puede ofrecer la bomba de vacío sugerida, por lo cual no queda impedido de participar.** Por lo tanto, el Comité Especial, en coordinación con el área usuaria decide **NO ACOGER** la observación planteada por el participante” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó lo propuesto por el participante respecto a modificar el sistema de vacío o aspiración a efectos de que la bomba de vacío tengan una medida de 18 pulgadas de Hg a 4000 CFM medidos a nivel del mar, bajo el argumento de que las especificaciones técnicas son adecuadas y suficientes para los trabajos de succión a desarrollar en el ámbito de Sedachimbote, que es una ciudad a nivel del mar. Sin embargo, el colegiado permite que los postores puedan ofertar otras bombas de vacío con medidas que superen la medida del requerimiento, tal como lo propuesto en la consulta y/u observación en cuestión.

Siendo que, mediante el Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y encargada de custodiar la calidad del requerimiento, ratificó los aspectos vertidos en el pliego absolutorio, conforme al detalle siguiente:

*“(…) **Los valores solicitados para la bomba de vacío son valores mínimos, establecidos por el área usuaria en el conocimiento que los trabajos se desarrollarán en la jurisdicción atendida por Sedachimbote, en todos los casos, a nivel del mar, por lo cual dichos valores son adecuados, correctos y suficientes.***

*Las bombas de vacío no son fabricadas por los fabricantes de los equipos hidrojets sino por fabricantes de bombas de vacío. Muchos fabricantes de equipos hidrojets utilizan la misma marca de bombas de vacío entre ellos, por lo cual **no se entiende por qué el participante insiste en modificar y elevar valores de una bomba de vacío que no le genera ninguna restricción para ofertar.***

Asimismo, indicamos que las bombas de vacío solicitadas por el MVCS (OTASS) deben tener su propia explicación. No nos corresponde a nosotros evaluar dichos requerimientos, siendo lo único que podemos suponer es que, al trabajar a nivel nacional, lo harán también en ciudades a gran altitud.

*A pesar de ello, **manifestamos que las características de la bomba señaladas por el participante cumplen las especificaciones técnicas,***

por lo que no se está limitando su derecho de participación en el presente proceso de selección.

Por lo tanto, nos ratificamos en lo expresado en la absolución a la observación objetada que la bomba de vacío requerida es adecuados y suficientes para los trabajos de succión a desarrollar en el ámbito de SEDACHIMBOTE, que es una ciudad a nivel del mar. Sin embargo, el postor puede ofrecer la bomba de vacío sugerida, por lo cual no queda impedido de participar.

*En ese sentido, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto debemos precisar que la Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición con respecto a las características técnicas de la bomba de vacío para el sistema de vacío o aspiración, ya que, según argumenta, los valores solicitados para la bomba de vacío son valores mínimos que permiten el correcto desarrollo de los trabajos de succión a desarrollar en el ámbito de SEDACHIMBOTE.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las características técnicas de la bomba de vacío para el sistema de vacío o aspiración.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al sistema de limpieza de aire en la succión de la bomba

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, alegando que el Comité de Selección no ha sustentado el rechazo a la propuesta de modificar el “sistema de limpieza de aire” a efectos de incluir un separador ciclónico vertical y, además considerar que el sistema de limpieza de aire sea definido conforme al diseño de cada fabricante podría conllevar un riesgo de que la propuesta del fabricante comprenda únicamente un simple filtro cartucho, lo cual podría conllevar daños en los lóbulos por desgaste.

En este sentido, se solicitó sustentar la decisión de rechazar la incorporación del

“separador ciclónico vertical”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6 – Sistema de vacío o aspiración - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
6 SISTEMA DE VACÍO O ASPIRACIÓN
(…)
● *Deberá contar con un sistema de limpieza de aire en la succión de la bomba de acuerdo al diseño de cada fabricante, que garantice que el aire ingrese limpio a la bomba de vacío.*
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 24 se solicitó **modificar** que el sistema de limpieza de aire en la succión de la bomba esté conformado por un “separador ciclónico vertical”; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) La entidad ha determinado que el **sistema de limpieza de aire debe ser de acuerdo al diseño de cada fabricante, lo cual permite al postor ofrecer el de su preferencia, sin ninguna limitación siempre que garantice que el aire ingrese limpio a la bomba de vacío.**
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección rechazó lo propuesto por el participante respecto a modificar el sistema de limpieza de aire en la succión de la bomba a efectos de que dicho componente esté conformado por un separador ciclónico vertical, declarando que lo requerido en las especificaciones técnicas permite al postor pueda ofrecer un sistema de limpieza de aire de su preferencia, sin ninguna limitación siempre que garantice que el aire ingrese limpio a la bomba de vacío.

Siendo que, mediante el Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y encargada de custodiar la calidad del requerimiento, ratificó los aspectos vertidos en el pliego absolutorio, conforme al detalle siguiente:

“(…) *Cabe precisar que la observación hecha por el participante FARECO, tiene también la finalidad de incluir especificaciones técnicas que la entidad ha considerado pertinente no requerir, dado que **no se encuentran dentro de los lineamientos o parámetros solicitados por el área usuaria**, quien, tal como lo dispone el Art. 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, es la responsable de la elaboración de las especificaciones técnicas.*
*Es decir, **el participante no está impedido de ofertar debido a que cualquier***

sistema de limpieza de aire será aceptado, pero pretende que la entidad acepte un único sistema (el suyo) como si no existieran otros sistemas en el mercado.

Como comprenderá, la observación tiene como finalidad que únicamente se admita la característica técnica de la marca que representa el participante FARECO, lo cual no solo impediría la participación de otros postores, sino que invalidaría la indagación de mercado, incurriendo de esta forma en una causal de nulidad.

En ese sentido, nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada y reiteramos que el sistema de limpieza de aire debe ser de acuerdo al diseño de cada fabricante, lo cual permite al postor ofrecer el de su preferencia, sin ninguna limitación siempre que garantice que el aire ingrese limpio a la bomba de vacío.

En conclusión, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto debemos precisar que la Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición de no acoger la observación con respecto al sistema de limpieza de aire, ya que, según argumenta, los participantes pueden ofrecer el sistema de limpieza de aire de su preferencia y, con ello no impedir la participación de potenciales postores que cuenten con un sistema distinto o que incluya aspecto como el separador propuesto en el pliego absolutorio. Sin embargo, se colige que lo descrito que la Entidad no requiere delimitar el sistema de limpieza de aire a un modelo o estructura en particular.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye un sistema de limpieza de aire en la succión de la bomba de acuerdo al diseño de cada fabricante, que garantice que el aire ingrese limpio a la bomba de vacío.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la pluma de succión

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 27, alegando que “(...) La Entidad no motiva sus respuestas ni ofrece argumentos

para rebatir nuestras observaciones en el sentido que no es necesario un giro mínimo de 300° o 360° para operar correcta y eficientemente el sistema ni es una condición esencial el que el mecanismo de giro de la pluma sea conformado por una torreta (...)” y, además señala que la característica en cuestión estaría orientada a direccionar la contratación.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en reducir el rango de giro de la pluma a un mínimo de 180 grados horizontalmente y 45 grados verticalmente.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 7 – Pluma de succión y manguera de succión - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...
7 PLUMA DE SUCCIÓN Y MANGUERA DE SUCCIÓN

- *La pluma deberá tener autonomía de movimiento, deberá ser accionada hidráulicamente por control remoto, con **capacidad de giro de 300° horizontalmente** y hasta 45° verticalmente, con carga retráctil vertical y una capacidad de levante mínima de 450 Kg, la que deberá contar con un mecanismo de seguridad posterior para transporte sin peligro en la parte trasera del vehículo.*
- *La pluma deberá estar instalada en la parte superior del tanque con **mecanismo de giro tipo torreta** y garantizando que no obstruya la visión del chofer durante la conducción del vehículo.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante las consultas y/u observaciones N° 26 y N° 27 se solicitó lo siguiente:

- **Modificar** las características técnicas para el movimiento de la pluma de succión de la siguiente manera: *“(...) La pluma deberá tener autonomía de movimiento, deberá ser accionada hidráulicamente por control remoto y desde el panel de control, con capacidad de **giro mínimo de 180 grados** horizontalmente y hasta 45 grados verticalmente, con carga retráctil vertical y una capacidad de levante mínima de 450 Kg, la que deberá contar con un mecanismo de seguridad para transporte sin peligro en la parte delantera o trasera del vehículo”.*
- **Suprimir** el mecanismo de giro tipo torreta.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acoge la observación señalando que la ubicación del carrete de manguera en la parte trasera permite tener amplitud de giro de la pluma, lo cual facilita al momento de realizar los trabajos de succión. Por otra parte, añade que el mecanismo tipo torreta asegura que el giro de la pluma se pueda realizar sin restricción alguna.

Dicho lo anterior, mediante Informe N° 002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
El área usuaria ha definido que el giro de la pluma debe ser como mínimo de 300 grados, y el estudio de mercado ha demostrado la existencia de pluralidad de marcas y postores. Es objetivo y sencillo de comprender que a mayor ángulo de rotación, mayor facilidad para el operador, lo cual repercute directamente en su desempeño.
(…)
En ese sentido, nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada y reiteramos que el carrete de manguera se ubique en la posición trasera por lo cual el requerimiento de amplitud de giro de la pluma no sólo es consistente y adecuado sino deseable y necesario para lograr ubicar la pluma en la posición más adecuada al momento de realizar los trabajos de succión.
(…)
En conclusión, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada.
(…)”(El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición de no acoger la observación con respecto al grado y tipo de giro de la pluma de succión, ya que, según argumenta, tener mayor grado de giro de la pluma conforme al requerimiento implica tener una mejor ubicación en el camión para realizar los trabajos de succión y, por ende, repercute necesariamente en el desempeño del vehículo.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la capacidad de giro de la pluma de succión.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a la manguera de succión

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que “(…) el argumento falaz que el diseño de la manguera de succión de un solo tramo evita la utilización de diversos componentes en la línea de transporte que con el tiempo puede utilizar fugas indeseables encima del camión es en realidad todo lo contrario porque la manguera de un solo tramo encima del camión sufre roturas constantes por efectos de desgaste causado por el roce continuo de los desechos succionados al interior de la manguera de jebe produciendo fugas de aguas servidas

sobre la estructura, causando malos olores y pérdidas en la capacidad de presión. En cambio, en caso de pluma conformada por tubos no ocurre (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, el recurrente cuestiona que el argumento mediante el cual el colegiado conserva las características inicialmente previstas para la manguera succión sea real.

En ese sentido, se colige que la pretensión del recurrente consiste en suprimir la manguera de un solo tramo y modificar dicho aspecto de la manera siguiente: *“Pluma de succión del tipo telescópico de tubo dentro de otro tubo y que por su interior pasan los desechos, con extensión telescópica de 1.80 metros y codo de succión de acero reforzado ubicado en la parte delantera de la pluma para mayor robustez y versatilidad operacional”.*

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 7 – Pluma de succión y manguera de succión - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
7. PLUMA DE SUCCIÓN Y MANGUERA DE SUCCIÓN
(…)
La manguera deberá ser flexible, corrugada de 8” resistente a la abrasión de un solo tramo.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 28 se solicitó **suprimir** la manguera de un solo tramo y **modificar** dicho aspecto de la manera siguiente: *“Pluma de succión del tipo telescópico de tubo dentro de otro tubo y que por su interior pasan los desechos, con extensión telescópica de 1.80 metros y codo de succión de acero reforzado ubicado en la parte delantera de la pluma para mayor robustez y versatilidad operacional”.* Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo petitionado, señalando lo siguiente:

“(…) El diseño de manguera de succión de un solo tramo evita la utilización de diversos componentes en la línea de transporte que con el tiempo puede causar fugas indeseables encima del camión. Este diseño es muy común en todo el mundo justamente por ofrecer esta característica.
(...)”.

Dicho lo anterior, mediante Informe N° 002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) reiteramos lo expresado al momento de absolver la observación en el sentido que el diseño de manguera de succión de un solo tramo evita la

utilización de diversos componentes en la línea de transporte que con el tiempo puede causar fugas indeseables encima del camión, siendo este diseño muy común en todo el mundo justamente por ofrecer esta característica.

En ese punto, también cabe precisar que la observación hecha por el participante FARECO tiene también la finalidad de incluir especificaciones técnicas que la entidad ha considerado pertinente no requerir, dado que no se encuentra dentro de los lineamientos o parámetros solicitados por el área usuaria (...)

En conclusión, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición de no acoger la observación con respecto a la manguera de succión, ya que según argumenta, el diseño requerido en las Bases permite evitar fugas y que la modificación propuesta por el participante no se consideró pertinente por el área usuaria para la finalidad de que se desea realizar.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la manguera de succión.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la compuerta trasera

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 29, alegando que los cuatros seguros requeridos para la compuerta del tanque de desechos comprenden un mecanismo para direccionar a un proveedor determinado.

En ese sentido, se colige que la pretensión consiste en suprimir los “cuatro seguros” de la característica compuerta trasera e indicar que el diseño será de cada fabricante.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 8 –Tanque de desechos- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
8. TANQUE DE DESECHOS
(…)
La compuerta trasera debe asegurarse contra el tanque mediante cuatro seguros, cada uno con su propio cilindro hidráulico.
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 29 se solicitó **modificar** la característica “compuerta trasera mediante cuatro seguros, cada uno con su propio cilindro hidráulico” del “tanque de desechos”, de manera que quede de la manera siguiente: “*la compuerta trasera debe asegurar según el diseño de cada fabricante*”.

Dicho lo anterior, mediante Informe N° 002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) **reiteramos** lo expresado al momento de absolver la observación en el sentido que el tanque de desechos mediante cuatro seguros, cada uno con su propio cilindro hidráulico ofrece total seguridad y garantía de operación aún en todo el mundo justamente por ofrecer esta característica. **La entidad lo que busca es evitar cualquier tipo de derrame de desechos sobre la vía pública debido a fallas en los seguros. Siendo un sistema que incluye un cilindro hidráulico por cada seguro, esta condición queda garantizada.**

*Por otro lado, rechazamos lo expresado por el postor, quien sin sustento técnico y/o legal, asegura que el presente proceso de contratación se encuentra direccionado hacia una determinada marca o proveedor, para lo cual dejamos expresa constancia que las especificaciones técnicas fueron formuladas por el área usuaria, con la finalidad de obtener un camión hidrojet satisfaga en su totalidad el interés público. Igualmente acotamos que **durante la indagación de mercado, se pudo evidenciar la existencia de pluralidad de marcas y postores que cumplen las especificaciones técnicas** (…)*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición de **no acoger** la observación con respecto a la compuerta trasera mediante cuatro seguros, cada uno con su propio cilindro hidráulico, ya que según argumenta, dicha característica busca evitar cualquier tipo de derrame, a efectos de ofrecer seguridad y garantía operación, siendo además que en la indagación de mercado se determinó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con dicho aspecto.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con

el requerimiento, lo cual incluye la compuerta trasera mediante cuatro seguros, cada uno con su propio cilindro hidráulico.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 11

Respecto a la eliminación de líquidos del tanque de desechos

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 30 y N° 31, alegando que no se ha suprimido los términos “la eliminación del 90% del líquido sobrenadante sin necesidad de levantar el tanque” y “la eliminación del líquido sobrenadante por la válvula de drenaje sin necesidad de reubicar el camión sobre el buzón una vez realizados los trabajos”, pese a que las respuestas del colegiado permiten confirmar lo argumentos expuesto en el pliego absolutorio, respecto a qué “(...) ubicarse la válvula de desagüe en parte más baja de la compuerta trasera se evacuará no solo el líquido sobrenadante sino los residuos ya asentados en el fondo del tanque (...)”.

En ese sentido, se colige que la pretensión consiste en suprimir los términos “la eliminación del 90% del líquido sobrenadante sin necesidad de levantar el tanque” y “la eliminación del líquido sobrenadante por la válvula de drenaje sin necesidad de reubicar el camión sobre el buzón una vez realizados los trabajos”, correspondiente al tanque de desecho.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 8 –Tanque de desechos- de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) **8. TANQUE DE DESECHOS** (...)
- La compuerta trasera deberá tener válvula de drenaje de 6” de diámetro como mínimo, con desfogue ubicado en la parte más baja de la compuerta trasera a fin de garantizar la eliminación del 90% del líquido sobrenadante sin necesidad de levantar el tanque (...)
- El tanque de desechos debe permitir la eliminación del líquido sobrenadante por las válvulas de drenaje sin necesidad de reubicar el camión sobre buzón una vez realizados los trabajos.

.(...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 30 se solicitó **modificar** la característica “La compuerta trasera deberá tener válvula de drenaje de 6” de diámetro como mínimo, con desfogue ubicado en la parte más baja de la compuerta trasera a fin de garantizar la eliminación del 90% del líquido sobrenadante sin necesidad de levantar el tanque (...)”; de manera que quede de la manera siguiente: “La compuerta trasera deberá tener válvula de drenaje de 6” de diámetro como mínimo, con desfogue ubicado según el diseño de cada fabricante en la compuerta trasera a fin de garantizar la eliminación del líquido sobrenadante”.

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando lo siguiente:

“(...) en el presente proceso se está solicitando que el carrete de manguera esté ubicado en la parte trasera, por lo cual el requerimiento es consistente. Adicionalmente, es una condición de sentido común que la válvula de drenaje se

Finalmente, rechazamos lo expresado por el postor, quien sin sustento técnico y/o legal, asegura que el presente proceso de contratación se encuentra direccionado hacia una determinada marca o proveedor, para lo cual dejamos expresa constancia que las especificaciones técnicas fueron formuladas por el área usuaria, con la finalidad de obtener un camión hidrojet satisfaga en su totalidad el interés público”.

- Mediante la consulta y/u observación N° 31 se solicitó **suprimir** la característica “El tanque de desechos debe permitir la eliminación del líquido sobrenadante por las válvulas de drenaje sin necesidad de reubicar el camión sobre buzón una vez realizados los trabajos”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando lo siguiente:

“(...) en el presente proceso se requiere que el carrete de manguera esté ubicado en la parte trasera, por lo cual el requerimiento es consistente y adecuado. Así mismo, es una condición necesaria que para descargar el líquido excedente, el camión no requiera movilizarse, a fin de evitar que los residuos ya asentados en el tanque, se remuevan con el movimiento. Finalmente, rechazamos lo expresado por el postor, quien sin sustento técnico y/o legal, asegura que el presente proceso de contratación se encuentra direccionado hacia una determinada marca o proveedor, para lo cual dejamos expresa constancia que las especificaciones técnicas fueron formuladas por el área usuaria, con la finalidad de obtener un

camión hidrojet satisfaga en su totalidad el interés público”.

Dicho lo anterior, mediante Informe N° 002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) manifestamos que el área usuaria requiere que el carrete de manguera esté ubicado en la parte trasera, por lo cual el requerimiento es consistente y adecuado. Así mismo, es una condición necesaria que para descargar el líquido excedente, el camión no requiere movilizarse, a fin de evitar que los residuos ya asentados en el tanque, se remuevan con el movimiento (...) la entidad lo que requiere es que una válvula de drenaje para descargar todo el líquido excedente posterior a una labor de succión de tuberías de alcantarillado. Explicamos también que dicha válvula debe ubicarse en el punto más bajo del tanque, a fin de garantizar que la mayor cantidad de líquido excedente pueda ser evacuada. El participante refiere que si la válvula se ubica en dicha posición, los desechos succionados serán descargados por la válvula; sin embargo, deliberadamente omite indicar que también se requiere el tanque deberá contar con una malla perforada abisagrada para evitar que los sólidos se atasquen en la válvula de drenaje.

“(…) rechazamos lo expresado por el postor, quien sin sustento técnico y/o legal asegura que el presente proceso se encuentra direccionado (...) dejamos constancia que las especificaciones técnicas fueron formuladas por el área usuaria con la finalidad de obtener un camión hidrojet que satisfaga en su totalidad el interés público.

En conclusión, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición de no acoger las observaciones con respecto a suprimir los términos “la eliminación del 90% del líquido sobrenadante sin necesidad de levantar el tanque” y “la eliminación del líquido sobrenadante por la válvula de drenaje sin necesidad de reubicar el camión sobre el buzón una vez realizados los trabajos”, correspondiente al tanque de desecho.

Ya que según argumenta, las exigencias previstas para la eliminación del líquido sobrenadante son necesarias y el vehículo -conforme a lo requerido- cuenta con las condiciones de posición de válvula y la manguera para cumplirla.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con

el requerimiento, lo cual incluye las condiciones previstas para el tanque de desecho.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 12

Respecto al ruido permisible

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35, alegando que la norma citada por la Entidad *para* respaldar el requerimiento relativo al ruido permisible en la estación del operador “(...) *es aplicable a las condiciones de trabajo en ambiente de trabajo como fábricas y oficinas y no al aire libre se mezclan otros ruidos del medio ambiente como el del tráfico alrededor (...)*”

En ese sentido, se colige que la pretensión del recurrente consiste en suprimir el requerimiento relativo al ruido máximo permisible en la estación del operador.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 11 –Estación principal del operador - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...

11 ESTACIÓN PRINCIPAL DEL OPERADOR

La estación del operador deberá permitir controlar desde el punto de trabajo, todas las funciones de la operación del equipo Hidrojet y deberá estar ubicado junto al carrete de la manguera en la parte posterior del camión.

Los siguientes controles deberán ser colocados en esta área:

- Control de la velocidad de enrollado y desenrollado del carrete de manguera.
- Control de la velocidad de apertura y cierre de la compuerta trasera
- Joystick para rotación hidráulica hasta 180° del carrete de manguera y enrollado/desenrollado del carrete.
- Joystick para todos los movimientos de la pluma: extiende, retrae, derecha, izquierda, eleva, desciende.
- Control de encendido /apagado de la bomba de succión
- Luz de advertencia de nivel bajo de agua.
- Regulador de velocidad variable del motor.
- Control encendido / apagado de la bomba de agua.
- Manómetro de glicerina para presión de agua en el rango de 0 hasta 5000 PSI.
- Válvula de control de selección de manguera de alcantarillado y/o pistola manual de agua.
- Vacuómetro para medir la capacidad de succión.
- Tacómetro
- Horómetro (instalado en la estación del operador o en la cabina del camión)
- Botón de parada de emergencia
- Control encendido / apagado de las luces de trabajo nocturno
- Control encendido / apagado de la iluminación del panel de control
- Activación del sistema de interrupción de la succión en la pluma
- En la estación del operador el ruido máximo permisible a máxima capacidad de las bombas trabajando en simultáneo debe ser 85dB a fin de dar cumplimiento a la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo así como la Norma Básica de Ergonomía y de Procedimiento de Evaluación de Riesgo Disergnómico. Esta condición se acreditará mediante una Declaración Jurada.

.(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 35 se solicitó **suprimir** el requerimiento relativo al ruido máximo permisible en la estación principal del operador; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que rechaza lo peticionado por el participante, en la medida que ello no tiene sustento técnico y/o legal, y además que “(...) la indicación de tolerancia máxima de 85 dB **obedece al cumplimiento de la normativa de seguridad y salud en el trabajo, así como a la política de la empresa de resguardar la integridad física del personal** (...)”.

Dicho lo anterior, mediante Informe N° 002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

*En este sentido, **reiteramos** lo expresado al momento de absolver la observación en el sentido que la indicación de tolerancia máxima de 85dB **obedece al cumplimiento de la normativa de seguridad y salud en el trabajo, así como a la política de la empresa de resguardar la integridad física del personal.***

“(...)”

Limitar el ruido en la estación de trabajo no puede tomarse como criterio de direccionamiento, sino como una protección a nuestros trabajadores que son quienes se enfrentan todos los días a las condiciones de trabajo que les proporciona la entidad.

“(...)”

En conclusión, manifestamos que no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada

“(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido ratificar su posición vertida en el pliego absolutorio, esto comprende continuar respaldando el requerimiento sobre el nivel de ruido en la estación principal del operador sobre la base de la Ley de Salud y Seguridad en el Trabajo. Asimismo, señaló que dicho aspecto está destinado a proteger a los trabajadores que operarán con la maquinaria en cuestión.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el nivel de ruido permisible para la estación del

operador.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 13

Respecto a la estación auxiliar del operador

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 36, alegando que lo indicado por la Entidad respecto a qué la estación auxiliar y las funciones en el panel que fueron cuestionadas permiten realizar solamente la descarga del tanque de desechos, asimismo, añade que la ubicación del panel de control debe ser frente al buzón de alcantarilla y no al lado de la unidad y, por ende, dichos controles resultan innecesarios.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en suprimir la estación auxiliar del operador y los controles de los movimientos de la pluma, control de encendido/apagado de la bomba de agua, manómetro de glicerina para presión de agua en el rango de 0 hasta 5000 PSI, botón de parada de emergencia (se controla desde el control remoto con cable suministrado) y control de encendido/apagado de la iluminación del panel de control.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 12 – Estación auxiliar del operador - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

12 ESTACIÓN AUXILIAR DEL OPERADOR

La estación auxiliar del operador deberá permitir controlar desde el punto de trabajo, algunas las funciones de la operación del equipo Hidrojet y deberá estar ubicado a uno de los lados del vehículo.

Los siguientes controles deberán ser colocados en esta área:

- *Apertura y cierre de los 4 seguros hidráulicos de la compuerta trasera*
- *Elevación y descenso de la compuerta trasera*
- *Elevación y descenso del tanque de desechos*
- *Movimientos de la pluma: sube, baja, extiende, retrae, derecha, izquierda*
- *Regulador de velocidad variable del motor.*

- Control encendido / apagado de la bomba de agua.
- Manómetro de glicerina para presión de agua en el rango de 0 hasta 5000 PSI.
- Botón de parada de emergencia
- Control encendido / apagado de la iluminación del panel de control

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 36 se solicitó **suprimir** la estación auxiliar y los siguientes controles para la estación auxiliar del operador:

- Movimientos de la pluma: sube, baja, extiende, retrae, derecha, izquierda
- Regulador de velocidad variable del motor
- Control encendido/apagado de la bomba de agua
- Manómetro de glicerina para presión de agua en el rango de 0 hasta 5000 PSI
- Botón de parada de emergencia
- Control encendido/apagado de la iluminación del panel de control

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalado que resulta necesario el requerimiento en cuestión, toda vez que, “(...) En los diseños de carrete trasero, los paneles de control auxiliar deben permitir realizar las operaciones indicadas a efectos de realizar la descarga en la posición adecuada (...) Finalmente, rechazamos lo expresado por el postor, quien sin sustento técnico y/o legal (...)”.

Dicho lo anterior, mediante Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En este sentido, **reiteramos** lo expresado al momento de absolver la observación en el sentido que los diseños de carrete trasero, los paneles de control auxiliar deben permitir realizar las operaciones indicadas a efectos de realizar la descarga en la posición adecuada. En un hidrojete de carrete trasero, la pluma también se ubica hacia la posición trasera durante el tránsito, motivo por el cual es necesario poder realizar movimientos de la pluma desde el panel auxiliar para poder colocarla en la posición de descarga. Asimismo, la pistola de lavado debe poder accionarse posterior a la descarga desde el panel auxiliar, por lo cual, también se requieren las funciones de accionamiento de la bomba y del motor.

(…)

En conclusión, manifestamos que **no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante**, por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, añadió las funciones

cuestionadas permiten realizar operaciones de descarga mediante movimiento generado con las funciones del panel auxiliar, conforme se aprecia a continuación:

“(…)

En este sentido, reiteramos lo expresado al momento de absolver la observación en el sentido que los diseños de carrete trasero, los paneles de control auxiliar deben permitir realizar las operaciones indicadas a efectos de realizar la descarga en la posición adecuada. En un hidrojet de carrete trasero, la pluma también se ubica hacia la posición trasera durante el tránsito, motivo por el cual es necesario poder realizar movimientos de la pluma desde el panel auxiliar para poder colocarla en la posición de descarga. Asimismo, la pistola de lavado debe poder accionarse posterior a la descarga desde el panel auxiliar, por lo cual, también se requieren las funciones de accionamiento de la bomba y del motor.

(…)”

La Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido ratificar su posición vertida en el pliego absolutorio, señalando que la estación auxiliar y el panel de control de esta permite realizar la descarga del tanque de desechos, y que conforme a la posición de la descarga es necesario optar por accionar mediante las funciones consideradas en el panel auxiliar.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la estación auxiliar del operador.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 14

Respecto a los accesorios incluidos

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37, alegando que no se debe respaldar en la pluralidad de proveedor el requerimiento de la medida de los tubos fluidizador, en la medida que dicho aspecto es definido por cada fabricante y, al ser un accesorio de trabajo la longitud resulta irrelevante.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en modificar las medidas de los tubos de aluminio, a efectos de que estos sean de acuerdo a cada fabricante.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 13 – Accesorios incluidos - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

13 ACCESORIOS INCLUIDOS

Deberá proveer los siguientes accesorios:

(…)

Dos (02) tubos de aluminio, 8” x 0.90 m. de longitud mínima tipo fluidizador.

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 37 se solicitó **modificar** las medidas de los tubos de aluminio de la siguiente manera: “(…) *Dos (02) tubos de aluminio, 8 pulgadas tipo fluidizador, según el diseño de cada fabricante*”; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(…) Los tubos requeridos deben ser de 8” con una longitud mínima de 90cm. El postor puede ofrecer cualquier otra longitud mayor.

*Por lo tanto, el Comité Especial, en coordinación con el área usuaria decide **NO ACOGER** la observación planteada por el participante.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Dicho lo anterior, mediante Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Los tubos fluidizadores solicitados son **tubos convencionales de aluminio de 8” con sistema de aspiración de aire.** En este caso, la entidad requiere que dichos tubos tengan una **longitud mínima de 90cm, siendo que pueden ser incluso de mayor longitud.** Sin embargo, el participante solicita que la longitud sea menor a fin de poder ofrecer los que ellos quieren comercializar. Por otro lado, es conocido que los tubos **no son fabricados por el mismo fabricante del hidrojet, sino por fabricantes de tubos, por lo cual el postor puede adquirir los tubos de acuerdo al requerimiento de la entidad, sin ninguna restricción.***

(…)

*Por lo tanto, la entidad, ha definido que **la longitud requerida del tubo de aluminio es el idóneo para satisfacer la necesidad pública.***

*En conclusión, manifestamos que **no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante.** por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad nuevamente ratificó su posición, añadiendo que los mencionados tubos resultan comunes, conforme se aprecia a continuación:

“(..."

En esta oportunidad reiteramos que la entidad requiere los tubos de longitud no menor de 90 cm (3 pies) los cuales son muy comunes. El tubo fluidizador no es más que los mismo tubos de extensión solicitados, pero que incluyen 4 agujeros en la parte central, que permiten el ingreso del aire.

En el numeral 13 de las especificaciones técnicas se han solicitado diversas longitudes de tubos de aluminio, desde 90cm hasta 2.40m sin que el postor haya observado dichas longitudes por lo que se entiende que sí cuenta con todos los tubos solicitados. Siendo que el tubo fluidizador es el mismo tubo requerido de 90cm pero con agujeros en el centro, no se entiende porqué el postor insiste en ofrecer uno de menor longitud.

El tubo fluidizador es un tramo de tubo (con agujeros) que se instala antes del tubo de succión en la columna de succión del hidrojet, para los casos en que es necesario introducir dicha columna por debajo del espejo de agua. Dado que por debajo del espejo de agua no existe aire que pueda ayudar a dar velocidad a los elementos en succión, se requiere utilizar este dispositivo que permite el ingreso de aire por encima del espejo de agua y permite realizar el trabajo de manera rápida y eficiente. En nuestro caso, esto ocurre en las tuberías principales que muchas veces se encuentran varios metros por debajo del nivel del piso, por lo cual la longitud de 90cm nos permitirá realizar el trabajo de manera adecuada y eficiente.

(...)”.

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición de no modificar las medidas de los tubos de aluminio fluidizador, puesto que, según argumenta las medidas requeridas corresponde a tubos de aluminio convencionales. Asimismo, precisa que las tuberías principales con las que cuenta la Entidad se encuentran varios metros por debajo del piso, en ese sentido un tubo con medida de longitud de 90cm permite un mejor trabajo.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los dos (2) tubos de aluminio, 8” x 0.90 m. de longitud mínima tipo fluidizador.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente

cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 15

Respecto al motor

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 38, alegando que se denota un direccionamiento en las características del motor, en la medida que los valores requeridos superan el estándar considerado en el mercado para las características del motor en este tipo de vehículos.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en modificar los parámetros establecidos para el motor, de la manera siguiente: cilindrada: mínimo 10,000 cc; potencia: mínimo 400 CV (indicar RPM); torque: mínimo 1,900 N-m (indicar RPM); norma de emisiones: euro IV o superior.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 14.2 – Motor - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
14.2 MOTOR	
● MARCA	: Indicar
● MODELO	: Indicar
● COMBUSTIBLE	: Diésel
● N° DE TIEMPOS	: 4
● N° DE CILINDROS	: 6
● <u>CILINDRADA</u>	: <u>No menor de 11,000cc</u>
● ALIMENTACIÓN Y ENFRIAMIENTO	: Turboalimentado.
● INYECCIÓN DE COMBUSTIBLE	: Inyección electrónica
● <u>POTENCIA MAXIMA</u> <u>(indicar RPM)</u>	: <u>No menor de 420CV</u>
● <u>TORQUE MAXIMO</u> <u>(indicar RPM)</u>	: <u>No menor de 2,100Nm</u>
● <u>NORMA DE EMISIONES</u>	: <u>Euro V o similar, mínimo.</u>
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).	

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 38 se solicitó **modificar** los parámetros del motor de la siguiente manera:

CILINDRADA: Mínimo 10,000 cc
POTENCIA: Mínimo 400CV (Indicar RPM)
TORQUE: Mínimo 1,900 N-m (Indicar RPM)
NORMA DE EMISIONES: Euro IV o superior.

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que el participante pretende orientar la contratación a un determinado vehículo, además el requerimiento cuenta con pluralidad de proveedores y marcas.

Dicho lo anterior, mediante Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al establecer los valores mínimos deseables, el área usuaria optó por un motor que ante el requerimiento de potencia de las bombas de agua y vacío a su máxima capacidad, trabaje de manera holgada al 70% de su capacidad en promedio, dado que el trabajo de un camión hidrojet se ejecuta con el camión estacionado y motor prendido. Esto quiere decir que el motor tendrá mayor cantidad de horas de uso que el resto de sistemas del chasis, como frenos, embrague, suspensión, dirección, entre otros. Por ello se ha establecido que el motor debe tener una potencia mayor a la exclusivamente requerida por las bombas.

No obstante, con ocasión de este informe, el área usuaria ha determinado que sí es factible modificar los parámetros mínimos a fin de permitir mayor pluralidad de postores, salvaguardando el criterio de que el motor trabaje de manera permanente a valores menores de su máxima capacidad.

Considerando un requerimiento de potencia de la bomba de agua, de vacío y del sistema hidráulico en 260CV y las pérdidas parásitas en 30CV, la potencia de trabajo del motor a máxima capacidad de las bombas será de 290CV. Si asumimos que el motor trabaje al 80% de su capacidad en lugar del 70% considerando anteriormente, tenemos que la potencia mínima del motor debe ser de 365CV, con lo cual, es posible acoger la observación del postor.

Así tenemos, que los valores quedarán modificados de la siguiente manera.

- Cilindrada: No menor de 10,000cc
- Potencia máxima: No menor de 400CV
- Torque máximo: No menor de 1,900Nm
- Norma de emisiones: De Euro V.

La norma de emisiones se mantiene en Euro V por las consideraciones expuestas en la respuesta a la observación N°16.

(…)”

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento reconsidera su posición con respecto a modificar algunos parámetros del motor, puesto que, según argumenta, se estableció en primera instancia que el motor trabaje a un 70% de su capacidad puesto que un camión hidrojet se ejecuta con el camión estacionado y motor prendido lo que implica un mayor uso en comparación con el resto de sistemas, tales como frenos, embrague, suspensión, entre otros. En ese sentido, con la finalidad de permitir mayor pluralidad de postores y considerando que el motor puede trabajar al 80% de su capacidad es posible modificar algunos parámetros.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente

cuestionamiento; por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 14.2 – Motor - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(...)	
14.2 MOTOR	
● MARCA	: Indicar
● MODELO	: Indicar
● COMBUSTIBLE	: Diésel
● N° DE TIEMPOS	: 4
● N° DE CILINDROS	: 6
● CILINDRADA	: No menor de 11,000cc 10,000cc
● ALIMENTACION Y ENFRIAMIENTO	: Turbo alimentado.
● INYECCION DE COMBUSTIBLE	: Inyección electrónica
● POTENCIA MAXIMA	: No menor de 420CV 400CV (indicar RPM)
● TORQUE MAXIMO	: No menor de 2,100Nm 1.900Nm (indicar RPM)
● NORMA DE EMISIONES	: Euro V o similar, mínimo:
“(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).	

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 16

Respecto al sistema eléctrico

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39, alegando que el requerimiento de 24 voltios para el sistema eléctrico resulta injustificado, en la medida la función de cabina frontal no respalda dicho aspecto, y que ello restringiría la participación de marcas norteamericanas que trabajan con configuraciones de 12 voltios.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en modificar la tensión a 12 o 24 voltios.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 14.8 – Sistema eléctrico - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)”

14.8 SISTEMA ELÉCTRICO

- **TENSIÓN: De 24 Voltios.**
- **ALTERNADOR:** indicar voltaje y amperaje
- **BATERÍAS:** indicar capacidad
- **Alarma de retroceso o seguridad**

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 39 se solicitó **modificar** los parámetros de la tensión del sistema eléctrico de la siguiente manera: “(...) **TENSIÓN: De 12 o 24 Voltios**”; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

“(...) En el presente proceso se está solicitando **un chasis de cabina frontal, los cuales se ofrecen en 24V**, por lo cual el requerimiento es consistente.

(...)”.

Dicho lo anterior, mediante Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

Respecto a la observación 39.

El postor observa que el voltaje requerido del chasis sea de 24V y solicita que se acepte de 12V.

En nuestro informe anterior hemos indicado que el voltaje de 24V es el estándar en los camiones de cabina frontal en el Perú y esa es la razón de haber consignado dicho voltaje en las especificaciones técnicas. Técnicamente no existe una preferencia por un determinado voltaje por lo cual, a fin de permitir mayor pluralidad de postores, el área usuaria acepta que el voltaje sea indistintamente de 12 o 24 voltios.

En conclusión, la especificación técnica queda redactada de la siguiente manera:

14.8 SISTEMA ELECTRICO

Dice: Tensión: De 24 Voltios.

Debe decir: Tensión: De 12 o 24 Voltios.

(...)”

Al respecto, la Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento reconsidera su posición con respecto a aceptar incluir como parámetro del sistema eléctrico una tensión de 12V, puesto que, según argumenta, no existe una preferencia por un determinado voltaje. En ese sentido, a fin de permitir mayor pluralidad de postores se acepta lo peticionado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 14.8 de los términos de referencia del Capítulo III de

la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(...)

14.8 SISTEMA ELÉCTRICO

- *TENSIÓN: De 12 o 24 Voltios.*
- *ALTERNADOR: indicar voltaje y amperaje*
- *BATERÍAS: indicar capacidad*
- *Alarma de retroceso o seguridad*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 17

Respecto a la cabina

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 40, alegando que el argumento de la Entidad para respaldar el requerimiento de una cabina frontal no se ajusta a la verdad, en la medida que no es estrictamente cierto que dicho tipo de cabina otorgue una mayor visión al conductor y además que con ello se estaría limitando al mercado al no permitir la utilización de cabinas convencionales.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en incluir como tipo de cabina a la convencional.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 14.10 – Cabina - de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)

14.10 CABINA

- **TIPO: Frontal abatible para una mejor distribución del peso, mayor cobertura visual del chofer y menor radio de giro.**
- *COLOR: Blanco. Logos de la entidad en las puertas de la cabina*
- *ACCESORIOS: Asiento de chofer con suspensión amortiguada o neumática, con cinturón de seguridad de tres puntos; asiento para 01 pasajero como mínimo (con cinturón de seguridad de 3 puntos), calefacción/aire forzado, aire acondicionado, parasoles piloto y copiloto, parachoques, espejo retrovisores rebatibles exteriores (02), alarma de retroceso, claxon: aire y bocina eléctrica.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 40 se solicitó **incluir** como tipo de cabina a la convencional; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

*“(…) Los camiones de cabina frontal abatible otorgan una **mejor maniobrabilidad al tener una distancia entre ejes menor a los camiones con el motor adelante, lo cual se traslada en facilidad al momento de transitar por calles estrechas. Igualmente, la cabina convencional otorga una visión mayor al conductor, en comparación con los camiones de cabina convencional.** (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Dicho lo anterior, mediante Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Igualmente, reiteramos lo expresado al momento de absolver la observación 40, en el sentido que el área usuaria requiere un chasis con cabina frontal abatible, dado que estos **otorgan una mejor maniobrabilidad al tener una distancia entre ejes menor a los camiones con el motor adelante, lo cual se traslada en facilidad al momento de transitar por calles estrechas. Igualmente, la cabina frontal abatible otorga una visión mayor al conductor,** en comparación con los camiones de cabina convencional.*

(…)

*En conclusión, manifestamos que **no es posible acoger total o parcialmente la solicitud realizada por el participante,** por lo que nos ratificamos en lo expresado en la observación objetada.*

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, mediante la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, añadió lo siguiente:

“(…)

Respecto a la observación 40.

El postor observa el tipo de cabina del camión solicitado.

Las especificaciones técnicas indican:

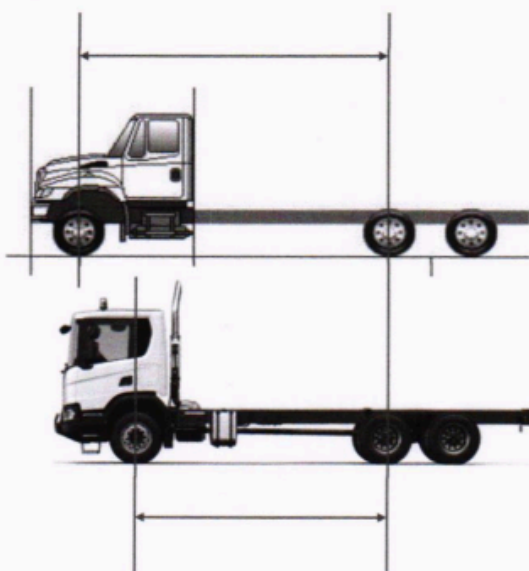
TIPO: Frontal abatible para una mejor distribución del peso, mayor cobertura visual del chofer y menor radio de giro.

A su vez, el postor solicita que se admita la cabina convencional (con el motor adelante) aduciendo que está discriminando a fabricantes de este tipo de camiones.

Al área usuaria a podido comprobar que la cabina frontal ofrece ventajas sobre la cabina convencional a comparar los camiones hidrojets de ambos modelos. La cabina convencional permite al chofer tener un panorama visual irrestricto sobre todo en este caso en que se solicita que el carrete de manguera se ubique en la parte posterior. No se pretende discriminar a ningún fabricante de camiones por su origen. Lo que se busca

es asegurar que la operación de un equipo tan costoso y sofisticado como un hidrojet se realice bajo las mejores condiciones.

Respecto del radio de giro, es un hecho también que el menor radio de giro permite transitar con mayor facilidad por calles estrechas, lo cual en el caso particular de Sedachimbote es una ventaja ya que se ha podido comprobar que con el hidrojet de cabina convencional que tiene la entidad, el tránsito por calles estrechas siempre ha sido un problema. Para mayor entendimiento, ver la figura abajo en la cual es evidente que para un mismo tamaño de camión, la distancia entre el primer y el segundo eje (radio de giro) de uno de cabina frontal es mucho menor al de cabina convencional.



Por otro lado, en el mercado peruano existen diversas marcas de camiones de cabina frontal de diversas procedencias disponibles por lo que no existe discriminación alguna para ningún postor. Como ejemplo podemos citar VW, Mercedes, Volvo, Scania, Foton, DongFeng, Howo, IVECO.

Finalmente, la mayoría de licitaciones públicas revisadas de camiones de diversas carrocerías solicitan cabina frontal abatible como en el presente caso, sin que por ello se pueda acusar a las entidades de direccionar la contratación.

(...)”

La Entidad con ocasión de la elevación de cuestionamiento ratifica su posición de no acoger la observación con respecto a incluir como tipo de cabina a la convencional, puesto que, según argumenta la cabina de tipo frontal abatible otorga una mejor maniobra de giro para transitar por calles estrechas, otorga una visión mayor al conductor, en comparación con los camiones de cabina convencional el cual se ha podido evidenciar con el vehículo que cuenta la Entidad. Asimismo, señala que en el mercado existen diversas marcas que utilizan cabina frontal, por lo cual no se esa discriminando la participación de postores.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias -publicado en el SEACE- ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el tipo de cabina frontal abatible.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 18

Respecto al monto facturado acumulado

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, toda vez que el Comité de Selección no aceptó reducir el monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor.

Por lo tanto, el recurrente solicita disminuir el monto facturado acumulado del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

Pronunciamiento

De la revisión al numeral 41.1 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

41.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

A. Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a siete millones quinientos mil Soles (S/7,500,000.00) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes:

- Camiones hidrojets (limpieza y succión) de diversas capacidades.*

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 43 se solicitó **disminuir** el monto facturado acumulado una vez al presupuesto base; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

*“(…) Se precisa que según la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, las entidades están facultadas a solicitar como experiencia similar, **la suma***

de hasta 03 valor estimado, por lo que la cuantía solicitada se encuentra dentro de los parámetros establecidos en dicha Directiva.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, en la cual decidió reducir el monto de la experiencia del postor, conforme se aprecia a continuación:

“(…)

Respecto a la observación 43.

El postor observa el monto requerido como experiencia en bienes similares, y solicita que se modifique a una vez el presupuesto base para que haya pluralidad de marcas y postores.

La entidad lo que busca es contar con proveedores que puedan demostrar conocimiento y experiencia en la venta de estos equipos especiales y sofisticados, por lo cual vió por conveniente colocar el monto de S/7,500,000.00. En nuestra legislación existe la figura del consorcio justamente para cubrir aquellos requisitos por lo cual no corresponde a la entidad excluir a ningún proveedor.

No obstante, y a fin de permitir mayor pluralidad de postores, se ha determinado reducir el monto de la experiencia, como sigue:

Dice: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a siete millones quinientos mil Soles (S/7,500,000.00) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria...

Debe decir: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a cinco millones 00/100 Soles (S/5,000,000.00) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria...

(...)”

De lo expuesto, debemos precisar que la Entidad rectificó su posición, señalando que con la finalidad de promover la mayor participación de postores se determinó disminuir el monto facturado a S/ 5 000,000.00 (Cinco millones y 00/100 soles), lo cual se encuentra dentro de lo establecido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. En ese sentido, considerando lo expuesto anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 41.1 de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(…)

41.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

A. Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~siete millones quinientos mil Soles (S/7,500,000.00)~~ cinco millones 00/100 soles (S/ 5,000,000.00) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran bienes similares a los siguientes:

- *Camiones hidrojets (limpieza y succión) de diversas capacidades.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 19

Respecto a la mejora: giro de pluma

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 45, alegando que no se ha cumplido con justificar la necesidad de requerir la mejora relativa a un giro de 360 grados para la pluma, máxime si el lugar donde se desarrollan estos trabajos tienen espacios reducidos y únicamente se requiere un giro de 180 grados.

Asimismo, señala que el posicionamiento de vehículo para realizar los trabajos de limpieza en la alcantarilla se realiza estacionado y, por ende, no tiene sentido que la pluma regrese al mismo lugar con un giro de 360 grados.

Por lo tanto, se colige que la petición consiste en suprimir la mejora relativa al giro de la pluma.

Pronunciamiento

De la revisión del literal b) -mejoras a los términos de referencia- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	
<input type="checkbox"/>	B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<u>Evaluación:</u> Plazo de entrega del bien a los 180 días como máximo, contabilizados a partir del día siguiente de la firma del contrato. <u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de una Declaración Jurada que desarrollará el servicio a ejecutar.	(Máximo 10 puntos) Puntaje: 10 puntos
MEJORAS TÉCNICAS <u>Evaluación:</u> Giro de la pluma de hasta 360° alrededor del camión <u>Acreditación:</u> Se acreditará con la ficha técnica del equipo hidrojet emitida por el fabricante.	(Máximo 10 puntos) Puntaje: 10 puntos

(...)”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 45 se solicitó **suprimir** la mejora “giro de la pluma de hasta 360 grados” e incluir su puntaje al factor de evaluación “precio”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que *“(...) la entidad ha identificado que el giro de la pluma de 360 grados, otorga altos beneficios durante el uso del camión hidrojet, por lo que se incluyó como factor de evaluación. Esto permite al operador del equipo, colocar la pluma en la mejor posición necesaria para realizar los trabajos de succión, sin importar la posición del camión (...)”.*

Dicho lo anterior, mediante Informe N°002-2025-C.S./L.P. 2-2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...) ”

En ese sentido, reiteramos que los factores de evaluación tienen la finalidad de identificar la mejor oferta presentada por los postores. Es decir, el hecho que un postor no cumpla con el factor de evaluación de mejoras a las especificaciones técnicas, no impide o restringe su participación en la licitación.

Así mismo, la entidad ha identificado que el giro de la pluma de 360 grados, otorga altos beneficios durante el uso del camión hidrojet, por lo que se incluyó como factor de evaluación. Esto permite al operador del equipo, colocar la pluma en la mejor posición necesaria para realizar los trabajos de succión, sin importar la posición del camión. El participante omite informar que en los trabajos de los camiones hidrojets, no siempre se utilizan los dos sistemas, de presión y succión al mismo tiempo. El participante debería ser conocedor que en muchas ocasiones se realizan trabajos únicamente con el sistema de succión, en condiciones complicadas de tránsito, por lo cual, la necesidad de 360 grados de giro de la pluma es una condición ideal para cualquier empresa que trabaje con camiones hidrojets,

En consecuencia, la mejora a la especificación técnica se encuentra acorde a la ley y reglamento de contrataciones con el estado, dado que no refleja direccionamiento que impida la participación de los postores.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación señalan que los factores de evaluación elaborados por el Comité de Selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de los términos de referencia ni los requisitos de calificación.

Asimismo, cabe señalar que conforme a la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una “mejora” todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado la inclusión de la mejora “giro de la pluma a 360 grados”, señalando que dicha mejora otorga beneficios al operador para el uso del camión, en la medida que permite optar por poder situar a la pluma en la mejor posición posible. Además, indica que el giro de 360 grados de la pluma es una condición ideal para cualquiera que se dedique al rubro en cuestión.

Adicionalmente, cabe señalar que en el numeral 7 del requerimiento se ha previsto que la pluma tenga un giro de 300 grados, con lo cual, lo establecido en los factores de evaluación, otorga puntaje superior al establecido en la especificación técnica.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 20

Respecto a la inclinación del tanque de desechos

El participante **FABRICACIONES Y REPRESENTACIONES COMERCIALES – FARECO S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 46, alegando que la Entidad no ha modificado las Bases Integradas respecto al grado de inclinación del tanque de desechos, toda vez que en el pliego absolutorio se modificó el grado de inclinación de tal manera que el valor pasó de máximo a mínimo. Permitiendo con ello la mayor participación de postores; sin embargo, dicho aspecto no fue plasmado en la integración.

En ese sentido, se colige que la petición del recurrente consiste en modificar el grado de inclinación del tanque de desechos, de tal manera que el valor pasó de máximo a mínimo

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 8 -tanque de desechos- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- El tanque de desechos deberá inclinarse hasta un máximo 45° durante el proceso de descarga.

(…)”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 46 se solicitó **modificar** la inclinación del tanque de desechos, de manera que este comprenda un “mínimo de 50 grados durante el proceso de descarga”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que el requerimiento comprende un “mínimo”, por lo cual puede ofertarse tanques con inclinaciones de mayor ángulo de descarga.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, en la cual decidió corregir el error conforme se aprecia a continuación:

Respecto a la observación 32.

En nuestro informe anterior, advertimos el error, y respondimos:

En esta observación aprovechamos para corregir el requerimiento:

Dice: El tanque de desechos deberá inclinarse hasta un máximo 45° durante el proceso de descarga

Debe decir: El tanque de desechos deberá inclinarse mínimo 45° durante el proceso de descarga

De esta manera, se aprecia que, si corresponde modificar el requerimiento, a efectos de que el término “máximo” en el grado de inclinación del tanque de desechos pase a “mínimo”, y con ello aperturar la participación de postores que puedan ofertar un mayor grado de inclinación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **modificará** el numeral 8 -tanque de desechos- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, tal como se aprecia a continuación:

“El tanque de desechos deberá inclinarse hasta un ~~máximo~~ mínimo 45° durante el proceso de descarga”.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Forma de Pago

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y del numeral 23.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>“2.6. FORMA DE PAGO</i>	<i>“23.1. FORMA DE PAGO</i>
----------------------------	-----------------------------

<p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN UNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del AREA DE INGENIERIA Y/O ALMACÉN GENERAL DE LA EPS SEDACHIMBOTE S.A.</i> - <i>Informe del funcionario responsable de la JEFATURA DE INGENIERIA emitiendo la conformidad de la recepción efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Contrato y/o Orden de Compra.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES en Jr. La Caleta N° 146-176</i></p> <p><i>AA.HH. Manuel Seoane- Chimbote – Santa – Ancash.</i></p>	<p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de El Contratista mediante un único pago, dentro de los diez (10) días calendarios previa conformidad del bien, que será otorgada en un plazo que no excederá de los siete (07) días calendarios, contados a partir de la entrega de la factura e informe por parte de EL CONTRATISTA. La EPS realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del CONTRATISTA luego de otorgada la conformidad por los entregables, de acuerdo al siguiente detalle:</i></p> <p><i>Los pagos se efectuarán en soles</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Informe de conformidad de recepción de bienes-equipos - maquinaria (otorgada por el área usuaria)</i> - <i>Informe del funcionario responsable, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago</i> - <i>Guía de remisión</i> - <i>Copia de contrato</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes física o virtual.”.</i></p>
--	--

De lo anterior, se aprecia que el numeral 2.6 del Capítulo II y el numeral 23.1 perteneciente a la Sección Específica del Capítulo III, no guardan uniformidad.

Al respecto, mediante Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, de fecha 29 de abril de 2025, la Entidad señaló como debería quedar redactado la forma de pago en todos los extremos de las Bases, conforme al detalle siguiente:

“(…)

2.1. Respecto a la forma de pago.

Se uniformiza la Forma de pago, el cual deberá ser de la siguiente manera:

FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN UNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del AREA DE INGENIERIA Y/O ALMACÉN GENERAL DE LA EPS SEDACHIMBOTE S.A.
- Informe del funcionario responsable de la JEFATURA DE INGENIERIA emitiendo la conformidad de la recepción efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de remisión.
- Contrato y/o Orden de Compra.

Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES en Jr. La Caleta N° 146-176

AA.HH. Manuel Seoane- Chimbote – Santa – Ancash.

(...)"

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **modificará** el numeral 2.6 del Capítulo II y el numeral 23.1 del Capítulo III de la Sección Especifica de las Bases, conforme lo siguiente:

<i>"2.6. FORMA DE PAGO</i>	<i>"23.1. FORMA DE PAGO</i>
<p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>- Recepción del ÁREA DE INGENIERÍA Y/O ALMACÉN GENERAL DE LA EPS SEDACHIMBOTE S.A.</i><i>- Informe del funcionario responsable de la JEFATURA DE INGENIERIA emitiendo la conformidad de la recepción efectuada.</i><i>- Comprobante de pago.</i><i>- Guía de remisión</i><i>- Contrato y/o Orden de Compra.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES en Jr. La Caleta N° 146-176</i></p> <p><i>AA.HH. Manuel Seoane- Chimbote – Santa – Ancash.</i></p>	<p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del El Contratista en mediante un único pago.</i></p> <p><i>dentro de los diez (10) días calendarios previa conformidad del bien, que será otorgada en un plazo que no excederá de los siete (07) días calendarios, contados a partir de la entrega de la factura e informe por parte de EL CONTRATISTA. La EPS realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del CONTRATISTA luego de otorgada la conformidad por los entregables, de acuerdo al siguiente detalle:</i></p> <p><i>Los pagos se efectuarán en soles</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>Informe de conformidad de recepción de bienes-equipos – maquinaria (otorgada por el área usuaria)</i></p>

	<p>- Informe del funcionario responsable, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</p> <p>- Recepción del AREA DE INGENIERIA Y/O ALMACÉN GENERAL DE LA EPS SEDACHIMBOTE S.A.</p> <p>- Informe del funcionario responsable de la JEFATURA DE INGENIERIA emitiendo la conformidad de la recepción efectuada.</p> <p>- Comprobante de pago</p> <p>- Guía de remisión</p> <p>- Copia de contrato</p> <p>- Contrato y/o Orden de Compra.</p> <p>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes física o virtual.”.</p> <p>Dicha documentación se debe presentar en MESA DE PARTES en Jr. La Caleta N° 146-176</p> <p>AA.HH. Manuel Seoane- Chimbote – Santa – Ancash.</p>
--	--

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en CAJA DE LA ENTIDAD Y RECOGER EN LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE SEDA CHIMBOTE.

Asimismo, de la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES].

De lo expuesto, se aprecia que, la Entidad omitió considerar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, vale decir, omitió precisar el lugar para realizar el pago y recabar las bases.

Al respecto, mediante Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, de fecha 29 de abril de 2025, la Entidad lo siguiente:

2.4. Respecto al costo de reproducción y entrega de bases

Se agrega la dirección donde se entregará las bases del procedimiento de selección:

COSTO DE REPRODUCCION Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en CAJA DE LA ENTIDAD Y RECOGER EN LA OFICINA DE LOGISTICA DE SEDA CHIMBOTE, sito en Jr. La Caleta 146-176 (Ref. Frente a Emergencia del Hospital La Caleta / Chimbote).

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en CAJA DE LA ENTIDAD Y RECOGER EN LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE SEDA CHIMBOTE, [sito en Jr. La Caleta 146-176 \(Ref. Frente a Emergencia del Hospital La Caleta / Chimbote\).](#)

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3. Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión a los “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

4. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

4.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes:

- *Camiones hidrojets (limpieza y succión) de diversas capacidades.*

Al respecto, cabe señalar que en las Bases Estándar aplicables a la presente contratación se aprecia lo siguiente:

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Importante para la Entidad</p> <p><i>En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, debe incluirse el siguiente texto:</i></p> <p><i>Ítem N° [...]</i></p> <p><i>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa acredita una experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</i></p> <p><i>Incorpore las bases o elimine según corresponda.</i></p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS BIENES SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]</p> <p>Acreditación:</p>

Es decir, los lineamientos de las Bases Estándar requieren que la Entidad consigne una lista de bienes similares al objeto de la convocatoria. Siendo que, bajo el concepto de “similares” previsto en la Opinión N° 001-2017/DTN⁵, dichos bienes deben guardar semejanza o parecido, es decir, deben compartir características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

Por lo tanto, se esgrime que la Entidad no debería consignar en la sección de bienes similares únicamente bienes iguales a los descritos en el objeto de la convocatoria, toda vez que con ello no estaría cumpliendo con lo requerido en las Bases Estándar.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que con fecha 15 de abril de 2025 nuestro despacho requirió a la Entidad, entre otros aspectos, describa la definición de bienes similares aplicables a la presente contratación, de tal manera que dicha información permita promover la mayor participación de proveedores en atención al Principio de Libre Concurrencia aplicable transversalmente a todo proceso de compra estatal.

Siendo así, la Entidad mediante la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, señaló lo siguiente:

“(…)

2.5. Respecto a la definición de bienes similares

Se hace mención que, La entidad consignó como bienes similares: CAMIONES HIDROJETS (LIMPIEZA Y SUCCIÓN) DE DIVERSAS CAPACIDADES.

Sobre este particular es necesario hacer de conocimiento del OSCE que los camiones hidrojets son equipos altamente especializados y muy costosos. Estos equipos trabajan con

⁵ En la Dirección Técnica Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, establece que “(...) se entenderá como bienes “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”.

dos sistemas en simultáneo: Sistema de agua a alta presión (hasta 2000 PSI) y sistema de succión por medio de una bomba de vacío de desplazamiento positivo. Adicionalmente cuentan con tanques (agua y desechos) un carrito con manguera para ingresar a las tuberías de alcantarillado y una pluma con una manguera de succión de 8" que puede prolongar su longitud con tubos de aluminio para ingresar hasta el fondo de los buzones. Este tipo de equipos es mucho más especializado que la gran mayoría de camiones como pueden ser: camiones cisterna (que sólo comprenden un tanque de agua) o camiones volquetes (que sólo comprenden una tolva) o camiones succionadores de fosas sépticas (que incluyen un tanque y una pequeña bomba).

La entidad ha considerado que para garantizar la contratación con un proveedor especializado debe demostrar que ha suministrado camiones hidrojets y no simples carrocerías en general.

Se ha determinado que se aceptan camiones hidrojets de diversas capacidades, es decir, desde camiones mini hidrojets hasta grandes equipos, siempre que cumplan con la condición de tener ambos sistemas (limpieza y succión).

Así mismo, es importante mencionar que la bomba de agua de alta presión solicitada opera hasta los 2000PSI, en contraposición a la presión por ejemplo de un camión de bomberos que típicamente trabaja entre 100 y 150 PSI. Este valor tan alto de presión implica que el personal operador debe trabajar con la mayor protección y seguridad posible, ya que una falla del equipo o de operación podría producir un desenlace fatal. Ello se consigue contratando a una empresa que ofrezca un producto con experiencia, alta ingeniería y buenos procesos de fabricación.

Por estas razones no es conveniente admitir experiencia en la venta de camiones en general ni en carrocerías simples como cisternas, volquetes o compactadores de basura., pero teniendo en cuenta la observación realizada, se ha visto por conveniente evaluar y ampliar la definición de bienes similares, de la siguiente manera:

Se consideran bienes similares a los siguientes:

- Camiones hidrojets (limpieza y succión) de diversas capacidades.
- Camión mini hidrojet.
- Equipo autopulsado de alta presión de agua y succión.
- Equipo combinado hidrojet-succionador.
- Equipo combinado autopulsado.
- Camión aspirador de alto vacío.
- Hidrojet remolcado.
- Otros afines al objeto de la convocatoria.

(...)"

Es decir, la Entidad ha decidido ampliar el bagaje de opciones para acreditar el monto facturado acumulado para el requisito de calificación "experiencia del postor", mediante la incorporación de una lista de bienes similares conforme a los lineamientos de las Bases Estándar.

En tal sentido, se **modificará** el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" de las Bases de la manera siguiente:

4. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

4.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes:

- Camiones hidrojets (limpieza y succión) de diversas capacidades.
- Camión mini hidrojet.
- Equipo autopropulsado de alta presión de agua y succión.
- Equipo combinado hidrojet-succionador.
- Equipo combinado autopropulsado
- Camión aspirador de alto vacío.
- Hidrojet remolcado.

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4. Factor de evaluación “Precio”

De la revisión del literal A “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A	PRECIO	
(...) <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6 según corresponda).</p> <p>• <u>El postor deberá agregar en su oferta económica los costos de mantenimiento tanto del hidrojet como del camión para 250 – 500 – 750 – 1000- 1500 -y 2000 horas de operación de la Unidad, de manera que cuando le toque el mantenimiento al vehículo en general está la debe cubrir a todo costo (materiales – mano de obra, traslados del personal en Trujillo – repuestos para cambio.)</u></p>		<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p><i>i = Oferta</i> <i>P_i = Puntaje de la oferta a evaluar</i> <i>O_i = Precio i</i> <i>O_m = Precio de la oferta más baja</i> <i>PMP = Puntaje máximo del precio</i></p> <p style="text-align: right;">[80] puntos</p>
(...)		

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad en el factor de evaluación “Precio” en el

extremo referido a la acreditación incluyó la precisión que el postor debe considerar en su oferta económica los costos de mantenimiento a todo costo, lo cual no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al procedimiento.

En ese sentido, la Entidad mediante la Carta N°001-2025-C.S./L.P. 2-2025, señaló lo siguiente:

2.6. Respecto al factor de evaluación "Precio"

Se adecua el factor de evaluación de acuerdo a las bases estandarizadas del procedimiento de selección que corresponde, así mismo se hace mención que, lo solicitado se hará mención en la parte de documentos de presentación obligatoria, quedando el factor de evaluación del precio de la siguiente manera:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	PRECIO	

Evaluación:

Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.

Acreditación:

Se acreditará mediante registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6 según corresponda).

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio
[80] puntos

Así mismo los documentos de presentación obligatoria quedaran de la siguiente manera:

2.1.1. Documentación de presentación obligatoria

2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

- a) Declaración jurada de datos del postor. (**Anexo N° 1**)
- b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.

En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.

En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE² y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir el certificado de vigencia de poder y/o documento nacional de identidad.

- c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (**Anexo N° 2**)
- d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (**Anexo N° 3**)

- e) Declaración jurada de plazo de entrega. (**Anexo N° 4**)³
- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (**Anexo N° 5**)
- g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.
- h) El postor deberá agregar en su oferta económica los costos de mantenimiento tanto del hidrojet como del camión para 250 – 500 – 750 – 1000- 1500 -y 2000 horas de operación de la Unidad, de manera que cuando le toque el mantenimiento al vehículo en general está la debe cubrir a todo costo.

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se ajustará la información requerida respecto a los costos de mantenimientos en concordancia las Bases estándar, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **modificará** el literal A “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A	PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6 según corresponda). Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</p> <p>• El postor deberá agregar en su oferta económica los costos de mantenimiento tanto del hidrojet como del camión para 250 500 750 1000 1500 y 2000 horas de operación de la Unidad, de manera que cuando le toque el mantenimiento al vehículo en general está la debe cubrir a todo costo (materiales mano de obra, traslados del personal en Trujillo repuestos para cambio.)</p>		<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>i = Oferta P_i = Puntaje de la oferta a evaluar O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p> <p>[80] puntos</p>

(...)”.

- Se **agregará** en el numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamientos del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

(...)
<p><i>k) Los costos de mantenimiento tanto del hidrojet como del camión para 250 - 500 - 750 - 1000- 1500 -y 2000 horas de operación de la Unidad, de manera que cuando le toque el mantenimiento al vehículo en general está la debe cubrir a todo costo.</i></p>

Cabe precisar que, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE - PLADICOP, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento⁶.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE - PLADICOP, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento⁷.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de junio de 2025

Código: 6,1

⁶ Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

⁷ Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.