

PRONUNCIAMIENTO N° 226-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Provincial de Pisco

Referencia : Licitación Pública N° 3-2025-CS-MPP-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra de la “*Creación del sistema de agua potable y alcantarillado en los sectores Ebenezer, Nueva Jerusalén y Sol Naciente del Centro Poblado San Miguel del distrito de Pisco - Provincia de Pisco - Departamento de Ica*”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 19¹ de junio del 2025 y subsanado el 2² de julio del 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consulta y observaciones presentada por el participante **R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme con lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida al “**Equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 18, referidas al “**Anexo N° 06**”.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35, referida a la “**Experiencia del personal**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

¹ Mediante Expediente N° 2025-0027840.

² Mediante Expediente N° 2025-0033764.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al “Equipamiento estratégico”

El participante **R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8 del pliego, alegando que la Camioneta Pick Up 4x4 no forma parte de la relación de insumos y equipos del expediente técnico.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que suprima la Camioneta Pick Up 4x4 del requisito de calificación “Equipamiento Estratégico”.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del requisito de calificación “Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A.1 Equipamiento Estratégico

(...)

14. Camioneta Pick Up 4x4

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 8 del pliego, se solicitó que se suprima la Camioneta Pick Up 4x4 del requisito de calificación “Equipamiento estratégico”. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el listado del equipamiento estratégico contempla los insumos y/o equipos de mayor incidencia en la ejecución de la obra, conforme a la relación de insumos y equipos del expediente técnico aprobado.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 1071-2025-MPP-GIP/SGIOPUB⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0033764.

“Al respecto se aclara que la Camioneta Pick Up 4x4 señalada en los requisitos de calificación del equipamiento estratégico del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 3-2025-CS-MPP-1, forma parte de los equipos de la relación de insumos del Expediente Técnico de obra, adjuntando la documentación que lo sustenta”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado que la Camioneta Pick Up 4x4, sí forma parte de los equipos de la relación de insumos del Expediente Técnico de obra. Siendo de notar, que ello resulta congruente con la documentación del Expediente Técnico de Obra publicada en la plataforma del SEACE

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión de los recurrentes está orientada a que se suprima la Camioneta Pick Up 4x4 del requisito de calificación “Equipamiento Estratégico”, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ratificado que dicho equipamiento sí forma parte de los equipos de la relación de insumos del Expediente Técnico de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto del “Anexo N° 6”

El participante **R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 18 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 17:**

El participante alega que la Entidad no aclara si el postor debe incluir el monto de su oferta en letras, para que tal oferta sea admitida. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se aclare si resulta necesario que en el Anexo N° 6 se consigne el monto de la oferta en letras.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 18:**

El participante alega que la Entidad no aclara si el postor debe incluir o no el porcentaje de gastos generales y utilidad en su oferta, para que tal oferta sea admitida. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se aclare si resulta necesario que en el Anexo N° 6 se consigne el porcentaje de gastos generales y utilidad en la oferta.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 17 del pliego**, se solicitó que se confirme si es obligatorio indicar el monto del precio de la oferta en letras en la parte baja del presupuesto, asimismo, que se aclare si ello será requisito o no para la admisibilidad de la oferta.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 18 del pliego**, se solicitó que se confirme si es obligatorio indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto, asimismo, que se aclare si ello será requisito o no para la admisibilidad de la oferta.

Ante lo cual, la Entidad, al absolver las referidas consultas y/u observaciones, señaló que el postor es libre de formular su oferta económica, respetando lo indicado por la normativa de contrataciones y las Bases.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 1071-2025-MPP-GIP/SGIOPUB⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

- ***Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 17:***
“Al respecto, se precisa que, es facultativo indicar el monto del precio en letras en la parte baja del presupuesto”.
- ***Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 18:***
“Al respecto, se precisa que, es facultativo indicar el porcentaje de gastos generales y utilidad de la oferta”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento establece que, los precios unitarios son aplicables en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, **el postor formula su oferta, proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección** y que se valorizan con relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, señalan lo siguiente:

**ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA**

*Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]*

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0033764.

oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁷⁴				
5	Monto total de la oferta				

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe, ha señalado que resulta facultativo, tanto consignar el monto de la oferta en letras, como consignar el porcentaje de los gastos generales y utilidad en el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, por lo que, no corresponde que las ofertas no sean admitidas en caso no contengan dicha información; siendo de notar que, ello resulta congruente con lo previsto en las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare si resulta necesario que los postores consignen en el Anexo N° 6 el monto de la oferta en letras y el porcentaje de los gastos generales y la utilidad, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha señalado que ambos extremos resultan facultativos para los postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACoger** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se aprecia que la Entidad ha adjuntado a la Carta N° 002-2025-MPP-CS-LP-003⁶, la estructura del presupuesto de obra extraída del expediente técnico del Anexo N° 6.

Por tanto, considerando lo señalado precedentemente, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** la estructura del presupuesto de obra extraída del expediente técnico del Anexo N° 6, de manera adjunta a las Bases Integradas Definitivas.

⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0040119.

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo señalado por la Entidad en su Informe N° 1071-2025-MPP-GIP/SGIOPUB, conforme a lo siguiente:

“Al respecto, se precisa que, es facultativo indicar el monto del precio en letras en la parte baja del presupuesto”, y asimismo, “es facultativo indicar el porcentaje de gastos generales y utilidad de la oferta”.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Experiencia del Personal”

El participante **R Y J CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35 del pliego, alegando que si bien en la ficha de homologación, no se establece el cargo de Jefe de Supervisión; no obstante, dicho cargo es muy común en la gran mayoría de las obras, por lo que, no incorporar dicho cargo transgrede los Principios de la Ley.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se incluya el cargo de Jefe de Supervisión para acreditar la experiencia del Residente de obra.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“A.3 Experiencia del plantel profesional clave

Requisitos:

Residente de Obra:

Cargo desempeñado

Residente, Supervisor, Inspector o la combinación de estos, de Obra en la ejecución o inspección o supervisión.

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 35 del pliego, se solicitó que se considere la experiencia profesional como Jefe de Supervisión, para asumir el cargo como Residente de la Obra, para así permitir una mayor participación de postores, de acuerdo con lo establecido en el Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que la formación académica y experiencia del plantel profesional se encuentran homologados.

⁷ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 29 del Reglamento establece que el requerimiento contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.

Adicionalmente, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, dispone que antes de formular el requerimiento, el área usuaria, en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones, verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación del Listado de Requerimientos Homologados implementado por PERÚ COMPRAS, una ficha técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Así, el artículo 30 del Reglamento dispone que los “ministerios” pueden establecer características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución obligatorias para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto, mediante el procedimiento de homologación; para tal efecto, deberá cumplir los lineamientos de PERÚ COMPRAS, y obtener al final una ficha de homologación de uso obligatorio. El uso de la ficha de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad al momento de elaborar el requerimiento, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 10 de julio del 2019-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar veinte (20) fichas de homologación de requisitos de calificación de “Perfiles profesionales de proyectos de saneamiento para el ámbito urbano”.

De esta manera, se desprende que, cuando el objeto comprenda la ejecución de una obra de saneamiento en el ámbito urbano, corresponderá a la Entidad adecuar el expediente técnico a la ficha homologada debidamente aprobada, siendo que, dicha homologación implica la “formación académica y experiencia” del plantel profesional clave.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 1071-2025-MPP-GIP/SGIOPUB⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al respecto, precisa que, de acuerdo a lo señalado en la FICHA DE HOMOLOGACIÓN aprobado por la **RESOLUCIÓN MINISTERIAL N°228-2019-VIVIENDA**, para el cargo de **Residente de Obra como parte del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo B**, no se encuentra considerado el cargo de 'Jefe de Supervisión'. por ello se tomó en cuenta la FICHA DE HOMOLOGACIÓN la absolución de la consulta N° 35”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁸ Mediante Expediente N° 2025-0033764.

Ahora bien, respecto al caso particular, de la revisión de la información obrante en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

- La convocatoria del presente procedimiento de selección, se realizó en fecha 16 de abril de 2025.
- El objeto de contratación del presente procedimiento de selección es la *“Creación del sistema de agua potable y alcantarillado en los sectores Ebenezer, Nueva Jerusalén y Sol Naciente del Centro Poblado San Miguel del distrito de Pisco - Provincia de Pisco - Departamento de Ica”*.

De lo expuesto, y en concordancia con lo declarado por la Entidad, se desprende que, para el presente procedimiento le sería aplicable el uso de la ficha homologada denominada “Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo B”.

Aclarado el punto anterior, corresponde señalar que, de acuerdo con el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, la Entidad utilizó la ficha homologada correspondiente al presente procedimiento de selección y consignó el perfil del personal clave, lo cual incluye la experiencia de dicho personal.

De otro lado, cabe mencionar que mediante la Resolución de Presidencia N° 210-2022-OSCE/PRE, de fecha 26 de octubre de 2022, se formalizó la aprobación de la modificación de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N°30225”, con lo cual se modificó las “Bases Estándar Licitación Pública para la contratación de ejecución de obra”.

Es así como, en el numeral 1.4 “Formulación de consultas y observaciones a las Bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las “Bases Estándar de Licitación Pública” para la contratación de la ejecución de obras”, se ha incorporado la siguiente nota como importante:

“Importante:

No pueden formularse consultas ni observaciones respecto del contenido de una ficha de homologación aprobada , aun cuando el requerimiento haya sido homologado parcialmente respecto a las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución. Las consultas y observaciones que se formulen sobre el particular, se tienen como no presentadas ”.

Aclarado lo anterior, cabe precisar que el cuestionamiento formulado por el recurrente se encuentra orientado a que se modifique el alcance de la experiencia requerida para el Residente de Obra, a fin de incluir el cargo de “Jefe de Supervisión”; a pesar de no estar previsto expresamente en el contenido de la ficha de homologación aprobada por el Ministerio de Vivienda mediante Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA.

En ese sentido, en atención a lo establecido en el numeral 1.4 “Formulación de consultas y observaciones a las Bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las “Bases Estándar

de la Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras”, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará sobre el presente cuestionamiento.**

Sin perjuicio de ello, el comité de selección deberá considerar lo siguiente:

- **Se deberá tener en cuenta que,** el comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases (Por ejemplo, el cargo de Jefe de Supervisión), se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la Gestión de asignación de riesgos

De la revisión del archivo *"14.2 ANÁLISIS DE GESTIÓN DE RIESGOS.pdf"*, ubicado en el acápite de Gestión de riesgos de la Sección 3 del Expediente técnico de obra, publicado en el SEACE, se advierte que, en el Anexo N° 3 - Formato para asignar riesgos, el riesgo con código "I" no fue asignado a ninguna de las partes (Entidad o Contratista), lo cual no resulta acorde a lo señalado en el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD.

En relación con ello, mediante Informe N° 1071-2025-MPP-GIP/SGIOPUB⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al respecto, y conforme consta en el Expediente Técnico se cuenta con el Análisis de Gestión de riesgos, y tal como indica el proyectista en el párrafo precedente le **corresponde a la Contratista la implementación de las medidas necesarias acorde a los componentes establecidos en el proyecto**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** en el SEACE, el documento denominado *“Anexo N° 03 - Formato para asignar los riesgos.pdf”*, de manera adjunta a las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** la cláusula correspondiente del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, a fin de contener la asignación de riesgos actualizada.

⁹ Mediante Expediente N° 2025-0033764.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de julio de 2025

Códigos: 6.1. 22.1