

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	N°006-2025		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Talara, a los 13 días del mes de febrero del año 2025 , en la Unidad de Logística, a las 10:00 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato04 N°082-12-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 59-2024-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL MINICOLISEO DEPORTIVO EL ÑURO, DISTRITO DE LOS ORGANOS - PROVINCIA DE TALARA - DEPARTAMENTO DE PIURA, CON CUI N°2535080, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.			
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
	Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular X Suplente	Dependencia: GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
	Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular X Suplente	Dependencia: SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
	Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular X Suplente	Dependencia: JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	
	1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	
	2	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355	
	3	Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20409205101	
	4	D & P CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20409394664	
	5	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	20480641249	
	6	CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484222844	
	7	VERSALLES INVERSIONES Y NEGOCIOS S.A.C.	20523039076	
	8	INVERSIONES Y EDIFICACIONES DEL NORTE S.A.C.	20525950612	
	9	C & T AILSA SRL	20526530374	
	10	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120	
	11	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620	
	12	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	20602122655	
	13	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412	
	14	ITACA & HCM CONTRATISTAS S.A.C	20603058691	
	15	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104	
	16	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075	
	17	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681	
	18	CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL	20607784877	
	19	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685	
	20	ACUDAV CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20609460530	
	21	CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.	20610156402	
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSORCIO TUMBES integrado por (Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	22/01/2025	20:50:25

FORMATO N° 15				
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS				
2	CONSORCIO EJECUTOR EL ÑURO integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C y CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.)	22/01/2025	22:54:58	
3	CONSORCIO LOBITOS integrado por (HEGASA S.A.C. y INVERSIONES Y EDIFICACIONES DEL NORTE S.A.C.)	22/01/2025	22:39:20	
4	CONSORCIO PERU NORTE integrado por (QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	22/01/2025	21:00:20	
6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.				
7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
1	CONSORCIO TUMBES integrado por (Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.		
2	CONSORCIO LOBITOS integrado por (HEGASA S.A.C. y INVERSIONES Y EDIFICACIONES DEL NORTE S.A.C.)	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.		
3	CONSORCIO PERU NORTE integrado por (QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 4.		
<p>NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.</p>				
8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
Nombre o razón social del postor		Item(s) a los que postula		
CONSORCIO EJECUTOR EL ÑURO integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C y CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.)		UNICO		
9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN				
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta				
10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES				
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO EJECUTOR EL ÑURO integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C y CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.)		
FACTORES		PUNTAJES		
PRECIO S/ 1,052,589.15		100.00 puntos		
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos		

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO EJECUTOR EL ÑURO integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C y CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.)	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO EJECUTOR EL ÑURO integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C y CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.)		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE	
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

12.6 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO EJECUTOR EL ÑURO integrado por (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C y CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.)

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	-----	-----

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15



ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO
PRÉSIDENTE DEL COMITÉ



ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ
MIEMBRO DEL COMITÉ



ING. JAVIER ECA ECHE
MIEMBRO DEL COMITÉ



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ANEXO N° 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. CONSORCIO TUMBES, integrado por Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS S.R.L. y CORPORACION XIANY S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verificó que la promesa formal de consorcio, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, en el caso de participar en consorcio, la promesa formal de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5. Sin embargo, el postor no ha cumplido con señalar dentro de la promesa formal de consorcio, que integrante del consorcio aporta y/o acredita la experiencia dentro de las obligaciones, solamente se consigna la responsabilidad de la veracidad de la experiencia del postor en la especialidad, de acuerdo a lo establecido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, tal como se aprecia a continuación:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. **OBLIGACIONES DE CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA [51%]
CERRADA.**
 - Responsable de la ejecución contractual de la obra, hasta su liquidación.
 - Responsable de las actividades administrativas, financieras, económicas y logísticas para la ejecución de la obra, hasta la liquidación final de la obra
 - Responsable de la veracidad de la experiencia del postor en la especialidad.
 - Responsable de aportar el plantel profesional clave y el Equipamiento Estratégico.
 - CONSORCIO TUMBES tendrá contabilidad independiente (RUC propio)
 2. **OBLIGACIONES DE Z&M CONTRATISTAS ASOCIADOS SOCIEDAD [49%]
COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**
 - Responsable de la ejecución contractual de la obra, hasta su liquidación.
 - Responsable de las actividades administrativas, financieras, organizacionales y logísticas para la ejecución de la obra, hasta la liquidación final de la obra.
 - Responsable de preparar la oferta y de preparar los papeles para la firma de contrato de salir favorecido con la buena pro.
 - CONSORCIO TUMBES tendrá contabilidad independiente (RUC propio)
- TOTAL OBLIGACIONES 100%**

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, incluyeron información que corresponde al Gobierno Regional de Amazonas, siendo relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, oferto su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

no garantiza la calidad en el proceso constructivo y que pondrían en riesgo la ejecución de la obra.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del Expediente Técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presenta por el postor en mención:

Resumen de la Estructura del Expediente Técnico

COSTO DIRECTO	743,665.75
GASTOS GENERALES (10% C.D.)	74,366.58
UTILIDAD (10%)	74,366.58
SUB TOTAL	892,398.91
IGV (18%)	160,631.80
TOTAL PRESUPUESTO	1,053,030.71

Resumen de la Estructura del Presupuesto de la Oferta Económica del Postor

1	Total costo directo	(A)	S/. 743,665.75
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.50%	3,718.33
2.2	Gastos variables	0.50%	48,338.27
	Total gastos generales	7.00% (B)	S/. 52,056.60
3	Utilidad	1.00% (C)	S/. 7,436.66
	SUBTOTAL	(A+B+C)	S/. 803,159.02
4	IGV	18.00%	S/. 144,568.62
5	Monto total de la oferta		S/. 947,727.64

SON: NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTISIETE CON 64/100 SOLES, INCLUIDO IGV. CON PRECIOS VIGENTES AL MES DE SETIEMBRE DEL 2024.

Es así que, el postor al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser el 1% del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo. Siendo así, se considera un riesgo inminente en el proceso constructivo, estaría contraviniendo lo establecido en la Absolución de Consultas y Observaciones "la Oferta Económica, esa decisión y discrecionalidad del postor, debiendo esta ser **congruentes y sostenibles. No debiendo poner en riesgo el logro del objetivo y la finalidad pública que persigue la contratación**", en concordancia con el Principio de Eficacia y Eficiencia establecido en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado. En ese sentido, el postor oferta en su Anexo 06, una utilidad de 1% del costo directo, por el monto de S/ 7,436.66, lo que resulta incongruente una utilidad tan baja que esperaría ganar el postor, configurándose una competencia desleal que va en contra del Principio de Igualdad de Trato que rigen las contrataciones, esto ocurre cuando un postor que no cumple con la normativa presenta una propuesta sustancialmente más baja que la de otro postor que sí cumple con los estándares para ofertar una propuesta sostenible que no ponga en riesgo el objetivo de la finalidad pública que persigue la contratación.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser de manera indiscriminada, también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, los postores, al ofertar su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser el 1% del costo directo (pese a que este en expediente técnico representa el 10% del costo directo). Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (cabe precisar que el monto de la oferta de los postores es equivalente al 90% del valor





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

referencial del expediente técnico lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 9%, resultando este monto técnico y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución es de 90 días calendario). Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o esta no representaría una utilidad real; lo que económica y jurídicamente es imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, por ende, no tener un beneficio económico (legalmente hablando), estas tendrían que, de alguna manera obtenerlos recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad del concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sinfín de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las empresas como persona jurídica o entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o **pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la entidad; tal como es en el presente caso, que el consorcio está constituido por dos personas jurídicas (una S.A.C y otra SRL).** Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa, resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por estos postores, pues ¿Qué utilidades podrían obtener como personas jurídicas de cada una de los dos consorcios?, de ahí la incoherencia e irracionalidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando los proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que los postores no tendrían como cubrir ciertos costos, o utilidad,** como es lo en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar “cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas”. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

De manera que, ¿de qué forma estos postores obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias de una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del reparto de utilidades de una empresa hacia sus accionistas se llama reparto de dividendos, también podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Es imprescindible tener en cuenta que, la normatividad de contrataciones públicas ha previsto la posibilidad de que la entidad o a solicitud del contratista pueda realizar modificaciones al contrato; sin embargo, estas deben realizarse atendiendo criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal forma que dichas modificaciones NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONOMICO FINANCIERO DEL CONTRATO. En tal sentido, si bien los postores tienen libertad para elaborar su oferta económica, aquella NO ES IRRESTRICTA, puesto que las condiciones de la misma deberán realizarlas en atención a garantizar el equilibrio financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues la utilidad ofertada representa el 1% de lo previsto en el expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante una oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearían un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma. Ese principio, ya ha sido desarrollado en diversas opiniones por parte de la Dirección Técnico Normativa del OSCE, como por ejemplo en la Opinión N°048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, dicha Subdirección, define UTILIDAD de la siguiente manera *“Esta definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”*.

En consecuencia, este colegiado no podrá validar estas ofertas (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al ser temeraria, existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la entidad; la que esta referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan de manera positiva en la vida de los ciudadanos. Así también es relevante reiterar que, como aquellos postores no tendrán casi utilidades en los 90 días de trabajos, podrían recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad del concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, etc.

Aunado a ello y en concordancia con todo lo anterior señalado se tiene que uno de los consorcios CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, presenta tres (03) sanciones firmes por incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco, los cuales se han obtenido con asistencia de la Ficha Única del Proveedor (FUP) habilitada por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), lo cual ahondado a la propuesta técnica y económica incoherente e insostenible presentada, agrava la posibilidad que él no se consiga el objetivo y finalidad pública que persigue la contratación.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Sanción por Multa

Fecha de resolución firme: 05/09/2021

Fecha: Del 15/09/2021 al 15/04/2022

Motivo:

- b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.

Monto: 147@04,74

Numero de resolución: 2530-2021-TCE-S4

Sanción por Multa

Fecha de resolución firme: 12/09/2021

Fecha: Del 23/09/2021 al 23/02/2022

Motivo:

- b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.

Monto: 158731,61

Numero de resolución: 1979-2021-TCE-S4

Sanción por Multa

Fecha de resolución firme: 15/09/2021

Fecha: Del 24/09/2021 al 24/02/2022

Motivo:

- b) Incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato o de formalizar Acuerdos Marco.

Monto: 213753,32

Numero de resolución: 2024-2021-TCE-S4

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta; así mismo según los fundamentos expuestos que anteceden siendo que los referidos postores no han sido diligentes y que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron una utilidad temeraria por debajo de lo razonable**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, la Oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, contrato de consorcio y acta de recepción, como se muestra a continuación:

SEXTA: El Representante Común.

Sub Gerencia de Gestión Documentaria,
Archivo y Atención al Ciudadano

EN LETRAS

6.1. Las partes consorciadas en mérito a este contrato asociativo acuerdan designar al Señor GIANCARLO LYNDON GONZALES ASMAT con DNI N° 455403050 y domicilio Jr. Leoncio Prado N° 1260 – Magdalena como Representante Común de El Consorcio, quien se encontrará facultado para actuar en nombre y representación de El Consorcio las siguientes facultades:

Se puede verificar que, en el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor, no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo con lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común, por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dando que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento.

Respecto a su experiencia N° 2, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, contrato de consorcio y acta de recepción, como se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CLAUSULA SEXTA: REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN POR UNANIMIDAD PARA EL PLAZO DE VIGENCIA DE EL CONSORCIO DESIGNAR EN EL CARGO DE REPRESENTANTE COMÚN DE EL CONSORCIO AL SR. JORGE LUIS LUQUE SOLIS IDENTIFICADO CON DNI 43644382, QUIEN EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL CONSORCIO ACTUARÁ EN TODOS LOS ACTOS RELACIONADOS CON LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE OBRA CON FACULTADES SUFICIENTES PARA SUSCRIBIR TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE DE DICHO CONTRATO DERIVEN Y ESTABLECER LOS PROCEDIMIENTOS QUE SE REQUIERAN PARA LA BUENA MARCHA DE LA OBRA, SIN LIMITACIÓN ALGUNA RESPECTO A TODOS LOS ASUNTOS RELACIONADOS AL OBJETO DEL PRESENTE, ASUMIENDO LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE EL CONSORCIO, HASTA CONSENTIDA LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA Y EFECTUADO EL PAGO QUE CORRESPONDA. ESTAS FACULTADES PODRÁN SER ENCARGADAS A TERCEROS INTERESADOS PARA QUE SEAN EJERCITADAS INDIVIDUALMENTE. EN CONSECUENCIA, EL REPRESENTANTE COMÚN QUEDA FACULTADO PARA LO SIGUIENTE:

Se puede verificar que, en el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor, no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo con lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común, por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dando que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento.

Además, se ha podido verificar que en el contrato de la Ejecución de la Obra del IOARR, se ha establecido RUC de consorcio, como se puede apreciar a continuación:

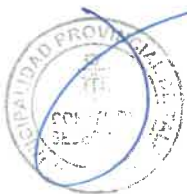
CONTRATO N°066-2022-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL IOARR:

"RENOVACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA; EN EL(LA) CAMPO DEPORTIVO CAMPOLO ALCALDE EN LA LOCALIDAD LA PERLA, DISTRITO DE LA PERLA, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, DEPARTAMENTO CALLAO", con CUI N°2555257.

Conste por el presente documento, el "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL IOARR: EJECUCION DEL SALDO DE LA OBRA DEL IOARR: RENOVACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA; EN EL(LA) CAMPO DEPORTIVO CAMPOLO ALCALDE EN LA LOCALIDAD LA PERLA, DISTRITO DE LA PERLA, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, DEPARTAMENTO CALLAO", con CUI N° 2555257, que celebra de una parte el GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO, en adelante LA ENTIDAD, con R.U.C. N° 20505703554, con domicilio legal en Av. Elmer Faucett 3970, Callao, representada por su Gerente de Administración C.P.C. GABRIEL VALENTIN SOUZA PANAIPO, identificado con D.N.I. N° 05379233, designado por Resolución Ejecutiva Regional N° 267-2022 de fecha 19 de septiembre de 2022, quien procede en uso de las facultades delegadas en el artículo segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 296-2022 de fecha 26 de octubre de 2022, y de otra parte el **CONSORCIO ALIANZA LCS** con R.U.C. N°20610381031 conformado por la empresa **CORPORACION XIANY S.A.C** con R.U.C. N°20517623394 representado por su Gerente

Sin embargo, en el contrato de consorcio adjunto, no se ha establecido RUC de consorcio, como se puede apreciar a continuación:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CONSORCIO ALIANZA LCS
NOTARIA DE LIMA
CLAUSULA QUINTA: CONTABILIDAD Y TRIBUTACION AMARU 880 COMAS
TELF.: 542-5550 542-5549

LOS CONSORCIADOS CONVIENEN, QUE LA CONTABILIDAD, TRIBUTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN FINANCIERA SEA LLEVADA POR EL CONSORCIO, POR LO QUE, TENDRÁ UNA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE A TRAVÉS DE SU PROPIO RUC PARA LA CUAL GESTIONARÁ ANTE LA SUNAT EL RUC CORRESPONDIENTE Y CONSEQUENTEMENTE.

LA CONTABILIDAD ESTARÁ SIEMPRE A DISPOSICIÓN DE CUALQUIERA DE LOS CONSORCIADOS A SU SOLO REQUERIMIENTO.
EL CONSORCIO DETERMINARÁ SUS RESULTADOS SOBRE LA BASE DE SU CONTABILIDAD, NORMAS Y PRINCIPIOS DE CONTABILIDAD GENERALMENTE ACEPTADOS.

ASIMISMO, EN APLICACIÓN DE LAS NORMAS PERUANAS, EL CONSORCIO SERÁ UN CONTRIBUYENTE INDEPENDIENTE A LA DE SUS MIEMBROS QUE LA CONFORMAN, RESPONSABLE POR EL PAGO DE SUS PROPIOS TRIBUTOS. CADA UNA DE LOS CONSORCIADOS SERÁ RESPONSABLE POR EL PAGO DE LAS OBLIGACIONES TRIBUTARIAS QUE LE CORRESPONDAN INDIVIDUALMENTE.

Como se puede apreciar en la Clausula Quinta del Contrato de Consorcio establece que: "Los Consorciados convienen, que la contabilidad, tributación y administración financiera sea llevada por el consorcio, por lo que, tendrá una Contabilidad Independiente a través de su propio RUC..."; sin embargo, el postor no ha establecido o consignado o señalado el número de RUC del Consorcio, contraviniendo lo establecido en el literal 2, del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO, del acápite VII. DISPOSICIONES ESPECIFICAS, de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD que establece "2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio.", como se puede apreciar a continuación:

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes

Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

Respecto a su experiencia N° 3, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, contrato de consorcio y acta de recepción, como se muestra a continuación:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CLAUSULA CUARTA: REPRESENTANTE LEGAL Y DOMICILIO DEL CONSORCIO

LOS CONSORCIADOS convienen en designar como REPRESENTANTE LEGAL común del CONSORCIO EJECUTOR BUJAMA a Don LUIS ANTONIO CCOCHACHI CARBAJAL, identificado con D.N.I. N° 45272774, quien ejercerá la representación del consorcio frente a EL CLIENTE y terceros conforme a las facultades señaladas en la cláusula séptima a excepción del literal D. Facultades Bancarias y Caratulares. LOS CONSORCIADOS establecen como domicilio legal el inmueble ubicado en la en AV. SEPARADORA INDUSTRIAL NRO. 1860, DPTO. 201 URB. CACTUS LIMA - LIMA - LA MOLINA

Asimismo, y para salvaguardar los intereses de LOS CONSORCIADOS, las partes convienen en designar como GERENTE FINANCIERO común del CONSORCIO EJECUTOR BUJAMA, a Don FRANCISCO JAVIER NUÑEZ CAMPOS, identificado con D.N.I. N° 10141636; quien tendrá las facultades descritas en el literal D. Facultades Bancarias y Caratulares señaladas en la cláusula séptima. Se aclara, se entiende y se precisa que el GERENTE FINANCIERO, tendrá las siguientes facultades descritas en el literal D. Facultades Bancarias y Caratulares señaladas en la cláusula séptima, las cuales serán satisfechos con su firma.

Se puede verificar que, en el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor, no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo con lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común, por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dando que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento.

Además, se ha podido verificar que en el contrato, no se ha establecido RUC de consorcio, como se puede apreciar a continuación:

CONTRATO N° 004-2018-SGL-GAF-MDM

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2018-CS-MDM

CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL ESTADIO DE LA LOCALIDAD DE BUJAMA BAJA, DISTRITO DE MALA - CAÑETE - LIMA".

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL ESTADIO DE LA LOCALIDAD DE BUJAMA BAJA, DISTRITO DE MALA - CAÑETE - LIMA", que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MALA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC 20158939666, con domicilio legal en PLAZA DE ARMAS N° 177- MALA - CAÑETE - LIMA, representada por su Alcalde ROSALI PALERMO FIGUEROA GUTIERREZ, identificado con DNI N° 08551273, y de otra parte EL CONSORCIO EJECUTOR BUJAMA, conformado por (CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.), con domicilio legal común en Av. Separadora Industrial N° 1860, Dpto. 201 Urb. Cactus, Distrito de La Molina - Lima - Lima, debidamente representado por su Representante Común, Sr. LUIS ANTONIO CCOCHACHI CARBAJAL, con DNI N° 45272774, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes: -----

Sin embargo, en el contrato de consorcio adjunto, se ha establecido que se llevara contabilidad independiente, pero no señala el número de RUC, como se puede apreciar a continuación:

CLAUSULA OCTAVA: CONTABILIDAD

LOS CONSORCIADOS convienen de común acuerdo, que teniendo en cuenta que el plazo programado para la ejecución de LA OBRA a que se refiere la cláusula primera y en consecuencia el plazo de duración del presente contrato es menor de un año, la contabilidad será independiente, para tal efecto se solicitará la previa autorización de la SUNAT. En ese sentido, LOS CONSORCIADOS dejan constancia que EL CONSORCIO se inscribirá en la SUNAT, solicitando el Registro Único de Contribuyente (RUC) a nombre de CONSORCIO EJECUTOR BUJAMA, teniendo como nombre comercial: "CONSORCIO EJECUTOR BUJAMA".

Como se puede apreciar en la Clausula Quinta del Contrato de Consorcio establece que: "Los Consorciados convienen de común acuerdo, ... la Contabilidad Independiente..."; sin





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

embargo, el postor no ha establecido o consignado o señalado el número de RUC del Consorcio, contraviniendo lo establecido en el literal 2, del numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO, del acápite VII. DISPOSICIONES ESPECIFICAS, de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD que establece **"2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyente (RUC) del consorcio."**, como se puede apreciar a continuación:

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes. Es decir, se puede verificar que existe información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, motivo por el cual de haber sido admitida su oferta esta hubiera quedado Descalificada.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar los datos allí indicados y/o interpretarlos, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría **DESCALIFICADA**, de ser admitida su oferta, siendo importante acotar que con lo que le quedaría de experiencia, el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión.

2. CONSORCIO EJECUTOR EL ÑURO, integrado por CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C. y CONSTRUCTORA BROWELL E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que su oferta se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas. En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

3. CONSORCIO LOBITOS, integrado por HEGASA S.A.C. y INVERSIONES Y EDIFICACIONES DEL NORTE S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, NO cumplen debido a lo siguiente:

En el caso de los datos del Anexo N°01 específicamente en los datos del consorcio 2 el postor ha establecido la denominación del consorciado según detalle siguiente:

Datos del Consorciado 2	
Nombre, Denominación o Razón Social:	INVERSIONES Y EDIFICACION DEL DEL NORTE S.A.C.

Sin embargo, en el RNP adjunto en la oferta del postor la denominación es expresamente diferente.

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

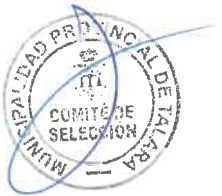
CONSTANCIA DE INSCRIPCION
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

INVERSIONES Y EDIFICACIONES DEL NORTE S.A.C.

Que, la normativa ha establecido las condiciones para la subsanación tratándose estas respecto a la omisión de información mas no de la mala consignación como la evidenciada.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que la promesa formal de consorcio, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, en el caso de participar en consorcio, la promesa formal de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5. Sin embargo, el postor no indica quien de los consorciados tiene la obligación de ser el operador tributario a facturar con la Entidad en caso de obtener la buena pro, de acuerdo a lo establecido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, como se puede ver a continuación:

1. OBLIGACIONES DE CONSORCIADO 1:

55%

HEGASA S.A.C

- Responsable de la Ejecución de la Obra.
- Aporta experiencia en Obras Similares y es responsable de la veracidad de los documentos que acreditan dicha experiencia.
- Responsable de contar con la capacidad máxima de contratación necesaria para la presente Obra.
- Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.

2. OBLIGACIONES DE CONSORCIADO 2:

45 %

INVERSIONES Y EDIFICACIONES DEL NORTE S.A.C

- Responsable de la Ejecución de la Obra.
- Responsable de contar con la capacidad máxima de contratación necesaria para la presente Obra.
- Es responsable de la veracidad de los documentos presentados en la oferta.
- Responsable de la veracidad y cumplimiento oportuno dentro del plazo establecido de la presentación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
- Responsable de la veracidad de los documentos que acreditan la formación académica y experiencia del plantel profesional clave.
- Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.
- Gestor de fianzas

TOTAL DE OBLIGACIONES

100%

Así mismo, se ha evidenciado que las bases del procedimiento de selección aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD han dispuesto el formato y contenido establecido para la presentación del ANEXO N° 06, según evidencia siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

⁴⁶ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

Sin embargo, el postor ha presentado su Anexo N° 06, modificando el formato establecido y aprobado por el OSCE los cuales regían para el presente procedimiento de selección, según evidencia siguiente:

EL PRECIO DE LA OFERTA ES EN SOLES INCLUYE TODOS LOS TRIBUTOS, SEGUROS, TRANSPORTE, INSPECCIONES, PRUEBAS Y, DE SER EL CASO, LOS COSTOS LABORALES CONFORME A LA LEGISLACIÓN VIGENTE, ASÍ COMO CUALQUIER OTRO CONCEPTO QUE PUEDA TENER INCIDENCIA SOBRE EL COSTO DE LA OBRA A EJECUTAR, EXCEPTO LA DE AQUELLOS POSTORES QUE GOCEN DE ALGUNA EXONERACIÓN LEGAL, NO INCLUIRÁN EN EL PRECIO DE SU OFERTA LOS TRIBUTOS RESPECTIVOS CON PRECIOS VIGENTES A SETIEMBRE DEL 2024

Aunado a ello se tiene que el postor sería el único que habría realizado la modificación del contenido aprobado por la Directiva N°001-2019-OSCE/CD para el Anexo N°06 del procedimiento de selección, agregando contenido diferente al formato aprobado por el OSCE, lo que representa un caso aislado.

Además, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, **debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente***

...

***Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas**; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierta, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”*



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

Adicionado a ello se tiene que la copia de DNI del representante de consorcio resulta ilegible, Siendo respecto a la ilegibilidad del documento es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero del 2019 modificadas en marzo del 2019, diciembre del 2019, julio del 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del capítulo 1, etapas del procedimiento de selección, de la sección general indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible; así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar

Cancelar

En ese orden de ideas es necesario reproducir el extracto del documento de identidad del representante del consorcio adjuntado en su oferta, el cual contiene una imagen ilegible.



A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) ha dispuesto que:

"(...) Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ejecutado (...).

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que:

*"(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"*

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, contrato de consorcio y acta de recepción, como se muestra a continuación:

Se ha podido verificar que, en los documentos presentado para acreditar la experiencia del postor (ítem 1 del Anexo N°10), han señalado por un lado que el sistema de contratación fue por suma Alzada; sin embargo, por otra parte, señalan que el sistema de contratación fue a precios unitarios, resultando en una información incongruente y contradictoria entre sí.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

Obra : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO EN EL COLISEO MUNICIPAL DE VICHAYAL, DISTRITO DE VICHAYAL, PROVINCIA DE PAITA - PIURA" (CODIGO SNIP N° 386952).

Ubicación : Lugar : Vichayal.
Distrito : Vichayal.
Provincia : Paita.
Departamento : Piura.

Entidad : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICHAYAL.

Adjudicación : Adjudicación Simplificada N° 05-2017- MDV/CS. PRIMERA CONVOCATORIA

Contrato : Contrato de Ejecución de Obra N° 04-2017-MDV

Sistema de Contratación : A Suma Alzada

Valor Referencial : S/. 1'087,732.64 (Un Millón Ochenta y Siete Mil Setecientos Treinta y Dos con 64/100 Soles)

Monto Contratado : S/. 1'087,732.64 (Un Millón Ochenta y Siete Mil Setecientos Treinta y Dos con 64/100 Soles)

Adicional de Obra N° 01 : S/. 155,654.61 (Ciento Cincuenta y Cinco Mil Seiscientos Cincuenta y Cuatro con 61/100 soles)

Plazo de Ejecución : 120 Ciento Veinte días Calendarios.

Ampliación Plazo N° 01 : 20 Veinte días Calendarios.

Total Plazo Ejecución : 140 Ciento Cuarenta días Calendarios.

Empresa Contratista : HEGASA S.A.C

Supervisor de Obra : ING. OSCAR HUMBERTO CASTAÑEDA SEVILLANO CIP. N° 77413.

Ing. Residente de Obra : ING. HELIO HELI GARCÍA CRUZ CIP N°87258.

Asist. Residente de obra : ARQ. RICHARD EDWRS ESCALANTE GRANDA CAP. N° 5073.

Administrador de Obra : LIC. HEIDY MARIANA FERIA SANDOVAL CLAD N° 07509.

Fecha de Firma Contrato : 14/12/2017

Fecha de Entrega Terreno : 10/01/2018

Fecha de Inicio de Obra : 11/01/2018

Fecha Término de Obra : 30/05/2018

Que, con fecha 14 de Diciembre del 2017 se suscribió el contrato de Obra N° 04-2017-MDV, de la obra en mención con la empresa HEGASA S.A.C., por un monto de **S/1,087,732.64 (Un Millón Ochenta y Siete Mil Setecientos Treinta y Dos con 64/100 Soles)**, y con un plazo de ejecución de 120 días calendarios, bajo el sistema de contratación a precios unitarios.

Adicionalmente se tiene que en los documentos presentado para acreditar la experiencia del postor, presentaron como garantía de fiel cumplimiento la carta fianza, para mayor ilustración se reproduce el extracto de la cláusula de la garantía del contrato presentado.

CLÁUSULA SÉTIMA: GARANTÍAS

EL CONTRATISTA entregó al perfeccionamiento del contrato la respectiva garantía incondicional, solidaria, irrevocable, y de realización automática en el país al solo requerimiento, a favor de LA ENTIDAD, por los conceptos, montos y vigencias siguientes:

- De fiel cumplimiento del contrato^{II}: S/. 108,773.26 (CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y TRES CON 26/100 SOLES). a través del Certificado de Garantía la N° Intangible 90709 Carta Fianza N°. E2258-00-2017. emitida por SECREX COMPAÑÍA DE SEGUROS DE CREDITO Y GARANTIAS desde el 11 de diciembre del 2017 al 09 de mayo del 2018. Monto que es equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original, la misma que debe mantenerse vigente hasta el consentimiento de la liquidación final.

Sin embargo, la resolución de liquidación de la obra presentado por el postor aprueba la devolución de la retención de la garantía de fiel cumplimiento por S/15,565.46; para mayor ilustración se reproducen extractos de lo señalado:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ITEM	DESCRIPCION	MONTO S/
1	POR REINTEGROS DE VALORIZACIONES INCLUYE IGV	16,630.57
2	DEVOLUCION POR RETENCIÓN DE GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	15,565.46
	TOTAL SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INCLUYE IGV	32,196.03

MONTO A FAVOR DE LA EMPRESA POR REAJUSTES S/ 16,630.57
MONTO A FAVOR DE LA EMPRESA POR
RETENCIÓN DE FIEL CUMPLIMIENTO S/ 15,565.46
MONTO TOTAL A FAVOR DEL CONTRATISTA S/ 32,196.03

Que de conformidad con el artículo 179° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y al amparo de las facultades y atribuciones conferidas por la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972.

ARTICULO TERCERO: Devolver al Contratista la Retención por Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato la suma de S/ 15,565.46 (Quince mil quinientos sesenta y cinco con 46/100 soles).

Que tal como se ha señalado el postor en sus documentos en el contrato presentado se estableció que la garantía de fiel cumplimiento se realizaría mediante carta fianza; sin embargo, en la liquidación se ha establecido y aprobado una devolución por retención de fiel cumplimiento de S/ 15,565.46, lo cual resulta en información inconsistente, incongruente y contradictoria entre sí, puesto que las cartas fianzas y las retenciones son dos formas diferentes de presentar la garantía de fiel cumplimiento de la contratación. Es importante señalar que la normativa de contrataciones del estado ha establecido determinados supuestos en virtud de los cuales el contrato puede ser modificado, lo que en ciertos casos también implica la variación del precio pactado, por lo que de ser el caso que se aprueben adicionales en la ejecución contractual, estos están sujetos bajo las mismas condiciones del contrato primigenio, en concordancia con ello la Dirección Técnico Normativo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) mediante OPINION N°125-2019/DTN, ha señalado "En ese orden de ideas, la normativa de contrataciones del Estado dispone el límite hasta por el cual, una Entidad, puede aprobar la ejecución de prestaciones adicionales y/o la reducción de prestaciones; asimismo, de conformidad con lo establecido en el numeral 139.3 del artículo 139 del Reglamento, En caso de adicionales, el contratista debe aumentar de forma proporcional las garantías que hubiese otorgado (...)", es imperativo acotar que si bien la opinión citada es posterior a la fecha de la resolución que aprobó la liquidación, esta realizo un análisis sobre la normativa vigente que aplicaba sobre dicha contratación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

“Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto. En ese sentido la experiencia acreditada no sería válida, motivo por el cual no cumpliría con la experiencia mínima requerida, quedando DESCALIFICADO, ya que no cumpliría con los Requisitos de Calificación.

4. CONSORCIO PERU NORTE, integrado por QURMAQ S.A.C. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verificó que la promesa formal de consorcio, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, en el caso de participar en consorcio, la promesa formal de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5. Sin embargo, el postor no indica quien de los consorciados tiene la obligación de ser el operador tributario a facturar con la Entidad en caso de obtener la buena pro, de acuerdo a lo establecido en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, como se puede ver a continuación:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC

[50%]

- Ejecución integral de la obra.
- Liquidación técnica y financiera de obra.
- Administración y Dirección Técnica de la Obra
- Responsable de la presentación, elaboración y formulación de la oferta técnica y económica (Anexos, declaraciones juradas, compromisos de alquiler u otros). Por consiguiente, es responsable de la recepción, recopilación, revisión, veracidad y autenticidad de los documentos que conforman esta oferta técnica y económica salvo los documentos alcanzados por el consorciado.
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, veracidad, autenticidad y presentación de la totalidad de los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato ante la Entidad, dentro de los plazos enmarcados en la norma vigente para el presente proceso de selección
- Responsable del cambio, sustitución y reemplazo del plantel profesional clave propuesto, así como la veracidad y/o autenticidad de los documentos que se presentan.
- Responsable del trámite de las cartas fianzas de fiel cumplimiento y de adelantos (directo y materiales) y/o fideicomisos u otros, así como de la subsanación, renovación, devolución y cancelación ante la entidad financiera, de los documentos gestionados y adquiridos una vez culminada y liquidada la obra.
- Responsable de la revisión, veracidad, autenticidad y presentación de documentos para la tramitación de cartas fianzas o pólizas de caución; así como la veracidad de las cartas fianzas.
- Responsable de los documentos propios de la empresa como vigencia poder, certificado mype, certificado de discapacidad y planilla.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

2. OBLIGACIONES QURMAQ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

[50%]

- Ejecución integral de la obra.
- Liquidación técnica y financiera de obra.
- Administración y Dirección Técnica de la Obra
- Aporte de experiencia en obras similares y es responsable de la veracidad de los documentos que acreditan dichos aportes.
- Responsable de los documentos propios de la empresa como vigencia poder, certificado mype, certificado de discapacidad y planilla.
- Exento de la elaboración de la oferta técnica y económica.
- Exento del trámite de las cartas fianzas de fiel cumplimiento y de adelantos (directo y materiales) y/o fideicomisos u otros, así como de la subsanación, renovación, devolución y cancelación ante la entidad financiera, de los documentos gestionados y adquiridos una vez culminada y liquidada la obra.

TOTAL, OBLIGACIONES

(100%)

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, incluyeron información que corresponde al Gobierno Regional de Amazonas, siendo relevante en su oferta técnica, incumpliendo de esta manera el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acredite con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución”.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que *“(…) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (…)*”

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

Se ha podido verificar que, en el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor (ítem 1 del Anexo N°10), no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo con lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dando que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento:

SEXTO.-

Los otorgantes del presente instrumento designan a don **JUAN CARLOS FARIAS VERA**, identificado con DNI N° 44922041, con domicilio para estos efectos en Calle 28 de Julio # 180 Urb. Diego Ferre, Distrito de Chiclayo, Provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, **COMO REPRESENTANTE COMUN** Durante el ejercicio del consorcio.

El representante legal designado está facultado para ejecutar las políticas y pautas del consorcio a adoptar respecto de los siguientes asuntos:

Se ha podido verificar que, en el Contrato de Consorcio presentado para acreditar la experiencia del postor (ítem 2 del Anexo N°10), no se encuentra establecido que el Representante Común del Consorcio no se encuentre impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, contraviniendo con lo establecido en la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, tal como se puede apreciar en todo el contenido del contrato de consorcio que forma parte de su oferta, y específicamente en la cláusula de nombramiento del Representante Común, por lo que dicha experiencia no podría ser contabilizada dando que prescinde de la normatividad aplicable en dicho momento:

SEXTO.-

Los otorgantes del presente instrumento designan a don **GIANMARCO OBLITAS BECERRA**, identificado con DNI N° 71879786, con domicilio para estos efectos en Av. Los Incas 1120, Distrito de la victoria, Provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, **COMO REPRESENTANTE COMUN** Durante el ejercicio del consorcio.

El representante legal designado está facultado para ejecutar las políticas y pautas del consorcio a adoptar respecto de los siguientes asuntos:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAMA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Se ha podido verificar que, para acreditar la experiencia del postor (ítem 3 del Anexo N°10), el postor adjunto la resolución de alcaldía la cual en su parte resolutive estable lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APRUEBESE la liquidación de la Obra "CREACION DE POLIDEPORTIVOS EN EL C.P. EL ROMERO, CASERIO HORNITOS Y CASERIO QUEMAZON EL ROMERO - DISTRITO DE MORROPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" - 2 ETAPA", con un saldo a favor del contratista de de 38,095.14 (Treinta y ocho mil noventa y cinco con 14/100soles inc. IGV), conforme al siguiente detalle:

Se ha podido verificar que, para acreditar la experiencia del postor (ítem 4 del Anexo N°10), el postor adjunto la resolución de alcaldía la cual en su parte resolutive estable lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la liquidación técnica y financiera del contrato de ejecución de obra N° N° 001-2022-MDRL, siendo el monto de liquidación de obra "CONSTRUCCION

DEL POLIDEPORTIVO DE GRASS SINTETICO CON COBERTURA METALICA DISTRITO DE LA RAMADA, CUTERVO, CAJAMARCA", con un saldo a favor del contratista de S/. 40,665.18 (CUARENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO 18/100 SOLES.

Se ha podido verificar que, para acreditar la experiencia del postor (ítem 4 del Anexo N°10), el postor adjunto la resolución de alcaldía la cual en su parte resolutive estable lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. APROBAR la liquidación Técnico - Financiero de obra: OBRA: "CREACION DEL CAMPO DEPORTIVO ALTERNO CON GRAS SINTETICO EN ESTADIO SEBASTIAN VILELA DEL DISTRITO DE MOTUPE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", CUI N°2392145, en consideración a los antecedentes descritos en la referencia del presente Informe y estando de conformidad con lo establecido en el artículo 170° del Reglamento de Contrataciones del Estado y por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente.

ARTÍCULO SEGUNDO. -DEVOLVER Retención como Fondo de Garantía por Fiel Cumplimiento por un monto que asciende a la suma de S/ 34,085.46 (Treinta y cuatro mil ochenta y cinco con 46/100 soles, incluido IGV), puesto que la obra se ha concluido en su totalidad como consta en el Acta de Recepción de Obra. ENCARGANDO para tal efecto a Gerencia Municipal, Sub Gerencia de Administración y Finanzas, y a las diversas áreas orgánicas el fiel cumplimiento de la presente, bajo responsabilidad funcional y administrativa.

ARTÍCULO TERCERO: APROBAR EL PAGO a favor del Contratista, por un monto que asciende a la suma de S/ 2,771.29 (Dos mil setecientos setenta y uno con 29/100 Soles, Inc. IGV), correspondiente a los reajustes ENCARGANDO para tal efecto a Gerencia Municipal, Sub Gerencia de Administración y Finanzas, y a las diversas áreas orgánicas el fiel cumplimiento de la presente, bajo responsabilidad funcional y administrativa.

Se ha podido verificar que, para acreditar la experiencia del postor (ítem 6 del Anexo N°10), el postor adjunto la resolución de alcaldía la cual en su parte resolutive estable lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. APROBAR la liquidación técnica y financiera de ejecución de la Obra: "Creación del Complejo Deportivo en el Caserío Pasaje Sur del Distrito de Olmos - Provincia de Lambayeque - Departamento de Lambayeque", con CUI 2522819, conforme al siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Es importante señalar que si bien es cierto en el artículo primero se señala según que según detalle del cuadro se ha podido apreciar una incongruencia en el cálculo de los mismos, según detalle siguiente:

DETALLE	MONTO CON IGV	MONTO CON IGV
Monto Contractual (según contrato presentado)		1,302,233.88
Reajustes	30,529.37	36,024.66
Costo final		1,338,258.54

Por lo que existiría una incongruencia entre el costo final calculado y el costo final señalado en la resolución que aprueba la liquidación técnico financiera. Se puede señalar que dichos documentos contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1,302,233.88 (UN MILLON TRESCIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL CON 88/100 SOLES) que incluye todos los Impuestos de Ley.

Se ha podido verificar que, para acreditar la experiencia del postor (ítem 7 del Anexo N°10), el postor adjunto la resolución de alcaldía la cual en su parte resolutive estable lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la LIQUIDACIÓN del Contrato de Ejecución de Obra N° 001-2023-MPSP/A, de fecha 30 de octubre del 2023, por la ejecución de la Obra: “CREACIÓN DE LA LOSA DE RECREACIÓN MULTIUSOS EN EL BARRIO EL OLIVO, DISTRITO DE SAN PABLO DE LA PROVINCIA DE SAN PABLO – CAJAMARCA”, CON EL CUI 2322341, por el monto ascendiente a S/ 1,014,575.39 (UN MILLÓN CATORCE MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO CON 39/100) obra ejecutada bajo la modalidad de: Administración Indirecta por Contrata y con liquidación realizada por el CONTRATISTA CONSORCIO CIX DEPORTIVO; de acuerdo al informe N° 600-2024-JACHP-GO-MPSP, el que está detallado de la siguiente manera.

Sin embargo, al realizar la revisión para determinar la experiencia del postor este colegiado ha evidenciado documentos contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados, según detalle siguiente:

DETALLE	MONTO
Contrato (monto según documento adjunto en la oferta)	872,700.39
Adicional (monto según documento adjunto en la oferta)	129,531.87
Reajustes obra principal (monto según documento adjunto en la oferta)	10,477.46
Reajustes Adicional N°01 (monto según documento adjunto en la oferta)	1,865.66
Costo Total de la obra	1,014,575.38

Por lo que existiría una incongruencia entre el costo final calculado y el costo final señalado en la resolución que aprueba la liquidación técnico financiera. Se puede señalar que dichos documentos contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

En los documentos anteriormente señalados no se han establecido de manera taxativa en las partes resolutivas el costo total de las obras, sino ha indicado únicamente los saldos a favor del contratista y en otros casos los montos no coinciden con el cálculo realizado por lo que para este colegiado no resulta posible verificar con claridad los montos que implicaron las ejecuciones de las obras. A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) ha dispuesto que “(...) Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ejecutado (...)”

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implica la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

