

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2025-MPP-CS

CONTRATACION DE LA CONSULTORIA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADO "SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADO CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION SANTA MARIA DEL DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2604887".

En la ciudad de Pisco, siendo las 11:05 horas del día 07 de julio del 2025, el comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 102-2025-MPP de fecha 03 de marzo de 2025, encargado de conducir el procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2025-MPP-CS**, y llevar a cabo la apertura de ofertas, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, de ser el caso.

Quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN	Titular	X
		Suplente	
1er Miembro	ING. KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ	Titular	X
		Suplente	
2do Miembro	ABOG. JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO	Titular	X
		Suplente	

La finalidad de esta convocatoria es: la Apertura, Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas Técnica y Económica y Otorgamiento de la Buena Pro de los postores que presentaron sus ofertas para el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2025-MPP-CS**, el objeto es la **SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADO CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION SANTA MARIA DEL DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2604887**, cuyo valor referencial asciende a la suma de S/192,000.00 (CIENTO NOVENTA Y DOS MIL con 00/100 Soles), incluido todos los impuestos de Ley conforme a la legislación vigente, en cumplimiento al cronograma de las bases. El presidente saluda a los miembros y declara por iniciado la presente reunión, procediendo luego a solicitar a la oficina de logística el registro de los participantes que se registraron a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), de acuerdo con el cronograma establecido, encontrándose registrado los siguientes participantes:

CUADRO N° 01: PARTICIPANTES INSCRITOS EN EL SEACE

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10214496254	YAURI MORENO JOSE GUSTAVO	2025-03-07 21:46:47.0	Válido
2	10214623345	ORMEÑO CALDERON HERNAN FERNANDO	2025-03-08 23:19:05.0	Válido
3	10218685141	ESTEBAN TALLA GUILLERMO	2025-03-13 18:40:27.0	Válido
4	10222888978	GARCIA ARTEAGA DENNIS RENALT	2025-03-10 23:25:48.0	Válido

5	10223037955	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMIL	2025-03-16 05:52:32.0	Válido
6	10223047306	HUAYTA CONISLLA JULIO CESAR	2025-03-13 09:33:55.0	Válido
7	10223105853	BERTOLOTTI MONTALVAN CIRO ALEJANDRO	2025-03-07 20:32:46.0	Válido
8	10223190834	MONROE ESPINOZA IVAN ALEXANDER	2025-03-07 11:46:02.0	Válido
9	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	2025-03-16 18:32:27.0	Válido
10	10404327629	MARIÑO CALDERON GREGOR AMEL	2025-03-10 21:39:48.0	Válido
11	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	2025-03-19 14:39:29.0	Válido
12	10416813073	RAMIREZ APARCANA LEONID WILLIAMS	2025-03-12 10:03:34.0	Válido
13	10418164668	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	2025-03-10 16:48:29.0	Válido
14	10424243456	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	2025-03-10 21:40:04.0	Válido
15	10425220662	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	2025-03-11 08:17:22.0	Válido
16	10436662349	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	2025-03-11 17:56:01.0	Válido
17	10438066239	LEGUA PRADO JOSE LUIS	2025-03-11 17:13:19.0	Válido
18	10461187710	PAREDES LOPEZ RAMIRO	2025-03-10 18:38:03.0	Válido
19	10759440027	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO	2025-03-11 17:58:08.0	Válido
20	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-03-07 23:26:56.0	Válido
21	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2025-03-11 09:41:35.0	Válido
22	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-07 15:33:27.0	Válido
23	20534348194	CONSTRUCCIONES MINERIA & CONSULTORIA AGUILAR E.I.R.L.	2025-03-11 09:00:56.0	Válido
24	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-10 18:51:11.0	Válido
25	20602591086	ZIGMMA INGENIEROS S.A.C	2025-03-13 09:42:10.0	Válido
26	20606361361	MAYTOR E.I.R.L.	2025-03-19 07:51:01.0	Válido

PRESENTACION DE OFERTAS:

A continuación, el comité de selección manifiesta que, de acuerdo a lo establecido en las bases, la presentación de las ofertas se realizó a través del SEACE, según lo establecido en el cronograma publicado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), habiéndose presentado 09 ofertas de los postores=====

CUADRO N° 02 OFERTAS PRESENTADAS

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta
1	10436662349 10759440027	CONSORCIO FENIX ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ 50% CESAR AUGUSTO MARCOS QUISPE 50%	ADMITIDO
2	20606361361 10214447741	CONSORCIO OCUCAJE MAYTOR EIRL 70% RICARDO ISMAEL CORNEJO LAOS 30%	ADMITIDO
3	10078817246 10461187710	CONSORCIO SANTA ROSA RONALD JUAN MURRUGARRA HUAMANCHUMO 50% RAMIRO PAREDES LOPEZ 50%	ADMITIDO
4	10214623345 10214655026	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN HERNAN FERNANDO ORMEÑO CALDERON 50% JESUS ALEX CHAVEZ MEDRANO 50%	ADMITIDO
5	10438066239 10215363011	CONSORCIO VIAL GL JOSE LUIS LEGUA PRADO 30% MARIANO PERCY MARCILLA MIRANDA 70%	ADMITIDO
6	1042423456	HERLES MIRKO TUMAY MERINO	ADMITIDO
7	20558861604	MEGARCON CONTRATISTAS GG SAC	ADMITIDO
8	10405959971	VLADIMIRO MEZA MORALES	ADMITIDO
9	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	ADMITIDO

APERTURA DE SOBRES Y ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido el comité de selección procedió con la apertura de sobres presentada por el postor mencionado en el ANEXO N°01, a fin de verificar el cumplimiento de la documentación para la admisión de la oferta, señalada en los términos de referencia y el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

El resultado de la admisión es la que se detalla: **ANEXO N°01 CUADRO COMPARATIVO ADMISION DE LA OFERTA.**

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta
1	10436662349 10759440027	CONSORCIO FENIX ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ 50% CESAR AUGUSTO MARCOS QUISPE 50%	ADMITIDO
2	20606361361 10214447741	CONSORCIO OCUCAJE MAYTOR EIRL 70% RICARDO ISMAEL CORNEJO LAOS 30%	ADMITIDO
3	10078817246 10461187710	CONSORCIO SANTA ROSA RONALD JUAN MURRUGARRA HUAMANCHUMO 50% RAMIRO PAREDES LOPEZ 50%	NO ADMITIDO
4	10214623345 10214655026	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN HERNAN FERNANDO ORMEÑO CALDERON 50% JESUS ALEX CHAVEZ MEDRANO 50%	ADMITIDO
5	10438066239 10215363011	CONSORCIO VIAL GL JOSE LUIS LEGUA PRADO 30%	ADMITIDO

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta
		MARIANO PERCY MARCILLA MIRANDA 70%	
6	1042423456	HERLES MIRKO TUMAY MERINO	ADMITIDO
7	20558861604	MEGARCON CONTRATISTAS GG SAC	ADMITIDO
8	10405959971	VLADIMIRO MEZA MORALES	ADMITIDO
9	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	ADMITIDO

DETALLE DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

CONSORCIO SANTA ROSA

Sobre el particular, el artículo 60 del Reglamento establece que es subsanable la legalización notarial de alguna firma, precisándose que, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente, debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Ahora en el presente caso se le notificó a través del SEACE al postor CONSORCIO SANTA ROSA la posibilidad de subsanación de la legalización notarial del (ANEXO N° 5) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, para el cual se le otorgo el plazo de 01 día hábil para su subsanación de la cual se visualiza que esta se encuentra como NO SUBSANADA, por unanimidad no se admite la oferta del presente postor.

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento

El resultado de la admisión es la que se detalla: **ANEXO N°02 CUADRO COMPARATIVO CALIFICACION DE LA OFERTA.**

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta
1	10436662349 10759440027	CONSORCIO FENIX	CALIFICADA
2	20606361361 10214447741	CONSORCIO OCUCAJE	CALIFICADA
3	10214623345 10214655026	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	CALIFICADA
4	10438066239 10215363011	CONSORCIO VIAL GL	CALIFICADA
5	1042423456	HERLES MIRKO TUMAY MERINO	CALIFICADA
6	20558861604	MEGARCON CONTRATISTAS GG SAC	DESCALIFICADA
7	10405959971	VLADIMIRO MEZA MORALES	CALIFICADA
8	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	CALIFICADA

DETALLE DE LA DESCALIFICACION DE LAS OFERTAS

MEGARCON CONTRATISTAS GG SAC

En caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, **lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto que el postor pretende acreditar experiencia sin contar con documentación idónea que acredite su cancelación.**

Sobre el particular se rechaza la acreditación de las experiencias N°04; 05; 06; 07; 08; 09 del anexo 8, el comité de selección verifico que el presente postor no acreditaba de manera idónea la cancelación de las facturas presentadas como parte de la acreditación de la experiencia del postor por lo que las experiencias en cuestión no cumplirían con las exigencias establecidas en las bases integradas.

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

Cabe precisar que, de acuerdo con la **Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado:**

“... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado” (...)

“Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia

Ha razón de ello el comité de selección por unanimidad decide **NO ADMITIR las experiencias N° 04; 05; 06; 07; 08; 09 del anexo 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD del postor MEGARCON CONTRATISTAS GG SAC.**

EVALUACIÓN DE LA OFERTA

El comité de selección, según corresponda, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

El resultado de la evaluación es la que se detalla a continuación ANEXO N° 03 CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS el mismo que da como resultado el siguiente

N°.	Nombre o Razón Social	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE DE EVALUACION
1	CONSORCIO FENIX	70 PUNTOS	00 PUNTOS	70 PUNTOS
2	CONSORCIO OCUCAJE	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS
3	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS
4	CONSORCIO VIAL GL	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS
5	HERLES MIRKO TUMAY MERINO	70 PUNTOS	00 PUNTOS	70 PUNTOS
6	VLADIMIRO MEZA MORALES	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS
7	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos

DETALLE DE LA EVALUACION

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION
CONSORCIO FENIX	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Se verifico que el postor acredito un total de 05 contrataciones como experiencia similar las mismas que cumplen con las condiciones para su admisibilidad, acreditando un monto total de S/490,631.55, monto que obtiene el puntaje técnico de 70 puntos.
	METODOLOGÍA PROPUESTA Se verifico que el postor cumpla con la presentación de la metodología planteada considerando las pautas para su elaboración, según la estructura prevista en las bases integradas, sin embargo, se corroboro que este ha omitido los siguientes puntos: 3.2. PROCEDIMIENTO DE ESTUDIOS BÁSICOS 3.4 LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD 5.2 CRONOGRAMA DE ESTUDIOS BASICOS Ante dicha omisión la metodología presentada por el postor se encuentra incompleta por lo que se considera como no presentada obteniendo un puntaje de 0 puntos
	PUNTAJE 70 PUNTOS
	ESTADO DESCALIFICADA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION
CONSORCIO OCUCAJE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Se verifico que el postor acredito un total de 05 contrataciones como experiencia similar las mismas que cumplen con las condiciones para su admisibilidad, acreditando un monto total de S/616,165.42, monto que obtiene el puntaje técnico de 70 puntos.
	METODOLOGÍA PROPUESTA
	Se verifico que el postor cumpla con la presentación de la metodología planteada considerando las pautas para su elaboración, según la estructura prevista en las bases integradas, sin embargo, se corroboro que este habría cumplido con la presentación de todos los puntos previstos en el factor de evaluación, por lo que se le otorga un puntaje de 30 puntos
PUNTAJE	100 PUNTOS
ESTADO	CALIFICADA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION
CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Se verifico que el postor presento un total de 11 contrataciones como experiencia similar de las cuales 06 cumplen con las condiciones para su admisibilidad, acreditando un monto total de S/660,341.25, monto que obtiene el puntaje técnico de 70 puntos.
	Observaciones CONTRATO N°2 no se admite debido a que el monto consignado en el anexo N8 difiere del monto consignado en la resolución de liquidación omitiendo el deductivo consignado en la misma resolución de liquidación. CONTRATO N°6 No se admite el presente contrato, debido a que no se ha acreditado idóneamente los montos retenidos en calidad de detracción por lo que no se acreditado los montos totales consignados en los comprobantes de pago (facturas). Considerando las experiencias admitidas estas superan el hasta mas de 2 veces el valor referencial por lo que se otorga un puntaje de 70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA
	Se verifico que el postor cumpla con la presentación de la metodología planteada considerando las pautas para su elaboración, según la estructura prevista en las bases integradas, sin embargo, se corroboro que este habría cumplido con la presentación de todos los puntos previstos en el factor de evaluación, por lo que se le otorga un puntaje de 30 puntos
PUNTAJE	100 PUNTOS
ESTADO	CALIFICADA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION
CONSORCIO VIAL GL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Se verifico que el postor acredito un total de 05 contrataciones como experiencia similar las mismas que cumplen con las condiciones para su admisibilidad, acreditando un monto total de S/989,944.84, monto que obtiene el puntaje técnico de 70 puntos.
	METODOLOGÍA PROPUESTA
	Se verifico que el postor cumpla con la presentación de la metodología planteada considerando las pautas para su elaboración, según la estructura prevista en las bases integradas, sin embargo, se corroboro que este no habría presentado adecuadamente lo siguiente:
	5.2, cronograma de estudios básicos
	En el marco de la Metodología propuesta en el ítem 5.2, el cronograma de estudios básicos constituye un componente técnico fundamental para la adecuada planificación del proyecto. Este cronograma debe presentarse como una estructura visual que permita organizar,

	<p>secuenciar y gestionar eficientemente las actividades necesarias para la elaboración de los estudios, siendo que principalmente exista un ORDEN CRONOLÓGICO entre las actividades que se detallen.</p> <p>Dicho cronograma debe cumplir con los siguientes elementos mínimos:</p> <p>Identificación detallada de cada actividad a ejecutar. Determinación de fechas de inicio y fin de cada actividad. Establecimiento de relaciones de dependencia entre las actividades, a través de la identificación de tareas predecesoras y sucesoras, lo que permite definir el orden lógico y técnico en que estas deben ejecutarse. Una tarea predecesora es aquella que debe completarse antes de que otra pueda comenzar, estableciendo así una dependencia directa que garantiza la coherencia y factibilidad técnica del cronograma. La ausencia de esta estructura lógica impide evaluar la consistencia, secuencia y realismo del planteamiento técnico, así como la capacidad del postor para gestionar adecuadamente el tiempo y los recursos del proyecto.</p> <p>La presentación de del cronograma de estudios básicos del postor, no cuenta con Orden cronológico, sin secuencia lógica, sin relaciones de dependencia claras o con fechas no definidas, constituye una omisión técnica sustancial, al no permitir verificar la viabilidad de la propuesta ni su adecuación a los requerimientos del servicio. Esta deficiencia afecta directamente el cumplimiento de la metodología de la propuesta por lo que no se otorga puntaje sobre el factor de evaluación METODOLOGIA DE LA PROPUESTA.</p>
PUNTAJE	70 PUNTOS
ESTADO	DESCALIFICADA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION
HERLES MIRKO TUMAY MERINO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Se verifico que el postor acredito un total de 09 contrataciones como experiencia similar las mismas que cumplen con las condiciones para su admisibilidad, acreditando un monto total de S/425,486.78, monto que obtiene el puntaje técnico de 70 puntos.
	METODOLOGÍA PROPUESTA Se verifico que el postor cumpla con la presentación de la metodología planteada considerando las pautas para su elaboración, según la estructura prevista en las bases integradas, sin embargo, se corroboro que este no habría presentado adecuadamente lo siguiente;
	<p>5.2, cronograma de estudios básicos</p> <p>En el marco de la Metodología propuesta en el ítem 5.2, el cronograma de estudios básicos constituye un componente técnico fundamental para la adecuada planificación del proyecto. Este cronograma debe presentarse como una estructura visual que permita organizar, secuenciar y gestionar eficientemente las actividades necesarias para la elaboración de los estudios, siendo que principalmente exista un ORDEN CRONOLÓGICO entre las actividades que se detallen.</p> <p>Dicho cronograma debe cumplir con los siguientes elementos mínimos:</p> <p>Identificación detallada de cada actividad a ejecutar. Determinación de fechas de inicio y fin de cada actividad. Establecimiento de relaciones de dependencia entre las actividades, a través de la identificación de tareas predecesoras y sucesoras, lo que permite definir el orden lógico y técnico en que estas deben ejecutarse. Una tarea predecesora es aquella que debe completarse antes de que otra pueda comenzar, estableciendo así una dependencia directa que garantiza la coherencia y factibilidad técnica del cronograma. La ausencia de esta estructura lógica impide evaluar la consistencia, secuencia y realismo del planteamiento técnico, así como la capacidad del postor para gestionar adecuadamente el tiempo y los recursos del proyecto.</p> <p>La presentación de del cronograma de estudios básicos del postor, no cuenta con Orden cronológico, sin secuencia lógica, sin relaciones de dependencia claras o con fechas no definidas, constituye una omisión técnica sustancial, al no permitir verificar la viabilidad de la propuesta ni su adecuación a los requerimientos del servicio. Esta deficiencia afecta directamente el cumplimiento de la metodología de la propuesta por lo que no se otorga</p>

	puntaje sobre el factor de evaluación METODOLOGIA DE LA PROPUESTA.
PUNTAJE	70 PUNTOS
ESTADO	DESCALIFICADA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION
VLADIMIRO MEZA MORALES	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Se verifico que el postor acredito un total de 13 contrataciones como experiencia similar las mismas que cumplen con las condiciones para su admisibilidad, acreditando un monto total de S/977,707.57, monto que obtiene el puntaje técnico de 70 puntos.
	METODOLOGÍA PROPUESTA
	Se verifico que el postor cumpla con la presentación de la metodología planteada considerando las pautas para su elaboración, según la estructura prevista en las bases integradas, sin embargo, se corroboro que este habría cumplido con la presentación de todos los puntos previstos en el factor de evaluación, por lo que se le otorga un puntaje de 30 puntos
PUNTAJE	100 PUNTOS
ESTADO	CALIFICADA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACION
ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Se verifico que el postor acredito un total de 03 contrataciones como experiencia similar las mismas que cumplen con las condiciones para su admisibilidad, acreditando un monto total de S/419,475.01, monto que obtiene el puntaje técnico de 70 puntos.
	METODOLOGÍA PROPUESTA
	Se verifico que el postor cumpla con la presentación de la metodología planteada considerando las pautas para su elaboración, según la estructura prevista en las bases integradas, sin embargo, se corroboro que este no habría presentado adecuadamente lo siguiente; 5.2, cronograma de estudios básicos En el marco de la Metodología propuesta en el ítem 5.2, el cronograma de estudios básicos, si bien cuenta con una cronología de las Actividades, el postor ha excedido el plazo contractual de la supervisión, dado el plazo es de 120 días calendario; y según la metodología, evidencian actividades que exceden este plazo en 90 días calendario. Por tanto, dicha incongruencia afecta directamente el cumplimiento de la metodología de la propuesta por lo que no se otorga puntaje sobre el factor de evaluación METODOLOGIA DE LA PROPUESTA.
PUNTAJE	70 PUNTOS
ESTADO	DESCALIFICADA

EVALUACION ECONOMICA

El comité de selección, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

La evaluación económica consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

I = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Se apertura la etapa económica del SEACE obteniendo los siguientes montos:

N°.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	MONTO OFERTADO	PUNTAJE ECONOMICO
1	20606361361 10214447741	CONSORCIO OCUCAJE	S/172,800.00	100.00
2	10214623345 10214655026	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	S/172,800.00	100.00
3	10438066239 10215363011	CONSORCIO VIAL GL	S/172,800.00	100.00
4	10405959971	VLADIMIRO MEZA MORALES	S/172,800.00	100.00
5	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	S/172,800.00	100.00

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTP_i = Puntaje total del postor i

PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pe_i = Puntaje por evaluación económica del postor i

c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = 0.80

c₂ = 0.20

Donde: c₁ + c₂ = 1.00

N°.	Nombre o Razón Social	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	MYPE 5%	BONIF. (10%) COLINDANCIA	PUNTAJE TOTAL INCL BONIFICACION
1	CONSORCIO OCUCAJE	100.00	100.00	100.00	5.00	10.00	115.00
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	100.00	100.00	100.00	5.00	10.00	115.00
3	CONSORCIO VIAL GL	100.00	100.00	100.00	5.00	10.00	115.00
4	VLADIMIRO MEZA MORALES	100.00	100.00	100.00	5.00	10.00	115.00
5	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	100.00	100.00	100.00	5.00	00.00	105.00

La buena pro se otorga luego de la evaluación correspondiente según lo indicado en el numeral 1.8.3 de la presente sección.

Previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección, según corresponda, aplica lo dispuesto en el artículo 68 del Reglamento, sobre el rechazo de las ofertas, de ser el caso.

En el presente caso dos (2) o más ofertas empatan, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el orden señalado en el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento.

El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE.

Cabe precisar, que previo al sorteo electrónico el comité de selección solicitara la modificación de datos del SEACE sobre la condición de EMPRESA PROMOCIONAL del postor **VLADIMIRO MEZA MORALES** ya que **este NO SE ACREDITADO QUE EL 30% DE LOS DISCAPACITADOS PRESENTADOS EL 80% de estos REALICEN LABORES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO SOCIAL DE LA EMPRESA**, por lo que solicitan por unanimidad su rectificación.

ACUERDO FINAL

El Comité de Selección decide postergar la evaluación del procedimiento de selección "SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADO CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URBANIZACION SANTA MARIA DEL DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2604887". Debido a que debe realizar el sorteo electrónico del procedimiento de selección a través del SEACE.

Siendo a horas 12:50 del día 07 de julio del 2025 y no habiendo ningún otro punto de observación o intervención de los miembros del comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose a la Unidad de Abastecimiento la publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

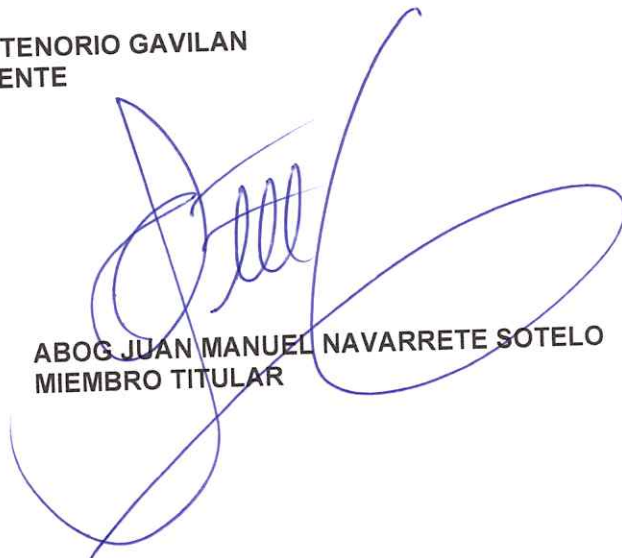
EL COMITÉ DE SELECCIÓN;



**ING. KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN
PRESIDENTE**



**ING. KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ
MIEMBRO TITULAR**



**ABOG. JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO
MIEMBRO TITULAR**

ANEXO N°01 CUADRO COMPARATIVO ADMISION DE LA OFERTA									
POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (ANEXO N° 1)	Document o acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo iii de la presente sección. (ANEXO N° 3)	Declaración jurada de prestación del servicio de consultoría de obra. (ANEXO N° 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (ANEXO N° 5)	ESTADO DE LA ADMISION	REMYPE 5%	COLINDANCIA 10%
CONSORCIO FENIX	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADMITIDO	ADJUNTO	ADJUNTO
CONSORCIO OCUCAJE	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADMITIDO	ADJUNTO	ADJUNTO
CONSORCIO SANTA ROSA	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	NO SUBSANADO	NO ADMITIDO	ADJUNTO	NO PRESENTADO
CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADMITIDO	ADJUNTO	ADJUNTO
CONSORCIO VIAL GL	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADMITIDO	ADJUNTO	ADJUNTO
HERLES MIRKO TUMAY MERINO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADJUNTO	ADJUNTO
MEGARCON CONTRATISTAS GG SAC	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADJUNTO	NO PRESENTADO
VLADIMIRO MEZA MORALES	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADJUNTO	ADJUNTO
ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	ADJUNTO	NO CORRESPONDE	ADMITIDO	ADJUNTO	NO PRESENTADO

+

R

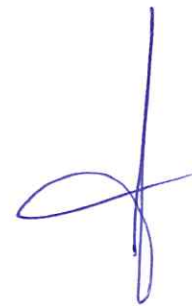
ANEXO N°02 CUADRO COMPARATIVO CALIFICACION DE LAS OFERTAS

POSTORES	B.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA	B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA CALIFICACION
CONSORCIO FENIX	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/490,631.55	CALIFICADA
CONSORCIO OCUCAJE	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/616,165.42	CALIFICADA
CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/395,587.50	CALIFICADA
CONSORCIO VIAL GL	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/989,944.84	CALIFICADA
HERLES MIRKO TUMAY MERINO	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/425,486.78	CALIFICADA
MEGARCON CONTRATISTAS GG SAC	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/ 184,592.96	DESCALIFICADA
VLADIMIRO MEZA MORALES	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/977,707.57	CALIFICADA
ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	S/419475.01	CALIFICADA

4

4

ANEXO N°03 CUADRO COMPARATIVO DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS				
POSTORES	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE DE EVALUACION TECNICA	
CONSORCIO FENIX	70.00 PUNTOS	00.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS	
CONSORCIO OCUCAJE	70.00 PUNTOS	30.00 PUNTOS	100.00 PUNTOS	
CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	70.00 PUNTOS	30.00 PUNTOS	100.00 PUNTOS	
CONSORCIO VIAL GL	70.00 PUNTOS	00.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS	
HERLES MIRKO TUMAY MERINO	70.00 PUNTOS	00.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS	
VLADIMIRO MEZA MORALES	70.00 PUNTOS	30.00 PUNTOS	100.00 PUNTOS	
ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	70.00 PUNTOS	00.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS	


EVALUACION DE REQUISITOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE EMPRESA PROMOCIONAL PERSONAS CON DISCAPACIDAD

	POSTORES	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION	DISCAPACITADO		ORDEN DE PRELACION FINAL
				CONSTANCIA DE ACREDITACION	PLANILLA DEL MES ANTERIOR, 30% DE LOS DISCAPACITADOS DE LOS CUALES 80% QUE REALICEN LABORES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO SOCIAL DE LA EMPRESA	
1	CONSORCIO OCUCAJE	115.00	1	NO PRESENTA	NO PRESENTA	1
2	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	115.00	1	NO PRESENTA	NO PRESENTA	1
3	VLADIMIRO MORALES MEZA	115.00	1	CUMPLE	NO SE ACREDITADO QUE EL 30% DE LOS DISCAPACITADOS PRESENTADOS ESTOS EL 80% QUE REALICEN LABORES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO SOCIAL DE LA EMPRESA	1