

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 003-2024-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA**

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS  
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA  
POTABLE EN EL ANEXO DE MIRAFLORES DEL CENTRO POBLADO DE JUNIPALCA, DISTRITO  
DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN, PROVINCIA DE PASCO, DEPARTAMENTO DE  
PASCO**

En La Localidad de San Francisco de Asís de Yarusyacan, siendo las 09:00 am horas del día 02 de setiembre del 2024, se reunieron en la Oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís de Yarusyacan, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA.**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE EN EL ANEXO DE MIRAFLORES DEL CENTRO POBLADO DE JUNIPALCA, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN, PROVINCIA DE PASCO, DEPARTAMENTO DE PASCO**, designado mediante Resolución Gerencial N° 076-2024-MDSFAY/GM, de fecha 27 de Mayo del 2024, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES		
ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	<b>PRESIDENTE</b>
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	<b>PRIMER MIEMBRO</b>
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	<b>SEGUNDO MIEMBRO</b>

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA.**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito. " A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES		
ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	<b>PRESIDENTE</b>
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	<b>PRIMER MIEMBRO</b>
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	<b>SEGUNDO MIEMBRO</b>

**2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participante

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10200968064	DELGADO CALLIRGOS ALFONSO	22/08/2024	Válido		22/08/2024	10200968064	
2	Proveedor con RUC	20489692831	YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20489692831	
3	Proveedor con RUC	20495970702	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL	18/08/2024	Válido		18/08/2024	20495970702	
4	Proveedor con RUC	20529010738	"CONSTRUCTORA ROCADURA S.C.R.L."	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20529010738	
5	Proveedor con RUC	20542489627	MINERA VALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/08/2024	Válido		16/08/2024	20542489627	
6	Proveedor con RUC	20565521030	BUILD UP E.I.R.L.	14/08/2024	Válido		14/08/2024	20565521030	
7	Proveedor con RUC	20573098731	N & R CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/08/2024	Válido		16/08/2024	20573098731	
8	Proveedor con RUC	20573170432	MULTISERVICIOS E INVERSIONES TORRES A&G SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/08/2024	Válido		16/08/2024	20573170432	
9	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	14/08/2024	Válido		14/08/2024	20600645511	
10	Proveedor con RUC	20601587671	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GRUPO QUINTO INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/08/2024	Válido		22/08/2024	20601587671	
11	Proveedor con RUC	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	14/08/2024	Válido		14/08/2024	20602220827	

11 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 11 a 11. Página 2 / 2.

1 2

### 3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SE@CE. –

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **Once (11) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **Cuatro (04) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20542489627	MINERA VALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/08/2024	22:29:13	20542489627	23/08/2024	22:29:32	Enviado	Valido		
2	20495970702	CONSORCIO MAX	23/08/2024	23:31:23	20495970702	23/08/2024	23:33:33	Enviado	Valido		
3	20529010738	CONSORCIO MIRAFLORES	23/08/2024	22:55:25	20529010738	23/08/2024	23:00:55	Enviado	Valido		
4	10200968064	DELGADO CALLIRGOS ALFONSO	23/08/2024	20:26:55	10200968064	23/08/2024	20:27:05	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

#### I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

POSTORES

RUC

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

			a) Declaración jurada de datos del postor. b) (Anexo N° 1)	c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	d) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	e) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	f) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	h) El precio de la oferta en SOLES, y la estructura del presupuesto de obra (precios unitarios). Anexo N° 6)	OBSERVACIONES
1	<b>MINERA VALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	20542489627	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (a)
2	<b>CONSORCIO MAX</b>	20495970702	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (b)
3	<b>CONSORCIO MIRAFLORES</b>	20529010738	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	<b>ALFONSO DELGADO CALLIRGOS</b>	10200968064	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (c)

## II. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

(a) **MINERA VALE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

- De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera **(S/ 37,929.28)** siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables **(S/ 39,369.28)**, la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.

se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento torio para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que



contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

**NOTA:**

De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad que presenta (**Anexo 10**), el comité de selección determinó que la Experiencia del Postor, no acredita obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria, en las bases integradas se consideró y se solicitó obras iguales y/o similares a: Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Instalación o la combinación de términos anteriores de Sistemas y/o servicios de Agua Potable, revisando la Oferta del Postor el contrato y su conformidad menciona Alcantarillado la cual carece de sustento que monto ha sido ejecutado en lo que corresponde de sistema de agua potable independientemente y no demuestra fehacientemente la Experiencia del Postor en la Especialidad, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos, así mismo el postor carece de sustento por no acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad el Monto Facturado Acumulado Equivalente A Una (01) Vezes El Valor Referencial Como Lo Estipula Las Bases Integradas por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validará dicha experiencia del Postor en la Especialidad; **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA.**

(b) **CONSORCIO MAX. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada por el Postor en los documentos para la ADMISIÓN DE LA OFERTA no cumple, en la Descripción DE LA NOMENCLATURA DE LA CONVOCATORIA como lo contempla **las Bases Integradas y/o el Portal del Seace**, LA NOMENCLATURA fue consignada de manera inexacta y/o incompleta con la no consideración de los Términos: 3. **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA. Y/O AS-SM-3-2024-MDSFAY/OBRAS-1**; la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, ya que el Postor menciona **CONVOCATORIA**, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 33** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE EN EL ANEXO DE MIRAFLORES DEL CENTRO POBLADO DE JUNIPALCA, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACÁN, PROVINCIA DE PASCO, DEPARTAMENTO DE PASCO**; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores



y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales**

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

- Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN

3. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta **(ANEXO 06)**, no consigna el **ITEM** como lo contempla las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera **(S/ 7,255.39)** siendo un valor muy ínfimo no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos **(S/ 9,000.00)**, así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

**NOTA:**

- a) De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad que presenta **(Anexo 10)**, el comité de selección determino que la Experiencia del Postor, no acredita obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria, en las bases integradas se consideró y se solicitó obras iguales y/o similares a: Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Instalación o la combinación de términos anteriores de Sistemas y/o servicios de Agua Potable, revisando la Oferta del Postor el contrato, Acta de Entrega y Recepción de Obra menciona Alcantarillado y Tratamiento de Aguas Residuales la cual carece de sustento que monto ha sido ejecutado en lo que corresponde de sistema de agua potable independientemente y no demuestra fehacientemente la Experiencia del Postor en la Especialidad, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información



contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos, así mismo el postor carece de sustento por no acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad el Monto Facturado Acumulado Equivalente A Una (01) Veces El Valor Referencial Como Lo Estipula Las Bases Integradas por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dicha experiencia del Postor en la Especialidad; **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA**

(c) **ALFONSO DELGADO CALLIGOS. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 05** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página n° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE EN EL ANEXO DE MIRAFLORES DEL CENTRO POBLADO DE JUNIPALCA, DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN, PROVINCIA DE PASCO, DEPARTAMENTO DE PASCO; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales**

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

2. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (**S/ 7,790.76**) siendo un valor muy ínfimo no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (**S/ 9,000.00**), así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**
3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (**Anexo 06**), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los **gastos generales Variables** el postor considera (**S/ 34,532.36**) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (**S/ 39,369.28**), la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento



técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los Pagos de los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.

se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustento para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra

la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

**Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN**

**NOTA:**

- a) De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad que presenta (**Anexo 10**), el comité de selección determino que la Experiencia del Postor, no acredita obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria, en las bases integradas se consideró y se solicitó obras iguales y/o similares a: Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Instalación o la combinación de términos anteriores de Sistemas y/o servicios de Agua Potable, revisando la Oferta del Postor el contrato, Acta de Entrega y Recepción de Obra menciona Saneamiento la cual carece de sustento que monto ha sido ejecutado en lo que corresponde de sistema de agua potable independientemente y no demuestra fehacientemente la Experiencia del Postor en la Especialidad, **La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todo los extremos,** así mismo el postor carece de sustento por no acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad el Monto Facturado Acumulado Equivalente A Una (01) Vezes El Valor Referencial Como Lo Estipula Las Bases Integradas por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validara dicha experiencia del Postor en la Especialidad; **POR LO QUE SU OFERTA NO CALIFICA**

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE UNA (01) OFERTA** en el presente procedimiento de Selección.

**1. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION**

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

**Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.**

**2. CALIFICACION DE OFERTAS**

**2.1. A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL**



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

N°	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR			CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
		A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
1	CONSORCIO MIRAFLORES	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, SI CUMPLE			SI CALIFICA

## 2.2. B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

N°	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR			CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS
		El postor debe de acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computan desde la suscripción del acta de recepción de obra.			
1	CONSORCIO MIRAFLORES	SI CUMPLE			SI CALIFICA

## 3. RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

De acuerdo a la calificación realizada el postor **CONSORCIO MIRAFLORES**. SI CUMPLE con los requisitos de calificación establecida en las bases y por consiguiente se realizará la Etapa de Evaluación

## 4. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, CALIFICADAS Y QUE PASAN A LA EVALUACIÓN.

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

## 5. CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

### A. PRECIO

N°	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN			PUNTAJE DE LA EVALUACION
		SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6) <u>100 PUNTOS</u>			
1	CONSORCIO MIRAFLORES			SI CUMPLE  100 PUNTOS	LE CORRESPONDE 100.00 PUNTOS



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

De acuerdo a la Evaluación realizada el postor **CONSORCIO MIRAFLORES SI CUMPLE** con los requisitos de Factores de Evaluación establecidas en las bases **OBTENIENDO 100.00 PUNTOS**.

**6. RESULTADOS DE FACTORES DE EVALUACIÓN.**

**A. EVALUACION ECONOMICA - PRECIO**

POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA (S/)	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO MIRAFLORES	576,957.00	100.00	1º

**7. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA**

Nº ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO MIRAFLORES	100.00 PUNTOS

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 15:30 horas del mismo día 02 de septiembre del 2024, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO  
DE ASIS DE YARUSYACÁN  
Lic. Adm. Adrian A. SOLIS CASTANEDA  
JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA  
Y PATRIMONIO

**ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTANEDA**  
Presidente Titular  
Comité de Selección

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO  
DE ASIS DE YARUSYACÁN  
Ing. Julio Cesar LLOCLE FOLLANO  
GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO  
TERRITORIAL

**JULIO CESAR LLOCLE FOLLANO**  
Miembro Titular  
Comité de Selección

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO  
DE ASIS DE YARUSYACÁN  
Lic. Adm. Luis M. VENTURA FLORES  
JEFE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION

**LUIS MIGUEL VENTURA FLORES**  
Miembro Titular  
Comité de Selección