

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-071-2024-ELSE

SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN EL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL ALIMENTADOR AN04 DE LOS SECTORES DE SUCARAYLLA, ANCCARAYLLA, HUARACCO OCCO, YANAYOCC Y CUMANAYLLA DISTRITO DE ANDAHUAYLAS DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURÍMAC”

1	NÚMERO DE ACTA	CS-AS-071-2024-ELSE-010
----------	-----------------------	-------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	<p>En la ciudad de Cusco, a los 16 días del mes de octubre del año 2024, en el local de Electro Sur Este S.A.A., a las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° G-0214-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 071-2024-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN EL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL ALIMENTADOR AN04 DE LOS SECTORES DE SUCARAYLLA, ANCCARAYLLA, HUARACCO OCCO, YANAYOCC Y CUMANAYLLA DISTRITO DE ANDAHUAYLAS DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURÍMAC”, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Ing. Pedro Arturo Samalvides Cuba	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos
			Suplente			
	Primer Miembro	Ing. Alcides Aybar Santos	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos
			Suplente			
	Segundo Miembro	Econ. Claudia Franchesca Macedo Florez	Titular		Dependencia:	División de Logística
Suplente			X			

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100
2	CONSORCIO INGENIERÍA VI	100
3	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100
4	BIGENIOS S.A.C.	100
5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100
6	CONSORCIO RUBELEC 7	100
7	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100
8	CHOQUE ITO ROLANDO	100
9	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100
10	CONSORCIO CHALPON	100
11	SERRANO CUEVA SALVADOR	100
12	CARBAO S.A.C.	100
13	CONSORCIO INGENIERÍA	100

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	361,281.09	90.00%
	2	CONSORCIO INGENIERÍA VI	361,281.09	90.00%
	3	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	361,281.09	90.00%

4	BIGENIOS S.A.C.	361,281.09	90.00%
5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	361,281.09	90.00%
6	CONSORCIO RUBELEC 7	361,281.09	90.00%
7	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	361,281.09	90.00%
8	CHOQUE ITO ROLANDO	361,281.09	90.00%
9	COLLANTES CORPORACION S.A.C	361,281.09	90.00%
10	CONSORCIO CHALPON	361,281.09	90.00%
11	SERRANO CUEVA SALVADOR	361,281.09	90.00%
12	CARBAO S.A.C.	361,281.09	90.00%
13	CONSORCIO INGENIERÍA	361,281.09	90.00%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	NINGUNA	NINGUNA

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1	NINGUNA	
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100
	2	CONSORCIO INGENIERÍA VI	100
	3	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100
	4	BIGENIOS S.A.C.	100
	5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100
6	CONSORCIO RUBELEC 7	100	
7	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100	
8	CHOQUE ITO ROLANDO	100	
9	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100	
10	CONSORCIO CHALPON	100	
11	SERRANO CUEVA SALVADOR	100	
12	CARBAO S.A.C.	100	
13	CONSORCIO INGENIERÍA	100	

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80.	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100	100	100
2	CONSORCIO INGENIERÍA VI	100	100	100

3	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	100	100	100
4	BIGENIOS S.A.C.	100	100	100
5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100	100	100
6	CONSORCIO RUBELEC 7	100	100	100
7	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100	100	100
8	CHOQUE ITO ROLANDO	100	100	100
9	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100	100	100
10	CONSORCIO CHALPON	100	100	100
11	SERRANO CUEVA SALVADOR	100	100	100
12	CARBAO S.A.C.	100	100	100
13	CONSORCIO INGENIERÍA	100	100	100

Se ha considerado lo dispuesto en el literal g) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la bonificación a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa.
Adicionalmente en caso de empate se considera lo indicado en los literales a) y b) del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	MYPE ACREDITADO LA DISCAPACIDAD	BONIFICACIÓN POR MYPE (5%)	Puntaje Total
1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO Solo presenta la constancia de discapacidad y no la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de presentación de ofertas del procedimiento de selección. (Opinión N°216-2019/DTN), por lo que no corresponde.	SI	105
2	CONSORCIO INGENIERÍA VI	SI	SI	105
3	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	SI	SI	105
4	BIGENIOS S.A.C.	NO	SI	105
5	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	SI	SI	105
6	CONSORCIO RUBELEC 7	SI	SI	105
7	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	NO La constancia de discapacidad no se encuentra vigente (folio 331) .(Opinión N°216-2019/DTN), por lo que no corresponde.	SI	105
8	CHOQUE ITO ROLANDO	SI	SI	105

9	COLLANTES CORPORACION S.A.C	SI	SI	105
10	CONSORCIO CHALPON	SI	SI	105
11	SERRANO CUEVA SALVADOR	NO	SI	105
12	CARBAO S.A.C.	SI	SI	105
13	CONSORCIO INGENIERÍA	SI	SI	105

9

SORTEO ELECTRÓNICO

Conforme lo establecido en el numeral 91.2 del art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en fecha 23/10/2024 se procedió a efectuar el desempate a través del sorteo electrónico del SEACE, obteniendo el siguiente resultado:

1 - Supervisión de Obras: Mejoramiento y ampliación el servicio de distribución de energía eléctrica en el alimentador AN04 de los sectores de Sucaraylla, Ancaraylla, Huaracco Occo, Yanayocc y Cumanaylla distrito de Andahuaylas de la provincia de Andahuaylas del departamento de Apurímac							
Entidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	401423.43	Estado inicial del ítem		Empatado	
				Estado final del ítem		Adjudicado	
Propuesta única	No	Acción Desempatar					
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
CHOQUE ITO ROLANDO	1	1.00	361281.09	1.00	361281.09	105.0	1
GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	1	1.00	361281.09			105.0	10
BIGENIOS S.A.C.	1	1.00	361281.09			105.0	10
ALBUQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	1	1.00	361281.09			105.0	10
SERRANO CUEVA SALVADOR	1	1.00	361281.09			105.0	10
CONSORCIO CHALPON	1	1.00	361281.09			105.0	2
MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	1	1.00	361281.09			105.0	3
CONSORCIO INGENIERIA	1	1.00	361281.09			105.0	4
COLLANTES CORPORACION S.A.C	1	1.00	361281.09			105.0	5
VARGAS ARIAS JOEL LEONID	1	1.00	361281.09			105.0	6
CONSORCIO INGENIERIA VI	1	1.00	361281.09			105.0	7
consorcio rubelec 7	1	1.00	361281.09			105.0	8
CARBAO S.A.C.	1	1.00	361281.09			105.0	9

10	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
10.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
	CHOQUE ITO ROLANDO	S/ 361,281.09	Si No	 X

11	ACUERDO ADOPTADO
Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 10.1.	

12	

REQUISITOS DE EVALUACION Y CALIFICACION	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO INGENIERIA VI	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	BIGENIOS S.A.C.	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	CONSORCIO RUBELEC 7	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN
CUMPLE CON LOS RTM ? (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION							
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
Experiencia del postor en la especialidad (S/.)	S/. 906,344.71	S/. 601,343.52	S/. 477,635.73	S/. 1,425,000.00	S/. 290,421.08	S/. 1,160,629.26	S/. 575,138.92
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO
FACTORES EVAL. TECNICA (MAX, 100 PUNTOS)							
Experiencia del postor Especialidad (S/.)	906,344.71	601,343.52	477,635.73	1,425,000.00	551,925.95	1,160,629.26	575,138.92
PUNTAJE	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00
Metodología propuesta (Si / No)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
PUNTAJE	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
PUNTAJE EVALUACION TECNICA :	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
Propuesta economica : (en S/) : (Maximo: 100 Puntos)	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA :	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

PUNTAJE PONDERADO	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
BONIFICACION DE 5% (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISCAPACIDAD	NO	SI	SI	NO	SI	SI	NO
PUNTAJE TOTAL	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00
ORDEN DE PRELACIÓN SEGÚN SORTEO ELECTRÓNICO	10	7	3	10	6	8	10

ra: Mejor: Supervisión de Obra: Mejoramiento y ampliación el servicio de distribución de energía eléctrica en el alimentador AN04 de los sectores de Sucaraylla, Ancaraylla, Huaracco Occo, Yanayocc y Cumanaylla distrito de Andahuaylas de la provincia de Andahuaylas del departamento de Apurímac

EVALUACION TECNICO-ECONOMICO
VALOR REFERENCIAL :

S/. 401,423.43

REQUISITOS DE EVALUACION Y CALIFICACION	CHOQUE ITO ROLANDO	COLLANTES CORPORACION S.A.C.	CONSORCIO CHALPON	SERRANO CUEVA SALVADOR	CARBAO S.A.C.	CONSORCIO VALLE SAGRADO	CONSORCIO INGENIERIA
CUMPLE CON LOS RTM ? (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION							
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
Experiencia del postor en la especialidad (S/.)	S/. 1,210,557.59	S/. 688,263.03	S/. 1,554,161.10	S/. 1,514,241.58	S/. 2,296,846.99		S/. 462,956.35
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO		CALIFICADO
FACTORES EVAL. TECNICA (MAX. 100 PUNTOS)							
Experiencia del postor Especialidad (S/.)	1,210,557.59	688,263.03	1,554,161.10	1,514,241.58	2,296,846.99		462,956.35
PUNTAJE	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00		90.00
Metodologia propuesta (SI / No)	SI	SI	SI	SI	SI		SI
PUNTAJE	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00		10.00
PUNTAJE EVALUACION TECNICA :	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO		APTO
Propuesta economica : (en S/) : (Maximo: 100 Puntos)	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09	S/. 361,281.09		S/. 361,281.09
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO		APTO
PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA :	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
PUNTAJE PONDERADO	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00
BONIFICACION DE 5% (SI / NO)	SI	SI	SI	SI	SI		SI
DISCAPACIDAD	SI	SI	SI	NO	SI		SI
PUNTAJE TOTAL	105.00	105.00	105.00	105.00	105.00		105.00
ORDEN DE PRELACIÓN SEGÚN SORTEO ELECTRÓNICO	1	5	2	10	9		4
	BUENA PRO						