

PRONUNCIAMIENTO N° 66-2024/OSCE-DGR

Entidad: Instituto Nacional de Radio y Televisión del Perú

Referencia: Concurso Público N° 3-2023-IRTP-1, convocado para contratación del “Servicio de alojamiento, optimización, aprovisionamiento, almacenamiento y respaldo en nube”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 19 de enero de 2024¹ y subsanado con fecha 26 de enero de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones y bases integradas presentada por el participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 151, N° 150, N° 350 y N° 338, referidas a la “**Certificación oficial en ITIL**”.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 249, referida al “**Anexo C**”.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 351, N° 452 y N° 470, referidas a la “**Capacitación del especialista en seguridad**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26189756-LIMA.

² Información extraída del Proveído N° D000290-2024-OSCE-SIRC.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la integración de Bases, relativa a la “Capacitación para el perfil de Jefe de proyecto”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: Respecto al “Certificación oficial en ITIL”

El participante WIN EMPRESAS S.A.C., cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 151, N° 150, N° 338 y N° 350 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)
Sobre el particular, es preciso señalar que, como se puede apreciar mediante las consultas N° 350, 338, 151 y 150, se solicita considerar que la certificación oficial en ITIL sea opcional; sin embargo, en las absoluciones de dichas consultas se indica que las certificaciones solicitadas para personal clave están referidas a cursos oficiales (...), por lo que se modificará en las Bases Integradas. Dichos cursos serán acreditados mediante la presentación de copia simple de las certificaciones o constancias, lo cual evidencia una clara contradicción e imposibilidad por parte de los postores toda vez que no existe un curso oficial en ITIL ya que lo que se emite es un certificado luego de haber realizado un examen de conocimiento. Cabe precisar que lo señalado no se condice con lo requerido en los términos de referencia del estudio de mercado.

La respuesta brindada por el Comité de Selección atenta contra lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, el mismo que establece que la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada.

En ese sentido, en atención a lo dispuesto por la normativa de contrataciones con el Estado, solicitamos, al no existir un curso oficial de ITIL, se solicita que se aclare finalmente para los perfiles de Jefe de Proyecto, Especialista en infraestructura de nube, Arquitecto de nube y Especialista de soporte técnico, se considere el curso de ITIL v4 brindado por un capacitador local con una duración mínimo de 32 horas lectivas o certificado oficial ITIL v4”
(El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁴.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.6.2 ‘Perfil del personal’ previsto en el numeral 5 ‘Alcance y descripción del servicio’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.6.2. Perfil del personal

(...)

Un (01) jefe de proyecto (personal clave):

(...)

Copia de Certificación oficial en ITIL

Un (01) especialista en infraestructura de nube (personal clave):

(...)

Copia de Certificación oficial en ITIL

Un (01) arquitecto de nube (personal clave):

(...)

Copia de Certificación oficial en ITIL

Un (01) especialista de soporte técnico (personal clave)

(...)

Copia de Certificación oficial en ITIL (...).”

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 151, N° 150, N° 350 y N° 338, se solicitó **modificar** las condiciones de la certificación oficial en ITIL para que esta sea “opcional” respecto al personal “arquitecto de nube” y “especialista de soporte técnico”; ante lo cual, el comité de selección señaló que las certificaciones solicitadas para personal clave están referidas a cursos oficiales los cuales serán acreditados mediante la presentación de copia simple de las certificaciones o constancias.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando que **no existe un curso oficial** en ITIL por lo que solicita que para los perfiles “Jefe de Proyecto”, “Especialista en infraestructura de nube”, “Arquitecto de nube” y “Especialista de soporte técnico” se considere el curso de ITIL v4 brindado por un capacitador local con una duración mínimo de 32 horas lectivas o certificado oficial ITIL v4.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En virtud a ello, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE de fecha 25 de enero de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

“Respuesta formulada: De acuerdo a lo solicitado, se aclara que, la denominación de “Cursos oficiales”, hace referencia a cursos dictados por instituciones educativas o entidades acreditadas o autorizadas por un fabricante o subsidiaria local o autorizadas por el Estado con conocimiento técnico que, para este caso, represente una solución o un servicio tecnológico. Sin perjuicio de lo señalado, con la finalidad de garantizar la concurrencia de la pluralidad de postores en la convocatoria y en cumplimiento con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, se modificará el término “Cursos oficiales”, para evitar confusiones y alineado a la oferta comercial del curso referente.”

En ese sentido, para el punto REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, en el ítem CAPACITACIÓN, se considerará solo el término “Curso” y cuyo número de horas lectivas serán consideradas de acuerdo a las constancias, certificados, u otros documentos, presentadas para su validación según corresponda.

Por lo tanto, para los perfiles de Jefe de Proyecto, Especialista en infraestructura de nube, Arquitecto de nube y Especialista de soporte técnico, se cambiará la denominación del curso referente a ITIL por “Curso en ITIL. en su versión 3 o 4” (El subrayado y resaltado es agregado).

De esta manera, se desprende del citado Informe Técnico lo siguiente:

- La Entidad utiliza el término “cursos oficiales” no para limitar su emisión a un determinado sector del mercado, sino para referirse a aquellos cursos que fueron validados por el fabricante o el estado, y por consiguiente, el ámbito de instituciones que podrían dictar la mencionada capacitación resulta amplia.
- Es así que la Entidad decidió modificar el término “Cursos oficiales”, para evitar confusiones y alinearlos a la oferta comercial del curso.
- Asimismo, respecto del requisito de calificación “Capacitación” se considera solo el término “Curso”, cuyo número de horas lectivas serán consideradas de acuerdo a las constancias, certificados, u otros documentos.
- Adicionalmente, para los perfiles de Jefe de Proyecto, Especialista en infraestructura de nube, Arquitecto de nube y Especialista de soporte técnico, se modificó la denominación del “curso referente a ITIL” por

“Curso en ITIL en su versión 3 o 4”, tal como lo solicitó el recurrente, y por consiguiente, generando la posibilidad mayor concurrencia de potenciales postores al ampliar el bagaje de opciones en el referido curso para el personal materia de análisis.

En ese sentido, considerando lo expuesto y que la Entidad mediante su Informe Técnico posterior aceptó lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión a la integración de las Bases definitiva se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el acápite ‘Características del servicio’ previsto en el numeral 5 ‘Descripción del servicio’ y el literal B.3.2 -Capacitación- de los requisitos de calificación ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

Un (01) jefe de proyecto (personal clave):

(...)

~~*Copia de Certificación oficial en ITIL*~~ Curso en ITIL en su versión 3 o 4

Un (01) especialista en infraestructura de nube (personal clave):

(...)

~~*Copia de Certificación oficial en ITIL*~~ Curso en ITIL en su versión 3 o 4

Un (01) arquitecto de nube (personal clave):

(...)

~~*Copia de Certificación oficial en ITIL*~~ Curso en ITIL en su versión 3 o 4

Un (01) especialista de soporte técnico (personal clave)

(...)

~~*Copia de Certificación oficial en ITIL*~~ Curso en ITIL en su versión 3 o 4

(...)

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de las certificaciones, constancias u otros documentos según corresponda.

- Se **deberá tener en cuenta** lo citado en el INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustar todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Anexo C”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 249 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“Sobre el particular, es preciso señalar que, como se puede apreciar mediante la consulta N° 249, se precisa que dichas capacidades son las máximas a considerarse; sin embargo, en un párrafo líneas abajo (Página 71), se precisa: Las capacidades de componentes de nube indicadas en la tabla previa son consumos mínimos (lo subrayado y negrita es adicional), por lo que se contradice con el Título del Anexo C - COMPONENTES DE NUBE MÁXIMOS DE LA SOLUCIÓN PROPUESTA, establecidos de acuerdo al alcance estimado del servicio requerido.

La respuesta brindada por el Comité de Selección atenta contra lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, el mismo que establece que la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada.

En ese sentido, en atención a lo dispuesto por la normativa de contrataciones con el Estado, solicitamos, brindar las capacidades mínimas con el cual se iniciará el servicio, y las capacidades adicionales (facturables) no deben de exceder a lo indicado en el Anexo C” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que

contengan la posición técnica de lo cuestionado⁵.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el Anexo C ‘Componentes de nube máximos de la solución propuesta’ del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

*“Anexo C
Componentes de nube **mínimos** de la solución propuesta
(...)
Consideraciones:
(...)
Las capacidades de componentes de nube indicadas en la tabla
previa **son consumos mínimos** establecidos de acuerdo al alcance
estimado del servicio requerido. El proveedor debe asegurar esta
capacidad de atención mínima en el servicio de nube y será validada
y constatada a través del Tablero de control de consumo de la
solución propuesta”* (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 249 se solicitó **confirmar** si el crecimiento anual de consumo en nube debe considerarse con base en los recursos computacionales, de almacenamiento, entre otros, o si principalmente se centraría en capacidades de almacenamiento.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que la bolsa de consumo mensual descrita en el Anexo C -Componentes de nube mínimos de la solución propuesta- deberá de ser considerar el término “máximos” en reemplazo de “mínimos”, debido a qué en realidad representa los componentes máximos requeridos de la solución mensual e incluye el crecimiento del consumo anual proyectado.

Por su parte, en el Anexo C ‘Componentes de nube máximos de la solución propuesta’ del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases Integradas**, se aprecia lo siguiente:

*“Anexo C
Componentes de nube **máximos** de la solución propuesta
(...)
Consideraciones:
(...)*

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*Las capacidades de componentes de nube indicadas en la tabla previa **son consumos mínimos** establecidos de acuerdo al alcance estimado del servicio requerido. El proveedor debe asegurar esta capacidad de atención mínima en el servicio de nube y será validada y constatada a través del Tablero de control de consumo de la solución propuesta” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, señalando que existe una contradicción en las Bases, toda vez que si bien en la absolución se indica que las “capacidades son las máximas” a considerarse; sin embargo, en un párrafo del Anexo C se precisa que se trata de “consumos mínimos”; por lo que solicita brindar las capacidades mínimas con la cual se iniciará el servicio y las capacidades adicionales (facturables) que no deben de exceder a lo indicado en el Anexo C.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección con ocasión de la consulta y/u observación en cuestión aclaró que el Anexo C hace referencia los **consumos máximos**; sin embargo, el recurrente cuestiona la integración de dicho aspecto, y que no debe obviarse considerar la estimación mínima de los recursos. Siendo que la Entidad se pronunció respecto a la elevación de cuestionamientos mediante el INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE de fecha 25 de enero de 2023, precisando lo siguiente:

*“Respuesta formulada: De acuerdo a lo solicitado, se aclara que según las precisiones que se realizaron en el pliego absolutorio de consultas y/u observaciones del procedimiento de selección Concurso Público N° 3-2023-IRTP-1, se modificó la referencia del Anexo C - "COMPONENTES DE NUBE MÍNIMOS DE LA SOLUCIÓN PROPUESTA", por la referencia de "COMPONENTES DE NUBE MÁXIMOS DE LA SOLUCIÓN PROPUESTA", dado que **este anexo representa los componentes máximos requeridos de la solución mensual e incluye el crecimiento de consumo anual proyectado.** Por tal motivo, **de acuerdo a lo indicado en esta solicitud, se modificará el párrafo correspondiente** a las Consideraciones del Anexo C - "COMPONENTES DE NUBE MÁXIMOS DE LA SOLUCIÓN PROPUESTA", según el siguiente detalle:*

Párrafo original:

“Consideraciones:

El servicio debe contar con la característica de Protección avanzada, la cual será habilitada al inicio del servicio, dedicado y exclusivo solo para la entidad. Las capacidades de componentes de nube indicadas en la tabla previa son consumos mínimos establecidos de acuerdo al alcance estimado del servicio requerido. El proveedor debe asegurar esta capacidad de atención mínima en el servicio de nube y será validada y

constatada a través del Tablero de control de consumo de la solución propuesta.”.

Párrafo modificado:

“Consideraciones:

El servicio debe contar con la característica de Protección avanzada, la cual será habilitada al inicio del servicio, dedicado y exclusivo solo para la entidad. Las capacidades de componentes de nube indicadas en la tabla previa son consumos máximos establecidos de acuerdo al alcance estimado del servicio requerido. El proveedor debe asegurar esta capacidad de atención máxima en el servicio de nube y será validada y constatada a través del Tablero de control de consumo de la solución propuesta.”.

*En ese sentido, el postor deberá considerar esta capacidad de atención máxima, a fin de asegurar el correcto funcionamiento de los Portales Web y el Respaldo de información. **Cabe indicar, que la información solicitada se encuentra en el anexo mencionado**” (El subrayado es agregado).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁶, mediante el citado Informe Técnico modifica el párrafo antes referido, reemplazando el término “mínimo” por “máximo” respecto al consumo. Sin embargo, ello solo atiende uno de los aspectos cuestionados por el recurrente, toda vez que lo que buscaba con los cuestionamientos era que al corregirse la información integrada también se detalle la información mínimo y máxime de la estimación en el mencionado Anexo C. Entonces, se colige que la Entidad considera que los potenciales postores requieren conocer únicamente la estimación máxima de recursos para ponderar y/o costear las actividades materia del servicio.

En ese sentido, considerando lo expuesto y que la Entidad mediante su Informe Técnico posterior adoptó la decisión de aceptar en parte lo solicitado por el participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el acápite ‘Características del servicio’ previsto en el numeral 5 ‘Descripción del servicio’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

“Consideraciones:

⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

El servicio debe contar con la característica de Protección avanzada, la cual será habilitada al inicio del servicio, dedicado y exclusivo solo para la entidad. Las capacidades de componentes de nube indicadas en la tabla previa son consumos ~~mínimos~~ máximos establecidos de acuerdo al alcance estimado del servicio requerido. El proveedor debe asegurar esta capacidad de atención mínima en el servicio de nube y será validada y constatada a través del Tablero de control de consumo de la solución propuesta”.

- Se **deberá tener en cuenta** como absolución de la consulta y/u observación N° 34, lo citado en el INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Capacitación del especialista en seguridad”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 351, N° 452 y N° 470 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Sobre el particular, es preciso señalar que, como se puede apreciar mediante las consulta N° 470, 452 y 351, se solicita considerar dicha certificación como opcional u otra más actual; sin embargo, en las absoluciones de las consultas se indica que las certificaciones solicitadas para personal clave están referidas a cursos oficiales (lo subrayado y negrita es adicional), por lo que se modificará en las Bases Integradas. Dichos cursos serán acreditados mediante la presentación de copia simple de las certificaciones o constancias, lo cual evidencia una clara contradicción e imposibilidad por parte de los postores toda vez que **no existe un curso oficial en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001 ya que lo que se emite es un certificado luego de haber realizado un examen de conocimiento.** Cabe precisar que lo señalado no se condice con lo requerido en los términos de referencia de las bases y el estudio de mercado.*

La respuesta brindada por el Comité de Selección atenta contra lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, el mismo que establece que la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada.

En ese sentido, en atención a lo dispuesto por la normativa de contrataciones con el Estado, solicitamos, al no existir un curso oficial en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001, se solicita que se aclare finalmente para el perfil de Especialista de Seguridad, se considere el curso en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001 brindado por un capacitador local y con una duración mínima de 32 horas lectivas o certificación oficial en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.6.2 ‘Perfil del personal’ previsto en el numeral 5 ‘Alcance y descripción del servicio’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Especialista en seguridad:

(...)

- *Copia de Certificación **oficial** en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en **ISO/IEC 27002**.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante las consultas u observaciones N° 351, N° 452 y N° 470, se solicitó: (i) **Considerar** como opcional la certificación oficial en fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27002, (ii) **Aceptar** la certificación en ISO 27001, ya que a partir del año 2018 la certificación de fundamentos de Seguridad cambió su nomenclatura a ISO/IEC 27002, y (iii) **Aceptar** certificación oficial o curso en Secure Cloud Services vigente respecto del personal “especialista en seguridad” y “especialista de soporte técnico”.

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que las certificaciones solicitadas para personal clave están referidas a cursos oficiales los cuales serán acreditados mediante la presentación de copia simple de las certificaciones o constancias.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando que no existe un curso oficial en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001 pues lo que se emite es un certificado luego de haber realizado un examen de conocimiento; por lo que solicita se considere el curso en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001 brindado por un capacitador local y con una duración mínima de 32 horas lectivas o certificación oficial en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, precisó que las certificaciones solicitadas para personal clave **se refieren a cursos oficiales**. Sin embargo, el recurrente considera que lo solicitado no puede ser cumplido por los participantes.

En virtud a ello, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE de fecha 25 de enero de 2023, precisó lo siguiente:

“Respuesta formulada: De acuerdo a lo solicitado, se aclara que, la denominación de “Cursos oficiales”, hace referencia a cursos dictados por instituciones educativas o entidades acreditadas o autorizadas por un fabricante o subsidiaria local o autorizadas por el Estado con conocimiento técnico que, para este caso, represente una solución o un servicio tecnológico. Sin perjuicio de lo señalado, con la finalidad de garantizar la concurrencia de la pluralidad de postores en la convocatoria y en cumplimiento con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, se modificará el término “Cursos oficiales”, para evitar confusiones y alineado a la oferta comercial del curso referente.

En ese sentido, para el punto REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, en el ítem CAPACITACIÓN, se considerará solo el término “Curso” y cuyo número de horas lectivas serán consideradas de acuerdo a las constancias, certificados, u otros documentos, presentadas para su validación según corresponda.

Por lo tanto, para el perfil de Especialista de Seguridad, se cambiará la denominación del curso referente al ISO/IEC 27001 por Curso en fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001” (El subrayado es agregado).

De esta manera, se desprende del citado Informe Técnico lo siguiente:

- La Entidad utiliza el término “cursos oficiales” no para limitar su emisión a un determinado sector del mercado, sino para referirse a aquellos cursos que fueron validados por el fabricante o el estado, y por consiguiente, el ámbito de instituciones que podrían dictar la mencionada capacitación resulta amplio.
- Es así que la Entidad decidió modificar el término “Cursos oficiales”, para evitar confusiones y alinearlos a la oferta comercial del curso.
- Asimismo, respecto del requisito de calificación “Capacitación” se considera solo el término “Curso”, cuyo número de horas lectivas serán consideradas de acuerdo a las constancias, certificados, u otros documentos.
- Adicionalmente, la Entidad modificó la denominación de la capacitación “Certificación **oficial** en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC **27002**” a “Curso en fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001”, tal como lo solicitó el recurrente con ocasión de la elevación materia de análisis, siendo que, de ello se desprende que se suprimió el término oficial y se cambió la versión del ISO.

En ese sentido, considerando lo expuesto y que la Entidad mediante su Informe Técnico posterior aceptó lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en el acápite ‘Características del servicio’ previsto en el numeral 5 ‘Descripción del servicio’ del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

~~Certificación oficial~~ Curso en Fundamentos de Seguridad de la Información basado en ISO/IEC 27001

(...)

Acreditación:
 Se acreditará con copia simple de las certificaciones, constancias u otros documentos según corresponda.

- Se **deberá tener en cuenta** lo citado en el INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Capacitación para el perfil de Jefe de proyecto”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.** cuestionó la Integración de Bases señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“2. Respecto a la capacitación para el perfil de Jefe de proyecto

Durante la etapa de formulación de consultas y observaciones, ningún postor consultó sobre las siguientes certificaciones para el perfil de Jefe de Proyecto:

- *Certificación oficial en Gerencia de proyectos - Project Management Professional (PMP) vigente.*
- *Certificación oficial en Scrum Master vigente.*

Sin embargo, durante la integración de bases, estas fueron modificadas reemplazando el término “Certificación” por el de “Curso”, como veremos a continuación:

- *Curso oficial en Gerencia de proyectos - Project Management Professional (PMP).*
- *Curso oficial en Scrum Master*

Como puede apreciarse se modificó el requerimiento de los términos de referencia de las bases, así como el estudio de mercado, sin obrar consulta de por medio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Debemos iniciar comparando las Bases de la convocatoria y las integradas, respecto al numeral 5.6.2 ‘Perfil del personal’ previsto en el numeral 5 ‘Alcance y descripción del servicio’ del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

Bases de la convocatoria	Bases integradas
---------------------------------	-------------------------

<p>“Un (01) Jefe del proyecto (personal clave) (...)”</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Certificación</u> oficial en Gerencia de proyectos - Project Management Professional (PMP) vigente. • <u>Certificación</u> oficial en Scrum Master vigente (...).” 	<p>“Un (01) Jefe del proyecto (personal clave) (...)”</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Curso</u> oficial en Gerencia de proyectos - Project Management Professional (PMP). • <u>Curso</u> oficial en Scrum Master (...).”
--	--

Es así que, el recurrente cuestionó la modificación de los términos de referencia de las Bases integradas al sustituir el término ‘certificación’ por el término ‘curso’ sin que ello haya sido materia de consulta y/u observación.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE de fecha 25 de enero de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

“Respuesta formulada: En atención a la elevación presentada en el procedimiento de selección Concurso Público N° 3-2023-IRTP-1, se precisa que la modificación de los términos de referencia y a las Bases Integradas referida de este Concurso Público, respecto a los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, en el ítem CAPACITACIÓN, se realizó en base a las reiteradas consultas y observaciones, sobre el término “Certificaciones oficiales” referidas para este ítem en el pliego absolutorio de consultas y/u observaciones. Asimismo, se tomó en cuenta la Pregunta N° 209, observación presentada por la Empresa INDRA PERU S.A., identificado con el RUC 20100123411, donde señala lo siguiente:

“ (...) De acuerdo a lo señalado en las Bases Estándar del proceso en referencia, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, los requisitos de la “Capacitación” solicitada al personal clave deben consignar: [CONSIGNAR LA CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS HASTA UN MÁXIMO DE 120] horas lectivas, en [CONSIGNAR LA MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN] del personal clave requerido como [CONSIGNAR EL PERSONAL CLAVE REQUERIDO PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN OBJETO DE LA CONVOCATORIA RESPECTO DEL CUAL SE DEBE ACREDITAR ESTE REQUISITO]. Acreditación: Se acreditará con copia simple de [CONSIGNAR CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, U OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA]. Como se puede apreciar, la capacitación es solicitada en base a la cantidad de horas lectivas, lo cual no se condice con lo consignado en los presentes requisitos de calificación donde solicitan certificaciones oficiales a todos los perfiles. Solicitamos a la Entidad, eliminar las certificaciones oficiales requeridas al personal clave para la etapa de presentación de ofertas, pues las mismas contravienen lo señalado en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD ya que en este apartado solo se requieren cursos con

horas determinadas. (...)”

En ese sentido, con la finalidad de garantizar la concurrencia de la pluralidad de postores en la convocatoria y en cumplimiento con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, se acogió la observación y se precisó que las “Certificaciones oficiales” del personal clave están referidas a “Cursos oficiales”, por lo que se modificó en las Bases integradas. Asimismo, se indicó que el número de horas lectivas serán considerados a criterio del participante, según la duración de los “Cursos oficiales”

De lo antes indicado, a fin de homologar los requisitos de capacitación del personal clave y cumplir con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, se modificaron los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, en el ítem CAPACITACIÓN, para todo el personal clave solicitado, incluyendo los requisitos del Jefe de Proyecto.

*Es importante señalar, que estas modificaciones benefician a la concurrencia de la pluralidad de postores en la convocatoria, puesto que los “Cursos oficiales”, tienen mayor disponibilidad y oferta en el ámbito comercial y exigen menos requisitos de participación que las “Certificaciones oficiales”. De igual manera, para evitar confusiones y alineado a la oferta comercial de los cursos solicitados, para el punto REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, en el ítem CAPACITACIÓN, **se considerará solo el término “Curso” y se podrá validar mediante constancias, certificados, u otros documentos, según corresponda**” (El subrayado es agregado).*

De esta manera, se desprende del citado Informe Técnico lo siguiente:

- La modificación se realizó con base en las reiteradas consultas y observaciones sobre el término “Certificaciones oficiales”. Asimismo, **se tomó en cuenta la consulta y/u observación N° 209 presentada por la Empresa INDRA PERU S.A.**
- Asimismo, la modificación tiene como finalidad garantizar la concurrencia de postores, dado que se acogió la observación y precisó que las “Certificaciones oficiales” del personal clave están referidas a “Cursos oficiales”. Además, se indicó que el número de horas lectivas serán considerados a criterio del participante, según la duración de los “Cursos oficiales”.
- Es decir, se procedió a homologar los requisitos de capacitación del personal clave y por ende se modificaron los requisitos de calificación en el ítem ‘capacitación’ para todo el personal clave solicitado, **incluyendo los requisitos del jefe de proyecto.**

De lo esgrimido, se procedió a dar la lectura de la consulta y/u observación N° 209, apreciándose de que esta contenía un pedido para suprimir las “certificaciones oficiales” requeridas a **todo** personal clave; siendo que el colegiado aceptó lo peticionado y señaló que dichas certificaciones responde a cursos oficiales, y además, indicó que se precisaría dicha información en las Bases integradas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de ello, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, y en atención al Principio de Transparencia, se **adecuará** el requerimiento y los requisitos de calificación, así como todo extremo relativo a la “capacitación” del personal, a efectos de reemplazar el término “cursos oficiales” por “cursos”, en atención al INFORME TÉCNICO N° 000001-2024-IRTP-OIE.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Habilitación

De la revisión del literal A -Capacidad legal- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se está requiriendo “certificado o carta otorgada por el fabricante o subsidiaria de la marca propuesta como socio estratégico, partner y/o distribuidor autorizado de nivel intermedio o superior o similares”.

Al respecto, cabe señalar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, se dispone que la “habilitación de un postor”, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

No obstante, la carta del fabricante o subsidiaria que determinada la condición de distribuidor de un producto no se condice con la definición de “habilitación” del postor, por lo cual se **suprimirá** el literal literal A -Capacidad legal- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, y se agregará a la suscripción del contrato.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Requisitos de calificación

De la revisión de las Bases se advierte que existen dos (2) acápites denominados “requisitos de calificación” con la misma información, por lo cual a efectos de evitar confusión por parte de los potenciales postores, se suprimirá uno de los acápites en cuestión.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de febrero de 2024

Códigos: 22.1, 12.6, 12.5