

# PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-26-2023-MPS-4
Nro. de convocatoria :	4
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE COBERTURA; EN EL(LA) CECONSEC Y MEJORAMIENTO DE LOCAL COMUNAL DE LA ORGANIZACIÓN INDÍGENA CECONSEC, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA SATIPO, DEPARTAMENTO JUNÍN - CUI N° 2591353

Ruc/código :	20486554160	Fecha de envío :	24/10/2023
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	Hora de envío :	23:02:38

## Observación: Nro. 1

### Consulta/Observación:

En el literal B, relacionado a la experiencia del postor en la especialidad, se exige como obras similares: CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN O LA COMBINACIÓN DE LOS ANTES MENCIONADAS DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y/O INICIAL Y/O LOCAL COMUNAL; QUE CONTENGAN EN TODA LA EXPERIENCIA ACREDITADA LOS SIGUIENTES COMPONENTES Y/O PARTIDAS:

- ¿ DESMONTAJE DE COBERTURA
- ¿ DESMONTAJE DE PUERTA
- ¿ DESMONTAJE DE CERCO PERIMÉTRICO
- ¿ CAPACITACIÓN Y/O CHARLAS EN SEGURIDAD Y SALUD
- ¿ PUERTA METÁLICA TIPO REJA Y/O MALLAS
- ¿ SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL; SUMINISTRO Y/O INSTALACIÓN DE CANALETA METÁLICA
- ¿ POZO PERCOLADOR
- ¿ BIODIGESTOR
- ¿ POZO A TIERRA
- ¿ PRUEBA HIDRÁULICA

¿ SISTEMA DE GAS]. Se solicita eliminar los componentes señalados para una participación libre. Encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

De tal modo así se podrá fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcial y transparente, de acuerdo con lo establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, por ser una causa justa.

Si bien el Art. 8 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, no faculta para que consideren requerimientos adicionales. Dirigiendo el proceso a un grupo reducido y limitando al resto de postores.

Sin embargo, se observa en las bases que, en la definición de obras similares solicitan componentes que contengan ciertas características en especial. Reduciendo así la Libre Concurrencia, Competencia e Igualdad de Trato y mayor oportunidad de los postores, por lo cual se solicita la eliminación de los componentes: ¿ DESMONTAJE DE COBERTURA

- ¿ DESMONTAJE DE PUERTA
- ¿ DESMONTAJE DE CERCO PERIMÉTRICO
- ¿ CAPACITACIÓN Y/O CHARLAS EN SEGURIDAD Y SALUD
- ¿ PUERTA METÁLICA TIPO REJA Y/O MALLAS
- ¿ SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL; SUMINISTRO Y/O INSTALACIÓN DE CANALETA METÁLICA
- ¿ POZO PERCOLADOR
- ¿ BIODIGESTOR
- ¿ POZO A TIERRA
- ¿ PRUEBA HIDRÁULICA
- ¿ SISTEMA DE GAS

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 3.2 Literal: B Página: 39

### Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

### Análisis respecto de la consulta u observación:

Mediante el Informe N° 02549-2023-MPS/GDUI-SGOP, de fecha 25 de octubre de 2023, la Subgerencia de Obras Públicas, remite su pronunciamiento, señalando lo siguiente:

¿De conformidad con el art. 16 de la Ley de Contrataciones del estado, y el art. 29 del reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar. De la misma forma, en cuanto a la definición de

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
Nomenclatura :	AS-SM-26-2023-MPS-4
Nro. de convocatoria :	4
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACIÓN DE COBERTURA; EN EL(LA) CECONSEC Y MEJORAMIENTO DE LOCAL COMUNAL DE LA ORGANIZACIÓN INDÍGENA CECONSEC, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA SATIPO, DEPARTAMENTO JUNÍN - CUI N° 2591353

Específico

3.2

B

39

#### **Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 16 de la Ley LCE Art. 8 del Reglamento LCE Directiva N° 001-2019- OSCE/CD Art. 2° de la LCE

#### **Análisis respecto de la consulta u observación:**

prestaciones similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la entidad establecer dicha definición.

Sobre el particular, cabe tener presente lo indicado en la Resolución N° 191-2022-TCE-S2, fundamento 30, en el sentido de que la determinación de similitud de una obra no se basa, únicamente, por la definición de sus partidas (pues en toda obra existirán elementos comunes entre sí), sino que es imprescindible, en principio, analizar la naturaleza o finalidad de la obra y, en base ello, y con los demás componentes determinar la igualdad o similitud de las obras.

Por su parte la Opinión N° 030-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha manifestado que al momento de definir los alcances de una obra similar, se debe precisar en las Bases qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra, objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que tanto para la contratación de una obra, como para la determinación de aquellas que le resulten similares, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato.

No obstante, la dirección de gestión de riesgos del OSCE indica que requerir actividades que incluyan características, capacidades, mediciones, rendimientos, cantidades, entre otros aspectos específicos, referidos a cada trabajo consignado (por ejemplo: kg, cm o m, fc=210kg/cm2), resultarían exigencias excesivas que podrían vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia que transversalmente regula toda contratación estatal. Ref. PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCEDGR

El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 ha manifestado que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Siendo así, se deberá tener en cuenta que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar, considerando que los contratos deben contener todas las partidas solicitadas a fin de asegurar la calidad técnica de la obra a ejecutar.

Por lo tanto, siendo la pretensión del participante el modificar lo requerido de acuerdo a su interés en particular, sin tener la potestad para ello, y aunado a ello, afirma que existe restricción de manera injustificada la participación de proveedores en procedimientos de contratación, al respecto se debe aclarar que el participante expresa una apreciación sumamente subjetiva sin fundamento técnico ni legal, por lo todo lo expuesto, se decide NO ACOGER la observación formulada.¿

En tal sentido, el Comité de Selección NO ACOGE la observación del participante, puesto que, el área usuaria de la contratación no modificó los Términos de Referencia del Requerimiento, señalando que el artículo 29., numeral 29.8 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, establece que: ¿El área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por error o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.¿

#### **Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

No corresponde