

ACTA DE DECLARATORIA DE DESIERTO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2024-INPE-OIP-CS-1 (DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-INPE-OIP-CS-1)

SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA IOARR: ADQUISICIÓN DE SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, EQUIPO DE RAYOS X Y EQUIPO DE RAYOS X DIGITAL; EN EL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE CHALLAPALCA, DISTRITO DE TICACO, PROVINCIA DE TARATA, DEPARTAMENTO TACNA - CUI 2629340

Siendo las 10:00 horas del día 14 de agosto de 2024, en las instalaciones del Área de Administración – Área de Logística de la Oficina de Infraestructura Penitenciaria del INPE, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-INPE-OIP-CS-1**, para la contratación del **SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA IOARR: ADQUISICIÓN DE SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, EQUIPO DE RAYOS X Y EQUIPO DE RAYOS X DIGITAL; EN EL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE CHALLAPALCA, DISTRITO DE TICACO, PROVINCIA DE TARATA, DEPARTAMENTO TACNA - CUI 2629340**, reconfirmado mediante Formato N° 04 – Reconfirmación del Comité de Selección N° 011-2024 de fecha 30 de mayo de 2024, con la finalidad de proceder con la etapa de admisión, calificación y evaluación de ofertas, y, de corresponder, el otorgamiento de la buena pro o declaratoria del desierto del referido procedimiento de selección, contándose con la presencia de los siguientes miembros titulares:

- | | |
|--|-----------------|
| ▪ PAULA CRISTINA TORRES LIMACHE | Presidente |
| ▪ CRISTIAN ALEXANDER CHAPOÑAN GUERRERO | Primer Miembro |
| ▪ JOE ALEXIS FLORES ROMANO | Segundo Miembro |

DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

Iniciando la sesión, la Presidenta del comité de selección informó que con fecha 02 de agosto de 2024, los miembros titulares del comité de selección procedieron con la revisión de las empresas registradas electrónicamente como participantes en la plataforma SEACE (www.seace.gob.pe), las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20543424545	ADVANCED CONSULTING ENGINEERS BUSINESS GROUP PERU S.A.C.	2024-07-31 03:32:55.0	Válido	2024-07-31 03:32:55.0	20543424545
2	Proveedor con RUC	20565671198	ARTEGI CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L.	2024-07-24 15:14:35.0	Válido	2024-07-24 15:14:35.0	20565671198
3	Proveedor con RUC	20566366500	SESNYCOM & ASOCIADOS S.A.C. SESNYCOM S.A.C.	2024-07-28 20:38:44.0	Válido	2024-07-28 20:38:44.0	20566366500
4	Proveedor con RUC	20602119557	SUNIX TECH S.A.C.	2024-07-20 17:54:30.0	Válido	2024-07-20 17:54:30.0	20602119557
5	Proveedor con RUC	20609591359	AAJ INGECON S.A.C.	2024-07-30 23:21:56.0	Válido	2024-07-30 23:21:56.0	20609591359

DE LA PRESENTACIÓN Y APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS

De dichas empresas registradas como participantes, solo uno (1) presentó oferta electrónica dentro del plazo establecido en el cronograma de la ficha SEACE del procedimiento de selección, conforme se detalla a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20609591359 20602140432	CONSORCIO INGENOVA. Integrado por: - AAJ INGECON S.A.C. - NOVA TECHNOLOGIES S.A.C.	1/08/2024	21:32:06	Enviado	Valido

DE LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

A continuación, la Presidenta del comité de selección recordó a los demás miembros, que con fecha 07 de agosto de 2024, se procedió a descargar la oferta del postor antes señalado, verificando la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinando si la oferta responde a la características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

De la verificación documentaria de los documentos obligatorios señalados en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se procedió a efectuar el cuadro de admisión de oferta, el cual se detalla a continuación:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	Declaración Jurada de Datos del Postor (ANEXO N° 1)	Documento que acredite la Representación de quien suscribe la Oferta	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO N° 2)	D.J. De Cumplimiento de los TDR contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III (ANEXO N° 3)	Declaración Jurada de Plazo de prestación del servicio de consultoría (ANEXO N° 4)	Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas (ANEXO N° 6)	ESTADO
1	CONSORCIO INGENOVA. Integrado por: - AAJ INGECON S.A.C. - NOVA TECHNOLOGIES S.A.C.	OBSERVADO (FOLIO 4)	OBSERVADO (FOLIOS 5 AL 6) CUMPLE (FOLIOS 7 AL 10)	CUMPLE (FOLIO 16)	CUMPLE (FOLIO 17)	CUMPLE (FOLIO 18)	OBSERVADO (FOLIOS 19 AL 26)	OBSERVADO (FOLIOS 27 AL 28)	OBSERVADO

Conforme se aprecia del cuadro anterior, de la revisión de la presentación de documentos de la oferta del **CONSORCIO INGENOVA**, se observó lo siguiente:

Observación	Documentos a subsanar	Causal de Subsanación
<p>a) El Anexo N° 1 – Declaración Jurada de Datos del Postor, se encuentra firmado por el señor ARVIN SAID VILLAREYES JIMENEZ, en su calidad de representante legal de unos de los consorciados, debiendo ser suscrito en su calidad de representante común del consorcio.</p> <p>b) El Certificado de Vigencia presentado como documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, correspondiente a la empresa consorciada AAJ INGECON S.A.C., de acuerdo a su primer párrafo, certifica el nombramiento como Gerente General a favor de VILLAREAL JIMENEZ, ARVIN SAID, con DNI N° 74969631; sin embargo, de acuerdo a la información contenida en la SUNAT, así como en las Declaraciones Juradas y formatos incluidos en su oferta, señala, con el mismo número de DNI, como apellido paterno VILLAREYES, advirtiéndose un error en dicho Certificado de Vigencia.</p> <p>c) El Anexo N° 5 - Carta de compromiso del personal clave, de los ocho (8) profesionales propuestos, adolece de la firma legalizada de cada uno de ellos, de conformidad con el literal d) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>d) El Anexo N° 6 - Promesa de Consorcio incluido en su oferta, señala al final del texto del literal b), como nombre de la Entidad al "INPE – INSTITUTO PENITENCIARIO", correspondiendo señalar que la Entidad es "OFICINA DE INFRAESTRUCTURA PENITENCIARIA – INPE"; asimismo, adolece del texto establecido en el segundo párrafo del literal b) del citado anexo contenido en las Bases Integradas del procedimiento de selección de la referencia, el cual cita: "Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado."</p>	<p>Documentos señalados en el literal A) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, que señala lo siguiente:</p> <p>a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).</p> <p>a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada. (Anexo N° 5).</p> <p>a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 6).</p>	<p>Literales a), c) y g) del numeral 60.2 del artículo 60 del RLCE, que señala:</p> <p>"a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;</p> <p>... c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;</p> <p>... g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública.</p> <p>..."</p>

Sobre el particular, con fecha 07 de agosto de 2024, a través del SEACE, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se requirió la subsanación de la oferta al señalado postor:

Postor	Documento mediante el cual se solicitó la subsanación	Fecha de notificación	Plazo otorgado	Fecha de presentación del postor	Resultado
CONSORCIO INGENOVA. Integrado por: - AAJ INGECON S.A.C. - NOVA TECHNOLOGIES S.A.C.	Carta N° 000001-2024-CP003-2024-INPE-OIP	07/08/2024	03 días hábiles	12/08/2024	NO SUBSANÓ (*)

(*) Conforme se detalla precedentemente, se solicitó al postor **CONSORCIO INGENOVA**, entre otros, la subsanación de sus respectivos **Anexos N° 5 – “Carta de Compromiso del Personal Clave”**, requerido en el acápite a.6) del literal A. del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, por cuanto **no**

contaban con la firma legalizada de cada uno de los comprenden el personal clave propuesto por el referido postor, aspecto que se encuentra dentro de los supuestos subsanables, según el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Al respecto, el referido postor, **CONSORCIO INGENOVA**, dentro del plazo otorgado, presentó los documentos para la subsanación de los documentos observados, entre ellos los **Anexos N° 5 – “Carta de Compromiso del Personal Clave”** con las firmas legalizadas respectivas, las que se proedieron a efectuar la revisión de los mismos, las que se detallan a continuación:

N°	CARGO	PROFESIONAL PROPUESTO - ANEXO N° 5 SIN FIRMA LEGALIZADA	PROFESIONAL PROPUESTO - ANEXO N° 5 CON FIRMA LEGALIZADA	OBSERVACIONES
1	ING. JEFE DE SUPERVISIÓN	RICHARD ANTONIO TICONA HUISA	EDGAR ALEX JARA PEDRAZA	Profesional propuesto contenido en el documento con la firma legalizada NO coincide con el contenido en el documento sin legalización que obra en la oferta
2	ASISTENTE DE SUPERVISIÓN	JORGE HUMBERTO CALERO GONZALES	CARLOS HERNAN GAMARRA INGA	Profesional propuesto contenido en el documento con la firma legalizada NO coincide con el contenido en el documento sin legalización que obra en la oferta
3	ESPECIALISTA DE ESTRUCTURAS	JUAN DE DIOS PARI VILCA	JUAN DE DIOS PARI VILCA	Conforme
4	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS Y MECÁNICAS	DENNYS BELTRAN MAMANI CANDIA	DENNYS BELTRAN MAMANI CANDIA	Conforme
5	ESPECIALISTA EN COMUNICACIONES	HEYDI COSME CALCINA TITI	RICHARD ANTONIO TICONA HUISA	Profesional propuesto contenido en el documento con la firma legalizada NO coincide con el contenido en el documento sin legalización que obra en la oferta
6	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD	JHONNY MANUEL GIRALDO APOLINARIO	No adjunta Anexo N° 5	No cumplió con la subsanación
7	ESPECIALISTA AMBIENTAL	ADOLFO MICHAEL PARI QUISPE	ADOLFO MICHAEL PARI QUISPE	Conforme
8	ESPECIALISTA CONTROL DE CALIDAD Y PROTOCOLOS	RICHARD LOVON IBAÑEZ	YEMMY ORLANDO YAHUANINA	Profesional propuesto contenido en el documento con la firma legalizada NO coincide con el contenido en el documento sin legalización que obra en la oferta

De acuerdo al presente cuadro, se observa que, en los casos de los cargos de Ing. Jefe de Supervisión, Asistente de Supervisión, Especialista en Comunicaciones y Especialista Control de Calidad y Protocolos, los profesionales propuestos en contenidos en los documento con la firma legalizada **NO** coinciden con el contenido en el documento sin legalización que obra en la oferta: asimismo, en el caso del profesional para el cargo Especialista en Seguridad, el referido postor, **no cumplió** con la subsanación de la legalización de la firma respectiva.

Sobre el particular, el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que son subsanables, entre otros, la legalización notarial de alguna firma, precisando que, en este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta, aspecto que el postor, **CONSORCIO INGENOVA**, no ha cumplido.

Al respecto, para que una propuesta sea admitida deberá incluir, cumplir y, en su caso, acreditar la documentación de presentación obligatoria que se establezca en las Bases y los requerimientos técnicos mínimos o términos de referencia que constituyen las características técnicas, normas reglamentarias y cualquier otro requisito establecido como tal en las Bases y en las disposiciones legales que regulan el objeto materia de la contratación.

Por tanto, una propuesta es admitida cuando el postor cumple con presentar la documentación obligatoria requerida en las Bases, así como con acreditar cualquier otro requisito establecido en la normativa que regula el objeto de la convocatoria y reglamentos técnicos.

Ahora bien, en la medida que las Bases se determinaron la presentación de documentación que acredite el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos o términos de referencia, así

como la presentación de declaraciones juradas, los postores deben cumplir con presentar todas éstas para que su propuesta sea admitida.

En ese sentido, es obligación de los postores revisar las Bases y recopilar, de manera completa, la documentación que será presentada dentro de su propuesta técnica; sea ésta la documentación específica, requerida en la normativa del objeto de la convocatoria, o las declaraciones juradas establecidas como anexos de las Bases.

Por tanto, si los documentos específicos o las declaraciones juradas presentados por un postor en su propuesta no evidencian el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, o existe contradicción entre la información contenida en aquellos, corresponde que dicha propuesta no sea admitida.

En ese sentido, de acuerdo al análisis antes expuesto, ante el incumplimiento antes detallado, el comité de selección acuerda declarar **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO INGENOVA**, integrado por **AAJ INGECON S.A.C.**, con RUC N° 20609591359, y **NOVA TECHNOLOGIES S.A.C.**, con RUC N° 20602140432.

Al respecto, el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone lo siguiente:

65.1 "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)"

65.2 "Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente."

ACUERDO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

- ❖ **PRIMERO:** Declarar **DESIERTO** el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 019-2024-INPE-OIP-CS-1** (DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-INPE-OIP-CS-1), para la contratación del **SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE LA IOARR: ADQUISICIÓN DE SISTEMA DE VIDEO VIGILANCIA, EQUIPO DE RAYOS X Y EQUIPO DE RAYOS X DIGITAL; EN EL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE CHALLAPALCA, DISTRITO DE TICACO, PROVINCIA DE TARATA, DEPARTAMENTO TACNA - CUI 2629340**, al no quedar oferta válida alguna, de conformidad con el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- ❖ **SEGUNDO:** Publicar los resultados de la evaluación en el portal del SEACE, conforme al cronograma del procedimiento de selección.
- ❖ **TERCERO:** Efectuar el Informe de análisis de declaratoria de desierto, de conformidad con el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

No habiendo otro tema que tratar, los miembros del Comité de Selección dan por concluida la sesión, firmando la presente en señal de conformidad.

Miraflores, 14 de agosto de 2024


PAULA CRISTINA TORRES
LIMACHE
Presidente


CRISTIAN ALEXANDER
CHAPAÑAN GUERRERO
Primer Miembro


JOE ALEXIS FLORES
ROMANO
Segundo Miembro