

PRONUNCIAMIENTO N° 429-2024/OSCE-DGR

Entidad : Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería - OSINERGMIN

Referencia : Concurso Público N° 12-2024-OSINERGMIN convocado para el “Servicio integral de pruebas de software”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31¹ de julio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes “**DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**” y “**SONDA DEL PERU S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 31 de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 25 y N° 27 referidas a la “**contradicción de absoluciones**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 58, referida a las “**sesiones de inducción**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 58 y N° 59, referidas al “**personal clave**”.

¹ Expediente N°2024-0101047

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 67 referida a las “**versiones del lenguaje de programación y framework**”.

Asimismo, de la revisión de los cargos de recepción remitidos por la Entidad respecto a la presentación de las solicitudes de elevación de cuestionamientos planteadas por los mencionados participantes, se advierte que la empresa SONDA DEL PERÚ S.A registró la solicitud el 26 de julio de 2024. Es decir, fuera del plazo máximo para formular la elevación de cuestionamientos, toda vez que la integración de Bases se realizó el 18 de julio de 2024 y el plazo máximo para la presentación es de tres (3) días hábiles posteriores a dicha fecha.

Por otro lado, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2024-CS/CP-12-2024, nos pone en conocimiento que “(...) *el postor SONDA DEL PERÚ S.A, adjunta la constancia de pago de tasa a nombre de otra razón social (...)*”. Siendo que, al verificar en la web de SUNAT, opción consulta RUC, mediante el número RUC consignado en el comprobante de pago remitido por SONDA DEL PERÚ S.A, se confirma que la tasa corresponde a DIGEVO VIDEOGAME STREAMING S.A.C y no ha SONDA DEL PERÚ S.A, por lo cual, se configura el supuesto descrito en el literal b) del numeral 7.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - “Emisión de Pronunciamiento” para declarar como “no presentada” una solicitud de elevación, esto es, que el pago no corresponda al participante.

Por tanto, la solicitud de elevación del participante SONDA DEL PERÚ S.A no será materia de desarrollo en el presente Pronunciamiento, y considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento -para el participante SONDA DEL PERÚ S.A- no sería efectivamente prestado, quien haya realizado el pago podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente documento.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto², considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

² Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la contradicción de absoluciones

El participante “**DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 25 y N° 27, señalando una **contradicción** entre la absolución de la consulta y/u observación N° 21, en la cual indicó que la Entidad proporcionará **únicamente** el software base con capacidad para soportar la simulación; mientras que en las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 25 y N° 27, la Entidad indicó que se encargaría de los entornos y los servidores en la ejecución de la prueba.

Por lo tanto, solicita se deje sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 21.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite h) -Alcances y descripción del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

h.2.2 Actividades

b) Ejecución de Pruebas

En esta fase, el Contratista deberá garantizar la calidad del software y/o sistema desarrollado que se le encargue para su atención, para ello realizará las pruebas y actividades de control necesarias. Asimismo, el Contratista deberá estar en capacidad de aplicar la virtualización de los servicios, la automatización de las pruebas y la ejecución de Jobs y crones que el Osinergmin solicite en cada requerimiento de trabajo.

La ejecución de las pruebas funcionales y no funcionales, integradas y de regresión se basarán en los casos de pruebas y especificación de requisitos entregados (de acuerdo con cada requerimiento) que se ejecutará en la Etapa Operativa en la documentación del proyecto o mantenimiento.

Adicionalmente, el Contratista deberá incorporar los casos de prueba que considere necesarios para asegurar el correcto funcionamiento del aplicativo sometido a pruebas.

A continuación, se define el concepto de los diferentes tipos de pruebas a ser ejecutados de acuerdo con las necesidades de cada aplicativo informático sometido a pruebas:

Cuadro N° 01
Tipología de Pruebas

Tipo de Prueba	Descripción
Pruebas Funcionales.	Este tipo de prueba se realiza con la finalidad de verificar que los cambios de componentes, nuevos desarrollos o configuraciones cumplan con las especificaciones del requerimiento.
Pruebas Integradas.	Identifica los errores introducidos al combinar procesos que han sido individualmente probados. Este evento de prueba es crucial porque descubre los errores que no pueden ser localizados durante las pruebas funcionales, puesto que ocurren en las interacciones e interfaces entre unidades y con otros sistemas. Este tipo de prueba incluye comprobar funciones o procesos de negocio claves.
Pruebas de Regresión.	Todos los sistemas sufren una evolución a lo largo de su vida activa. En cada nueva versión se supone que se corrigen defectos o se

Tipo de Prueba	Descripción
	añaden nuevas funciones. En cualquier caso, una nueva versión exige una nueva validación de las funcionalidades ya existentes para comprobar que las modificaciones no provocan errores donde antes no los había.
Pruebas no Funcionales	
(Se refiere a "Cómo" funciona el aplicativo)	
Pruebas de Performance (Rendimiento)	Estas pruebas sirven para medir la capacidad de un componente o del sistema para responder a las entradas de un usuario o sistema en un tiempo o bajo unas circunstancias especificadas en los requerimientos No Funcionales. Las medidas de rendimiento varían en función de cuál sea el objetivo de la prueba
Pruebas de carga	Estas pruebas sirven para medir la capacidad que tiene el sistema para soportar los niveles crecientes de cargas realistas anticipadas, como resultado de las solicitudes de transacciones generadas por un número de usuarios concurrentes. Las pruebas de Carga se encargan tanto de los tiempos de respuestas como del volumen de información.
Pruebas de estrés	Estas pruebas permiten analizar la capacidad que tiene el sistema para soportar picos de carga que rozan o superan la capacidad máxima, de esta forma se puede definir dónde está el límite en el que el sistema realmente falla ante una determinada carga. El resultado de las pruebas de Estrés servirá como indicador para añadir componentes adicionales al sistema cuando sea necesario por ejemplo memoria, capacidad de almacenamiento etc.
Pruebas de usabilidad	Estas pruebas permiten medir el grado de adecuación del sistema a sus usuarios y su objetivo es analizar los factores de Efectividad, Eficiencia y Satisfacción con los que los usuarios también pueden alcanzar sus objetivos en un entorno o contexto de uso concreto.
Pruebas de Mantenibilidad	Estas pruebas permiten medir el grado de facilidad con la que el sistema puede ser analizado, modificado y probado.
Pruebas de Fiabilidad	Estas pruebas permiten monitorizar una medida estadística de madurez del sistema en el tiempo y contrastarla con el objetivo de fiabilidad especificado. Por ejemplo, el número de fallos semanales de una gravedad Concreta
Pruebas de Portabilidad	Estas pruebas permiten medir la facilidad con la que un sistema puede ser transferido a un entorno especificado ya sea de forma inicial o desde otro entorno ya existente.

(...)

h.4. HERRAMIENTAS PARA EL DESARROLLO DEL SERVICIO

Sobre el uso de herramientas para las pruebas de software, el Contratista deberá definir en la etapa preoperativa las herramientas que utilizará para el desarrollo del servicio, las mismas que permitan automatizar y controlar los procesos de pruebas.

El Contratista proveerá todo el hardware y software necesario para brindar el servicio, siendo estos bienes de su propiedad; así mismo, deberán contar con licencias vigentes durante todo el periodo de duración del contrato.

En caso el Contratista necesite el uso de herramientas para ejecutar los tipos de pruebas indicados en el **Cuadro N° 1 Tipología de Pruebas** del punto **b. Ejecución de las Pruebas**, el Contratista asumirá todos los gastos que incurra la actividad. En caso el Osinergmin requiera ejecutar otro tipo de pruebas según la característica particular del requerimiento en atención, dicha comunicación será coordinada con el Contratista para establecer los plazos de atención y el posible impacto en horas de esfuerzo y cronogramas de trabajo.

El Contratista deberá brindar al Osinergmin los accesos y usuarios necesarios para el uso de las herramientas.

(...)”.

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 21	Consultas y/u observaciones N° 25 y N° 27
Mediante consulta u observación N° 21, se solicitó <u>confirmar</u> si Osinergmin sería responsable de proporcionar el hardware y el software necesarios para la ejecución de las pruebas de performance, carga y estrés; ante lo cual, el Comité de Selección preciso que la Entidad proporcionará <u>únicamente</u> el software base con capacidad de soportar la simulación que se establezca	A través de la consulta u observación N° 25, se solicitó <u>confirmar</u> si la Entidad brindará los <u>entornos de servidores</u> para la ejecución de pruebas de calidad, ante lo cual, el Comité de Selección confirmó lo requerido.
	Mediante consulta u observación N° 27, se solicitó <u>confirmar</u> si Osinergmin proporcionará el hardware y software para las herramientas; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que tanto el hardware y software deberá ser de propiedad el contratistas y que la <u>Entidad se encargará de los servidores</u> para la ejecución de pruebas.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N° 001-2004-CS/CP-12-2024. En este documento la Entidad descartó que existan contradicciones en las absoluciones en cuestión y ratificó las mismas, proporcionando aclaraciones adicionales al respecto.

Así, de lo señalado por la Entidad se colige lo siguiente:

- La consulta u observación N° 21, está referida a las pruebas específicas de performance, carga y estrés, de manera que Osinergmin proporcionará **únicamente** el software base con capacidad de soportar la simulación que se establezca en el plan de atención, conforme a la absolución brindada, y el software especializado para realizar dichas pruebas debe ser proporcionado por el contratista.

- En cuanto a la consulta u observación N°25, está relacionada directamente a las pruebas funcionales, para lo cual Osinergmin brindará los entornos necesarios para la ejecución de dichas pruebas.
- Por último, la consulta u observación N° 27, está referida al equipamiento con el que deben contar para brindar el servicio.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se deje sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 21 por considerarla contradictoria con las absoluciones N° 25 y N° 27, teniendo en cuenta que la Entidad, a través de Informe Técnico aclaró que estas absoluciones están referidas a diferentes alcances del requerimiento, estos comprenden las diversas actividades que conlleva un servicio integral de software, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud de la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a las “ sesiones de inducción ”

El participante “**DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta u observaciones N° 58 señalando que no respondió la consulta “(...) *indicar la cantidad de horas mínimas de inducción que se requiere (...)*”, dado que dicha información es necesaria para determinar la cantidad de personal durante la etapa de pre operativa.

Por lo tanto, reitera que se proporcione información sobre las sesiones de inducción.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite h) -Alcances y descripción del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...

h.1.1. Etapa Pre-operativa

g) En esta etapa El Contratista realizará una inducción al equipo del Osinergmin (mínimo 4 personas) para explicar la metodología de trabajo y pruebas a utilizar en el servicio. La inducción se dictará en modalidad virtual pudiéndose realizar en sesiones de dos (2) horas

diarias; además, debiendo indicar el uso de las herramientas provistas para el desarrollo del servicio.

El objetivo de la inducción es generar la gestión del conocimiento sobre la metodología de pruebas de software por parte del Contratista hacia los Gestores y responsable del Servicio que forman parte del personal del Osinergmin, lo cual permitirá evaluar de una forma más real el Plan de Actividades que propondrá el Contratista por cada proyecto donde cada Gestor es responsable.

(...)”.

Es así que, mediante consulta u observación N° 58, solicitó **especificar** la cantidad mínima de horas para las sesiones de inducción, ante lo cual, el Comité de selección precisó que las Bases establecen que cada sesión de inducción tendrá una duración de dos (2) horas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no proporcionó los alcances pertinentes en su absolución, ya que el participante consultó específicamente sobre la cantidad mínimas de horas de las sesiones de inducción; sin embargo, el Comité de Selección se limitó a reiterar los alcances ya establecidos en las Bases respecto la duración diaria de cada sección, pero no indicó exactamente el total de horas que comprenderá dicha inducción.

Posteriormente, mediante Informe Técnico N°001-2024-CS/CP-12-2024, la Entidad aclaró que las sesiones serán de dos (2) horas diarias **durante cinco (5) días**, sumando **un total de diez (10) horas de capacitación**. Estas sesiones podrán llevarse a cabo dentro de los quince días de la etapa preoperativa.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad proporcione información sobre las sesiones de inducción y, en la medida que la Entidad abordó dicho aspecto mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**³ como parte de la absolución de la consulta u observación N°58 lo manifestado por la Entidad en el Informe Técnico N°001-2024-CS/CP-12-2024, de fecha 31 de julio de 2024, conforme a lo siguiente:

“(…)”

³ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Sobre la ampliación de respuesta solicita:

De acuerdo con lo solicitado por el postor, se precisa que deben considerarse sesiones de dos (02) horas diarias por cinco (05) días, haciendo un total de 10 horas de capacitación, considerando que las sesiones se pueden dar dentro de los quince días de la etapa preoperativa.

(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “personal clave”

El participante **“DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.”**, cuestionó la absolución de la consulta u observaciones N° 59 y N° 60, señalando que **no** respondió las consultas: i) confirmar el porcentaje mínimo de dedicación al servicio del supervisor del servicio y ii) confirmar el porcentaje mínimo de dedicación al servicio de líder técnico.

Por lo tanto, reitera que se proporcione la información requerida, toda vez que dicha información es esencial para realizar un costeo adecuado del servicio.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal a) - personal clave- del numeral 3.1.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ a) Personal clave

1.1. Un (1) Supervisor del Servicio

Actividades:

- Responsable de la Supervisión del Servicio.
- Garantizar el cumplimiento de los objetivos y alcances señalados en los presentes términos de referencia.
- Gestionar la atención de los requerimientos solicitados por el Osinergmin, según planificación y presupuesto acordado.
- Implementar el plan de gestión del servicio y procedimientos establecidos.
- Gestionar la calidad de los entregables y productos resultantes de las pruebas.
- Asegurar la elaboración y la presentación de los informes mensuales, así como la documentación operativa del servicio, según la oportunidad requerida por el Osinergmin.
- Gestionar el cumplimiento de los indicadores de niveles de servicio establecidos.
- Mantener continuo contacto con el jefe de servicio Osinergmin para definir los cambios o adecuaciones que pudieran realizarse al servicio contratado a fin de mejorar la eficiencia de este.

(...)

1.2. Un (1) Líder Técnico de Calidad

Actividades:

- Ejecutar las acciones para el mejor entendimiento de los requerimientos solicitados, mediante reuniones con el usuario del Osinergmin para aclarar interpretaciones.
- Ejecutar las acciones para asegurar el cumplimiento de los indicadores de niveles de servicio establecidos.
- Analizar requerimientos, diseñar y sustentar las pruebas funcionales y/o no funcionales siguiendo los estándares y metodologías del Osinergmin.
- Transmitir el conocimiento técnico a los miembros del equipo, asegurando su difusión y entendimiento.
- Responsable de llevar las capacitaciones a los usuarios del Osinergmin, respecto a los sistemas de información implantados durante la contratación del presente servicio.
- Mantener continuo contacto con el coordinador de componente respectivo para elevar toda situación que ponga en riesgo el normal funcionamiento de las actividades encargadas.

(...)”.

Es así que, mediante las consultas u observaciones N° 59 y N° 60, se solicitó **confirmar** el porcentaje mínimo de dedicación del servicio del supervisor y líder técnico; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que la participación del supervisor y líder técnico será de acuerdo a las condiciones del servicio y la solicitud de requerimiento realizadas por Osinergmin.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico GAF/ALOG-2353-2024, la Entidad ratificó su posición vertida el pliego absolutorio, bajo el argumento de que las solicitudes de atención del servicio se realizan a demanda, por lo que no es posible definir un porcentaje mínimo de dedicación para el supervisor y líder técnico. No obstante, aclaró que por cada solicitud de atención, el involucramiento tanto del supervisor como del líder técnico en las actividades definidas en las Bases debe ser considerado en la estimación de la solicitud, y estas horas deben ser descontadas del total del servicio para su posterior facturación.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha señalado las razones por las cuales no se podría definir un porcentaje mínimo de dedicación al servicio del supervisor y del líder técnico, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a las “versiones del lenguaje de programación y framework”

El participante “**DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 67, señalando que **no** se respondió la consulta referida a “*(...) detallar: versión o versiones de lenguaje de programación - framework o frameworks utilizados (...)*”. Pese a que, dicha información resulta relevante para determinar las herramientas de pruebas que tenemos que considerar en vista a que las mismas no contemplan todos los lenguajes de programación existentes, más aún si ello puede influir en la oferta dado que existen herramientas de programación open source o de pago.

Por lo tanto, reitera que se proporcione información sobre las aplicaciones.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite h) -Alcances y descripción del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

h.3. INFORMACIÓN DEL SOFTWARE A CONSIDERAR PARA REALIZAR LAS PRUEBAS

Las aplicaciones en las que se realizarán las pruebas están basadas en la siguiente tecnología:

- ✓ Java.
- ✓ Angular.
- ✓ Móviles: Android.
- ✓ Móviles: IOS.
- ✓ Power Builder.
- ✓ Sharepoint.
- ✓ Liferay.
- ✓ Pentaho.
- ✓ Base de Datos Oracle.
- ✓ HTML5.
- ✓ CSS3.
- ✓ Servicios Web (SOA/REST).
- ✓ Microservicios.
- ✓ Tomcat.
- ✓ WebLogic Server.

Si en la ejecución del servicio, Osinergmin adquiere una nueva plataforma de desarrollo sobre la construcción de un software y/o sistema, está será incluida dentro del servicio previa coordinación con el Contratista.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 67, se solicitó detallar: **i) Las versiones de los lenguajes de programación y ii) Los framework utilizados**; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que esta información **se brindará en la etapa pre operativa y dependerá de la demanda que se genere en la ejecución del servicio.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, si bien el Comité de Selección inicialmente indicó que la información solicitada a través de la consulta y/u observación en cuestión se proporcionará durante la etapa pre operativa, es decir, durante la ejecución contractual, no obstante, mediante Informe Técnico N°001-2024-CS/CP-12-2024, la Entidad ofreció detalles adicionales que complementan los alcances descritos en el numeral 3.1, literal h.3, sobre algunas versiones.

Aunado a ello, aclaró que si durante la ejecución del servicio se requiere una nueva plataforma de desarrollo sobre la construcción de un software y/o sistema, esta será incluida dentro del servicio, previa coordinación con el contratista. De esta manera, se detalló de manera referencial algunas versiones y framework con las que trabaja OSINERGMIN, conforme a lo siguiente:

Función	Framework	Versión	Complementos	Versión
Presentación (Web)	Angular	15.0		
	Spring MVC	5.x		
	Spring Web	5.x		
	JQuery (Javascript)	3.4.1		
	JSP	2.3.1	JSTL	1.2
			TagLibs	1.1.2
			Servlet	3.1.0
	Osinermin-common	1.0.0		
Integración	Osinermin-	1.0.1		
	Spring Framework (core)	6.x		
Seguridad	Spring Security	5.x		
Logging	Simple Facade (SLF4J)	Logging for Java 1.7.26	Log4J 2	2.17.1
			Jakarta Common Loggin (JCL) para SLF4J	1.7.26
			Log4i para	1.7.26

Función	Framework	Versión	Complementos	Versión
Web reactiva	Spring WebFlux, WebClient, y WebSockets	5.x		
Servicios Web	Apache CXF (JAX-WS)	4.x	JAXB	2.x
	Spring Web Services	3.x		
Reportes	Jaspersoft Studio			
	Jasper Report (artifact)	6.7.0		
Pruebas unitarias	JUnit	5		
Tools	Spring Boot	3.x		
Servidor de Aplicaciones	Oracle WebLogic	12c		
	Oracle JDK (JEE /	8.0		
Motor de Base de Datos	Oracle 12c			
Gestión y construcción de proyectos	Maven	3.9		

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad proporcione información sobre las aplicaciones que se realizarán en las pruebas y, en la medida que la Entidad abordó dicho aspecto mediante su Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la disposición siguiente:

- Se **deberá tener en cuenta**⁴ -como parte de la absolución de la consulta y/u observación N° 67- lo manifestado por la Entidad en el Informe nforme Técnico N°001-2024-CS/CP-12-2024, conforme a lo siguiente:

“(…)

⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Se precisa que la herramienta que proponga el contratista, no necesariamente debe ser licenciada, debido a que existen herramientas de software libre que pueden ser consideradas. Con finalidad de atender lo solicitado en la presente observación, se indican algunas versiones que complementan lo indicado en el numeral 3.1, literal h.3, sin embargo, si en la ejecución del servicio, Osinergmin adquiere una nueva plataforma de desarrollo sobre la construcción de un software y/o sistema, esta será incluida dentro del servicio previa coordinación con el Contratista.

De manera referencial y como información complementaria, se indican algunas versiones con las que trabaja Osinergmin:

Función	Framework		Versión	Complementos	Versión
Presentación (Web)	Angular		15.0		
	Spring MVC		5.x		
	Spring Web		5.x		
	JQuery (Javascript)		3.4.1		
	JSP		2.3.1	JSTL	1.2
				TagLibs	1.1.2
				Servlet	3.1.0
	Osinergmin-common		1.0.0		
Integración	Osinergmin-		1.0.1		
	Spring Framework (core)		6.x		
Seguridad	Spring Security		5.x		
Logging	Simple Logging Facade (SLF4J)	for Java	1.7.26	Log4J 2	2.17.1
				Jakarta Common Loggin (JCL) para SLF4J	1.7.26
				Log4i para	1.7.26

Función	Framework	Versión	Complementos	Versión
Web reactiva	Spring WebFlux, WebClient, y WebSockets	5.x		
Servicios Web	Apache CXF (JAX-WS)	4.x	JAXB	2.x
	Spring Web Services	3.x		
Reportes	Jaspersoft Studio			
	Jasper Report (artifact)	6.7.0		
Pruebas unitarias	JUnit	5		
Tools	Spring Boot	3.x		
Servidor de Aplicaciones	Oracle WebLogic	12c		
	Oracle JDK (JEE /	8.0		
Motor de Base de Datos	Oracle 12c			
Gestión y construcción de proyectos	Maven	3.9		

(...)

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de agosto de 2024

Código: 6,1