

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	41
---	----------------	----

2	<p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En, la ciudad de puerto maldonado, a los 23 días del mes de agosto del año 2023, en la Oficina de la Unidad de Adquisiciones Ingeniería Hospitalaria y Servicios, a las 9:08 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Jefatural N° 102-OA-DR-RAMD-ESSALUD-2023, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 11-2023-ESSALUD/RAMD, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO TERCERIZADO CON RESIDENCIA PARA EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPOS ELECTROMECANICOS DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS, con la finalidad de:</p> <p style="text-align: center;">ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS presentadas según orden de prelación.</p> <p>Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.</p>
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	SR. LUIS ARMANDO HERRERA GONZALES	Titular	X	Dependencia:	Area de Mantenimiento de la UAIHYS de la RAMD
			Suplente			
	Primer Miembro	SR. RONALD DEL CASTILLO MAYORGA	Titular	X	Dependencia:	Area de Mantenimiento de la UAIHYS de la RAMD
			Suplente			
	Segundo Miembro	C.P.C. CONSUELO VEGA MALAGA	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Adquisiciones Ingeniería Hospitalaria y Servicios
Suplente						

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en la plataforma del seace, se registraron a través del **SEACE** como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	INVERSIONES XMS S.A.C.	20604514453
2	J.H.P SERVICIOS GENERALES E INVERSIONES S.A.C.	20601187605
3	FAMILIA SUAREZ CAMPOS INGENIEROS S.A.C.	20521671247
4	VERA CORP S.A.C.	20604949417
5	DVF CORPORATION S.A.C.	20477616624
6	YALLE HIDALGO ROSAYDE BEATRIZ	10765679791
7	BRINLI SOLUCIONES S.R.L.	20535126829
8	ROCAHUA PERU SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20605941673
9	MEDICAL ENGINEERING COMPANY S.A.C.	20600985672
10	PALOMINO TARQUI JESSICA MAGDALENA	10410194151
11	INSUMEDIC S.A.C.	20482153276
12	J.J. BIOELECTRORED SERVICE S.R.L.	20489971713

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

13	LUVISA INGENIEROS E.I.R.L.	20603184026
14	CONSTRUCTORA Y INGENIERIA DE ADMINISTRACION GENERAL S.A.C.	20542629810
15	GRUPO MEFORD S.A.C.	20607450286
16	C & Z INGENIERIA DE SERVICIOS S.A.C.	20517895041
17	DIERO ENGINEERS E.I.R.L.	20604963088
18	MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y TECNOLOGIA E.I.R.L.	20536958411
19	REPRESENTACIONES Y SERVICIOS MULTIPLES MAYU E.I.R.L.	20605667857
20	M & K SERVICIOS S.A.C.	20611247916
21	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.	20605753907
22	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	20611172461
23	GRUPO MIO E.I.R.L.	20611176563
24	SERVICIOS DE INGENIERIA ESPECIALIZADA DEL CENTRO E.I.R.L.	20402403731

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
	En el día y horario señalado en el cronograma de la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE , el siguiente postor registro su oferta electronica.		
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación
	1	MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y TECNOLOGIA E.I.R.L.	17/08/2023
			Hora de presentación
			20:20

6	Acto seguido, se procede con la revision de la oferta, del mencionado postor, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		
----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta no se admite, por lo que no se le aplicará los factores de evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	No Corresponde	No Corresponde

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y TECNOLOGIA E.I.R.L.	Item 01

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
	1	MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y TECNOLOGIA E.I.R.L.	376,800.00
			% del valor referencial
			80.00

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de la oferta se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 41 que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1

MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y
TECNOLOGIA E.I.R.L.

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

80.00 puntos

MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

10.00 puntos

CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD

10.00 puntos

BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

05.00 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

105.00 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE
PRELACIÓN

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR

PUNTAJE TOTAL

1

MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y TECNOLOGIA
E.I.R.L.

105.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1

MARIO ANSELMO DE LOS SANTOS SERVICIOS Y
TECNOLOGIA E.I.R.L.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CUMPLE

NO CUMPLE

B

CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL

B.1

EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

X

La etapa de "calificación" corresponde al momento en que la Entidad verifica de manera integral si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar las prestaciones que requiere contratar, de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección. En caso la oferta no cumpla con dichos requisitos, deberá ser descalificada.

De la verificación efectuada a las bases se pudo advertir que dentro de las características básicas del Analizador de Redes, se requiere que el equipo pueda realizar medidas de tensión y corriente TRMS, "True Root Mean Square" o "Valor Eficaz Verdadero" y se refiere a la forma en que se calcula el valor eficaz de una señal eléctrica el cual es necesario para una medición más precisa en un sistema eléctrico complejo, sin embargo producto de la revisión de la ficha técnica del equipo ofertado marca MEATROL modelo Mi550 se pudo concluir que no cuenta con esa característica, cabe mencionar que el documento no es subsanable pues altera el contenido esencial de la oferta, en ese orden de ideas, no es posible concluir, que el certificado presentado para acreditar el equipamiento estratégico sea un documento válido, por tanto no es posible tener por acreditado el requisito de calificación.

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.2.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.2.2	CAPACITACION		X
	<p>La etapa de "calificación" corresponde al momento en que la Entidad verifica de manera integral si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar las prestaciones que requiere contratar, de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección. En caso la oferta no cumpla con dichos requisitos, deberá ser descalificada.</p> <p>De la verificación efectuada se pudo advertir que el Certificado de Capacitación del Tecnico B en Mantenimiento de Equipos Electromecanicos por 30 horas, fue refrendado por Madeleine Cordova Vila Gerente de la empresa SIECEN E.I.R.L. (Partida Registral N°02031325) y hace referencia al Concurso Publico N°02-2022-ESSALUD-RAHVZA-1, pues bien del analisis a las bases del citado procedimiento se verifico que los Tecnico deberian recibir capacitacion de 12 horas academicas 4 veces al año que harian un total de 48 y no 30, asimismo en el parrafo prescedente de las mismas bases señala que el <u>contratista debera acreditar al profesional expositor calificado para la capacitacion</u>, sin embargo el certificado fue firmado por la gerente de la empresa que es Licenciada en Tecnologia Medica, profesion que difiere con lo requerido en las bases (Mantenimiento de Equipos Electromecanicos), no obstante la Resolucion N°2002-2019-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, señala en sintesis que si en las Bases integradas no establecen quien puede ser el emisor de los certificados o constancias de capacitacion y tampoco limitan que determinados sujetos puedan expedirlos y solo en caso que el propio postor expida una constancia <u>debe dar cuenta del profesional experto en la materia que brindo la capacitacion al personal</u>, indicacion que no contiene el documento presentado, asimismo es preciso mencionar que el documento no es subsanable pues altera el contenido esencial de la oferta, en ese orden de ideas, no es posible concluir, que el certificado presentado para acreditar la capacitacion sea un documento válido, por tanto no es posible tener por acreditado el requisito de calificación.</p>		
B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	<p>La etapa de "calificación" corresponde al momento en que la Entidad verifica de manera integral si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar las prestaciones que requiere contratar, de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección. En caso la oferta no cumpla con dichos requisitos, deberá ser descalificada.</p> <p>De la verificación efectuada se pudo advertir que el Certificado de Trabajo del Tecnico A como coordinador responsable en mantenimiento de equipos electromecanicos evidencia indicios de vulneracion al principio de veracidad, dado que de la verificacion de los procesos en los que participo la empresa SIECEN E.I.R.L., figura como Coordinador siempre un profesional Ingeniero y no un tecnico, por lo tanto el personal mencionado manifiestamente no realizo las funciones de Coordinador sino solo como tecnico, finalmente es preciso señalar que el documentos no es subsanable pues altera el contenido esencial de la oferta, en ese orden de ideas, no es posible concluir, que el documento presentado para acreditar la expeiencia del personal clave como Coordinador, sea un documento válido, por tanto no es posible tener por acreditado el requisito de calificación.</p>		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
C.1	FACTURACIÓN	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
<p>SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.</p>			
12.7	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
	La calificación de la ofertas se detallan en el cuadro de Calificación, según Anexo 41 que forma parte de la presente Acta.		

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

Conforme a lo establecido en las Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN, que en sintesis señalan que las Bases integradas, constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna; bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.

De igual forma la **Resolución N°1152-2023-TCE-S1**, del **Tribunal de Contraciones del Estado**, señala que es importante precisar que la formulacion y presentacion de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demas competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

FORMATO N° 13

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Ademas, es necesario tener en cuenta que la evaluación y calificación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el analisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre si, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión y/o descalificación.

Bajo ese contexto se procede de acuerdo **Articulo 75.1° del RLCE** que Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comite de Seleccion, por **UNANIMIDAD**, posterior a la evaluación de la oferta y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta, el procedimiento se declara **DESIERTO**.

15 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES


SR. LUIS ARMANDO HERRERA GONZALES
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


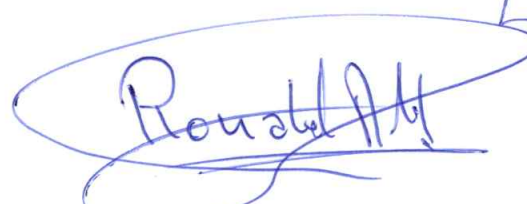


SR. RONALD DEL CASTILLO MAYORGA

PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


C.P.C. CONSUELO VEGA MALAGA

SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	4
	Fecha del informe	23 de Agosto de 2023
2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	JEFE DE LA OFICINA DE ADMINISTRACION DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS	
3 ANTECEDENTES	<p>Con NOTA N°139-MTTO-UAHYS-OA-DR-RAMD-ESSALUD-2023, de fecha 14 de Junio del 2023 se solicita la CONTRATACION DEL SERVICIO TERCERIZADO CON RESIDENCIA PARA EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPOS ELECTROMECANICOS DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS, pues bien dentro de las competencias del OEC se solicito realizar todas las gestiones concernientes a los actos preparatorios y posterior aprobacion del expediente y designacion del comite de seleccion; siendo este el encargado de la preparacion, conduccion y realizacion del procedimiento de seleccion Adjudicacion Simplificada , el cual fue convocado el dia 02 de agosto y tenia como fecha prevista para su adjudicacion el dia 18 de agosto del 2023.</p>	
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO TERCERIZADO CON RESIDENCIA PARA EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE EQUIPOS ELECTROMECANICOS DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°11-2023-ESSALUD/RAMD	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	01	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	01	
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Se presento 01 oferta, pero no quedo como oferta válida, debido a:		
01 oferta, fue descalificada.		X
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la descalificación de la misma deriva de errores en las oferta presentada.	
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Realizar una revision al expediente de contratacion para continuar con lo implementado en las bases integradas para la nueva convocatoria.</p>	
9 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		
 SR. LUIS ARMANDO HERRERA GONZALES PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
 SR. RONALD DEL CASTILLO MAYORGA PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
 C.P.C. CONSUELO VEGA MALAGA SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		