

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONDESUYOS - CHUQUIBAMBA
Nomenclatura :	PEC-PROC-2-2024-MPC-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	SERVICIO DE SUPERVISOR DE SALDO DE OBRA DEL PROYECTO RECONSTRUCCION DEL CAMINO VECINAL 33.15KM EN VISVE ANTENA CLARO - CHANCHALLAY - PROVINCIA DE CONDESUYOS Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA CUI 2520816

Ruc/código :	20507201793	Fecha de envío :	16/10/2024
Nombre o Razón social :	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	Hora de envío :	16:12:12

Consulta: Nro. 1

Consulta/Observación:

Se indica un plazo de 120 días calendario para la supervisión por lo que se consulta si el plazo de liquidación está incluido en el tiempo indicado o es un plazo adicional a ello.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se absuelve la consulta que el plazo de la supervisión es de 120 días y el plazo de la liquidación es el plazo que dispone el reglamento de ley de contrataciones.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante :MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONDESUYOS - CHUQUIBAMBA

Nomenclatura :PEC-PROC-2-2024-MPC-1

Nro. de convocatoria :1

Objeto de contratación :Consultoría de Obra

Descripción del objeto :SERVICIO DE SUPERVISOR DE SALDO DE OBRA DEL PROYECTO RECONSTRUCCION DEL CAMINO VECINAL 33.15KM EN VISVE ANTENA CLARO - CHANCHALLAY - PROVINCIA DE CONDESUYOS Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA CUI 2520816

Ruc/código :	10292869890	Fecha de envío :	18/10/2024
Nombre o Razón social :	VASQUEZ LUQUE MARTIN PORFIRIO	Hora de envío :	10:11:35

Consulta: Nro. 2

Consulta/Observación:

En las bases publicadas en la expresión de interés, se señala que la experiencia del postor en la especialidad tiene que tener un valor facturado acumulado $M \geq 1.5$ veces el valor referencial de la contratación, para obtener un puntaje de 100 puntos; mientras que en las bases publicadas en la convocatoria del proceso, se indica que $M \geq 3$ veces el valor referencial de la contratación para obtener 100 puntos.

Por lo tanto aquí existe una incongruencia sustancial; se solicita aclarar.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV Literal: fac. evalu Página: 34

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se acoge la observación y se modifica la experiencia del postor en la especialidad según la expresión de interés

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Se evaluará considerando el monto facturado acumulado hasta UNA VEZ Y MEDIA 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL

$M \geq [1.5]$ veces el valor referencial: 100 puntos

$M \geq [1]$ veces el valor referencial y $< [1.5]$ veces el valor referencial: 90 puntos

$M > [0.5]$ veces el valor referencial y $< [1]$ veces el valor referencial: 80 puntos