

PRONUNCIAMIENTO N° 332-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Castilla

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-MDC-CS-1, convocada para la “Contratación de suministro de bienes: adquisición de insumos para el programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Castilla periodo año fiscal 2024”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13¹ de junio de 2024, subsanado el 25² de junio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, en fecha 3³ de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida al “**Registro sanitario de los envases**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6 y N° 20 referida a la “**Presentación de muestras del Ítem N° 1**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10 referida al “**Anexo N° 06**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 referida a las “**Condiciones de procesamiento del Ítem N° 1**”.

¹ Trámite documentario N° 2024-27391731-PIURA.

² Expediente N°2024-0081892.

³ Expediente N°2024-0087290.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12 referida a los “**Insumos del Ítem N° 1**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25 y N° 26 referidas al “**Resumen Ejecutivo**”.

Por otra parte, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, se aprecia que al cuestionarse las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 31, se señaló lo siguiente:

“El comité de selección y área usuaria al brindar la presente respuesta vulnera y restringe la participación de los postores al insistir con el requerimiento de la presentación del Certificado de productos orgánicos y considerarlo dentro de los Factores de Evaluación como MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

(...)

Por lo tanto señores del OSCE, si el objetivo de requerir la presentación del Certificado de Productos Orgánicos es una Mejora a las especificaciones técnicas o a los aspectos referidos a la sostenibilidad ambiental o social, tales como productos con insumos que tengan sustancias con menor impacto ambiental; materia prima procedente de recursos gestionados de manera sostenible; PRODUCTOS ORGÁNICOS; LO COHERENTE Y LÓGICO sería que todos los insumos que conforman el producto objeto de la convocatoria como son KIWICHA, MAÍZ, ALGARROBA, PANELA estén inmersos en dicho Certificado de Productos Orgánicos; NO solamente la inclusión de UN solo producto como se puede apreciar en el cuadro de asignación de puntajes, ya que como lo hemos mencionado si se quiere incluir la presente certificación como MEJORA se debe acreditar la presentación de todos los insumos y obtener un producto final cuya fabricación logró el aporte de un menor impacto ambiental.

Por lo consiguiente señores del OSCE, con el fin de evitar la restricción de participación y el direccionamiento del presente procedimiento de Selección la certificación de productos orgánicos deben incluir todos los productos que participan en la composición del producto con la respectiva evidencia de la materia prima (granos) y el producto final (hojuelas y/o harinas), verificando con ello la certificación del producto y proceso orgánico” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del mencionado participante, con relación al factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, se advierte que el cuestionamiento relativo a las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 31 del pliego, está orientado a que se incluya como mejora en la certificación de productos orgánicos, a todos los productos que participen en la composición; mientras que, las consultas y/u observaciones antes señaladas estuvieron orientadas a que se suprima el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”.

De lo expuesto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y/u observaciones. Por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en

extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al “Registro sanitario de los envases”

La participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, alegando que la respuesta brindada por la Entidad no resulta concordante con la observación realizada. Asimismo, agrega que la Dirección General de Salud (DIGESA) no emite registros sanitarios conteniendo las características de los envases solicitadas en las especificaciones técnicas.

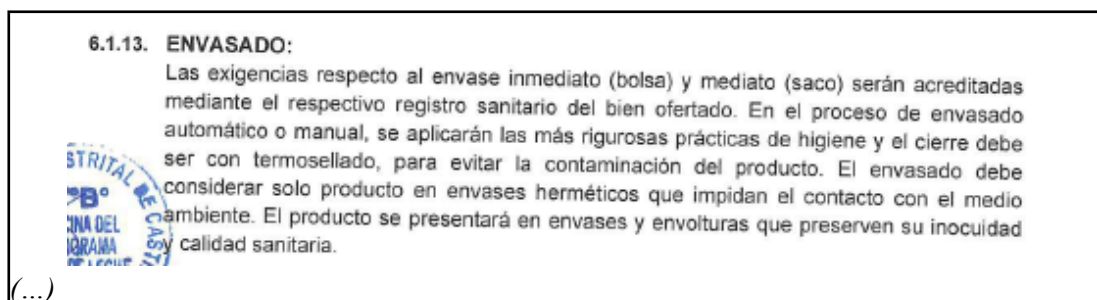
Por ello, solicitó que se admita que únicamente se acredite el tipo, material y capacidad del envase mediato e inmediato, a través de registro sanitario emitido por la DIGESA.

Pronunciamiento

Previamente a desarrollar los cuestionamientos, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 6.1.13 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



ENVASE Y EMBAJE:

Las exigencias respecto al envase inmediato (bolsa) y mediato (saco) serán acreditadas mediante el respectivo registro sanitario del bien ofertado.

Envase Inmediato o Bolsa

El envase interior debe ser en bolsa de polietileno de 1.00 kg las mismas que deben ser selladas herméticamente y debe salvaguardar las cualidades higiénicas, nutritivas, tecnológicas y organolépticas del producto.

Envase mediato o saco

Será saco de polipropileno con capacidad de hasta 30 unidades (cada unidad es de 01 kg).

Mediante la consulta y/u observación N° 4 el participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** solicitó que conforme a lo señalado por la DIGESA, se debe considerar únicamente el “tipo, material y capacidad” de los envases mediatos e inmediatos, pues la referida dirección no certifica todas las especificaciones de los envases; por lo que, solicita que, mediante Registro Sanitario, únicamente se pueda acreditar el material solicitado y la capacidad del envase.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado y ratificó su requerimiento, señalando que para ambos envases se está requiriendo material, tipo y capacidad, siendo que esta información es certificada por la DIGESA en el registro sanitario, y asimismo agrega que no está requiriendo exigencias que no sean certificadas por esta.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2024-MDC-RAGN⁴, el Área Usuaría de la Entidad, precisó lo siguiente:

“El área usuaria se pronuncia respecto de las características descritas en el envase (inmediato o bolsa) como son "SELLADAS HERMÉTICAMENTE" Y "DEBEN SALVAGUARDAR LAS CUALIDADES HIGIÉNICAS, NUTRITIVAS, TECNOLÓGICAS Y ORGANOLÉPTICAS, precisando que dichas características no se encuentra enmarcado dentro del tipo, material y capacidad del envase por lo tanto no se podrían acreditar mediante el registro.

El área usuaria precisa que respecto del envase (MEDIATO O SACO) lo descrito en las especificaciones técnicas de las bases integradas no definitivas se enmarcan dentro del tipo material y capacidad en cumplimiento del artículo 105 del Decreto Supremo N°007- 98-S.A.

Envase inmediato o bolsas:

El envase interior debe ser en bolsa de polietileno de 1.00 kg.

Envase mediato o saco:

Será saco de polipropileno con capacidad de hasta 30 unidades (cada unidad es de 01kg)” (El subrayado y resaltado es agregado)

En este mismo sentido, cabe precisar que, mediante la Resolución N° 2844-2023-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado señaló que, no corresponde requerir la acreditación de características distintas al tipo, material y capacidad, mediante el registro sanitario emitido por la DIGESA. Así se tiene lo siguiente:

⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0087290, de fecha 3 de julio de 2024.

En esa línea, a partir de la observación realizada por el Impugnante y la información aportada por el Adjudicatario, se colige que los registros sanitarios que al mes de octubre de 2022 (o de la oportunidad en la que DIGESA estableció como nuevo criterio no consignar en el registro sanitario información sobre el envase más allá de lo señalado en el artículo 105 del Decreto Supremo N.º 007-98-SA), no contemplen información específica del envase requerida en las bases del procedimiento de selección, se encontraban limitados de participar en el procedimiento de selección, ya que no podrían acreditar tales características con su registro sanitario.

18. En línea con lo expresado, se advierte que los argumentos del Impugnante son aplicables no solo para suprimir lo solicitado por dicho postor, sino también tiene alcance a las demás características tanto del envase mediato como del inmediato que sean distintas a las previstas en el artículo 105 del Decreto Supremo N.º 007-98-SA y los procedimientos TUPA respectivos (tipo, material y capacidad y/o presentaciones).

(...)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que i) Respecto del envase inmediato o bolsa, las características “*selladas herméticamente*” y “*deben salvaguardar las cualidades higiénicas, nutritivas, tecnológicas y organolépticas del producto*”, no se encuentran enmarcadas dentro del tipo, material y capacidad del envase y en consecuencia, no se pueden acreditar mediante registro sanitario, por lo que dispuso modificar dicho extremo; y ii) Respecto del envase mediato o saco, las especificaciones descritas sí se enmarcan dentro del “*tipo, material y capacidad*”, por lo que dispuso ratificarse en dicho extremo.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, mediante informe técnico posterior, rectificó su absolución, refiriendo que existen características que no se enmarcan en el “*tipo, material y capacidad*”; siendo que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y bajo los argumentos antes expuestos, dispuso modificar las características para el envase inmediato, pero manteniendo las características para el envase mediato.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, se admita que únicamente se acredite el tipo, material y capacidad del envase mediato e inmediato, a través de registro sanitario emitido por la DIGESA, y en tanto mediante el citado informe técnico, la Entidad ha admitido el extremo solicitado por el recurrente, lo cual además resulta acorde con lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.1.13 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“6.1.13. ENVASADO

(...)

ENVASE Y EMBALAJE;

(...)

Envase inmediato o Bolsa

El envase interior debe ser en bolsa de polietileno de 1.00 kg ~~las mismas que deben ser selladas herméticamente y debe salvaguardar las cualidades higiénicas, nutritivas, tecnológicas y organolépticas del producto.~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Presentación de muestras del Ítem N° 1”

La participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 20, en relación a la exigencia de muestras para la presentación de las ofertas, alegando que resulta restrictiva e ilógica, debido a que implica que los participantes realicen una inversión antes de obtener la buena pro.

Por ello, solicitó que **se suprima la exigencia de presentación de muestras para la presentación de ofertas y se exija para la entrega de los productos.**

Pronunciamiento

Previamente a desarrollar los cuestionamientos, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas

características técnicas.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ITEM N° I: HOJUELA PRECOCIDA DE KIWICHA, HARINA DE MAÍZ, ALGARROBA Y PANELA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES

(…)

- k) Debido que en el registro sanitario no se puede exigir ciertas características del envase las cuales DIGESA no certifica, resultando relevante su cumplimiento como es el espesor mínimo de 2.5 milésimas de pulgada, el ancho de la bolsa este entre 7.5 y 10 pulga y su Longitud de bolsa entre 12 y 14 pulga, y sean sometido a **Prueba de reventazón con carga estática – Prueba de compresión Prueba de reventazón interna, por lo que se decide someter a los envases a pruebas** utilizando metodología, mecanismos o pruebas para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, las cuales serán realizadas por un laboratorio acreditado por INACAL.

A LA BOLSA

La revisión de las bolsas consiste en una serie de actividades que proporcionan tanto información cuantitativa como cualitativa:

Inspección visual de las bolsas y medidas de las dimensiones externas en atención al peso para proporcionar una evaluación inicial de la integridad del producto alimenticio (esto incluye espesor de lámina, anchura y longitud).

Prueba de reventazón para evaluar la resistencia del sello;

Revisión Visual

Una detallada evaluación visual externa de los envases, sus sellos y dimensiones es la primera forma de detectar los defectos del envase. Esto comprende:

Examinar cuidadosamente los bordes de cada sello buscando evidencias de producto en el área. No debería estar visible trazas del producto;

Medir el espesor de lámina a lo largo y ancho de la bolsa utilizando un **Micrómetro para film de plástico u otro instrumento como el medidor micrométrico de precisión con dos superficies circulares superpuestas, paralelas entre sí**, para determinar que tiene un espesor mínimo de 2.5 milésimas de pulgada.

Método de ensayo: NTP 311.199:1980 (Revisada el 2013). Plásticos. Determinación del espesor en películas, láminas y laminados lisos. NTP 311.219:2008 (revisada el 2015). ENVASES PLÁSTICOS. Determinación de las dimensiones y espesor.

Medir el ancho y largo de la bolsa utilizando Regla metálica milimetrada de tamaño adecuado al cuerpo a medir. Método de ensayo: NTP 311.219:2008 (revisada el 2015). ENVASES PLÁSTICOS. Determinación de las dimensiones y espesor.

Las dimensiones que garantizan un envasado adecuado según el peso son:

Anchura de bolsa. Entre 7.5 y 10 pulg

Longitud de bolsa. Entre 12 y 14 pulg

Prueba de reventazón con carga estática – Prueba de compresión

Dos planchas presionan la bolsa llenada y sellada. La bolsa debe soportar una fuerza de 7.5 kg por cada 15 mm de longitud de sello interno aplicada por 15 segundos.

Método de ensayo: Inspección mecánica y lectura directa

Prueba de reventazón interna

Prueba para probar un sello hermético, condiciones de sellado y la habilidad del empaque para soportar las condiciones de manipulación y transporte.

Usando una aguja para inyectar aire dentro de la bolsa. La presión es 10 KPa/seg.

La prueba es dinámica cuando se inyecta aire hasta que la bolsa revienta.

La prueba es estática cuando se para a una presión determinada por 30 segundos.

La prueba es pasa o falla.

La prueba es indexada cuando se para a determinada presión por 30 segundos, luego se aumenta la presión por 30 segundos más, y así sucesivamente hasta que la bolsa revienta.

Por lo que corresponde que los postores deberán de presentar:

una (01) muestra del envase que contendrá el producto alimenticio ofertado al día siguiente de haber quedado definitivamente integradas las bases siendo presentada en un sobre lacrado a través de mesa de partes de la entidad JIRON AYACUCHO N° 414 – CASTILLA – PIURA., con atención al PROGRAMA VASO DE LECHE, desde las 8:00 am hasta las 16:00 pm.

”

Mediante las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 20, los participantes **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L. y CORPORACIÓN AGROINDUSTRIAL ALIMENTOS DERIVADOS E.I.R.L.** solicitaron lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 6:** se solicitó a la Entidad que se suprima la presentación de muestras de los envases requerida en la etapa de presentación de ofertas, debido a que resulta restrictivo; por lo que solicita que dicha evaluación se realice recién sobre el lote del postor ganador de la buena pro.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 20:** se solicitó a la Entidad que se suprima la presentación de muestras y pruebas a los envases en la etapa de presentación de ofertas, ya que se debe evitar gastos innecesarios y costosos que inciden en el costo del producto permitiéndose la presentación de una declaración jurada de la calidad del producto y de los envases.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, se determina las ofertas deben contener como mínimo, la documentación que acredite el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos; siendo responsabilidad de la Entidad, el establecer cuáles serán los documentos que le generen certeza respecto de su cumplimiento. En consecuencia, agrega que dicha documentación puede estar constituida por la presentación de muestras, entre otros; por lo que no acoge lo solicitado y se ratifica en la presentación de muestras para la admisión de las ofertas.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 005-2024-MDC-RAGN⁵, el Área Usuaría de la Entidad, precisó lo siguiente:

⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0081892, de fecha 25 de junio de 2024.

"Las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de suministro de bienes" establecen que, en caso la Entidad determine la presentación de muestras, deberá consignarse dicha información en el listado de documentación para la admisión de la oferta. SUSTENTAMOS TÉCNICAMENTE que el requerimiento respecto de la presentación de la muestra para su calificación resulta válida en el extremo que se ha utilizado mecanismos objetivos que permitan verificar el cumplimiento del requerimiento, habiendo sido precisado en las Bases de forma clara, precisa y objetiva, indicando la siguiente información:

i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; ii) la metodología que se utilizará; iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

De lo señalado por el observante manifestamos que los proveedores que abastecen a las entidades con alimentos a los programas sociales como en el presente caso para el programa vaso de leche elaboran constantemente "envases" para la entrega de los alimentos a las entidades distritales y provinciales en cantidades suficientes que le permitiría contar con disponibilidad para presentación de muestras, adicionalmente, precisamos que la evaluación de la presentación de la muestra no afecte la libre concurrencia de proveedores, porque el costo será asumido por la entidad" (El subrayado y resaltado es agregado).

Posteriormente, cabe tener en consideración que, mediante el Informe Técnico N° 006-2024-MDC-RAGN⁶, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

si bien la prueba de reventazón con carga estática no tiene NTP, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, precisando que es totalmente necesario que la bolsa que contiene el bien requerido soporte una fuerza de 7.5 Kg x 15mm longitud de sello interno x 15 segundos; caso contrario en la estiba de producto terminado no soportará el apilamiento de los sacos en una ruma de 2 metros o hasta una altura de 60 cdm respecto al techo como indica el artículo 22 y 35 de la Resolución Ministerial N° 451-2006/MINSA, Asimismo, indicamos que en el marco del numeral 29.6 del artículo 29 del Reglamento, la Entidad no está supeditada a que toda exigencia o disposición establecida tenga una Norma Técnica, por lo que la Entidad tendrá la obligación de determinar los parámetros mínimos, y las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que se ejecutara. Por lo tanto, ratificamos el requerimiento expuesto.

(...)

Al respecto, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0087290, de fecha 3 de julio de 2024.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.

De otro lado, cabe señalar que las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria disponen que, en caso de solicitar muestra para la admisión de la oferta, esta debe considerar lo siguiente:

“Cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario[1] para la presentación de muestras.”

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, mediante los citados informes precisó que, se ratifica en la presentación de la muestra para la admisión de la oferta, en los términos contenidos en las Bases Integradas.

De lo expuesto, se aprecia que las condiciones consignadas por la Entidad en las Bases Integradas para la presentación de muestras, no se condice con los lineamientos establecidos en la Bases Estándar, según lo siguiente:

- En relación a la metodología que se utilizará, la Entidad ha dispuesto la *“inspección visual de las bolsas”*, así como *“una detallada evaluación visual externa de los envases, sus sellos y dimensiones”*, *“examinar cuidadosamente los bordes de cada sello buscando evidencias de producto en el área”* y *“No debería estar visible trazas del producto”*.

De lo expuesto en los párrafos que preceden se aprecia que, si bien la Entidad mediante los citados informes, se ha ratificado en la exigencia de presentación de muestras para la admisión de la oferta, no obstante, se advierte que la metodología para la evaluación de muestras resultan en una evaluación subjetiva, dado que, se usa una metodología organoléptica; por lo que dichos aspectos no guardan congruencia con lo establecido en las Bases Estándar aplicables y lo dispuesto en la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3, por cuanto señala que *“la sola referencia al método organoléptico (que se basa en la aplicación de los criterios como el olor, sabor, color, aroma, aspecto y demás propiedades que pueden verificarse con la simple utilización de los sentidos) no resulta, por sí mismo, suficiente para ser considerado un procedimiento de evaluación objetivo”*.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la presentación de muestras para la presentación de ofertas, y en tanto, respecto a la metodología que se utilizará se evidencia que no se condice con los lineamientos determinados por el Tribunal de Contrataciones del Estado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el literal k) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el acápite 6.1.13 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

6.1.13. ENVASADO:

(...)

Debido que, en el registro sanitario no se puede exigir ciertas características del envase las cuales DIGESA no certifica, resultando relevante su cumplimiento como es el espesor mínimo de 2.5 milésimas de pulgada, el ancho de la bolsa este entre 7.5 y 10 pulg y su Longitud de bolsa entre 12 y 14 pulg, y sean sometido a Prueba de reventazón con carga estática—Prueba de compresión Prueba de reventazón interna, por lo que se decide someter a los envases a pruebas utilizando metodología, mecanismos o pruebas para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas, las cuales serán realizadas por un laboratorio acreditado por INACAL.

ALA BOLSA

La revisión de las bolsas consiste en una serie de actividades que proporcionan tanto información cuantitativa como cualitativa:

Inspección visual de las bolsas y medidas de las dimensiones externas en atención al peso para proporcionar una evaluación inicial de la integridad del producto alimenticio (esto incluye espesor de lámina, anchura y longitud).

Prueba de reventazón para evaluar la resistencia del sello;

Revisión Visual

Una detallada evaluación visual externa de los envases, sus sellos y dimensiones es la primera forma de detectar los defectos del envase. Esto comprende:

Examinar cuidadosamente los bordes de cada sello buscando evidencias de producto en el área. No debería estar visible trazas del producto;

Medir el espesor de lámina a lo largo y ancho de la bolsa utilizando un Micrómetro para film de plástico u otro instrumento como el medidor micrométrico de precisión con dos superficies circulares superpuestas, paralelas entre sí, para determinar que tiene un espesor mínimo de 2.5 milésimas de pulgada. Método de ensayo: NTP 311.199:1980 (Revisada el 2013). Plásticos. Determinación del espesor en películas, láminas y laminados lisos. NTP 311.219:2008 (revisada el 2015). ENVASES PLÁSTICOS. Determinación de las dimensiones y espesor:

Medir el ancho y largo de la bolsa utilizando Regla metálica milimetrada de tamaño adecuado al cuerpo a medir. Método de ensayo: NTP 311.219:2008 (revisada el 2015). ENVASES PLÁSTICOS. Determinación de las dimensiones y espesor:

~~Las dimensiones que garantizan un envasado adecuado según el peso son:~~

~~———— Anchura de bolsa. Entre 7.5 y 10 pulg~~

~~———— Longitud de bolsa. Entre 12 y 14 pulg~~

~~Prueba de reventazón con carga estática—Prueba de compresión~~

~~Dos planchas presionan la bolsa llenada y sellada. La bolsa debe soportar una fuerza de 7.5 kg por cada 15 mm de longitud de sello interno aplicada por 15 segundos.~~

~~Método de ensayo: Inspección mecánica y lectura directa~~

~~Prueba de reventazón interna~~

~~Prueba para probar un sello hermético, condiciones de sellado y la habilidad del empaque para soportar las condiciones de manipulación y transporte.~~

~~Usando una aguja para inyectar aire dentro de la bolsa. La presión es 10 KPa/seg.~~

~~La prueba es dinámica cuando se inyecta aire hasta que la bolsa revienta.~~

~~La prueba es estática cuando se para a una presión determinada por 30 segundos. La prueba es pasa o falla.~~

~~La prueba es indexada cuando se para a determinada presión por 30 segundos, luego se aumenta la presión por 30 segundos más, y así sucesivamente hasta que la bolsa revienta.~~

~~Por lo que corresponde que los postores deberán de presentar:~~

~~Una (01) muestra del envase que contendrá el producto alimenticio ofertado al día siguiente de haber quedado definitivamente integradas las bases siendo presentada en un sobre lacrado a través de mesa de partes de la entidad JIRÓN AYACUCHO N°414 CASTILLA-PIURA, con atención al PROGRAMA VASO DE LECHE, desde las 08:00 am hasta las 16:00pm.~~

~~(...)”~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “Anexo N° 06”

La participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, alegando que no ha sido clara ni precisa, debido a que se limitó a indicar que el Anexo N° 06 debe ser llenado

de acuerdo a las Bases estándar, sin dar una respuesta específica a las consultas formuladas. Por ello, **solicitó que se emita una respuesta motivada a los extremos consultados relativos al Anexo N° 6.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en Anexo N° 6 de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 6							
PRECIO DE LA OFERTA							
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDC-CS Presente.-							
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:							
<table border="1"><thead><tr><th>CONCEPTO</th><th>PRECIO TOTAL</th></tr></thead><tbody><tr><td> </td><td> </td></tr><tr><td>TOTAL</td><td> </td></tr></tbody></table>	CONCEPTO	PRECIO TOTAL			TOTAL		
CONCEPTO	PRECIO TOTAL						
TOTAL							
El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.							
[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]							
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda							
<div>Importante<ul style="list-style-type: none">El postor debe consignar el precio total de la oferta, sin perjuicio, que, de resultar favorecido con la buena pro, presente el detalle de precios unitarios para el perfeccionamiento del contrato.En caso de que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto: "Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".</div>							

Mediante la consulta y/u observación N° 10, la participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.**, respecto del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, consultó: i) Si en la columna “concepto” deberá consignarse el nombre del producto, cantidad de kilos a comprar y la marca del producto; y ii) Si en la columna de “precio total”, además de consignarse el monto ofertado en números, también debe expresarse en letras.

Ante lo cual, el Comité de Selección se limitó a absolver que los postores deben ofertar de acuerdo al formato de las Bases aprobadas por el OSCE, siendo este el Anexo N° 06 a suma alzada.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 005-2024-MDC-RAGN⁷, el Área Usuaría de la Entidad, precisó lo siguiente:

“La presente consulta formulada por el participante se absolvió de manera clara y concisa, las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE mediante Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD, adjuntan el anexo asignado con el número 06 el cual corresponde a los formatos de la oferta económica para

⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0081892 de fecha 25 de junio de 2024.

procesos a suma alzada o a precios unitarios indicando claramente la información que el postor debe incorporar al momento de elaborar su oferta económica, el comité de selección no puede precisar qué información debe incorporar porque podríamos hacer que el postor incurra en error para ello se adjuntan a las bases los formatos que el postor debe utilizar al momento de elaborar sus ofertas. El comité de selección no tiene más que agregar” (El subrayado y resaltado es agregado).

De forma previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁸.

Sobre el particular, cabe señalar que, los participantes pueden formular “consultas” para solicitar aclaraciones u otros pedidos, y “observaciones”, de manera fundamentada, por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Así, en el numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD - Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, se establece que el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones según corresponda, debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planetas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta u observación.

En tal sentido, corresponde al comité de selección pronunciarse sobre las aclaraciones y/o transgresiones normativas precisadas por los participantes en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones, siendo que, debería evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones y/o transgresiones alegadas.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, precisó que dicha consulta fue absuelta de manera clara y concisa, considerando que las bases estandarizadas aprobadas por el OSCE, mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, incluyen el Anexo N° 06 para procesos a suma alzada; siendo que, el Comité de Selección declara que no puede precisar de forma detallada la información que debe incorporar el postor, motivo por el cual se indicó que la oferta debe ser formulada conforme a los formatos contemplados en las bases estándar, los cuales deben ser empleados por los postores al elaborar sus ofertas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad absuelva motivadamente los extremos consultados y, en la medida que, mediante el citado informe técnico, la Entidad proporcionó mayores alcances por los cuales no le sería brindar mayor detalle respecto de las consultas en cuestión y que lo señalado se condice con las Bases Estándar objeto

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

de la presente convocatoria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Referido a las “Condiciones de procesamiento del Ítem N° 1”

La participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, señalando que la Entidad restringe la participación de postores, al considerar como factor de evaluación “Condiciones de procesamiento” del Ítem N° 1, al “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura y condiciones higiénico sanitarias”, considerando que, a la fecha existen diversas denominaciones para dicho certificado y que no todos los laboratorios acreditados ante INACAL, emiten la inspección de dicha actividad bajo el nombre requerido por la Entidad.

Por ello, **solicitó que para acreditar las “Condiciones de procesamiento” del Ítem N° 1, la Entidad admita certificados en cuyo contenido se refleje la inspección de buenas prácticas de manufacturas y condiciones higiénico sanitarias, a pesar que su denominación no coincida con la solicitada.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el literal C del Ítem N° 1 del capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C. CONDICIONES DE PROCESAMIENTO	
<p>evaluación se evaluarán las buenas prácticas de manufactura e higiénico sanitario de la planta en cumplimiento del D.S N°007-98-S.A y Resolución Ministerial N.º 451-2006/MINSA, “Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a Base de Granos y Otros, Destinados a Programas Sociales de Alimentación” Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del certificado oficial del producto ofertado emitidos por organismos de inspección acreditado por INACAL evaluación</p>	<p>(Máximo 15 puntos) certificado de inspección de buenas prácticas de manufactura e Higiénico sanitario del producto ofertado a nombre del fabricante y con valor oficial, emitido por un organismo de inspección acreditado ante INACAL. De 98.00 a 100..... (05) puntos De 94.00 a 97.00 (03) puntos De 90.00 a 93.00 (01) punto</p>

Mediante la consulta y/u observación N° 11, la participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** solicitó que, para acreditar el factor de evaluación “Condiciones de Procesamiento” del Ítem N° 1, se admita la presentación del documento denominado “Certificado de Inspección de las Buenas Prácticas de

Manufactura (BPM) de Fábrica y Almacenes”; debido a que la denominación “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) y condiciones higiénico sanitarias”, restringe la participación de postores, teniendo en cuenta que, a la fecha existen diversas denominaciones para dicho certificado.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado y señaló que, mediante Oficio Múltiple N° 001-2023-INACAL/DA, el Instituto Nacional de Calidad (INACAL) comunicó a los representantes de organismos de inspección acreditados, que se observó que a la fecha se tienen varias denominaciones para la misma actividad; por lo que, a fin de no generar confusión hacia los usuarios o clientes se propuso contar con una sola denominación, esto es “Inspección de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) y condiciones higiénico sanitarias”; por lo que, al ser las disposiciones emitidas por el INACAL de cumplimiento obligatorio se requiere dicha denominación para el certificado.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 005-2024-MDC-RAGN⁹, el Área Usaria de la Entidad, precisó lo siguiente:

“SUSTENTO TÉCNICO el no acogimiento a la presente absolución se ampara en la disposición establecida por el Instituto Nacional de la Calidad INACAL en el OFICIO MÚLTIPLE N° 001-2023-INACAL/DA de fecha, 18 de enero de 2023 el cual será adjuntado al presente informe técnico como prueba instrumental empleado en el presente pliego absolutorio. En ese contexto se ratifica lo absuelto.

(...)

OFICIO MULTIPLE N° 001-2023-INACAL/DA

Señores
REPRESENTANTES DE ORGANISMOS DE INSPECCIÓN ACREDITADOS
Destinatario múltiple según listado Anexo N° 01
Presente. -

Asunto : Denominación de actividad de inspección y documentos normativos

De mi consideración:

Por medio del presente reciban mis saludos a la vez de informarles sobre las acciones que esta Dirección viene realizando, a fin que, según lo acordado en la reunión de fecha 15 de febrero del 2022 con sus representadas, se uniformen los alcances acreditados con objeto de mejorar la competitividad de los servicios de inspección brindados por los organismos de inspección acreditados.

En la reunión sostenida con los Expertos Técnicos del INACAL-DA del sector para alimentos destinados a programas sociales llevada a cabo el 2022-12-14, se revisó el alcance de Inspección de las Buenas Prácticas de Manufactura e Higiénico Sanitario y los documentos normativos necesarios para la evaluación de la conformidad, al respecto mencionar lo siguiente:

- 1) Se observó que a la fecha se tienen varias denominaciones para la misma actividad, como por ejemplo:
 - Inspección de Buenas Prácticas de Manufactura e Higiénico Sanitario en planta.
 - Inspección de las Buenas Prácticas de Manufactura e Higiénico Sanitario de Fábrica, Almacenes de Alimentos y Bebidas.
 - Inspección de las Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) y de las Condiciones Higiénico Sanitarias.
 - Inspección de BPM e Higiénico Sanitario de Planta.
 - Inspección de BPM e Higiénico Sanitario de planta, almacenes y transporte.
 - Inspección de Higiénico Sanitaria.
 - Inspección de Buenas Prácticas de Manufactura e Higiénico Sanitario.
 - Inspección de BPM e Higiénico Sanitario de fábrica, almacenes y transporte.
 - Inspección de BPM e Higiénico-Sanitario de fábrica, almacenes y transporte.



Por lo que a fin de no generar confusión hacia los usuarios/clientes se propone contar con una sola denominación, que sería la siguiente: “Inspección de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) y condiciones higiénico sanitarias”, la misma que será consignada en los alcances en el campo de “actividad de inspección”.

⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0081892, de fecha 25 de junio de 2024.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

De las disposiciones citadas, se desprende que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, se ratificó en lo absuelto, alegando que la misma se ampara en la disposición establecida por el INACAL en el Oficio Múltiple N° 001- 2023-INACAL/DA; siendo de notar que, en dicho documento se indica que, a fin de no generar confusión hacia los usuarios/clientes se propone el contar con una sola denominación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el comité de selección de la Entidad, se ratificó en mantener la denominación “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) y condiciones higiénico sanitarias” como factor de evaluación “Condiciones de procesamiento” del Ítem N° 1; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, la Entidad admita diversas denominaciones alternativas al “Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura (BPM) y condiciones higiénico sanitarias”, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido de los factores de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe**

técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto al “Insumos del Ítem N° 1”

La participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, alegando que, no ha tomado en cuenta la definición de la palabra “harina” y solo se está considerando al “extracto de algarroba en polvo” para la composición del insumo “algarroba” del Ítem N° 1.

Por ello, solicitó que para el Ítem N° 1, se admita la presentación de “harina de algarroba” como alternativa al “extracto de algarroba en polvo”.

Pronunciamiento

Previamente, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, de la revisión del acápite 6.1.2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6.1.2. REQUISITOS: COMPOSICIÓN		
ALIMENTO/INSUMO	CANTIDAD	
	En ración (gr)	En porcentaje
Harina de maíz	10.00	23.13
Extracto de algarrobo en polvo	9.00	20.81
Kiwicha precocida hojuela	18.00	41.63
Panela	4.00	9.25
Fosfato Tricálcico	2.12	4.90
Mix Vitaminico	0.12	0.28
TOTAL	43.24g	100.00

Mediante la consulta y/u observación N° 12, la participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** solicitó que, con relación al insumo algarroba, del Ítem N° 1, se permita la presentación de “harina de algarroba” alternativamente al “extracto de algarroba en polvo”; teniendo en consideración que en la descripción del producto se menciona que se adicionará harinas suaves de maíz y extracto de algarroba en polvo.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, por lo que se ha establecido en el requisito composición que el insumo algarroba se requiere como extracto de algarroba en polvo, característica que debe estar identificada en la documentación requerida en las Bases.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 005-2024-MDC-RAGN¹⁰, el Área Usuaria de la Entidad, precisó lo siguiente:

*“En atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que **la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades** descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, señalamos que de acuerdo a la composición del producto establecido en el Capítulo III de las especificaciones técnicas literal 6.1.2 requisitos de composición se **ha considerado dentro de sus componentes ingrediente EXTRACTO DE ALGARROBA EN POLVO**. El observante pretende que el área usuaria resuelva su observación considerando sus propios intereses, más allá del requerimiento formulado, lo cual no resulta procedente por parte de la entidad.*

*Además, cabe señalar que en el numeral 3.2 del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias **se ha declarado que existiría pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el cumplimiento de las especificaciones técnicas del producto ítem 1** Hojuela Precocida de Kiwicha Harina de Maíz, Algarroba y Panela Fortificado con vitaminas y minerales, con las características descritas en el numeral 6.1.2 requisitos de composición del producto” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades ha considerado dentro de sus componentes al ingrediente “extracto de algarroba en polvo”, asimismo, agrega que, mediante Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el cumplimiento de las especificaciones técnicas del producto Ítem N° 1, con las características descritas en el acápite 6.1.2, relativo a la composición del producto.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó que para el insumo algarrobo del Ítem N° 1, únicamente se admitirá el extracto de algarroba en polvo y no en harina, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la referida característica.

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0081892 de fecha 25 de junio de 2024.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita que el insumo algarroba del Ítem N° 1, pueda ser presentado alternativamente como extracto de algarroba en polvo o como harina de algarroba, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto al “Resumen Ejecutivo”

La participante **PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25 y N° 26, señalando que la indagación de mercado no se habría realizado cumpliendo con el formato establecido según la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, debido a que la Entidad no detalló las marcas ofrecidas en la indagación de mercado que acreditan la existencia de pluralidad de marcas dentro del Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE,

Por ello, **solicitó que se publique el detalle de la indagación de mercado dentro del Resumen Ejecutivo.**

Pronunciamiento

Mediante las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25 y N° 26, el participante **CORPORACIÓN AGROINDUSTRIAL ALIMENTOS DERIVADOS E.I.R.L.** se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 24:** se solicitó a la Entidad que detalle dentro del Resumen Ejecutivo, las marcas ofrecidas por los cotizantes, que acrediten la existencia de pluralidad de proveedores y de marcas.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 25:** se solicitó a la Entidad que detalle dentro del Resumen Ejecutivo, el nombre de las marcas ofrecidas por los cotizantes que acrediten la existencia de pluralidad de marcas.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 26:** se observó que la Entidad no ha publicado dentro del Resumen Ejecutivo la forma en que se determinó el valor estimado y la pluralidad de marcas y proveedores.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el Resumen Ejecutivo forma parte del expediente de contratación; siendo una declaración jurada que demuestra la existencia de pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento. Asimismo, agrega que, los espacios relativos a la indagación de mercado contenidos en el Resumen Ejecutivo, únicamente serán completados en caso de no existir dicha pluralidad, indicando la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2024-MDC-RAGN¹¹, el Área Usuaría de la Entidad, precisó lo siguiente:

“El área usuaria se pronuncia el Resumen Ejecutivo se encuentra de acuerdo al formato establecido en la Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD; y se ha elaborado como resultado de la indagación de mercado, realizado para los productos que adquirirá la Municipalidad Distrital de Castilla para el Programa Vaso de Leche, donde se ha consignado que si se cuenta con la pluralidad de postores y las marcas respectivas señaladas en cada una de las cotizaciones alcanzadas, generando con ello la participación y pluralidad de postores que deseen participar en el presente procedimiento de selección para el cual se efectuó la indagación de mercado sin restricciones; ya que las cotizaciones para la Indagación de mercado fueron emitidas por los Fabricantes o Distribuidores. Asimismo, se indica que el formato de Resumen Ejecutivo no permite agregar información adicional a la requerida, Por otra parte, se aclara que, **en ninguna parte de la directiva en mención, ni en el formato de Resumen Ejecutivo se establece que el comité deberá requerir a los agentes del mercado, validen el cumplimiento de todos los extremos del requerimiento, esto solo se realiza dentro de la indagación del mercado y se consigna en el cuadro comparativo, el mismo que no es obligatorio publicar en el SEACE, pero si obra dentro del expediente de contratación.**

(...)

*El área usuaria se pronuncia el Resumen Ejecutivo ha sido elaborado según lo establecido en la Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD "Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias", y lo señalado en el "Instrucciones para el llenado del formato 4 resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)", **en lo referido a que no es obligatorio consignar como parte del Resumen Ejecutivo la información referida de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas. Precizando que en el expediente de contratación se encuentra la información relevante de ser requerida por el OSCE.***

(...)

*El área usuaria se pronuncia respecto de los posibles vicios que acarrearían la nulidad del presente procedimiento de selección; no resultan procedente las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas no es un requisito obligatorio a ser publicado en el contenido del correspondiente Resumen Ejecutivo. en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante el citado informe técnico, ratificamos lo absuelto en el pliego de las consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando entre otros aspectos que el Resumen Ejecutivo se encuentra de acuerdo al formato establecido en la Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD, siendo que, **el cuerpo normativo no solicita plasmar el nombre de las empresas, ni nombre de marcas, el Resumen Ejecutivo fue elaborado según lo establecido en la Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD "Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias", y lo señalado en el "Instrucciones para el llenado del formato 4 resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)", en lo referido a que no es obligatorio***

¹¹ Mediante el Expediente N° 2024-0087290, de fecha 3 de julio de 2024.

consignar como parte del Resumen Ejecutivo la información referida de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas. En ese sentido, consideramos haber realizado la indagación de mercado según lo establecido en la Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD, lo cual guardaría congruencia con lo establecido en la normativa en materia de contratación pública aplicable al caso en particular” (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe precisar que la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD “Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, en el literal c) del numeral 7.1 establece que, el Resumen Ejecutivo debe contener en el caso de bienes entre otros aspectos la información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento.

Asimismo, en el Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones preparatorias (Bienes), adjunto a la Directiva, señala lo siguiente:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI		NO	
	<i>De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.</i>				

3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI		NO	
	<i>En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.</i>				

Aunado a ello, INSTRUCCIONES PARA EL LLENADO DEL FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (BIENES), se precisa lo siguiente:

3.2	<i>Marcar con un "X", según corresponda, si existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento. De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores.</i>
3.3	<i>Marcar con un "X", según corresponda, si existe la pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento. De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de marcas.</i>

En atención a ello, se colige que la información de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas, no es un requisito obligatorio a ser publicado en el contenido del correspondiente Resumen Ejecutivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, la Entidad mediante el citado informe técnico, precisó que la Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD no solicita detallar el nombre de las empresas ni las marcas en el Resumen Ejecutivo; por lo que dicho documento fue elaborado según lo establecido en la referida directiva.

De lo expuesto en líneas anteriores y en concordancia con lo expresado por la Entidad, como mejor conocedora de su necesidad, se aprecia que el Resumen Ejecutivo fue elaborado según lo establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD “Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, y lo señalado en las “Instrucciones para el llenado del formato resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, considerando que no es obligatorio consignar como parte del Resumen Ejecutivo la información referida de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad detalle dentro del Resumen Ejecutivo, la información relacionada a las marcas de los productos cotizados, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del resumen ejecutivo, lo cual guarda congruencia con lo establecido en la normativa en materia de contratación pública; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para la admisión de la oferta

a) Certificado de Inspección de Buenas Prácticas de Manufactura e Higiénico Sanitario

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

ITEM N° I: HOJUELA PRECOCIDA DE KIWICHA, HARINA DE MAÍZ, ALGARROBA Y PANELA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES

(...)

f) *Copia simple del Certificado de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP vigente o Resolución Directoral que la otorga, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria – DIGESA, a nombre del fabricante, de conformidad con el artículo 58-A del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N°007-98-SA, modificado por Decreto Supremo N°004-2014-SA, Resolución Ministerial N°451-2006/MINSA y conforme la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA, que aprueba la “Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fábrica de Alimentos y Bebidas”.* (Para el caso de alimentos elaborados industrialmente).

(...)

i) *copia del certificado de inspección de buenas prácticas de manufactura e Higiénico sanitario del producto ofertado emitido por un Organismo de Inspección Acreditado ante INACAL-DA a nombre del fabricante, de conformidad con el D.S N°007-98-S. A, Resolución Ministerial N.º 451-2006/MINSA, que aprueba la “Norma Sanitaria para la Fabricación de Alimentos a Base de Granos y Otros, Destinados a Programas Sociales de Alimentación.”*

Asimismo, cabe tener en consideración que, mediante la Resolución N° 1247-2024-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado señaló lo siguiente:

“(…) importante mencionar que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 58 del Decreto Supremo N.º 004-2014-SA, que modifican e incorporan algunos artículos del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por el Decreto Supremo N.º 007-98-SA, son requisitos para la certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP, la presentación de, entre otros, manuales de programa de buenas prácticas de manipulación o buenas prácticas de manufactura (BPM) y programa de higiene y saneamiento (PHS).

Conforme a lo expuesto de forma precedente, se aprecia que, al exigirse en las bases integradas la presentación de la Resolución Directoral de Validación Técnica Oficial del Plan HACCP emitida por la DIGESA, debe entenderse que para, su emisión se ha verificado previamente el cumplimiento de las buenas prácticas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se colige que requerir para la admisión de ofertas, la “Copia del Certificado de Inspección de Buenas Prácticas de Manufactura e Higiénico Sanitario” del producto ofertado, resultaría excesivo, debido a que, dicha exigencia consiste un requisito previo para obtener el “Certificado de validación Técnica Oficial del Plan HACCP”; siendo de notar que, éste documento está siendo requerido obligatoriamente por la Entidad en la etapa de presentación de ofertas, a través del literal f del numeral 2.2.1.1.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal i) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas y se **trasladará** al numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

b) Certificado Oficial de Inspección Técnico Productivo de planta, entre otros

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

ITEM N° I: HOJUELA PRECOCIDA DE KIWICHA, HARINA DE MAÍZ, ALGARROBA Y PANELA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES

(...)

g) *Copia simple y legible del Certificado Oficial de Inspección Técnico Productivo de planta, a nombre del fabricante emitido por un organismo de inspección acreditado por INACAL en cumplimiento de la R.M 451-2006-MINSA referido al producto objeto de proceso y la línea de producción línea de producción para productos crudos, deshidratados y precocidos.*

Asimismo, conforme al citado dispositivo legal se permitirá que las empresas adquieran ya procesadas algunas materias primas; por lo que, si algunas de las fases que comprenden el flujograma de producción son realizadas por un tercero, dichas actividades deben ser acreditadas con un certificado técnico productivo oficial a nombre del tercero donde se lleven a cabo tales etapas faltantes. Cabe resaltar que el Certificado de Inspección Técnico Productivo de planta deberá tener congruencia con lo establecido en el flujograma de producción que posee dicho tercero
(...)

j) *Copia del Certificado OFICIAL de Aplicación del sistema HACCP, emitido por un Organismo de Inspección Acreditado ante INACAL-DA a nombre del fabricante, de conformidad con el D.S N°007-98-SA y la Resolución Ministerial N.º 449-2006/MINSA, que aprueba la “Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fábrica de Alimentos y Bebidas”. (Para el caso de alimentos elaborados industrialmente). referido al producto objeto de proceso y la línea de producción línea de producción para productos crudos, deshidratados y precocidos*

(...)

ITEM N° II: LECHE EVAPORADA ENTERA

(...)

g) *Certificación de Inspección Higiénico Sanitario de Planta, la cual deberá estar vigente a la fecha de presentación de propuestas y deberá estar referida al producto o la línea de Leches Evaporadas.*
(...)

i) *Copia del Certificado Higiénico Sanitario del Almacén, a nombre del fabricante y emitido por un organismo acreditado ante INACAL. Debe hacer referencia que se ha inspeccionado el producto objeto del procedimiento de selección o la línea de producción del mismo.*

j) *Copia del Certificado de Inspección de la Aplicación del Sistema HACCP en la fabricación, a nombre del fabricante, vigente a la fecha de presentación de ofertas y emitido por un Organismo de Inspección acreditado ante INACAL.*

k) *Copia del Certificado de Calidad, Condiciones Físicas y Capacidad de Almacén, a nombre del fabricante, vigente a la fecha de presentación de ofertas y emitido por un Organismo de Inspección acreditado ante INACAL”.*

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que, “*en caso se determine que adicionalmente el postor deba presentar algún otro documento, se debe especificar con claridad qué aspecto de las características serán acreditados con la documentación requerida*”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que se presente el “Certificado Oficial de Inspección Técnico Productivo de planta”, “Certificado oficial de Aplicación del sistema HACCP”, “Certificación de Inspección Higiénico Sanitario de Planta”, “Certificado Higiénico Sanitario del Almacén”, “Certificado de Inspección de la Aplicación del Sistema HACCP en la fabricación” y “Certificado de Calidad, Condiciones Físicas y Capacidad de Almacén”, los cuales estarían relacionados al **proceso productivo**; lo cual no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, **en la medida que con dichos documentos no se acreditará una característica de los bienes que se van a contratar.**

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirán** los literales g) y j) del ítem 1 y los literales g), i), j) y k) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de las Bases Integradas Definitivas y se **trasladarán** al numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

c) Declaraciones juradas

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

ITEM N° I: HOJUELA PRECOCIDA DE KIWICHA, HARINA DE MAÍZ, ALGARROBA Y PANELA FORTIFICADO CON VITAMINAS Y MINERALES (...)

h) Declaración jurada de componentes Nacionales en cumplimiento del numeral 4.1 del artículo 4 de la ley 27470 modificada por Ley 31554 Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa del Vaso de Leche.

(...)

ITEM N° II: LECHE EVAPORADA ENTERA (...)

h) Declaración Jurada donde el postor se compromete a contar con disponibilidad de Stock, la cual

deberá estar referida como mínimo para la primera entrega así mismo presentar carta de ser distribuidor autorizado.”

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que, *“no corresponde requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento”*.

De lo expuesto, se advierte que, en los literales h) del Ítem N° 1 y h) del Ítem N° 2 la Entidad exige que se presente declaraciones juradas adicionales al Anexo N° 3, lo cual, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** los literales h) del Ítem N° 1 y h) del Ítem N° 2 del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas y se **trasladarán** al numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Vida útil del producto

Al respecto, de la revisión del acápite 6.1.12 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

6.1.12. VIDA ÚTIL DEL PRODUCTO:

El producto deberá ser procesado específicamente para cada entrega que garantice una vida útil mínima de tres (06) meses a partir de la fecha de recepción en los almacenes de la entidad, considerando que éste debe ser consumido directamente por el beneficiario luego de la entrega. Para asegurar la vida útil declarada por el fabricante, en el registro sanitario deberá ser acreditada con la presentación del certificado de estudio o informe de vida útil y emitida por un laboratorio acreditado ante INACAL, el cual deberá presentarse como requisito en la presentación del contrato. (El subrayado y resaltado es agregado)

Del extremo citado de las Bases, se advierte que, existe una incongruencia entre lo consignado en letras (tres) y en números (06), respecto del periodo de vida útil mínimo del producto.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2024-MDC-RAGN¹², la Entidad precisó lo siguiente:

“El área usuaria se pronuncia, aclarando que el periodo de vida útil del producto es de mínimo seis (06) meses”

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 6.1.12 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

6.1.12. VIDA ÚTIL DEL PRODUCTO:

El producto deberá ser procesado específicamente para cada entrega que garantice una vida útil mínima de ~~tres~~seis(06) meses a partir de la fecha de recepción en los almacenes de la entidad, considerando que éste debe ser consumido directamente por el beneficiario luego de la entrega. Para asegurar la vida útil declarada por el fabricante, en el registro sanitario deberá ser acreditada con la presentación del certificado de estudio o informe de vida útil y emitida por un laboratorio acreditado ante INACAL, el cual deberá presentarse como requisito en la presentación del contrato

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Valores nutricionales

Al respecto, de la revisión del acápite B del Ítem N°2 del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

B. VALORES NUTRICIONALES	
<p><u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al mejoramiento de los valores nutricionales establecidos en el CAPÍTULO III, de la sección específica de la Bases.</i></p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante copia simple de Certificado de Conformidad del producto emitido por entidad acreditada ante INACAL.</i></p>	<p><u>12 PUNTOS</u></p> <p><u>Grasa de Leche (en 100 gr.)</u></p> <p>- De 6.60% a más ----- [06] puntos - De 6.51% a 6.59% ----- [03] puntos</p> <p><u>Energía (Kcal) (en 100 gr.)</u></p> <p>- De 125.00 a más ----- [06] puntos - De 122.01 a 124.99 ----- [03] puntos</p>

Ahora bien, de la revisión de las especificaciones técnicas del Ítem N° 2, contenidas en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se

¹² Mediante el Expediente N° 2024-0087290, de fecha 3 de julio de 2024.

aprecia que no se ha considerado valores mínimos para la “energía”; por lo que, no existe un parámetro mínimo para considerar dicha especificación técnica como factor de evaluación.

En ese contexto, mediante el Informe Técnico N° 006-2024-MDC-RAGN¹³, la Entidad precisó lo siguiente:

“El área usuaria se pronuncia, conforme lo expuesto por la dirección de gestión de riesgo, en el CAPÍTULO III requerimiento especificaciones técnicas para el ítem II leche evaporada entera no se ha establecido un parámetro mínimo del valor energía, por lo tanto, no procede considerarse como parámetro del factor de evaluación Valores nutricionales, en ese contexto el factor de evaluación valores nutricionales quedará integrado de la siguiente manera:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN ¹
B VALORES NUTRICIONALES	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al mejoramiento de los valores nutricionales establecidos en el CAPÍTULO III, de la sección específica de la Bases.	12 PUNTOS <u>Grasa de Leche (en 100 gr.)</u> - De 6.60% a más ----- [12] puntos - De 6.51% a 6.59% ---- [03] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante copia simple de Certificado de Conformidad del producto emitido por entidad acreditada ante INACAL.	

” (El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite B del Ítem N° 2 del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

B. VALORES NUTRICIONALES	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función al mejoramiento de los valores nutricionales establecidos en el CAPÍTULO III, de la sección específica de la Bases.	12 PUNTOS <u>Grasa de Leche (en 100 gr.)</u> - De 6.60% a más ----- [06] puntos - De 6.51% a 6.59% ---- [03] puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante copia simple de Certificado de Conformidad del producto emitido por entidad acreditada ante INACAL.	<u>Energía (Kcal) (en 100 gr.)</u> -De 125.00 a más ----- [06] puntos -De 122.01 a 124.99 ----- [03] puntos

¹³ Mediante el Expediente N° 2024-0087290, de fecha 3 de julio de 2024.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de julio de 2024

Código: 6,1