

# FORMATO N° 14

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSR/CS, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO; EN EL(LA) LOSA DEPORTIVA EN EL CENTRO POBLADO PALESTINA, DISTRITO DE SAN RAFAEL, PROVINCIA BELLAVISTA, DEPARTAMENTO SAN MARTIN, CON CUI N° 2678195, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

#### ETAPAS

#### FECHAS DE LAS SESIONES

#### HORA DE LAS SESIONES

	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	15/04/2024	15/04/2024	8:15 am	9:00 am	[ 3 ]
- Para la evaluación:	15/04/2024	15/04/2024	9:15 am	10:00 am	[ 4 ]
- Para la calificación:	15/04/2024	15/04/2024	10:10 am	10:30 am	[ 5 ]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	15/04/2024	15/04/2024	10:40 am	11:30 am	[ 6 ]

### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JOSE ALEX FERNANDEZ DIAZ	Condición	CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	KIMER USHINAHUA PINCHI	Condición	OEC	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	PRISCILA ISABEL RIOS SAAVEDRA	Condición	CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
				Suplente	

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	CONSTRUCTORA MARAÑON SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
2	GOGÓ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
3	SGE SERVICIOS GEOMEMBRANAS Y ELECTROMECHANICA S.R.L
4	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
5	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.
6	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.
7	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.
8	ALZU INGENIEROS S.A.C.
9	CONSULTORA & CONSTRUCTORA DISEÑARQ S.A.C.
10	CEOBOLD CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA E.I.R.L.
11	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MIJAVASA E.I.R.L.
12	JDS CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.
---	--

### 6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

#### 6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
----	----------------------------------	-------------------	---------------------	-------------------------	-----------



1					
<b>IMPORTANTE:</b>					
<p><u>Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p> <p><u>Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".</p>					

6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1		

6.3	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.	1

## 7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	100 puntos
		PUNTAJE TOTAL	100 puntos
		BONIFICACIONES 5% POR SER REMYPE	05 puntos
		TOTAL	105 puntos

7.2	ORDEN DE PRELACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.	105
	IMPORTANTE:		
	En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.		

## 8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.  
(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

8.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:					
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	-		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	-		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	-		



	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO	
<b>IMPORTANTE:</b>					
De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.					
8.2	<b>DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>				
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:					
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
1					
9	<b>RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b>				
<b>DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)</b>					
En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:					
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1					
<b>IMPORTANTE:</b>					
En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.					
<b>DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)</b>					
En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:					
<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL</b>					
Mediante ..... [ 7 ] de fecha ..... [ 8 ], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de ..... [ 9 ].					
Ampliación de CCP		SÍ		NO	
Fecha de ampliación de CCP					
Monto de ampliación de CCP					
Ampliación de Previsión Presupuestal		SÍ		NO	
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal					
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal					
<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>					
Mediante ..... [ 10 ] de fecha ..... [ 11 ], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial (hasta el límite del 110%).					
Aprobación del Titular de la Entidad		SÍ		NO	
Tipo y número del documento de aprobación					
Fecha del documento de aprobación					
<b>IMPORTANTE:</b>					
En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.					
10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b>				
Nº	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones para el rechazo		
1					
<b>IMPORTANTE:</b>					



De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.

**11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	GRUPO CONSTRUCTOR ROJAS & RAMIREZ S.A.C.	S/ 72,903.31

**12 ACUERDO ADOPTADO**

El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:

Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	-------------------------------------	---------	---------------------------------

13

-----  
JOSE ALEX FERNANDEZ DIAZ

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

-----  
KIMER USHINAHUA PINCHI

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO

-----  
PRISCILA ISABEL RIOS SAAVEDRA

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO