

## **PRONUNCIAMIENTO N° 219-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de Pasco-Sede Central

Referencia : Concurso Público N° 9-2024-CS-GRP-1 convocado para el servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en el tramo Goyllarisquizga (carretera EMP PA-523) – TUSI (carretera EMP PA-527) Distrito de Santa Ana de Tusi de la Provincia de Daniel Alcides Carrión”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 16<sup>1</sup> de enero de 2025 y subsanado el 13<sup>2</sup> de marzo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **AMC INGENIEROS S.A.C**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 28<sup>3</sup> de enero de 2025 y 19<sup>4</sup>, 28<sup>5</sup> de febrero de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 referida al “**Valor Referencial**”.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la “**Culminación del contrato**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0024610.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0029792.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0013743.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0024352.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2025-0029609.

- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida al **“Factor de evaluación – metodología propuesta”**.
- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26 y N° 27, referidas a los **“Anexos”**.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimiente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

**Cuestionamiento N° 1:**                      **Respecto al “Valor Referencial”.**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, indicando que la absolución de comité de selección vulnera la normativa de contrataciones, debido a que la operación aritmética con los valores mínimos y máximos indicados en las Bases, tendría un monto mínimo que estaría por debajo del 90 % y un monto máximo por encima de 110%. **Por lo que solicitó se realice la corrección respectiva.**

## Pronunciamento

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial”, del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“1.3. VALOR REFERENCIAL*

*El valor referencial asciende a S/ 640,900.48 (seiscientos cuarenta mil novecientos con 48/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre.*

<i>VALOR REFERENCIAL (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/ 640, 900.48 (Seiscientos cuarenta mil novecientos con 48/100 soles)</i>	<i>S/ 576, 810.43 (Quinientos setenta y seis mil ochocientos diez con 43/100 soles)</i>	<i>S/ 704, 990.53 (setecientos cuatro mil novecientos noventa con 53/100 soles)</i>

(...).

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 5 el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, solicitó corregir los límites superior e inferior, los cuales deberían ser S/ 704,990.52 y S/ 576,810.44, respectivamente; ante lo cual el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que los límites inferiores y superiores serían correctos.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante Informe Técnico N° 001-2025-CPSM92024CS<sup>6</sup>, precisó lo siguiente:

*“Sobre el particular, este despacho precisa que no se tomó en cuenta la regla para el redondeo establecida en el literal c del numeral 48.1 del artículo 48 del Reglamento, omisión que se supera adjuntando al presente informe; por lo que, se procede a indicar los límites corregidos, siendo los siguientes:*

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>1</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 640,900.48 (seiscientos cuarenta mil novecientos con 48/100 soles)	S/ 576,810.44 (quinientos setenta y seis mil ochocientos diez con 44/100 soles)	S/ 704,990.52 (setecientos cuatro mil novecientos noventa con 52/100 soles)

*Por lo que la pretensión de este colegiado es que se corrijan los límites del valor referencial(...).*”

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, rectificó su absolución, precisando que no tomó en cuenta la regla del redondeo, por lo que señaló que se debe corregir los límites del valor referencial.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se corrija los límites establecidos para el Valor Referencial, y en tanto que, mediante su informe técnico, la Entidad ha decidido admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial”, del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitiva, conforme el siguiente detalle:

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0013743.

### “1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 640,900.48 (seiscientos cuarenta mil novecientos con 48/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre.*

VALOR REFERENCIAL (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 640, 900.48 (Seiscientos cuarenta mil novecientos con 48/100 soles)	S/ 576, 810.4 <del>3</del> 4 (Quinientos setenta y seis mil ochocientos diez con 4 <del>3</del> 4/100 soles)	S/ 704, 990.5 <del>3</del> 2 (setecientos cuatro mil novecientos noventa con 5 <del>3</del> 2/100 soles)

(...).”

Cabe precisar que, se deberá dejar **sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 2

### Respecto al “Contrato de supervisión de obra”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, precisando que la referida absolución no estaría acorde con lo establecido en el artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, toda vez que se precisa que necesariamente se deberá aprobar la liquidación realizada por el contratista. Es decir, si es sometida a arbitraje, tendría que esperar el laudo para ejecutar su última prestación y podrá proceder a ejecutar la liquidación del contrato de consultoría. **Por lo tanto, solicitó que la Entidad realice la absolución de forma motivada.**

### Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C**, solicitó confirmar que debido a que se ha previsto en el contrato de supervisión la actividad de liquidación de contrato de obra, el contrato de supervisión de obra culminará en caso la liquidación del contrato de obra sea

sometida a arbitraje de acuerdo al artículo N° 142 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que el contrato objeto de la convocatoria incluye supervisión de obra y liquidación. El consultor encargado de la supervisión deberá revisar, observar y aprobar la liquidación realizada por el contratista o elaborar la liquidación de la obra si el contratista no presenta su liquidación. Esa será la última prestación del consultor para proceder a la liquidación del contrato de consultoría.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 1362-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO<sup>7</sup>, preciso lo siguiente:

*“Queda precisada de la siguiente manera:*

*El Art. 159° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, establece que durante la ejecución de una obra debe contarse, de modo permanente y directo, con un inspector o con un supervisor; a elección de la Entidad, a menos que el valor de la obra a ejecutarse sea igual o superior al monto establecido en la Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo, supuesto en el cual, necesariamente debe contarse con un supervisor de obra.*

*En ese sentido, si bien el contrato de supervisión es un contrato independiente del contrato de obra, ambos se encuentran directamente vinculados en virtud de la naturaleza accesorio que tiene el primero respecto del segundo. Esta relación de accesoriedad determina que los eventos que afectan la ejecución de la obra, también afectan las labores del supervisor.*

**Con ello se confirma que cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada *Precisión que se efectúa de acuerdo también al numeral 142.4 del Art. 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado vigente.*”**

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Al respecto, cabe precisar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; en relación a ello, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente

<sup>7</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0029609.

informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Por otra parte, cabe traer a colación el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, dispone que cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; y ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Asimismo, el numeral 164.4 del artículo 164 del Reglamento señala que cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito, fuerza mayor o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a las partes y que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato.

Aunado a ello, mediante OPINIÓN N° 028-2023/DTN, la Dirección Técnico Normativa, en cuanto a la Liquidación de contrato de consultoría de obra, señaló lo siguiente:

*“Sobre el particular es preciso reiterar que de conformidad con el numeral 120.4 del artículo 120 del D.S. N° 350-2015-EF modificado por el D.S. N° 056-2017-EF, era posible que el contrato de consultoría de obra hubiese previsto la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación de la obra. En dicho supuesto, el contrato de supervisión culminaba en caso la liquidación hubiese sido sometida a arbitraje. Por su parte, cabe resaltar que el artículo 135 del Decreto Supremo N° 350-2015- EF, modificada por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, en concordancia con el artículo 36 de la Ley N° 30225, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, establecía las causales que habilitaban a las partes (Entidad y contratista) a resolver el contrato, siendo una de éstas la prevista en el numeral 135.4 del referido cuerpo normativo, según la cual cualquiera de las partes podía resolver el contrato por caso fortuito, fuerza mayor o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a las partes y que imposibilitara de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato. En relación con lo anterior, es necesario precisar que el marco normativo en el que se desarrolla la presente consulta no establecía algún procedimiento para hacer efectiva la resolución de un contrato por caso fortuito o fuerza mayor o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a las partes. En tal sentido, **bastaba con que cualquiera de las partes (el contratista supervisor de obra o la Entidad) hubiesen cursado una comunicación a la otra, declarando que - por virtud de lo dispuesto por el numeral 120.4 del artículo 120 del Decreto Supremo N° 350-2015-EF modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF se resuelve el contrato de supervisión por haberse llevado a controversia la liquidación del contrato de obra.***

*(...) En suma, cuando se hubiese previsto la participación del supervisor de obra en la liquidación del contrato de obra y **esta última hubiese sido sometida a algún mecanismo de solución de controversias**, por virtud de lo dispuesto en los artículos 120 y 135 del D.S. N° 350-2015-EF modificado por el D.S. N° 056-2017-EF, cualquiera de las partes podía resolver el contrato, debiendo comunicar a la otra tal circunstancia. Una vez consentida dicha resolución, podía iniciarse el procedimiento de liquidación conforme a lo establecido en el artículo 144 del referido decreto supremo*

*(...) Dicho lo anterior, cabe anotar que el D.S. N° 350-2015-EF modificado por el D.S. N° 056-2017-EF no estableció de manera expresa que la entidad debía comunicar al contratista supervisor de obra que la liquidación del contrato de obra había sido sometida a algún mecanismo de solución de controversias; no obstante, resultaba razonable que sí lo hiciera cuando hubiese tomado conocimiento de ello, a fin de dar cumplimiento a lo previsto en el numeral 120.4 del artículo 120 del referido Decreto Supremo”*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

De forma previa, cabe señalar que los artículos 142, 164 y 170 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, se encuentran redactados en los mismos términos de los artículos 120, 135 y 144 del Decreto Supremo N° 350-2015-EF modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, citados en la referida Opinión.

Por lo que, se puede concluir que cuando se hubiese previsto la participación del supervisor de obra en la liquidación del contrato de obra y esta última hubiese sido sometida a algún mecanismo de solución de controversias, por virtud de lo dispuesto en los numerales 142.4 del artículo 142 y 164.4 del artículo 164 del Reglamento, cualquiera de las partes podrá resolver el contrato, debiendo comunicar a la otra tal circunstancia, siendo que una vez consentida dicha resolución, podía iniciarse el procedimiento de liquidación conforme a lo establecido en la norma de contrataciones del Estado.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que, mediante su informe técnico posterior, la Entidad precisó que cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se confirme, si es que el contratista de obra lleva a arbitraje la liquidación de obra, el contrato de consultor culmina; y, en la medida de lo dispuesto en el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento y lo vertido en la citada Opinión N° 028-2023/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá dejar sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 8 del pliego absolutorio.
- Se **deberá tomar en cuenta**<sup>8</sup> como absolución de la consulta y/u observación N° 8, lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 1362-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO.

---

<sup>8</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N°3

### Respecto al “Factor de evaluación – metodología propuesta”

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, indicando que solicitar un panel fotográfico georreferenciado constituye un trato diferenciado, dado que beneficiará en mayor medida a los consultores locales, en perjuicio de los consultores, por ejemplo, de Tacna y Tumbes, quienes tendrían que incurrir en un gasto adicional respecto a los consultores locales. Asimismo, aclaró que no se está buscando modificar lo solicitado por la Entidad, sino igualdad de condiciones para todos los postores. **Por lo tanto, solicitó que la entidad realice la absolución de forma motivada**

### Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>20 puntos</b>
	<p><i>Evaluación</i>  <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i>            (...)           <ul style="list-style-type: none"> <li>2. Conocimiento del Proyecto               <ul style="list-style-type: none"> <li>2.1 Descripción de la Zona a intervenir</li> <li>2.2 Climatología y temporalidad de lluvias y estiaje</li> <li>2.3 Panel fotográfico: georeferenciado de la situación actual,debiendo esta ser más de ocho fotografías, con una antigüedad desde la fecha de la convocatoria a la presentación de ofertas.</li> </ul> </li> </ul>           (...)         </p>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 20, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C**, observó que en la metodología propuesta se está obligando a incluir un panel fotográfico georreferenciado de la situación actual con un mínimo de 9 imágenes de la zona donde se ejecutará la obra. Esto restringe la participación de postores, ya que beneficiaría a consultores locales a la zona del proyecto en desmedro de consultores que se encuentran muy lejanos a la zona del proyecto.



Ante lo cual, el comité de selección precisó que las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación "metodología propuesta", mediante la cual será evaluada la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, la cual es acreditada mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta y presentada de forma facultativa en la presentación de ofertas. Por lo que no se acoge la consulta, debido a que la norma no prohíbe la inclusión de lo requerido en los factores de evaluación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad mediante el Informe N° 1362-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO<sup>9</sup>, precisó lo siguiente:

*“(...) procederemos a precisar que esta si debe corresponder, manifestando en el siguiente sentido; se debe mantener el factor de evaluación "Metodología propuesta", referida al "Panel fotográfico: georreferenciado de la situación actual, debiendo esta ser más de ocho fotografías, con una antigüedad desde la fecha de la convocatoria a la presentación de ofertas".*

*Fundamentación:*

**La única finalidad de este factor de evaluación, es que mínimamente los consultores tengan un mejor conocimiento de la zona de influencia y así puedan proponer una mejor solución que podrían plantear en la "metodología Propuesta".**

*Aunado a ello debemos también precisar que la metodología propuesta constituye un factor de evaluación, por lo cual, la acreditación de este resulta facultativa a los postores, dado que, el impacto de ello es permitir comparar y discriminar a las ofertas mediante el otorgamiento de puntaje. En otras palabras, es posible obtener la admisión de una oferta que cumpla todo lo consignado en el requerimiento, pero en la etapa de factores de evaluación las ofertas que cumplan el plus determinado como factores -facultativos- mediante el puntaje tendrá una posibilidad de escalar para obtener la Buena Pro.*

*Aunado a ello y en coordinación con el Comité de Selección, determinamos dos posibilidades para este criterio de calificación y queda redactada de la siguiente manera:*

*Panel fotográfico: georreferenciado de la situación actual, debiendo esta ser más de ocho fotografías, con una antigüedad desde la fecha de la convocatoria a la presentación de ofertas y/o desarrollar una ayuda memoria del proyecto con panel fotográfico de visita de campo del postor en la zona del proyecto, evidenciando el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.*

*Que siendo el área usuaria como mejor conocedora de las necesidades ratificamos lo dispuesto en las bases integradas considerando una segunda opción, descrita en el párrafo precedente.”*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Sobre el particular, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los

<sup>9</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0029609.

documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Asimismo, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, se deben considerar los factores de evaluación: i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: *[EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]*.”

Siendo además que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad reiteró lo señalado en su absolución, indicando que la única finalidad del referido factor de evaluación es que, al menos, los consultores tengan un mejor conocimiento de la zona de influencia y así puedan proponer una mejor solución en la metodología propuesta.

Asimismo, indicó que la metodología propuesta constituye un factor de evaluación, por lo que la acreditación de este factor es facultativa para los postores, dado que su impacto consiste en permitir comparar y discriminar las ofertas mediante el otorgamiento de puntajes. Esto resultaría razonable, en la medida en que la Entidad, a través de su área usuaria, como mejor conocedora de sus necesidades, ha previsto este factor como parte de los elementos de evaluación de la presente contratación, y por ende, **lo declarado por esta tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.**

Por otro lado, precisó que se han determinado dos posibilidades para este criterio de calificación, quedando redactado de la siguiente manera: “Panel fotográfico: georreferenciado de la situación actual, debiendo ser este de más de ocho fotografías, con una antigüedad desde la fecha de la convocatoria hasta la presentación de ofertas y/o desarrollar una ayuda memoria del proyecto con panel fotográfico de la visita de campo del postor en la zona del proyecto, evidenciando el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.”

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a observar falta de motivación de la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis; y en tanto la Entidad, a través de su Informe Técnico ha brindado mayores alcances para la absolución de la

consulta y/u observación materia de análisis, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tomar en cuenta**<sup>10</sup> como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 20, lo señalado por la Entidad mediante el Informe N° 1362-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO.
- Se **adecuará** el literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, según lo indicado en el desarrollo del cuestionamiento expuesto, acorde al detalle siguiente:

<b>B</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>20 puntos</b>
	<p><i>Evaluación</i>  <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i>            (...)                       2. Conocimiento del Proyecto            2.1 Descripción de la Zona a intervenir            2.2 Climatología y temporalidad de lluvias y estiaje            2.3 Panel fotográfico: georeferenciado de la situación actual, debiendo esta ser más de ocho fotografías, con una antigüedad desde la fecha de la convocatoria a la presentación de ofertas y/o desarrollar una ayuda memoria del proyecto con panel fotográfico de visita de campo del postor en la zona del proyecto, evidenciando el conocimiento del proyecto e identificación de facilidades, dificultades y propuestas de solución.            (...)         </p>	

Cabe precisar que, se deberá dejar **sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a los “Anexos”**

El participante **AMC INGENIEROS S.A.C** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N°26 y N° 27, señalando lo siguiente:

<sup>10</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 21 y N° 22:** Se observó que el comité de selección no está seguro si el Anexo N° 06 de las páginas 66 y 68 serán utilizados, siendo que ellos deberían determinar cuáles son los anexos indicados en las Bases Estándar a ser utilizados en el presente procedimiento de selección. **Por lo que, solicitó que dichos anexos sean suprimidos, debido a que el sistema de contratación en el presente procedimiento de selección es de un esquema mixto (a tarifas y suma alzada).**
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 23:** Se observó que el comité de selección no está seguro si el cuadro del Anexo N° 06 de la página N° 70 será utilizado, siendo que ellos deberían determinar cuáles son los cuadros a ser usados del referido anexo indicados en las Bases Estándar a ser utilizados en el presente procedimiento de selección. **Por lo que, solicitó que se retire el cuadro que no corresponde del Anexo N°6, que deberá ser usado en el presente procedimiento.**
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 24:** Se observó que el comité de selección no está seguro si el Anexo N° 07 de la página 72 será utilizado, cuando ellos deberían determinar cuáles son los anexos indicados en las bases estándar a ser utilizados en el presente procedimiento de selección. **Por lo que, solicitó que dicho anexo sea suprimido, debido a que no se ha advertido la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037.**
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 25 y N° 26:** Se observó que el comité de selección no está seguro si el Anexo N° 10 de las páginas 76 y 77 será utilizado, cuando ellos deberían determinar cuáles son los anexos indicados en las Bases Estándar a ser utilizados en el presente procedimiento de selección. **Por lo que, solicitó que dichos anexos sean suprimidos, debido a que el valor referencial del presente procedimiento de selección supera los S/ 200,000.00.**
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 27:** Se observó que el comité de selección no está seguro si el Anexo N° 11 de la página 78 será utilizado, cuando ellos deberían determinar cuáles son los anexos indicados en las bases estándar a ser utilizados en el presente procedimiento de selección. **Por lo que, solicitó que dicho anexo sea suprimido, debido a que el valor referencial del presente procedimiento de selección no corresponde a una adjudicación simplificada.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante las consultas y/u observaciones 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26 y N° 27, el participante AMC INGENIEROS S.A.C observó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 21**, Se solicitó suprimir el Anexo N° 06 de la página 66, por no ser de aplicación en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 22**, Se solicitó suprimir el Anexo N° 06 de la página 68, por no ser de aplicación en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 23**, Se solicitó retirar el cuadro que no corresponde al Anexo N° 06 de la página 70, por no ser de aplicación en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 24**, Se solicitó suprimir el Anexo N° 07 de la página 72, por no ser de aplicación en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 25**, Se solicitó suprimir el Anexo N° 10 de la página 76, por no ser de aplicación en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 26**, Se solicitó suprimir el Anexo N° 10 de la página 77, por no ser de aplicación en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 27**, Se solicitó suprimir el Anexo N° 11 de la página 78, por no ser de aplicación en el presente procedimiento de selección.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que los anexos en mención serán aplicables de ser el caso, ya que de esta forma no se estaría condicionando usar dichos anexos.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, mediante el Informe Técnico N° 001-2025-CPSM92024CS<sup>11</sup>, preciso lo siguiente:

“(…)

**Respecto a la consulta y/u observación N° 21, 22 y 23**

*En atención al tenor lo cuestionado por el postor, corresponde señalar que las BASES ESTÁNDAR DE CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA Aprobado mediante Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019, modificadas en junio y diciembre de 2019, julio de 2020, julio y diciembre de 2021, setiembre de 2022 y octubre de 2022, indica que anexos utilizar para los diferentes sistemas de contratación, ahora bien, para el presente procedimiento se rige por el sistema de ESQUEMA MIXTO (A TARIFAS Y SUMA ALZADA) ya que se ha previsto que las actividades comprenden además de la supervisión de obra también la liquidación del contrato de obra.*

<sup>11</sup> Remitido mediante Expediente N°2025-0029792.

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>3</sup>	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>7</sup>	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	180	(Días Calendarios)	3321.629167	597,893.25
Liquidación de obra (60 Días Calendarios)				43,007.22
				<b>640,900.48</b>

De lo expuesto, se precisa que en el folio 70 de las bases administrativas siendo estas las reglas para el presente procedimiento de selección, indica el anexo 6 a utilizar en caso de procedimientos bajo el sistema de tarifas de la misma manera indica qué tabla utilizar en el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, lo mencionado puede apreciarse a continuación:

#### ANEXO N° 6

#### OFERTA ECONÓMICA

#### ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
CONCURSO PÚBLICO N°009-2024-CS-GRP-1  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>14</sup>	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA <sup>15</sup>	TARIFA UNITARIA OFERTADA <sup>16</sup>	TOTAL OFERTA ECONÓMICA

#### Importante para la Entidad

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente :

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>17</sup>	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>18</sup>	TARIFA UNITARIA OFERTADA <sup>19</sup>	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Incluir o eliminar, según corresponda

La oferta económica [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

#### Respecto a la consulta y/u observación N° 24

En atención al tenor lo cuestionado por el postor, corresponde señalar que las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra aprobado mediante Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019, modificadas en junio y diciembre de 2019, julio de 2020, julio y diciembre de 2021, setiembre de 2022 y octubre de 2022, indica que anexos utilizar para los diferentes condiciones en el presente procedimiento

Con lo antes mencionado y citando la apreciación hecha por el postor "no se advertido la

*participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037" **se aclara que en la fase de actos preparatorios, no se advirtió que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía; con ello en consideración no habría necesidad de usar el ANEXO N° 7.***

***Respecto a las consultas y/u observaciones N° 25 y 26***

*Con lo antes mencionado y citando la apreciación hecha por el postor "en vista que el presente procedimiento de selección el valor referencial supera los S/ 200,000." se aclara que en el presente procedimiento el valor referencial es de S/ 640,900.48 **con ello en consideración no habría necesidad de usar el ANEXO N° 10.** puesto que este anexo es únicamente "En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la contratación del servicio de consultoría de obra va a ser prestado fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los doscientos mil Soles (S/200,000.00).*

*Con lo antes mencionado y citando la apreciación hecha por el postor "en vista que el presente procedimiento de selección el valor referencial supera los S/ 200,000." Se aclara que en el presente procedimiento el valor referencial es de S/ 640,900.48 **con ello en consideración no habría necesidad de usar el ANEXO N° 10.***

***Respecto a la consulta y/u observación N° 27***

*Con lo antes mencionado y aclarado que el **presente procedimiento cuenta con ítem único y siendo este de un valor referencial de S/ 640,900 no habría necesidad de usar el ANEXO N° 11;** puesto que ese debe ser utilizado "en el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor referencial de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada" y no siendo este el caso el postor no tendría la obligación de usar el anexo en mención."*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Al respecto, cabe precisar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; en relación a ello, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, la Entidad, mediante el citado Informe Técnico, recién aclaró que el Anexo N° 6 a utilizar sería el

establecido en el folio 70 de las Bases Integradas, debido a que el presente procedimiento se rige por el sistema de esquema mixto (tarifa y suma alzada), debido a que se ha previsto que las actividades comprenden, además de la supervisión de obra, también la liquidación del contrato de obra. Sin embargo, la Entidad no suprimió el cuadro de la oferta económica cuando la contratación corresponde únicamente a la supervisión de obra, por lo que, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, corresponde suprimir el referido cuadro, manteniendo solo el cuadro de la oferta económica para supervisión de obras cuando se ha previsto que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra.

Por otro lado, aclaró que, en la fase de actos preparatorios, no se advirtió la posible participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, por lo que no habría necesidad de utilizar el Anexo N° 7. Además, en el presente procedimiento, el valor referencial es de S/ 640,900.48 y cuenta con un ítem único, por lo que no habría necesidad de utilizar el Anexo N° 10 ni el Anexo N° 11.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se supriman los anexos que no corresponden ser utilizados en el presente procedimiento y se retire el cuadro que no corresponde del Anexo N° 6, el cual deberá ser utilizado en el presente procedimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el Anexo 6 “Precio de la oferta” referido al sistema de “precios unitarios” y “suma alzada” de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el Anexo 6 “Precio de la oferta” referido al sistema de “tarifas” de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, el Anexo N° 10 “solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de lima y callao” y el Anexo N° 11 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa” de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico



que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Respecto a los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

*“2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO  
(...)  
i) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica.  
(...)  
k) Detalle del monto de la oferta económica de cada uno de los servicios de consultoría de obra que conforman el paquete.  
(...)”.*

De lo anterior, se advierte que las Bases Estándar señalan que el literal i) del numeral 2.4 del Capítulo II, se incluye solo en el caso de la contratación bajo el sistema a suma alzada; no obstante, el sistema de contratación del procedimiento es mixto (suma alzada y tarifas), por lo que, no quedaría totalmente claro las razones que motivaron a la Entidad a incluir dicho literal.

Por otro lado, las Bases Estándar señalan que el literal k) del numeral 2.4 del Capítulo II, se incluye solo en caso de contrataciones por paquete, por lo que, no quedaría totalmente claro las razones que motivaron a mantener dicho literal.

Ante lo cual mediante el Informe Técnico N° 002-2025-CPSM92025C<sup>12</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(..) Ahora bien, se aclara que al estos literales ser ajenos a la modalidad de esquema mixto y no ser contratación por paquete no habría necesidad de ser presentados para la firma de contrato, sin embargo **no se debieron de incluir en las bases administrativas por lo cual se solicita a su representada subsanar y eliminar dichos literales a la integración de las bases integradas definitivas.**”*

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente

---

<sup>12</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0029609.

disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

*2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO*

*(...)*

*~~j) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica.~~*

*(...)*

*~~k) Detalle del monto de la oferta económica de cada uno de los servicios de consultoría de obra que conforman el paquete.~~*

*(...).*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.2 Respecto a los vicios ocultos**

De la revisión de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

*“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS*

*La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.*

*En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:*

*(...)*

*“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.*

De lo anterior, se advierte que la Entidad omitió consignar en el requerimiento el extremo referido a los vicios ocultos. Asimismo, en la Cláusula Duodécima se aprecia que omitió consignar el tiempo en años de los vicios ocultos.

Ante lo cual mediante el Informe N° 1362-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO<sup>13</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

---

<sup>13</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0029609.

*"Queda redactada de la siguiente manera.*

*La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*"El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por SIETE (07) años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD".*

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

*VICIOS OCULTOS*

*La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por SIETE (07) años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.*

- **Se adecuará** la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas, Definitivas, conforme el siguiente detalle:

*CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS*

*La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por ~~es de~~ ~~CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO~~ SIETE año(s) después ~~contado a partir~~ de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.3 Presentación de ofertas

Al respecto, cabe resaltar que, en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación-, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la

contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación. Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante **AMC INGENIEROS S.A.C.**, presentó ante la Entidad con fecha 2 de enero de 2025, su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día 10 de enero de 2025 registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 9 de enero de 2025.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (9 de enero de 2025), lo cual permitió que uno (1) de los participantes registre su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, **lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento**, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.**

Finalmente, cabe indicar que, **si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y bases integradas definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.**

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.3 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad **declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas**, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a aperturar la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3 Posteriormente, el comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.
- Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.
- 4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de marzo de 2025

*Código: 6.1, 12.6 y 14.5*