

## Comité de Selección

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-41-2025-GR.LAMB/CS-2

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**

#### 1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, conformado mediante **RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° R.G.G.R. N° 000361-2025-GR.LAMB/GGR [515784565-5]** de fecha 15 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **AS-SM-41-2025-GR.LAMB/CS-2**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE**, sesionó a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	
	DESDE	HASTA
PARA LA ADMISIÓN	16-06-2025	02-07-2025
PARA LA CALIFICACIÓN	02-07-2025	02-07-2025
PARA LA EVALUACIÓN	02-07-2025	02-07-2025
PARA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	02-07-2025	02-07-2025

#### 2. SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Jhoan Leoncio Chunga Martínez	Presidente	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Enrico Castañeda Casanova	Primer Miembro	Oficina de Estudios de Pre Inversión y Promoción de Inversiones
Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	Segundo Miembro	Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística

#### 3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

### Comité de Selección

Nº	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO
1	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2025-05-27 02:00:18.0	Válido
2	20562937529	ZAFYR INFRAESTRUCTURAS S.A.C.	2025-05-27 14:33:37.0	Válido
3	20602922724	GERALD CONSTRUCTORA & CONSULTORA E.I.R.L.	2025-05-27 15:59:12.0	Válido
4	20487567605	CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.	2025-05-27 16:11:10.0	Válido
5	20605484604	GRUPO PRAVA INGENIEROS E.I.R.L.	2025-05-27 16:17:47.0	Válido
6	20605484761	CONSTRU PROYECTOS E.I.R.L.	2025-05-27 16:21:33.0	Válido
7	20607340502	CAPERA & ASOCIADOS S.A.C	2025-05-27 17:08:39.0	Válido
8	20569032751	GRUPO ICON CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	2025-05-27 18:58:34.0	Válido
9	20601585244	FIOCE SERVICIOS GENERALES S.R.L.	2025-05-28 16:31:51.0	Válido
10	20612950483	BS CASAS INGENIERIA S.A.C.	2025-05-28 17:11:07.0	Válido
11	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2025-05-28 17:32:26.0	Válido
12	20561148075	VECA EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	2025-05-28 17:39:32.0	Válido
13	20602273301	SERVICIOS GENERALES RIMKA S.R.L.	2025-05-28 17:43:28.0	Válido
14	10709310807	VALQUI CACHAY ENGELS OBED	2025-05-28 21:16:20.0	Válido
15	10215388196	SANTILLAN LI DANIEL HECTOR	2025-05-28 21:26:49.0	Válido
16	20573213000	CONSULTORIA ESFADE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-05-28 23:42:10.0	Válido
17	20520912682	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSION PARA EL DESARROLLO SOCIAL SAC	2025-05-29 11:31:55.0	Válido
18	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-29 23:02:13.0	Válido
19	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-05-30 00:12:52.0	Válido
20	20601415934	PROYECTOS Y CONSULTORIAS EDORSA E.I.R.L.	2025-05-30 11:25:58.0	Válido
21	20608547828	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EMILIA E.I.R.L.	2025-05-30 13:15:46.0	Válido
22	20612279501	CORPORACION RICCHETTI S.A.C.	2025-05-30 13:47:42.0	Válido
23	20604730008	ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	2025-05-30 14:04:10.0	Válido
24	10436662349	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	2025-05-30 14:06:33.0	Válido
25	10321324717	RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO	2025-05-30 17:48:26.0	Válido
26	10482566443	SANCHEZ SANTA CRUZ JHOAN JAMES	2025-05-30 19:38:18.0	Válido
27	20570605578	LA COLPA INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-05-30 22:43:51.0	Válido
28	20613414445	CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 08:26:57.0	Válido
29	20538985644	EL TINGO CONSTRUCTORES E INGENIEROS S.A.C.	2025-05-31 18:04:51.0	Válido
30	10411561149	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	2025-06-01 20:18:24.0	Válido
31	10438347092	ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER	2025-06-02 12:15:03.0	Válido
32	20600156943	GRUPO JHAZEL S.R.L.	2025-06-02 19:35:00.0	Válido

## Comité de Selección

33	10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER	2025-06-02 21:47:15.0	Válido
34	20605511733	JG CONSULTING INGENIEROS E.I.R.L.	2025-06-04 12:46:46.0	Válido
35	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-06-04 15:55:43.0	Válido
36	10430785180	CORONEL CARRANZA EILEEN ROLANDO	2025-06-05 15:05:56.0	Válido
37	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-06-05 17:03:03.0	Válido
38	10477768801	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO	2025-06-10 11:23:15.0	Válido
39	20602336876	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	2025-06-11 00:34:54.0	Válido
40	20569312443	NEGOCIOS E INVERSIONES PRIVADAS DEL NORTE E.I.R.L.	2025-06-11 19:14:40.0	Válido
41	20613017853	CONSTRUCTORA GRUPO HL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-06-12 10:52:16.0	Válido
42	20600049829	CAMILA BUSINESS GROUP S.A.C.	2025-06-12 17:11:28.0	Válido
43	20611334401	CD & CH INGENIERIA Y ARQUITECTURA E.I.R.L.	2025-06-12 22:21:45.0	Válido

#### 4. DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés				
Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL			
Nomenclatura :	AS-SM-41-2025-GR.LAMB/CS-2			
Nro. de convocatoria :	2			
Objeto de contratación :	Servicio			
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPART			

Nro. Item	Descripción del item	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS.			
20613414445	CONSORCIO SIPÁN	13/06/2025	18:21:11	Electronico
10477768801	CONSORCIO LOS TALLANES	13/06/2025	18:46:40	Electronico
10431681931	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER	13/06/2025	20:34:06	Electronico
10436662349	CONSORCIO HORIZONTE	13/06/2025	22:46:44	Electronico
20520912682	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.C.	13/06/2025	22:59:24	Electronico
10321324717	CONSORCIO LAMBAYEQUE	13/06/2025	23:57:04	Electronico

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
1	CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	13/06/2025	18:22:11
2	CONSORCIO LOS TALLANES conformado por SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO con R.U.C. N° 10477768801 y MORA BONILLA ALDO PAUL con R.U.C. N° 10200689947	13/06/2025	18:46:40
3	SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	13/06/2025	20:34:06
4	CONSORCIO HORIZONTE conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	13/06/2025	22:46:44
5	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.C. con R.U.C. N°	13/06/2025	22:59:24



## Comité de Selección

	20520912682		
6	CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	13/06/2025	23:57:04

### 5. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5	Anexo N° 6
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Subsananar
CONSORCIO LOS TALLANES conformado por SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO con R.U.C. N° 10477768801 y MORA BONILLA ALDO PAUL con R.U.C. N° 10200689947	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORCIO HORIZONTE conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	Presenta / Subsananar	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSION PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.C. con R.U.C. N° 20520912682	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Subsananar	No Corresponde
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Subsananar	Presenta / Subsananar

#### 5.1. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor:

## Comité de Selección

**5.1.1. CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.C.** con R.U.C. N° 20520912682, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, debido a que en el Anexo N° 05 Carta de Compromiso del Personal Clave de FRANK JHONAN VARGAS LEO no cuenta con la firma legalizada.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:** Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la carencia de la legalización notarial de alguna firma, si es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:** Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, se adoptó la siguiente medida:

Documento solicitando la subsanación de ofertas	:	CARTA N° 01-2025-AS-SM-41-2025-GR.LAMB/CS-2
Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación	:	19 de junio del 2025
Fecha de presentación de la subsanación	:	20 de junio del 2025
Detallar el documento o error que se subsanó	:	Anexo N° 05 – Carta de Compromiso del Personal Clave

**5.1.2. CONSORCIO LAMBAYEQUE** conformado por **RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO** con R.U.C. N° 10321324717 y **BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO** con R.U.C. N° 10329618221, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, debido a que en el Anexo N° 05 Carta de Compromiso del Personal Clave de todos los profesionales no cuentan con las firmas legalizadas y el Anexo N° 06 Promesa de Consorcio no cuenta con las firmas legalizadas de los consorciados.

## Comité de Selección

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:** Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la carencia de la legalización notarial de alguna firma, si es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:** Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, se adoptó la siguiente medida:

Documento solicitando la subsanación de ofertas	:	CARTA N° 02-2025-AS-SM-41-2025-GR.LAMB/CS-2
Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación	:	19 de junio del 2025
Fecha de presentación de la subsanación	:	20 de junio del 2025
Detallar el documento o error que se subsanó	:	Anexo N° 05 Carta de Compromiso del Personal Clave Anexo N° 06 Promesa de Consorcio

## Comité de Selección

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-41-2025-GR.LAMB/CS-2
Nro. de convocatoria	2
Objeto de contratación	Servicio
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE-2025-781
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2025-781

Búsqueda de Participante

Subsanado: [Seleccionar] Postor: [RUC/Código] [Buscar] [Limpiar]

[Registrar]

Nº	Fecha de Subsanación	RUC/Código	Nombre y Razón Social	Citas para Subsanación	Forma de Subsanación	Subsanada	Fecha de Subsanación	Acciones
1	19/06/2025	20520912682	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL SAC	1	Q	Si	20/06/2025	↔
2	19/06/2025	10321324717	CONSORCIO LAMBAYEQUE	1	Q	Si	20/06/2025	↔

2 registros encontrados mostrando 2 registros de 1 a 2 Página 1 1

### 5.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, tres ofertas fueron declaradas no admitidas:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	NO ADMITIDO
CONSORCIO LOS TALLANES conformado por SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO con R.U.C. N° 10477768801 y MORA BONILLA ALDO PAUL con R.U.C. N° 10200689947	NO ADMITIDO
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	NO ADMITIDO
CONSORCIO HORIZONTE conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	NO ADMITIDO

#### 5.2.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821

El postor a folios 91 presenta el Anexo N° 7 – Oferta Económica.

91

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 41-2025-GR.LAMB/CS-2

**ANEXO N° 7**  
**OFERTA ECONÓMICA**  
**ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores:  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 41-2025-GR.LAMB/CS-2**  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases de la oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 171,000.00
<b>TOTAL</b>	<b>S/ 171,000.00</b>

La oferta económica CIENTO SETENTA Y UN MIL CON 00/100 SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal; no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Chiclayo, 13 de Junio del 2025

**CONSORCIO SIPÁN**  
Luis Fernando Chumbiauca Alemán  
Representante Común

**CONSORCIO SIPÁN**  
Luis Fernando Chumbiauca Alemán  
Representante Común



## Comité de Selección

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

### Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
  - b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.**
  - c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

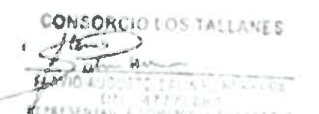
En el presente procedimiento de selección, el postor [nombre del postor, si se desea precisar] ha incurrido en una infracción normativa al **incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica**, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N.º 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SIPÁN** conformado por **CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.** con R.U.C. N.º 20613414445 y **CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.** con R.U.C. N.º 20477708821, por no haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

### 5.2.2. **SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO LOS TALLANES conformado por SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO con R.U.C. N.º 10477768801 y MORA BONILLA ALDO PAUL con R.U.C. N.º 10200689947**

El postor a folios 34 al 35 presenta el Anexo N.º 6 – Promesa de Consorcio, de la siguiente manera:

1 OBLIGACIONES DE ALDO PAUL MORA BONILLA	51%
• Responsable de la ejecución del servicio de consultoría	
• Aporta experiencia del postor	
2 OBLIGACIONES DE FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA	49%
• Aporta liquidez financiera y administrativa	
• Responsable de la ejecución del servicio de consultoría	
• Responsable del personal profesional clave	
• Responsable de la elaboración de la propuesta técnica y económica	
• Aporta experiencia del postor	
<b>TOTAL OBLIGACIONES</b>	<b>100%</b>
CHICLAYO.11 DE JUNIO DEL 2025	<b>CONSORCIO LOS TALLANES</b>  FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA REP. LEGISLATIVO REPRESENTANTE ECONOMICO CONSORCIO



## Comité de Selección

El postor presenta el **ANEXO N° 6 – PROMESA DE CONSORCIO** en la cual, se consigna como objeto únicamente el término genérico “**consultoría**”, sin especificar el tipo de consultoría exigida en las Bases Integradas, por ejemplo, **consultoría de obra** o **consultoría en general** que corresponda según el objeto del procedimiento.

Esta omisión constituye una infracción a los requisitos formales y sustanciales exigidos por la normativa y por las Bases Integradas.

En ese sentido, la falta de precisión del objeto impide determinar si los consorciados están asumiendo adecuadamente las obligaciones que emanan del objeto de la convocatoria.

En virtud de lo expuesto, el órgano a cargo del procedimiento de selección actuó de conformidad con el marco normativo vigente al no admitir la propuesta del postor por contener una promesa de consorcio que no cumple con los requisitos establecidos en las Bases Integradas ni en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, configurando una causal objetiva de inadmisibilidad.

El literal d) del acápite 1 del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, establece que los consorciados deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: “el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde

## Comité de Selección

e)	Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f)	Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g)	Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h)	La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable en cuanto a las obligaciones de los consorciado, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí alteraría el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SINCHI FS** conformado por **SALINAS HERRERA FLAVIO AGUSTO** con R.U.C. N° 10477768801 y **MORA BONILLA ALDO PAUL** con R.U.C. N° 10200689947, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

### 5.2.3. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931

El postor a folios 221 presenta el Anexo N° 7 – Oferta Económica y 222 presenta la Estructura de Costos.

221

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE  
AS-5M-41-2025-GR LAMB/CS-2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

**ANEXO N° 7**  
**OFERTA ECONÓMICA**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 41-2025-GR LAMB/CS-2  
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONÓMICA
ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	S/ 199,998.00
<b>TOTAL</b>	<b>S/ 199,998.00</b>

La oferta económica en SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Lambayeque: 13 de junio del 2025

  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o comun, según corresponda

## Comité de Selección

Ahora bien, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

### Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
  - b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
  - c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

En el presente procedimiento de selección, el postor [nombre del postor, si se desea precisar] ha incurrido en una infracción normativa al **incluir su oferta económica dentro de la oferta técnica**, contraviniendo expresamente lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y sus modificatorias.

La normativa ha establecido de manera expresa y categórica la **no admisión automática** de la propuesta cuando se incurre en dicha infracción, sin que medie evaluación del fondo de la propuesta ni posibilidad de subsanación, en tanto se trata de una transgresión a la estructura procedimental del proceso.

Esta decisión se toma en conformidad con el principio de igual de trato establecido por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER** con **R.U.C. N° 10431681931**, por no haber vulnerado el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

#### 5.2.4. **SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO HORIZONTE conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033**

El postor a folios 40 al 44 presenta el **ANEXO N° 06 – PROMESA DE CONSORCIO** indicando que, una de las obligaciones del consorciado **ABEL AUGUSTO TUPPIA VASQUEZ** es:



GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE  
AS-3M-41-2025-GR/LAMBICIS-2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

- |  |   |
|--|---|
|  | • UNICO RESPONSABLE DE TODO DOCUMENTO, EN TODA SU AMPLITUD, QUE SE INGRESEN A LA ENTIDAD DESPUES DE LA FIRMA DE CONTRATO, COMO POR EJEMPLO CAMBIO, SUSTITUCIÓN Y REEMPLAZO DE PROFESIONALES Y/O TECNICOS U OTRO TRAMITE, CON RESPECTO A LOS DOCUMENTOS SE ENTIENDE CERTIFICADOS MEDICOS, CERTIFICADOS DE HABILIDAD, CERTIFICADO DE TRABAJO, EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES, CARTAS FIANZAS DE FIEL CUMPLIMIENTO, CARTAS FIANZAS DE ADELANTOS DIRECTOS, CARTAS DE LINEA DE CREDITO, RENOVACIÓN DE CARTAS FIANZAS, RELACIONADO AL TRAMITE QUE SE REALICE ANTE LA ENTIDAD, ASUMIENDO TODA RESPONSABILIDAD DE ADULTERACIÓN, FALSEAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA.   |
|  | • UNICO RESPONSABLE DE LA OBTENCIÓN DE LOS SEGUROS DE VIDA, SEGURO CONTRA TODO RIESGO (SCTR) Y OTROS NECESARIOS, A FAVOR DE LOS PROFESIONALES Y/O TECNICOS PARA DESARROLLAR A CABALIDAD ELABORACIÓN DEL SERVICIO, ASÍ COMO DE LA VERACIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS.   |
|  | • UNICO RESPONSABLE FRENTE A TERCEROS (PERSONAL PROFESIONAL Y/O TECNICO Y/O ADMINISTRATIVO Y/O OBREROS Y/O FAMILIARES Y/O INSTITUCIONES PUBLICAS O PRIVADAS COMO PODER JUDICIAL, ESSALUD, EMPRESAS ASEGURADORAS, MINISTERIO DE TRABAJO, ETC) EN CASO DE SINIESTROS O ACCIDENTES Y/O IRREGULARIDADES ADMINISTRATIVAS DENTRO Y FUERA DE LAS INSTALACIONES DONDE SE EJECUTARA SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, POR CONSIGUIENTE, DE OCURRIR, ASUMIENDO TODOS LOS COSTOS Y/O GASTOS QUE SEAN NECESARIOS PARA REPARAR O RESARCIR LOS DAÑOS.   |
|  | • UNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE VELAR POR LA COMPILACIÓN DE TODOS LOS INFORMES QUE DERIVEN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO, SIENDO RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LAS FIRMAS A PUÑO Y LETRA DE CADA PERSONAL CLAVE Y PERSONAL NO CLAVE SEGUN SU PARTICIPACIÓN, ASÍ COMO DE LA INFORMACIÓN VERAZ DE LOS ESTUDIOS BASICOS Y COMPLEMENTARIOS REQUERIDOS EN EL PROYECTO Y PRESENTADOS ANTE LA ENTIDAD.   |
|  | • OPERADOR TRIBUTARIO, POR LO TANTO, ES EL UNICO RESPONSABLE ADMINISTRATIVO, LOGÍSTICO Y CONTABLE DEL CONSORCIO CON RESPECTO A LAS DEUDAS TRIBUTARIAS Y DEUDAS CON LOS PROVEEDORES CONTRAIDAS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN GENERAL PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN.   |
|  | • UNICO RESPONSABLE Y BENEFICIARIO DE LAS UTILIDADES QUE SE GENEREN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO, EN CONSECUENCIA, ES EL RESPONSABLE ANTE OTRAS ENTIDADES DEL ESTADO COMO LA SUNAT POR LAS UTILIDADES.   |
|  | • UNICO RESPONSABLE DEL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LA CANCELACIÓN DE LAS PRESTACIONES DE SERVICIO A LOS HONORARIOS PROFESIONALES DE TODO EL PERSONAL CLAVE Y/O TECNICO, RESPONSABLE DEL PAGO DE SEGUROS SCTR DE SALUD Y PENSIÓN, SEGUROS DE VIDA Y BENEFICIOS SOCIALES.   |
|  | • UNICO RESPONSABLE DEL CONSORCIO JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DE LA NO SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, QUE CONCLUYA EN UNA SANCION ADMINISTRATIVA REQUERIDO POR LA ENTIDAD ANTE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.  |
|  | • RESPONSABLE ABSOLUTO JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE HECHOS QUE VULNEREN LOS MECANISMOS ANTICORRUPCIÓN, ANTES, DURANTE Y DESPUES DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN Y/O EJECUCIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO, QUE GENERE ALGUNA SANCION ADMINISTRATIVA Y/O PENAL.  |
|  | • UNICO RESPONSABLE JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR LAS CAUSALES DE RESOLUCION ESTABLECIDAS EN EL ARTICULO 164° DEL RLCE, ES DECIR: 1) POR INCUMPLIMIENTO INJUSTIFICADO DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES, LEGALES O REGLAMENTARIAS, 2) POR HABER LLEGADO A ACUMULAR EL MONTO MAXIMO DE LA PENALIDAD POR MORA O EL MONTO MAXIMO PARA OTRAS PENALIDADES, EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, 3) POR PARALIZAR O REDUCIR INJUSTIFICADAMENTE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, PESE HABER SIDO REQUERIDO PARA CORREGIR TAL SITUACIÓN EN CONSECUENCIA, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCION ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZÁRATE, DE PRESENTARSE ALGUNAS DE LAS SITUACIONES MENCIONADAS. |
|  | • UNICO RESPONSABLE ANTE UNA RESOLUCIÓN DE CONTRATO POR HABER PRESENTADO INFORMACIÓN FALSA Y/O INEXACTA DURANTE EL PROCESO DE SELECCION Y/O DURANTE LA EJECUCIÓN Y/O LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA, EN CONSECUENCIA, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD DE SANCION ADMINISTRATIVA POR PARTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZÁRATE.  |
|  | • UNICO RESPONSABLE JUNTO AL REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO DE LAS DEFICIENCIAS EN LA ELABORACIÓN DEL SERVICIO QUE OBLIGA A MODIFICAR EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA EL CUAL GENERA RESPONSABILIDAD DEL PROYECTISTA DE ACUERDO AL NUMERAL 34.5 DEL ARTICULO 34° DE LA LEY N° 30225 POR LO TANTO, SON LOS UNICOS RESPONSABLES ANTE UNA SANCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO POR DICHAS DEFICIENCIAS Y/O MEDIDAS LEGALES ADOPTADAS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE EXIMIENDO DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO RICHARD KRIS QUISPE ZÁRATE.  |

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTANDBY

NO SE RESPONSABILIZA POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO, ART. 104 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1048

NO REDACTADO EN ESTANDBY  
El Notario no es responsable por el contenido del contenido de este documento.



## Comité de Selección

Se precisa que, el acápite 6.4 del numeral VI de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.



De otro lado, de acuerdo con el artículo 258 del Reglamento, las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa, contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

Página | 2



Traemos a colación lo estipulado en el artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado vigente:

### Artículo 13. Participación en consorcio<sup>13</sup>.

13.1 En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente<sup>14</sup>.

13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad, conforme

los criterios que establece el reglamento. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que cometió la infracción<sup>14</sup>.

13.4 Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer un número máximo de consorciados y/o el porcentaje mínimo de participación, en función a la naturaleza de la prestación<sup>15</sup>.

13.5 A los integrantes del consorcio les son aplicables las disposiciones establecidas en los artículos precedentes del presente Capítulo.

Así mismo, el artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, señala las sanciones y criterios aplicados al consorcio:

## Comité de Selección

### Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.






258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, se consideran los siguientes criterios:

- a) Naturaleza de la infracción.  
Este criterio solo puede invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
- b) Promesa formal de consorcio.  
Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.
- c) Contrato de consorcio.

Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz, no modifique las obligaciones estipuladas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

- d) Contrato suscrito con la Entidad.  
Este criterio es de aplicación cuando la literalidad del contrato suscrito con la Entidad permite identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

Otro punto a resaltar, es lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 00985-2024 - TCE-S5 de fecha 21 de marzo del 2024.

 <small>Firmado digitalmente por FLORES OLIVERA Karen Andrea FAU 25416026A29 soft Motivo: Soy el autor del documento. Fecha: 21/03/2024 16:50:49 -05:00</small>	 <small>Firmado digitalmente por RAMOS CARRIZOSO Dany Wilson FAU 25416026A29 soft Motivo: Soy el autor del documento. Fecha: 21/03/2024 16:50:49 -05:00</small>	 <small>Firmado digitalmente por CHOCANO GAYE Di Juan Cesar FAU 25416026A29 soft Motivo: Soy el autor del documento. Fecha: 21/03/2024 16:50:12 -05:00</small>
 <b>PERÚ</b> Ministerio de Economía y Finanzas		
 <small>Firmado digitalmente por [Nombre] 25416026A29 soft</small>		
<h3><b><i>Tribunal de Contrataciones del Estado</i></b></h3> <h3><b><i>Resolución N° 00985-2024 -TCE-S5</i></b></h3> <p><b>Sumilla:</b> “(...), ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación (...)”.</p> <p style="text-align: right;">Lima, 21 de marzo de 2024.</p>		

## Comité de Selección

22. En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor en consorcio contiene obligaciones en la promesa de consorcio que se exceptuaba al consorciado **RICHARD KRIS QUISPE ZARATE** de toda responsabilidad o sanción en caso de resolución del contrato.

Esto vulnera la directiva respecto a la participación de proveedores en consorcio, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas del contrato.

Esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al Estado en caso de incumplimiento del contrato.

En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales.

Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normativa vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las responsabilidades contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

### VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

**60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable".

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

**60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:**

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde

## Comité de Selección

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, sí altera el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO HORIZONTE** conformado por **TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO** con R.U.C. N° 10436662349 y **QUISPE ZARATE RICHARD KRIS** con R.U.C. N° 10454278033, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

### 5.3. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, **DOS (02)** ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la calificación.

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO SIPÁN conformado por CHUMBIAUCA & ALEMAN ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20613414445 y CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C. con R.U.C. N° 20477708821	<b>NO ADMITIDO</b>
CONSORCIO LOS TALLANES conformado por SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO con R.U.C. N° 10477768801 y MORA BONILLA ALDO PAUL con R.U.C. N° 10200689947	<b>NO ADMITIDO</b>
SAAVEDRA HOLGUIN FRANCISCO JAVIER con R.U.C N° 10431681931	<b>NO ADMITIDO</b>
CONSORCIO HORIZONTE conformado por TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO con R.U.C. N° 10436662349 y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS con R.U.C. N° 10454278033	<b>NO ADMITIDO</b>
CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSION PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.C. con R.U.C. N° 20520912682	<b>ADMITIDO</b>
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	<b>ADMITIDO</b>

## 6. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

### 6.1. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

#### 6.1.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSION PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.C. con R.U.C. N° 20520912682

El órgano a cargo del procedimiento de selección tiene la obligación de realizar una evaluación integral de la oferta presentada por el postor, considerando todos los documentos y la información presentada.



## Comité de Selección

Esto implica analizar la oferta de manera conjunta, verificando la consistencia y coherencia entre las diferentes partes.

Durante la revisión de la oferta del postor presentó su oferta con la inclusión de la firma del representante legal en **formato de imagen (pegado)**. Esta forma de presentación infringe expresamente lo dispuesto en las Bases Integradas del procedimiento de selección, en particular el numeral 1.7 sobre la **forma de presentación de ofertas**.

La oferta contiene el pegado de la imagen de la firma del representante legal, vulnerando así el numeral 1.7 forma de presentación de ofertas del capítulo I etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las Bases Integradas del Procedimiento de Selección.

El numeral 1.7 es claro al prohibir la inclusión de **una imagen de la firma**, ya que esta **no tiene validez legal ni garantiza la autenticidad** de la documentación presentada. Solo se aceptan:

- Firma **digital** (usando certificado digital reconocido),
- O firma **manuscrita escaneada**, es decir, firmada de puño y letra y luego digitalizada.





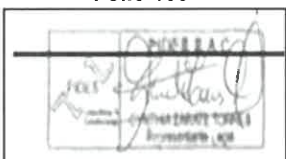
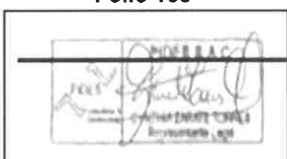
La firma **insertada como imagen no cumple con ninguno de estos criterios**, y por tanto **no tiene valor legal ni técnico válido** para el procedimiento.

Respecto al principio de Igualdad de trato, establece que: todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

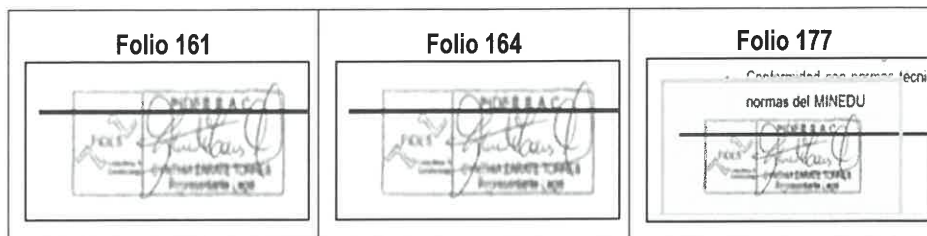
Este principio obliga tanto al Órgano a cargo del Procedimiento de Selección como a los postores a **cumplir estrictamente con las condiciones formales** exigidas por la normativa y las bases del procedimiento. El incumplimiento de la forma de firma exigida impide que la metodología propuesta sea calificada.

Las Bases Integradas **tienen carácter vinculante y normativo**, por lo tanto, su incumplimiento genera consecuencias jurídicas, incluyendo la **no calificación de la metodología propuesta** si se infringen aspectos formales esenciales.

A continuación, se enumeran los folios (desde 143 al 177) en las que todas las firmas del gerente general tienen las mismas formas, mismos trazos y cruzan en los mismos puntos del sello, tal como se muestra:

<b>Folio 143</b> 	<b>Folio 146</b> 	<b>Folio 149</b> 
<b>Folio 152</b> Legislativo N° 1252 	<b>Folio 155</b> 	<b>Folio 158</b> 

## Comité de Selección



El Órgano a cargo del Procedimiento de Selección, en aplicación de lo dispuesto en el **numeral 1.7 de las Bases Integradas**, así como del **principio de igualdad de trato de la Ley de Contrataciones del Estado**, resolvió **no calificar la metodología propuesta** presentada por el postor, por cuanto no se cumplió con la forma válida de firma exigida, constituyendo un incumplimiento formal que afecta la validez de la oferta.

Cabe precisar que, según las bases integradas del procedimiento de selección el puntaje de la metodología propuesta es de 30.00 puntos; razón por la cual, el postor no pasaría a la etapa de evaluación económica, por no llegar al puntaje mínimo de 80.00 puntos

### 6.1.2. **SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221**

El postor ha presentado a los siguientes profesionales:

PERSONAL CLAVE	NOMBRE	D.N.I.	COLEGIATURA	CONDICIÓN
Jefe de proyecto	Ing. Civil MAURO ANTONIO ÑAÑEZ ROMERO	32798060	72224 20-01-2003	CUMPLE
Especialista en Formulación de Proyectos de inversión	Ing. Civil ALVARO ROSAS NERI	33263152	101659 07-07-2008	CUMPLE
Especialista en Estructuras	Ing. Civil CESAR PAVEL SOLIS ALVAREZ	33263932	83103 02-11-2006	CUMPLE
Especialista en Arquitectura	Arq. JEAN FRANCOIS COURQUIN DEL CARPIO	32888481	7108 10-01-2003	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Eléctricas	Ing. Electricista ROOSVERT TITO ALEJANDRO ORE	32805276	51159 08-07-1996	CUMPLE
Especialista en Instalaciones Sanitarias	Ing. Civil EDGARDO AQUILINO RODRIGUEZ FUENTES	32132471	87338 10-07-2006	CUMPLE

Además, el postor acredita experiencia superior a S/ 200,000.00 (Doscientos mil con 00/100 soles) por la contratación de servicios de consultorías iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

El postor para acreditar que cuenta con la experiencia solicitada en las bases integradas, ha presentado un total de 10 contratos, habiendo sido observados y/o corregidos y/o dados por no válidos para acreditar la experiencia, los siguientes contratos:

- **CONTRATO N° 02:** acreditado entre los folios 204 al 222
  - Contrato: folios 204 al 210
  - Contrato de Consorcio: folio 211 al 214
  - Resolución de Aprobación de Expediente Técnico: folios 215 al 222

## Comité de Selección

Se observa que, la Resolución de Aprobación de Expediente Técnico no es un documento para acreditar fehacientemente contar con la experiencia en la especialidad, de conformidad con lo estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección.

### Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>24</sup>.

Razón por la cual, esta experiencia no podrá ser contabilizada.

- **CONTRATO N° 04:** acreditado entre los folios 204 al 250
  - Contrato: folios 204 al 242
  - Contrato de Consorcio: folio 243 al 245
  - Constancia de Prestación de Consultoría de Obra: folios 246 al 250

Se observa que, el Contrato de Consorcio carece de la firma legalizada de un consorciado, por lo que no se puede determinar la legalidad de dicho documento.

DB  
DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ  
REG. CAP. 9851  
CONSULTOR - EJECUTOR DE OBRAS  
DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ  
DNI N° 40560083  
CONSORCIADO 1

BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO  
DNI N° 57961822  
CONSORCIADO 2

CERTIFICADO: QUE LA FIRMA QUE ANTECEDE ES  
CORRESPONDIENTE A BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO  
MEMBERO DEL CONSORCIO INSTITUTO I  
Identificado (a) por  
DNI 3-2961822  
Huaraz, 05 de Noviembre, 2014

En la Oficina Registral de  
Huaraz  
H U A R A Z

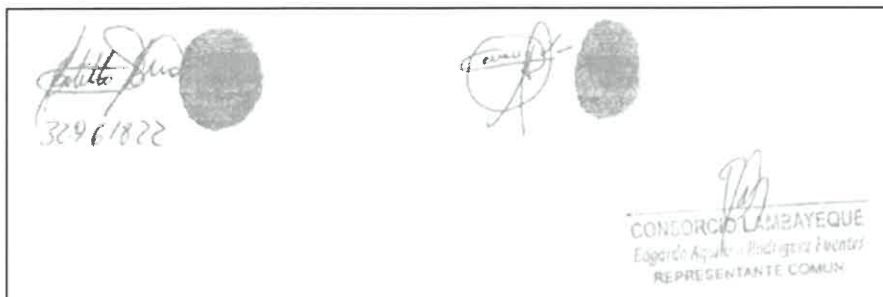
CONSORCIO INSTITUTO I  
Yessica Claudia Baldeon Cabrera  
DNI: N° 49803677  
REPRESENTANTE COMUN

CONSorcio LAMBAYEQUE  
Edgardo Aguirre Rodriguez Fuentes  
REPRESENTANTE COMUN

## Comité de Selección

- **CONTRATO N° 10:** acreditado entre los folios 236 al 295
  - Contrato: folios 283 al 287
  - Contrato de Consorcio: folio 288 al 290
  - Resolución de Aprobación de Expediente Técnico: folios 291 al 294
  - Constancia de Servicio de Consultoría: folios 295

Se observa que, el Contrato de Consorcio carece de las firmas legalizadas de los consorciados, por lo que no se puede determinar la legalidad de dicho documento.



### 6.2. DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, **UNA (01)** oferta fue declarada descalificada.

POSTOR	CONDICIÓN
CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL S.A.C. con R.U.C. N° 20520912682	DESCALIFICADO

### 6.3. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	CALIFICADO

## 7. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

### 7.1. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACIÓN DE OFERTAS		
FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTOR
		CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Acredita	S/ 240,970.00
	VECES VR	1.20
		M >= S/ 200,000.00 y < S/ 350,000.00
	Puntaje Factor	60.00 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA		Presenta / Si desarrolla la metodología que sustenta la oferta
		30.00 puntos



## Comité de Selección

PUNTAJE TOTAL DE EVALUACIÓN TÉCNICA	90.00 puntos
RESULTADO	Pasa a Evaluación económica

### 7.1.1. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	CALIFICADA

### 7.2. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

#### 7.2.1. VERIFICACIÓN DEL ANEXO N° 07 – OFERTA ECONÓMICA

POSTOR	MONTO
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	S/ 156,330.65

#### 7.2.2. ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	PRECIO	100.00
PUNTAJE TOTAL		100.00

#### 7.2.3. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	100.00

### 7.3. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección, obteniéndose los siguientes resultados:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO (PT)	PUNTAJE ECONÓMICO (PEI)	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN (DE SER EL CASO)	PUNTAJE TOTAL
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	0.80	0.20	$0.80 \times 90 + 0.20 \times 100 = 92.00$	4.60	96.60

## Comité de Selección

Cabe precisar que, el postor ha presentado a folios 338 el Anexo N° 12 Solicitud de Bonificación del Diez Por Ciento (10) por Servicios Prestados Fuera de la Provincia de Lima y Callao, adjuntando el Registro Nacional de Proveedores, en donde se identifica que, la provincia es de SANTA, la cual no es colindante con la provincia de LAMBAYEQUE, razón por la cual no es posible la asignación del puntaje.

### 8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221	S/ 156,330.65

### 9. ACUERDO ADOPTADO

El órgano a cargo del procedimiento de selección, por UNANIMIDAD da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, por lo que se determina:

**PRIMERO. - OTORGAR LA BUENA PRO** la AS-SM-41-2025-GR.LAMB/CS-2 cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA 204 VIRGEN DE NITAPE DEL CENTRO POBLADO OLMOS, DISTRITO DE OLMOS, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, al postor CONSORCIO LAMBAYEQUE conformado por RODRIGUEZ FUENTES EDGARDO AQUILINO con R.U.C. N° 10321324717 y BOTELLO ALVA WALTER ALFREDO con R.U.C. N° 10329618221, por un monto de S/ 156,330.65 (Ciento cincuenta y seis mil trescientos treinta con 65/100 soles)..

**SEGUNDO. - ENCARGAR** al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

**TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD** el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

**CUARTO.- RECOMENDAR** al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



JHOAN LEONCIO CHUNGA  
MARTÍNEZ  
Presidente



ENRICO CASTAÑEDA  
CASANOVA  
Primer Miembro Titular



GUILLERMO JEOFRE MICHELL HERNÁNDEZ  
SEMINARIO  
Segundo Miembro Titular