



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°28-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN LA CALLE LAS FLORES (TRAMO FRENTE A LT. 66 - LT. 86 y LOCAL COMUNAL) Y EN LA CALLE EL MIRADOR (TRAMO FRENTE A LT. 43 - LT. 65) DE LA UCV 170-B AMPLIACION DE LA ZONA L DEL P.J. HUAYCAN, ZONA 07, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA". CUI N° 2621972.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 10:30 horas del día 19 de julio del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°044-2024-MDA/GAF, del 01 de julio de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°028-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN LA CALLE LAS FLORES (TRAMO FRENTE A LT. 66 - LT. 86 y LOCAL COMUNAL) Y EN LA CALLE EL MIRADOR (TRAMO FRENTE A LT. 43 - LT. 65) DE LA UCV 170-B AMPLIACION DE LA ZONA L DEL P.J. HUAYCAN, ZONA 07, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA". CUI N° 2621972, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por AS N°028-2024-MDA/CS -1, cuyo objeto de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN LA CALLE LAS FLORES (TRAMO FRENTE A LT. 66 - LT. 86 y LOCAL COMUNAL) Y EN LA CALLE EL MIRADOR



(TRAMO FRENTE A LT. 43 - LT. 65) DE LA UCV 170-B AMPLIACION DE LA ZONA L DEL P.J. HUAYCAN, ZONA 07, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA". CUI N° 2621972, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 64 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10103011332	BAZAN GOMERO JOSE LUIS
2	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
3	Proveedor con RUC	20392535005	RANRA CONSTRUCTORA S.A.C.
4	Proveedor con RUC	20451756347	EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. E.I.R.L.
5	Proveedor con RUC	20477911111	WCEX E.I.R.L.
6	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
7	Proveedor con RUC	20508416343	HUCRIS S.A.C
8	Proveedor con RUC	20514073423	C.B.G. E.I.R.L.
9	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
10	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20523320522	CORPORACION ARIS S.A.C.
12	Proveedor con RUC	20526351950	EMR INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.
13	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.
14	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
15	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.
16	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
17	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
19	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
20	Proveedor con RUC	20563115301	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20568071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
22	Proveedor con RUC	20571170958	CONSTRUCTORA & CONSULTORA TOPCONSA E.I.R.L.
23	Proveedor con RUC	20600268725	RIO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
24	Proveedor con RUC	20600357892	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.
25	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.
26	Proveedor con RUC	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.
27	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20606457945	CONSTRUCCIONES CARBAJAL E.I.R.L.
29	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.
30	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

31 registros

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia **seis** (6) ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	20536704231	CONSORCIO EJECUTOR ATE	17/07/2024
2	20608197851	CONSORCIO SAN GABRIEL	17/07/2024
3	20523320522	CORPORACION ARIS S.A.C.	17/07/2024
4	20514405442	METACONTROL S.A.C.	17/07/2024
5	20604659206	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	17/07/2024
6	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	17/07/2024

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

Detalle de la admisión de las ofertas de los participantes:

1.- **CONSORCIO SAN GABRIEL:** Integrado por las empresas: **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SULLANA S.R.L., y GRUPO SPACIOZ S.A.C.:**

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:



- De la Revisión de la Información Legal de la Empresa **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SULLANA S.R.L.**, se puede apreciar que en ANEXO N° 01, declara bajo juramento que la siguiente información se sujeta a la verdad: describe que su Domicilio Legal es: "Jr. Pachitea N° 286 Int. 403, Cercado de Lima (Entre la Cuadra 10 y 11 de Jr. Lampa), Lima – Lima – lima", sin embargo, en la Información Registrada en el Registro Nacional de Proveedores - RNP, el domicilio Legal es: "Block C.Calle H N° 140 Dpto. 503 (Terminando cuadra 5 Av. Principal) / Lima – Lima – Surquillo", por lo que existe información Inexacta en lo declarado por el Postor y de acuerdo con el Numeral 11.1 del Artículo N° 11 "Actualización de información en el RNP", del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, dice lo siguiente:

11.1 "Los proveedores están OBLIGADOS a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP."

- La oferta no presenta vigencia de poder del consorciado **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SULLANA S.R.L.** tal como lo solicita las bases estandarizadas vigentes, así como también lo exige las bases integradas: En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal. Además, de la **verificación de la partida registral que obra en su oferta de los folios 011 al 023, específicamente en el folio 023, describe:**

REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS
RUBRO: RENUNCIA Y NOMBRAMIENTOS
C00004

NOMBRAMIENTO DE APODERADO, RENUNCIA Y NOMBRAMIENTO DE GERENTE GENERAL: En junta universal de fecha 13/05/2019 se acordó por unanimidad lo siguiente:

1. Aceptar la Renuncia y revocar todos los poderes del gerente general: Juan Carlos Medina Barrera (registrado en el asiento C00003).
2. NOMBRAR como GERENTE GENERAL a ARTURO MARTIN OTERO RAMIREZ identificado con DNI N° 10000008.
3. Otorgar facultades al Gerente General ARTURO MARTIN OTERO RAMIREZ, peruano, identificado con DNI N° 10000008 y/o al apoderado de la empresa Sr. JUAN CARLOS MEDINA BARRERA, peruano, identificado con DNI N° 15679869, quienes a solo firma e indistintamente puedan firmar y cumplir con lo señalado en el estatuto social de la empresa en cuanto a las funciones de la gerencia; asimismo, se les otorga facultades para que puedan suscribir contratos de consorcios, sin limitación alguna.-

Al respecto el actual Gerente General sería el señor Arturo Martin Otero Ramirez, tal como se pudo corroborar de la información registrada en la SUNAT y de la búsqueda de proveedores del estado, se adjunta imagen:



REPRESENTANTES LEGALES DE 20484107239 - CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES SULLANA S.R.L

Resultado de la Búsqueda

La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.

Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Desde
DNI	10000008	OTERO RAMIREZ ARTURO MARTIN	GERENTE GENERAL	16/05/2019

gob.pe | Buscador de Proveedores del Estado

Buscar...

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

Actualizado al 22/07/2024 a las 14:54

Desempeño: ★★★★★

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES
SULLANA S.R.L

Vigentes: BIENES SERVICIOS EJECUTOR DE OBRA

RUC (*) : 20484107239
Teléfono (*) : 998917015
Email (*) : kalinmedina@hotmail.com
Domicilio (**) : LIMA / LIMA / LIMA

0 Sanciones del TCE	0 Penalidades
0 Inhabilitación por Mandato Judicial	0 Inhabilitación Administrativa
0 SUNAT	0 SBS

Conformación Societaria (*)

Socios/Accionistas

OTERO RAMIREZ ISABEL CRISTINA
Tipo de Documento: D.N.I. - 00219760

otero ramirez arturo martin
Tipo de Documento: D.N.I. - 10000008

Representantes

OTERO RAMIREZ ARTURO MARTIN
Tipo de Documento: D.N.I. - 10000008

Órganos de Administración

OTERO RAMIREZ ARTURO MARTIN
Tipo de Documento: D.N.I. - 10000008
CARGO: Gerente General



Es decir, el señor OTERO RAMIREZ ARTURO MATIN, es el actual representante legal de la empresa y no el señor J. CARLOS MEDINA BARRERA, que en la oferta suscribe el anexo N° 2, además, bajo el principio de literalidad no cumplió con acreditar lo solicitado en las bases integradas.

- De la Revisión del Folio N° 039, correspondiente al Anexo N° 03 (Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico), se puede apreciar que la oferta en el contenido del formato el Postor Hace referencia a un nombre de obra la cual no corresponde al presente procedimiento de Selección, por lo que no corresponde según lo solicitado en la presente convocatoria y bases integradas.
- De la Revisión del Folio N° 041, correspondiente al Anexo N° 04 (Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra), se puede apreciar que la oferta en el contenido del formato el Postor Hace referencia a un nombre de obra la cual no corresponde al presente procedimiento de Selección, por lo que no corresponde según lo solicitado en la presente convocatoria y bases integradas.
- De la revisión del folio 043 y 044, correspondiente al ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, en la página 044, el notario legaliza la firma del señor JUAN CARLOS MEDINA BARRERA como persona natural y no como representante legal o gerente de algún consorciado.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique



subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta del Postor.

2.- CORPORACION ARIS SAC.

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

- De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 7 y 8 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Appreciar que la Empresa: **CORPORACIÓN ARIS S.A.C.**, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:

a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.

Siendo este Proceso de Selección una (ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA) el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.

La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por la empresa **CORPORACIÓN ARIS S.A.C.**, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Pontos controvertidos, numeral 36 establece:



Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta del Postor.

3. METACONTROL SAC,

De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:

- De la revisión de los Formatos: Anexo N° 01, Anexo N° 02, Anexo N° 03, Anexo N° 04, Anexo N° 06, documentos obligatorios para la admisión de la oferta, se puede apreciar que las firmas son distintas en los diferentes formatos, por lo que se presume que la firma no corresponde al representante legal de la empresa, se procedió a comparar la firma con una firma de los contratos de la experiencia del Postor que obra en el folio 35 de su oferta, en la que se puede apreciar:

- a) Firma del contrato, folio 35 de su oferta:



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro


METACONTROL SAC
Edison Felix Miranda Garro
Gerente General
"EL CONTRATISTA"

b) Firma del contrato, folio 107 de su oferta:


CONSORCIO METACONTROL
Edison Felix Miranda Garro
Representante Común
"EL CONTRATISTA"

c) Firma legalizada, folio 112 de su oferta:


METACONTROL S.A.C.
Edison Felix Miranda Garro
Gerente General

METACONTROL S.A.C.
EDISON FELIX MIRANDA GARRO
DNI N° 41206742



d) Firma del Sr. Edison Félix Miranda Garro del Anexo N° 01 (Folio 3)

Lima, 17 de julio del 2024.

METACONTROL S.A.C.
EDISON FELIX MIRANDA GARRO
GERENTE GENERAL

METACONTROL S.A.C.
EDISON FELIX MIRANDA GARRO
GERENTE GENERAL

Al respecto, es necesario traer a colación lo que las bases integradas detallan:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

e) Firma del Sr. Edison Félix Miranda Garro del Anexo N° 04 (Folio 18)

METACONTROL S.A.C.
EDISON FELIX MIRANDA GARRO
GERENTE GENERAL

Al respecto, de la imagen se aprecia que no corresponde a una firma, sino a un visto, así mismo de la comparación de las firmas en el a), b) y c) no hay semejanza, por lo que se puede corroborar que corresponde a un visto y no correspondería a una firma o que la firma no corresponde al representante legal de la empresa.

Como se aprecia, en las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta deben presentarse con firma manuscrita del postor o de su representante; en tanto que los documentos deben consignar el visto. Asimismo, nótese que en las bases integradas se señalan de manera



expresa que no se acepta el pegado de la imagen, ya sea que se trate de una firma o de un visto.

Como se puede apreciar las firmas colocadas en los formatos de la oferta son distintas a las de los formatos y/o a las establecidas en sus contratos presentados como experiencia del Postor, conforme a lo establecido en el numeral 1.6 de la sección general de las bases integradas, el mismo que estableció textualmente lo siguiente: **"LAS DECLARACIONES JURADAS, FORMATOS O FORMULARIOS PREVISTOS EN LAS BASES QUE CONFORMAN LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGÚN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES. LOS DEMAS DOCUMENTOS DEBEN SER VISADOS POR EL POSTOR. EN EL CASO DE PERSONA NATURAL, POR ESTE O SU APODERADO. NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. LAS OFERTAS SE PRESENTAN FOLIADAS"**.

Así mismo, la oferta resultaría imprecisa, confusa, ambigua y con falta de seriedad y legitimidad para obrar.

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

f) De la revisión de la Propuesta económica del Postor ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA, se observa lo siguiente:

(*) corresponde aplicar la regla general de redondeo, según lo señalado en el **PRONUNCIAMIENTO N° 172-2021/OSCE-DGR**, cuestionamiento N° 02) y la Resolución N° 1483-2023-TCE-S4

Del recalcu de la oferta económica realizado según la **"RESOLUCIÓN N° 2149-2019-TCE-SA"**, este quedaría de la siguiente manera:

COSTO DIRECTO:	S/ 911,997.62
TOTAL GASTOS GENERALES: 10.05% (S/ 91,655.76081)	= S/ 91,655.77
UTILIDAD: 3.00% (S/ 27,359.9286)	= S/ 27,359.93
=====	
SUBTOTAL (A+B+C)	= S/ 1'031,013.32
IGV (18%)	= S/ 185,582.40
=====	
MONTO TOTAL DE LA OFERTA	= S/ 1'216,595.72



Siendo de este modo que la oferta se encuentra por encima del 90% del Valor Referencial

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Así mismo según lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que dispone "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La Falta de firma en la oferta económica no es subsanable". Por tal motivo el comité de selección ha tomado la comparación de las firmas en mención, y ha decidido no Admitir la Oferta.

Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por la empresa **METACONTROL S.A.C.**, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.



La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	CONSORCIO EJECUTOR ATE	ADMITIDO
2	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	ADMITIDO
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R. L.	ADMITIDO

QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)



$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	CONSORCIO EJECUTOR ATE	S/ 1,216,595.71	100.00	90%
2	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	S/ 1,216,595.71	100.00	90%
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R. L.	S/ 1,216,595.71	100.00	90%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO EJECUTOR ATE	S/ 1,216,595.71	100.00	5.00	105.00
2	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	S/ 1,216,595.71	100.00	5.00	105.00
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R. L.	S/ 1,216,595.71	100.00	5.00	105.00

En vista que existe empate entre las tres ofertas, el comité de selección aplicara el criterio de desempate estipulado en los literales a), b) y c) del numeral 91.1 de lo dispuesto en el Artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el



supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) A través de sorteo.

se prosigue con el sorteo correspondiente través del SEACE, para la siguiente sesión

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE - VITARTE

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-MDA/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN LA CALLE LAS FLORES (TRAMO

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	24/07/2024	Hora :	3:33 PM
Descripción Item	Ejecución de obra: CREACION DE LOS SERVICIOS DE	Usuario que actualizó :	JORGE LUIS LOYOLA FLORES		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	105.0	SI	SI	1
20604659206	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	105.0	SI	SI	2
20536704231	CONSORCIO EJECUTOR ATE	105.0	SI	SI	3

RESUMEN DE LA EVALUACION:

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contracciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
FM CONTRATISTAS GENERALES S.R. L.	1°
CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	2°
CONSORCIO EJECUTOR ATE	3°



En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	FM CONTRATIS TAS GENERALES S.R. L.	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	CONSORCIO EJECUTOR ATE
	<div>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</div> <div>Requisitos:</div> <div>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</div> <div>Se consideran obras similares a: Creación y/o construcción y/o instalación y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de servicio de protección taludes y/o muros de contención.</div>	NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03	NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03	CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
	CONCLUSIONES	NO CALIFICADA	NO CALIFICA	CALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

➤ **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R. L.: NO CALIFICA**

La descripción de los contratos comprende el “**MEJORAMIENTO**” de taludes y vías de acceso y/o vías de acceso peatonal los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares, por lo tanto, la oferta **NO CALIFICA**.



➤ **CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN: NO CALIFICA**

- ✓ Respecto al CONTRATO N° 016-2021-GAF-MDC: En el contrato de consorcio no describe las obligaciones de los consorciados respecto a quienes tendrán la responsabilidad de la EJECUCION DE LA OBRA.

Las bases integradas describen:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

- ✓ Respecto al CONTRATO N° 025-2021-GAF-MDC: En el contrato de consorcio no describe las obligaciones de los consorciados respecto a quienes tendrán la responsabilidad de la EJECUCION DE LA OBRA.

La descripción del contrato comprende el MEJORAMIENTO de la protección y acceso peatonal, los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares.

se adjunta imagen:

- ALEJANDRO CONTRATISTAS GENERALES SAC (50% por ciento)
- ZRINCON CONSTRUCCIONES E.I.R.L. (50 % por ciento)

4.2 Las partes acuerdan quien asumirá los derechos y obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las pérdidas, las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes a LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2023-CS/MDC PRIMERA CONVOCATORIA, el líder del CONSORCIO CIENEGUILLA.

4.3 Sin perjuicio de lo señalado precedentemente, las partes acuerdan que será ALEJANDRO CONTRATISTAS GENERALES SAC el líder de EL CONSORCIO, toda vez que será

Agr. Pachacamac, St 1, Barrio 1, 4ta Etapa Mz R, Lt 15 - Distrito De Villa El Salvador
Email: alecong_sac@hotmail.com - Teléfono: 3996483 - 996159596



De la imagen se aprecia que el consorciado que asume las obligaciones según el punto 4.2, es el LIDER DEL CONSORCIO CINEGUILLA, y en el numeral 4.3 las partes acuerdan que ALEJANDRO CONTRATISTAS GENERALES SAC es el LIDER DEL CONSORCIO; por lo tanto, el consorciado ZRINCON CONSTRUCCIONES EIRL no ha tenido responsabilidad en la ejecución de la obra.



- ✓ Respecto al CONTRATO N° 008-2023-MDC: En el contrato de consorcio no describe las obligaciones de los consorciados respecto a quienes tendrán la responsabilidad de la EJECUCION DE LA OBRA.

La descripción del contrato comprende la **creación de los servicios de protección en la ribera**, los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares. además, en el contrato de consorcio de folios 142 al 147 no describe las obligaciones de los consorciados respecto a quienes tendrán la responsabilidad de la EJECUCION DE LA OBRA.

- ✓ Respecto al CONTRATO N° 035-2021-GAF-MDC: En el contrato de consorcio no describe las obligaciones de los consorciados respecto a quienes tendrán la responsabilidad de la EJECUCION DE LA OBRA.

La descripción del contrato comprende la creación de los servicios de protección frente a deslizamientos, de los cuales no se desprende fehacientemente a qué tipo de protección se refiere, los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares. además, en el contrato de consorcio de folios 162 al 165 no describe las obligaciones de los consorciados respecto a quienes tendrán la responsabilidad de la EJECUCION DE LA OBRA.

Se adjunta imagen:

CLÁUSULA QUINTA: DE LAS RESPONSABILIDADES Y OBLIGACIONES:

LAS OBLIGACIONES QUE CADA UNA DE LAS EMPRESAS ASUMIRÁN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

1. PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA.
2. CUMPLIR EN EL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO HASTA CULMINAR CON LAS OBLIGACIONES SEÑALADAS EN LAS BASES INTEGRADAS Y EL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA.

De la imagen se aprecia que el consorciado que asume las obligaciones según detalle: 1) participar, compartir utilidades, riesgos y pérdidas 2) cumplir en el plazo; de los cuales no se desprende fehacientemente, cuál de los consorciados tiene o tienen la obligación en la EJECUCION DE LA OBRA.

Por los considerandos antes descritos, el comité de selección acuerda que la oferta **NO CALIFICA**.

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro al **CONSORCIO EJECUTOR ATE** integrado por la empresa Integrado por las empresas: CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L. CON RUC N° 20536704231 y MEJESA S.R.L. CON RUC N° 20506003351, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°28-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS**



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN LA CALLE LAS FLORES (TRAMO FRENTE A LT. 66 - LT. 86 y LOCAL COMUNAL) Y EN LA CALLE EL MIRADOR (TRAMO FRENTE A LT. 43 - LT. 65) DE LA UCV 170-B AMPLIACION DE LA ZONA L DEL P.J. HUAYCAN, ZONA 07, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA". CUI N° 2621972, por la oferta económica que asciende a **S/ 1'216,595.71 (Un millón doscientos dieciséis mil quinientos noventa y cinco con 71/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 16:00 horas, del día 24 de julio del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:



ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



**ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO**

Primer Miembro Titular



CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES
Segundo Miembro Titular

ANEXO N°01
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-28-2024-MDA/CS-1
ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN LA CALLE LAS FLORES (TRAMO FRENTE A LT. 66 - LT. 86 Y LOCAL COMUNAL) Y EN LA CALLE EL MIRADOR (TRAMO FRENTE A LT. 43 - LT. 65) DE LA UCV 170-B AMPLIACION DE LA ZONA L DEL P.J. HUAYCAN, ZONA 07, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA". CUI N° 2621972

OBJETO :	AS-SM-28-2024-MDA/CS-1
PROCESO :	LIMITES
	VR
	100%
	S/ 1,351,773.01

ITEM	DOCUMENTOS	1	2	3	4	5	6
ADMISIÓN DE LA OFERTA	Declaración Jurada de datos del Postor.	Cumple	NO CUMPLE(*)	Cumple	NO CUMPLE(*)	Cumple	Cumple
	Documento de acreditación del Postor	Cumple	NO CUMPLE(*)	NO CUMPLE(*)	Cumple	Cumple	Cumple
	Declaración Jurada de acuerdo con literal b) Art. 52 del R.L.C.E.	Cumple	NO CUMPLE(*)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	NO CUMPLE(*)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	NO CUMPLE(*)	Cumple	NO CUMPLE(*)	Cumple	Cumple
	con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	NO CUMPLE(*)	No corresponde	No corresponde	Cumple	Cumple
DOCUMENTACIÓN FACULTATIVA	precio de la oferta en SOLES	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
	En el caso de microempresa y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado en el cual acredite su inscripción en el registro de empresas promocionales para personas con discapacidad	MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: SI				MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: SI	MYPE: SI REGISTRO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD: NO
	Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (anexo 11)	SI PRESENTA				SI PRESENTA	SI PRESENTA
	CONCLUSIONES	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

Handwritten signatures and notes:

- Top right: Signature of **Carlos Huaycan**.
- Middle right: Signature of **Josef** and **Josef Huaycan**.
- Bottom right: Signature of **JOSE GEBEN SOTO AGUIAR**.

ANEXO N°2
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-28-2024-MDA/CS-1


EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN LA RIBERA DE LAS QUEBRADAS VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN LA CALLE LAS FLORES (TRAMO FRENTE A LT. 66 - LT. 86 y LOCAL COMUNAL) Y EN LA CALLE EL MIRADOR (TRAMO FRENTE A LT. 43 - LT. 65) DE LA UCV 170-B AMPLIACION DE LA ZONA L DEL P.J. HUAYCAN, ZONA 07, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA". CUI N° 2621972

CALIFICACION DE LAS OFERTAS


V.R. S/ 1351773.01

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	CONSORCIO EJECUTOR ATE	S/ 1,216,595.71	100	90%
2	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	S/ 1,216,595.71	100	90%
3	FM CONTRATISTA S GENERALES S.R. L.	S/ 1,216,595.71	100	90%

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO EJECUTOR ATE	S/ 1,216,595.71	100	5	105
2	CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN	S/ 1,216,595.71	100	5	105
3	FM CONTRATISTA S GENERALES S.R. L.	S/ 1,216,595.71	100	5	105


Juan Carlos
ALVARADO NICHO


CIRILO HUAMAN OROSCO


Jorge Loyola Flores

ANEXO N°3					
COMITÉ DE SELECCIÓN AS-SM-28-2024-MDA/CS-1					
V.R. S/ 1,351,773.01					
POSTOR	CONTRATOS	MONTO INDICADO POR EL POSTOR	MONDO ACREDITADO	DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO	RESULTADO
CONSORCIO EJECUTOR ATE					
1	CONTRATO N°069-2013-O/MDA	S/ 413,302.25	S/ 413,302.25	CREACION DE MURO DE CONTENSION EN LOS PASAJES 5, 6, 7 Y 8 DE LA AMPLIACION DE LA UCV 221, ZONA T, HUAYCAN, ZONA 06, SUB ZONA 03, DISTRITO DE ATE- LIMA- LIMA.	CALIFICA
2	CONTRATO N°023-2016	S/ 251,192.09	S/ 251,192.09	CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION CON MURO DE CONTENSION EN LA CALLE 29 DE MARZO DEL A. H. LAMPA DE ORO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES, LIMA - LIMA.	
3	CONTRATO N°029-2019-ML	S/ 464,575.34	S/ 464,575.34	CREACION DEL SERVICIO D EPROTECCION DE TALUDES EN EL AA. HH. ASOC. POBL. SAN MARTIN DE PORRES, MAMAONA ALTA, ASOC. AGRICOLA PORTADA MAMAONA ALTA Y SIEMPRE UNIDOS DEL DISTRITO DE LURIN - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA.	
4	CONTRATO N°043-2019-GM-MDC	S/ 920,251.01	S/ 920,251.01	CREACION DEL SERVICIO DE LA PROTECCION EN LA AGRUPACION DE FAMILIAS MORUTA - SECTOR 6 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, PROVINCIA D ELIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA.	
	TOTAL		S/ 2,049,320.69	TOTAL ACREDITADO: S/ 2,049,320.69	
POSTOR	CONTRATOS	MONTO INDICADO POR EL POSTOR indicado por el postor	MONDO ACREDITADO	DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO	RESULTADO
CONSORCIO EJECUTOR HUAYCAN					
1	CONTRATO N° 028-2023-GAF-MDC	S/ 493,152.60	S/ 493,152.60	INSTALACION DE MURO DE CONTENCIÓN EN LA CALLE RAFAEL ALVAREZ ESPINOZA CALLE BELLA VISTA Y CALLE EL MIRADOR EN LA AGRUPACION FAMILIAR DE VIVIENDA BELLA VISTA DE CARABAYLLO, DISTRITO DE CARABAYLLO, LIMA - LIMA, III ETAPA	NO CALIFICA
2	CONTRATO N° 001-2022-GAF-MDC	S/ 268,360.63	S/ 268,360.63	CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION DE TALUDES EN EL JIRON CUZCO ENTRE EL PASAJE AREQUIPA Y PASAJE A DEL PUEBLO JOVEN EL PROGRESO ZONA III, SECTOR 03 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, LIMA - LIMA.	
3	CONTRATO N° 016-2021-GAF-MDC	S/ 303,723.50		En el contrato de consorcio no describe la obligación de ejecución de obra. (*)	
4	CONTRATO N° 033-2023-MDV	S/ 493,065.73	S/ 493,065.73	CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION DE TALUD EN ZONAS DE RIEGO POR DESLIZAMIENTOS EN EL A.H. LA PAZ - ZONA OESTE DEL DISTRITO DE VENTANILLA - PROVINCIA DEL CALLAO DEPARTAMENTO DEL CALLAO	
5	CONTRATO N° 025-2022-MPCVZ-GM	S/ 452,245.33		no acredita experiencia en la especialidad de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas	
6	CONTRATO N° 008-2023-MDC	S/ 298,663.47		no acredita experiencia en la especialidad de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas	
7	CONTRATO N° 035-2021-MDSA/GAF	S/ 334,286.77		no acredita experiencia en la especialidad de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas	
	TOTAL		S/ 1,254,578.96	TOTAL ACREDITADO: S/ 1,254,578.96	
POSTOR	CONTRATOS	MONTO INDICADO POR EL POSTOR indicado por el postor	MONDO ACREDITADO	DESCRIPCIÓN DEL CONTRATO	RESULTADO
FM CONTRATISTAS GENERALES S.R. L.					
1	CONTRATO N°022-2014-INVERMET-OBRA	S/ 257,788.12	S/ 0.00	La descripción del contrato comprende el MEJORAMIENTO de taludes y vías de acceso los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares.	NO CALIFICA
2	CONTRATO N°022-2014-INVERMET-OBRA	S/ 306,829.95	S/ 0.00	La descripción del contrato comprende el MEJORAMIENTO de taludes en zonas de riesgo los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares.	
3	CONTRATO N°048-2014-INVERMET-OBRA	S/ 602,932.10	S/ 0.00	La descripción de los contrato comprende el MEJORAMIENTO de taludes y vías de acceso los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares.	
4	CONTRATO N°005-2015-INVERMET-OBRA	S/ 931,852.01	S/ 0.00	La descripción del contrato comprende el MEJORAMIENTO de taludes y vías de acceso los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares.	
5	CONTRATO N°071-2018-EMAPE/GCAF	S/ 3,094,173.82	S/ 0.00	La descripción del contrato comprende el MEJORAMIENTO de taludes y vías de acceso los cuales no están considerados dentro de las definiciones de obras similares del presente procedimiento, por lo que no se consideran estos contratos como obras similares.	
	TOTAL		S/ 0.00	TOTAL ACREDITADO: S/ 0.00	