

PRONUNCIAMIENTO N° 547-2024/OSCE-DGR

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-ESSALUD/RAPI-1, convocada para el “Suministro de reactivos e insumos para el Área de Banco de Sangre del Hospital III José Cayetano Heredia de la Red Asistencial Piura de ESSALUD”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8¹ de agosto de 2024 y subsanado el 22² de agosto y 20³ de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentadas por los participantes **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C. y NEXUSPLUS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 4⁴ y 11⁵ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1 : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones Nos. 16, 17, 18 y 19 referidas a la **“Acreditación de las características técnicas y/o requisitos funcionales”**.

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0104501.

² Mediante el Expediente N° 2024-0111938.

³ Mediante el Expediente N° 2024-0126753.

⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0134939.

⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0137533.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21 referida a las **“Fichas técnicas de los equipos médicos”**.
- Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23 referida a la **“Modalidad de Contratación - Llave en mano”**.
- Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25 referida al **“Equipo para fraccionamiento sanguíneo”**.
- Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 34 y 35 referidas a los **“accesorios y equipos de médicos”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1 **Respecto a la “Acreditación de las características técnicas y/o requisitos funcionales”.**

El recurrente **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18 y N° 19, toda vez que, según refiere, el Comité de Selección no respondió las consultas planteadas, toda vez que no precisó las características que deben acreditarse mediante folletos, manual de instrucciones o insertos, y no amplió la lista de documentos válidos para acreditar las mencionadas características.

Por lo tanto, solicitó: **i)** Dejar sin efecto las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18 y N° 19; **ii)** Definir las características técnicas y/o requisitos funcionales que se acreditarán con los documentos técnicos; y **iii)** Ampliar la lista de documentos técnicos para el **ítem 2** (folletos o insertos o instructivos o catálogos o manuales o brochures o cartas emitidas por el fabricante o fabricante legal

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

o dueño de la marca o filial o subsidiaria) e **ítem 4** (folletos o insertos o instructivos o catálogos o manuales o brochures o cartas emitidas por el fabricante o fabricante legal o dueño de la marca o filial o subsidiaria).

Pronunciamento

Debemos iniciar señalando que en el literal i del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”***

i) Folletería /Manual de Instrucciones de Uso o Inserto (original o copia simple):

Elaborado por el fabricante, que permita demostrar que los dispositivos médicos (reactivos o insumos de laboratorio) y los equipos en sesión ofertados cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas.

Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado.

La folletería puede contener literatura y/o gráficos de acuerdo con el artículo 140° del D.S. N° 016-2011-MINSA, sobre la información que debe contener el manual de instrucciones de uso, cuando corresponda”.

Es así que mediante las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18 y N° 19 se solicitó lo siguiente:

consulta u observación	absolución
<p>Mediante las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 17, se solicitó establecer para los ítems N° 2 y 4 la siguiente forma de acreditación:</p> <p><u>Ítem 2:</u></p> <p>“Insumos” (presentación, características y uso, para el equipo en cesión de uso) y “Equipo para fraccionamiento sanguíneo” (tipo, metodología y característica).</p>	<p>El Comité de Selección señaló que se debe presentar el documento <u>original o copia del folleto, o del manual de instrucciones de uso o del inserto</u>, que estos documentos deben ser elaborados por el fabricante y deben demostrar que los dispositivos médicos (reactivos o insumos de laboratorio) y los equipos en sesión ofertados cumplen con las Especificaciones Técnicas solicitadas.</p>

<p>Ítem 4: “Reactivo” (presentación, metodología y control interno) y para el “equipo principal en cesión de uso” (performance, metodología, características y control interno).</p> <p>Además, que precisen que las demás especificaciones técnicas se encontrarán acreditadas con el Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas).</p>	
<p>A través de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 19, se solicitó precisar para los ítems 2 y 4 la siguiente forma de acreditación: “folletos o insertos o instructivos o catálogos, o MANUALES o brochures o cartas emitidas por el fabricante o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria”.</p>	<p>El Comité de Selección señaló que se debe presentar el documento <u>original o copia del folleto, o del manual de instrucciones de uso o del inserto</u>, que estos documentos deben ser elaborados por el fabricante y deben demostrar que los dispositivos médicos (reactivos o insumos de laboratorio) y los equipos en sesión ofertados cumplen con las Especificaciones Técnicas solicitadas.</p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no brindó alcances claros respecto a lo peticionado, toda vez que el colegiado, en las consultas y observaciones en cuestión, se limitó a responder que la acreditación de las especificaciones técnicas de los ítems 2 y 4 se realizará mediante “folleto o del manual de instrucciones de uso o inserto”. Pese a que lo planteado implicaba la precisión de las características que se acreditarán para dichos ítems mediante los mencionados documentos, y además la ampliación de los documentos técnicos, a efectos de otorgar mayores opciones a los potenciales postores.

Ante ello, es conveniente indicar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen que la Entidad debe detallar las características que deben ser acreditadas mediante los documentos técnicos (autorización, folletos, instructivos, catálogos o similares) considerados en la admisión de la oferta, tal como se aprecia a continuación:

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACION ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATALOGOS O SIMILARES⁴] para acreditar [DETALLAR QUE CARACTERISTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECIFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Asimismo, los mencionados lineamientos han previsto que los documentos técnicos se encuentren en una lista *numerus apertus* con la finalidad de que no se limite la posibilidad de acreditación de los diversos agentes del mercado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a las absoluciones señaladas en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° 01-2024-C.S/ L.P N° 01-2024-ESSALUD-RAPI-I-CONV⁸, indicó lo siguiente:

“Sobre la base del escrito de elevación presentado por la empresa: DIAGNOSTICA PERUANA SAC, señalamos, que se deberá dejar sin efecto la absolución 16 y 17, en aras de poder incluir el detalle de CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS sujetas a su acreditación, para la bolsa colectora y el equipo en cesión de uso, conforme al siguiente detalle:

- PARA LA BOLSA COLECTORA: PRESENTACION Y CARACTERISTICAS.
- PARA EL EQUIPO EN CESIÓN DE USO: TIPO, METODOLOGÍA, CARACTERÍSTICA.
- PARA EL REACTIVO: PRESENTACIÓN, METODOLOGIA, CONTROL INTERNO.
- PARA EL EQUIPO EN CESIÓN DE USO: PERFORMANCE, METODOLOGÍA, CARACTERÍSTICAS, CONTROL DE CALIDAD INTERNO.

⁸ Remitido mediante el Expediente N°2024-0111938 de fecha 22 de agosto de 2024.

(...)

Sobre la base del escrito de elevación presentado por la empresa: DIAGNOSTICA PERUANA SAC, y habiendo revisado su cuestionamiento cumplimos con señalar que se deberá sin efecto la absolución 18 y 19; consecuentemente, se precisará los documentos permitidos para acreditar las características técnicas y/o requisitos funcionales

- *Aplicable para: ÍTEM 2 - REACTIVOS DE INMUNOHEMATOLOGÍA: Folletos o insertos o instructivos o catálogos, o MANUALES o brochures o cartas emitidas por el fabricante, o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria.*
- *Aplicable para: ÍTEM 4 - BOLSA CUÁDRUPLE DE EXTRACCIÓN DE SANGRE PARA SISTEMA BUFFY COAT: Con folletos o insertos o instructivos o catálogos, o MANUALES o brochures o cartas emitidas por el fabricante, o fabricante legal o dueño de la marca.*

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por ello, la Entidad mediante Informe Técnico decidió precisar las características que se acreditarán para los ítems 2 y 4 (considerando reactivo y equipo), así como ampliar la lista de documentos técnicos que permitirán la acreditación de dichos ítems, dejando sin efecto las consultas y/u observaciones en cuestión. Es decir, la Entidad aceptó que únicamente los ítems 2 y 4 sean materia de acreditación mediante documentos técnicos en la admisión de oferta.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **dejarán sin efecto** las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18 y N° 19.
- Se **modificará** el literal i del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, tal como se aprecia:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- i) ~~***Folletería /Manual de Instrucciones de Uso o Inserto (original o copia simple):***~~ ***Documentación técnica para acreditar características y/o requisitos funcionales***

Elaborado por el fabricante, que permita demostrar que los dispositivos médicos (reactivos o insumos de laboratorio) y los equipos en sesión ofertados cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas.

Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado.

La folletería puede contener literatura y/o gráficos de acuerdo con el artículo 140° del D.S. N° 016-2011-MINSA, sobre la información que debe contener el manual de instrucciones de uso, cuando corresponda

ÍTEM 2 - REACTIVOS DE INMUNOHEMATOLOGÍA: Folletos o insertos o instructivos o catálogos, o MANUALES o brochures o cartas emitidas por el fabricante, o fabricante legal o dueño de la marca o filial, o subsidiaria.

ÍTEM 4 - BOLSA CUÁDRUPLE DE EXTRACCIÓN DE SANGRE PARA SISTEMA BUFFY COAT: Con folletos o insertos o instructivos o catálogos, o MANUALES o brochures o cartas emitidas por el fabricante, o fabricante legal o dueño de la marca.

ÍTEM 2

- PARA EL REACTIVO: PRESENTACIÓN, METODOLOGIA, CONTROL INTERNO.*
- PARA EL EQUIPO EN CESIÓN DE USO: PERFORMANCE, METODOLOGÍA, CARACTERÍSTICAS, CONTROL DE CALIDAD INTERNO.*

ÍTEM 4

- PARA LA BOLSA COLECTORA: PRESENTACION Y CARACTERISTICAS.*
- PARA EL EQUIPO EN CESIÓN DE USO: TIPO, METODOLOGÍA, CARACTERÍSTICA.*

(...)”.

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que “Para la admisión de oferta únicamente debe acreditarse la documentación obrante en el numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de oferta- del acápite 2.2.1 -Documentación de presentación obligatoria- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases”; conforme a los lineamientos de las Bases Estándar¹⁰.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “Fichas técnicas de los equipos médicos”

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, toda vez que, según refiere, la Entidad está requiriendo la presentación de fichas técnicas (características específicas) para los equipos complementarios, pese a que en la indagación de mercado no se encontraban determinadas dichas características mediante las referidas fichas.

En tal sentido, se solicitó suprimir las fichas técnicas relacionadas a los equipos complementarios aplicables para los ítems 2 y 4.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en los sub numerales 5.1.2 y 5.1.4 del numeral 3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
5.1.2 Ítem 2: **REACTIVOS DE INMUNOHEMATOLOGÍA**
“(…)”

⁹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

¹⁰ Según la “Advertencia” de las Bases Estándar dispone que “*El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites Documentos para la admisión de la oferta, Requisitos de calificación y Factores de evaluación*”.

Descripción	Unidad de medida	Cantidad total
Congeladora de menos 20, con registro de temperatura y/o alarma audiovisual (biomédica).	Unidad	01
Congeladora de menos 70, con registro de temperatura y/o alarma audiovisual o cámara fría (biomédica)	Unidad	01

(...)

Descripción	Unidad de medida	Cantidad total
Computadora de escritorio	Unidad	01
Monitor	Unidad	01
Impresoras multifuncional color	Unidad	01
Impresora multifuncional monocromática	Unidad	01
Lector de código de barra	Unidad	01
Estabilizador	Unidad	03

(...)

5.1.4 Ítem 4: BOLSA CUÁDRUPLE DE EXTRACCIÓN DE SANGRE PARA SISTEMA BUFFY COAT

(...)

Descripción	Unidad de medida	Cantidad total
Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 50 a 85 litros (01)	Unidad	01
Agitador de plaquetas con incubadora (01)	Unidad	01
Centrifuga refrigerada para bolsas cuádruples de 8 a 12 bolsas	Unidad	01
Sillones de Hemodonación estáticos	Unidad	03
Sillones de Hemodonación portátiles	Unidad	03
Hemobásculas	Unidad	06
Hemobásculas con estuche y/o maleta de transporte	Unidad	03
Pinzas de rodillo	Unidad	02
Tijeras	Unidad	02
Selladores de tubuladuras	Unidad	03
Conector estéril	Unidad	01
Conexiones estériles	Unidad	600

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 21 se solicitó **suprimir** las fichas técnicas requeridas para los equipos médicos previstos para los ítems 2 y 4, tales como estabilizadores, congeladoras, agitadores, entre otros. Toda vez que, en la indagación de mercado solo se consideró una “descripción general” de los mencionados bienes y en la convocatoria se ha incorporado “fichas técnicas” respecto a las características de estos.

Ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que las características técnicas de los equipos en cesión de uso han sido incorporadas por el Área Usuaría.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección no aceptó suprimir del requerimiento las características técnicas específicas -ítems 2 y 4- para los equipos complementarios que conforme afirma el recurrente fueron incorporadas mediante fichas técnicas con ocasión de la publicación de las Bases de la convocatoria.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante NOTA N° 0150 BCO.SANG.HIIICH-RAPI-ESSALUD-2024, indicó lo siguiente:

“(…)

ABSOLUCION:

1.-Se precisa que para el Literal b.2.), No se considerara la Ficha Técnica, solamente el detalle de las características técnicas, como se describe a continuación :

b.2) CONGELADORAS:

-Congeladora de menos 20, con registro de temperatura y/o alarma audiovisual (biomédica):
Equipo biomédico, vertical, capacidad de cámara de congelación debe ser mayor a 17 pies cúbicos o mínima de 500 litros con registro de temperatura y/o alarma audiovisual

-Congeladora de menos 70, con registro de temperatura y/o alarma audiovisual (biomédica):
Equipo biomédico, vertical, capacidad de cámara de congelación debe ser mayor a 17 pies cúbicos o mínima de 500 litros con registro de temperatura y/o alarma audiovisual

2.-Se precisa que para el Literal b.3.), se mantiene el detalle de las características técnicas, como se describe a continuación :

b.3) EQUIPOS INFORMÁTICOS Y ELECTRÓNICOS:

- **Computadoras de escritorio:**
 - Procesador: Séptima generación o superior.
 - Memoria RAM: 16 GB o superior.
 - Disco Duro: 512 GB o superior.
 - Sistema Operativo: Windows 10 o superior.
 - Conectividad: LAN: Si, WLAN: Si
 - Teclado: Idioma español, interfaz USB.
 - Mouse: Óptico, interfaz USB.
- **Monitor:**
 - Pantalla: LCD con retroiluminación led 23.8" o superior.
- **Impresoras multifuncionales color:**
 - Tecnología de impresión: Láser o inyección.
 - Velocidad de impresión: 28 ppm o superior.
 - Resolución de impresión: 1200 x 1200 ppp;
 - Conectividad: LAN: Si, WLAN: Si
- **Impresoras multifuncionales monocromáticas:**
 - Tecnología de impresión: Láser o inyección.
 - Velocidad de impresión: 28 ppm o superior.
 - Resolución de impresión: 1200 x 1200 ppp;
 - Conectividad: LAN: Si, WLAN: Si
- **Lector de código de barra:**
 - Conexión USB, Ethernet
- **Estabilizadores:**
 - 1000 VA / 200 V

A.2.- 5.1.4 Ítem 4 BOLSA CUADRUPLE DE EXTRACCION DE SANGRE PARA SISTEMA BUFFY COAT
(...)

b.2) EQUIPOS MÉDICOS:

Descripción	Unidad de medida	Cantidad total
Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 50 a 85 litros (01)	Unidad	01
Agitador de plaquetas con incubadora (01)	Unidad	01
Centrifuga refrigerada para bolsas cuádruples de 8 a 12 bolsas	Unidad	01
Sillones de Hemodonación estáticos	Unidad	03
Sillones de Hemodonación portátiles	Unidad	03
Hemobásculas	Unidad	06
Hemobásculas con estuche y/o maleta de transporte	Unidad	03
Pinzas de rodillo	Unidad	02
Tijeras	Unidad	02
Selladores de tubuladuras	Unidad	03
Conector estéril	Unidad	01
Conexiones estériles	Unidad	600



1.-Se precisa que para el Literal b.2.), se mantiene el detalle de las características técnicas, como se describe a continuación :

b.2) EQUIPOS MÉDICOS:

Esterilizador con generador eléctrico de vapor de 50 a 85 Litros:

Equipo biomédico, para realizar la esterilización.

Agitador de plaquetas con incubadora:

Equipo biomédico, capacidad para almacenar 28 bolsas como mínimo, con temperatura de 20 a 24 grados, con alarma de alta o baja temperatura, con alarma audible ante falla de agitación.

Centrífuga refrigerada para bolsas cuádruples de 8 a 12 bolsas:

Equipo biomédico, para centrifugar la sangre lo que permite separarla de sus componentes.

Sillones de Hemodonación estáticos:

Posición Trendelenburg o posición antichoque.

Sillones de Hemodonación portátiles:

Posición Trendelenburg o posición antichoque.

Hemobásculas:

Software de gestión bidireccional que permite transmisión de datos a distancia a través de Wifi o banda de radiofrecuencia.

Hemobásculas con estuche y/o maleta de transporte:

Software de gestión bidireccional que permite transmisión de datos a distancia a través de Wifi o banda de radiofrecuencia. con estuche y/o maleta de transporte con o sin ruedas y asa para ser llevadas a campaña de donación voluntaria de sangre.

Pinzas de rodillo:

Uso hospitalario.

Tijeras:

Uso hospitalario.

Selladores de tubuladuras:

Fijos o de mesa.

Conector estéril:

Para tubuladuras con dispensador automático de las cuchillas.

Conector estéril:

Para tubuladuras.

En este sentido, remitimos el correspondiente informe, aclarando que para los Ítem 5.1.2 y 5.1.4 del numeral 3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases para los Ítem 2 y 4, solamente se considerara las CARACTERISTICAS TECNICAS, por lo tanto adjuntamos las Bases Integradas y se supriman aquellas fichas que no corresponde aplicar.

(...)”.

Siendo que la Entidad ha decidido retirar de las Bases las fichas técnicas que consignan especificaciones técnicas a los equipos complementarios requeridos para los ítems 2 y 4 obrantes en los sub numerales 5.1.2 y 5.1.4 del numeral 3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo ha solicitado el recurrente.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán la siguiente disposición al respecto:

- Se suprimirán las fichas técnicas de los equipos complementarios requeridos para los ítems 2 y 4 obrantes en los sub numerales 5.1.2 y 5.1.4 del numeral 3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a la NOTA N° 0150 BCO.SANG.HIIICH-RAPI-ESSALUD-2024.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3 Respecto a la “Modalidad de Contratación - Llave en mano”.

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no atendió el alcance de la consulta, la cual comprendía una observación a la modalidad de ejecución “llave en mano” ya que la contratación únicamente comprende la adquisición de dispositivos médicos y no la instalación de equipos.

Por lo tanto, se esgrime que la petición implicaría dejar sin efecto la absolución a la consulta y/u observación en cuestión y precisar que en el presente caso no se aplica la modalidad de ejecución “llave en mano”.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que el numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, indica que la modalidad de ejecución prevista es “llave en mano”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 23 se solicitó **precisar** que en la presente contratación no corresponde la modalidad de ejecución “llave en mano”; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, indicando que el contratista será el responsable de la instalación y puesta en funcionamiento de los equipos en cesión en uso.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° 01-2024-C.S/ L.P N° 01-2024-ESSALUD-RAPI-I-CONV, indicó lo siguiente:

<p><i>“En nuestra calidad de área usuaria; <u>CONFIRMAMOS que el contratista será responsable de la instalación, puesta en funcionamiento y capacitación del personal en los equipos de cesión en uso</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
--

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, decidió ratificar su absolución en lo referido a la modalidad de contratación. Siendo que, ello se condice con lo descrito en el numeral 7.1.1 -Otras obligaciones del contratista- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, en el cual se precisa que *“el contratista será responsable del acondicionamiento, montaje, instalación, operación y mantenimiento de los equipos en cesión de uso (...)”*.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4 Respecto al “Equipo para fraccionamiento sanguíneo”.

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no respondió de forma clara lo peticionado, debido a que se solicitó precisar *“si el fraccionador debe eliminar el aire de manera automática del plasma y de las plaquetas”*; sin embargo, el colegiado solo se limitó a señalar que *“(...) debe eliminarse de manera automática el aire en su interior para mejorar en la obtención de los hemocomponentes”*.

Por lo tanto, se solicitó aclarar si *“la eliminación automática de aire deberá ser para los hemocomponentes plasma y plaqueta”*.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite b.1) del numeral 5.2.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se indica que:

“(...) ”	
<u>EQUIPO PARA FRACCIONAMIENTO SANGUÍNEO</u>	
(...) ”	

4. Características	<ul style="list-style-type: none"> - <u>Unidad Compresora con Sensor(es) Óptico(s) para la separación de Plasma, Plaquetas y Buffy Coat de unidades de sangre.</u> - Con sistema de cierre y apertura automático para las tubuladuras de las unidades de sangre. - Sellado automático incorporado de tubuladuras y sellador eléctrico accesorio por calor o radiofrecuencia. - Lector de código de barras si el equipo lo requiere. <p>Adicional: Conector estéril de tubuladuras.</p>
(...)"	

(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 25 se solicitó **precisar** si **el fraccionador debe eliminar el aire de manera automática del plasma y de las plaquetas**, ya que no se está precisando y esto implicaría que el fraccionador no cumpla con la función y por ende que se realice de manera manual con lo cual el registro de volúmenes finales no sería exacto, además por las grandes cantidades de unidades colectadas en el Banco de sangre del Hospital Cayetano implicaría mucho tiempo.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que se acoge la consulta parcialmente y preciso que para “el equipo para fraccionamiento de sanguíneo el fraccionador debe eliminar de manera automática el aire en su interior”, con el fin de tener mejoras en la obtención de los hemocomponentes, de acuerdo a la tecnología del fabricante.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME TÉCNICO N° 01-2024-C.S/ L.P N° 01-2024-ESSALUD-RAPI-I-CONV, indicó lo siguiente:

*“Sobre la base del cuestionamiento; y con el fin de ahondar en la absolución de las consultas ACLARAMOS Y PRECISAMOS que **la eliminación automática de aire deberá ser para los hemocomponentes plasma y plaquetas**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde el Comité de Selección no brindó alcances claros respecto a lo peticionado, toda vez que, el participante consultó si el equipo “fraccionador” **debe eliminar el aire de manera automática del plasma y de las plaquetas**; mientras que el colegiado indicó el equipo **debe eliminar de manera automática el aire en su interior**.

Sin embargo, mediante Informe Técnico se aclaró que la eliminación automática de aire debe ser para los hemocomponentes de plasma y plaquetas; es decir, la Entidad confirmó lo peticionado por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ lo señalado en el INFORME TÉCNICO N° 01-2024-C.S/ L.P N° 01-2024-ESSALUD-RAPI-I-CONV, conforme al detalle siguiente:

“(...) la eliminación automática de aire deberá ser para los hemocomponentes plasma y plaquetas”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Asimismo, se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5 Respecto a los “Accesorios y equipos de médicos”.

El recurrente **NEXUSPLUS S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 34 y N° 35, indicando que el cuestionamiento va dirigido a la incorporación de accesorios y de equipos en comodato que no guardan congruencia con la adquisición materia de la contratación, toda vez que la Entidad estaría paliando otras necesidades (sillones, tijeras, entre otros) mediante la contratación de dispositivos médicos.

¹¹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

En tal sentido, se solicitó suprimir la inclusión de accesorios y equipos en comodato en el ítem 4 “Bolsa cuádruple de extracción de sangre para sistema Buffy Coat”.

Pronunciamento

Debemos iniciar que en el numeral 5.2.4 del numeral 3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se indica que:

<u>(...)</u>			
<i>Ítem</i>	<i>Código</i>	<i>Descripción</i>	
<u>4</u>	30105842	Bolsa cuádruple de extracción de sangre para sistema Buffy Coat	<u>(...)</u> ACCESORIOS: Usuario definirá la cantidad de Complementos (<u>pinzas y tijeras</u> para tubuladura y Hemobasculas para donación de sangre de acuerdo a necesidad del Servicio, que permita la realización completa del procedimiento USO: Recolección y fraccionamiento de componentes sanguíneos.
<i>(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i>			

Es así que las consultas y/u observaciones N° 34 y N° 35 se solicitó lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 34, se solicitó **suprimir** el requerimiento de equipos médicos, toda vez que la adquisición de estos equipos es de competencia de la Entidad.
- Mediante la consulta y/u observación N° 35, se solicitó **suprimir** el requerimiento de equipo médico del ítem 4 Bolsa cuádruple de extracción de sangre para sistema Buffy Coat, por ser de competencia de compra por parte de la Entidad.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió “parcialmente” ambas consultas señalando que para almacenar las muestras de sangre, el procesamiento de los datos y la funcionalidad de los equipos en cesión en uso, se requiere equipos médicos; por lo que no se suprimirán estos equipos.

Sin embargo, se precisa que los equipos médicos se admitirán de acuerdo a lo ofertado por cada postor, pero como mínimo deberán cumplir los requisitos mínimos.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante INFORME

TÉCNICO N° 01-2024-C.S/ L.P N° 01-2024-ESSALUD-RAPI-I-CONV, indicó lo siguiente:

*“Con el fin de garantizar el procesamiento completo de los procedimientos y procesos que se realizan en el Banco de sangre, y que la entidad cumpla con los requisitos exigidos (...) **no se suprimirá los equipos biomédicos solicitados**, toda vez, que estos sí fueron requeridos y contemplados dentro de las especificaciones técnicas iniciales (...) En ese sentido como área usuaria; **ratificamos nuestra necesidad de los equipos accesorios (PARA UN ADECUADO FUNCIONAMIENTO DEL BANCO DE SANGRE Y VELANDO POR LA CALIDAD DE TODOS LOS PROCESOS Y PROCEDIMIENTOS QUE SE REALIZAN EN EL BANCO DE SANGRE)**, precisando que estos si estaban contempladas en el requerimiento, del cual se obtuvo el análisis del mercado, determinando que existe proveedores y marcas que cumplen con este requerimiento, DEMOSTRANDO DE ESTA MANERA QUE EXISTE PLURALIDAD DE POSTORES” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección convalidó el requerimientos de los bienes complementarios cuestionados por el recurrente, siendo que dicho aspecto fue ratificado mediante Informe Técnico posterior, siendo que además que la Entidad señaló que dichos bienes resultan adecuados para el funcionamiento del banco de sangre y los procesos que en este se realizan, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los equipos complementarios descritos para el ítem 4.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u

observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Registro Sanitario

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

e) Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario:

Otorgado por la Autoridad Nacional de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios ANM (DIGEMID). Además, las Resoluciones de modificación o autorización en tanto estas tengan por finalidad acreditar la correspondencia entre la información registrada ante la ANM y el dispositivo médico (reactivo o insumo de laboratorio) ofertado. No se aceptarán reactivos o insumos cuyo Registro Sanitario este suspendido o cancelado.

Los postores deberán presentar el Registro Sanitario de los dispositivos médicos (reactivos o insumos de laboratorio) objeto de la convocatoria y de los equipos en cesión de uso ofertados (y no para los accesorios).

La exigencia de la vigencia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario de los dispositivos médicos (reactivos o insumos de laboratorio) objeto de la convocatoria y de los equipos en cesión de uso ofertados; se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.

En caso algún dispositivo médico (reactivo o insumo de laboratorio) objeto de la convocatoria o algún equipo en cesión de uso ofertado no requiera Registro Sanitario, deberá adjuntar el documento emitido por la ANM en el cual acredite que no requiere dicho documento; caso contrario deberá adjuntar el listado publicado por DIGEMID en su página de Intranet (indicando la fecha de publicación) en el que se indique el reactivo, insumo o equipo en cesión de uso ofertado.

Al respecto, es menester señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017. Por lo tanto, el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del

registro sanitario a reinscribir” (El subrayado y resaltado es agregado).

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, se emitirán las siguientes disposiciones:

Se incorporará en el numeral 7 de las Especificaciones Técnicas, la siguiente disposición:

“(…) La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir. - Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto. (...)”.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2 Experiencia del postor

De la revisión del numeral del literal B -Experiencia del postor en la especialidad- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

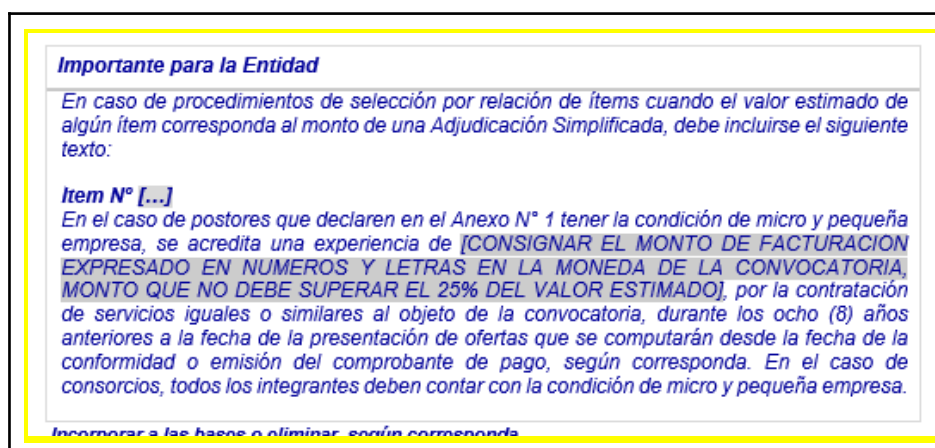
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 600,000.00 (seis cientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Ítem N° 3: En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1, tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de a S/ 48,000.00 (cuarenta y ocho mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa. Se consideran bienes similares a los siguientes: Reactivos e insumos de laboratorio o bolsa colectora de sangre simple, doble, triple, cuádruple Top and Top o bolsa colectora de sangre con filtro leucorreductor ¹⁶ .

Es decir, la Entidad **no** habría precisado y detallado el monto facturado acumulado aplicable a cada ítem que compone el procedimiento de selección (ítem 1: reactivos de tamizaje; ítem 2: reactivos de inmunohematología; ítem 3: kit completo de aféresis, e ítem 4: bolsa cuádruple de extracción de sangre de sistema buffy coat) y se limitó a precisar un monto global de S/ 600,000.00. Y además, **respecto al ítem 3 se**

considera “únicamente” un monto facturado independiente pero para aquellos beneficiados por tener la calidad de Mype.

Por lo cual nuestro despacho requiero que se aclare el aspecto en cuestión. Siendo que la Entidad mediante Nota N° 152-BCO.SANG.HIIIHCH-RAPI-ESSALUD-2024, indicó que el monto facturado acumulado de S/ 600,000.00 es aplicable para los ítems 1, 2 y 4. Por otro lado, **respecto al ítem 3 únicamente se pronuncia respecto al monto de S/ 48,000 para el caso de Mypes, y continúa omitiendo el monto acumulado requerido para aquellos que no cuentan con dicho beneficio.**

En otras palabras, si bien la Entidad aclaró que el monto de S/ 600, 000 sería aplicable a los ítems 1, 2 y 4; cierto es que en el caso del ítem 3 se debe establecer un monto acumulado para acreditar la experiencia del postor que no sea mayor a 3 veces el valor estimado para aquellos que no son Mype, y el monto con beneficio para aquellos que tiene la condición de Mype (un monto no mayor al 25% del valor estimado). Toda vez que conforme a los lineamientos de las Bases Estándar se define lo siguiente:



Al visualizar el cuadro precedente se aprecia que el texto indica que “**en caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa se acredita experiencia de [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN (...)] MONTO NO DEBE SUPERAR EL 25% DEL VALOR ESTIMADO] (...)**”.

Siendo así, la Entidad mediante Nota N° 442-2024-SERV.PAT-CLI-HIIIJCH-ESSALUD-2024, ratificó que el monto facturado acumulado de S/ 600,000.00 es aplicable para los ítems 1, 2 y 4; y respecto al ítem 3 señaló lo siguiente:

RESPUESTA:

ÍTEM N° 3:

En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1, tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de **S/ 48,000.00 (Cuarenta y Ocho Mil con 00/100 Soles)**, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.

En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1, que no tienen la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de **S/ 200,000.00 (Doscientos Mil con 00/100 Soles)**, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

En tal sentido, a efectos de evitar confusiones por parte de los potenciales postores y en la medida que puedan estructurar adecuadamente sus ofertas, corresponde **adecuar** el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, considerando la sumilla para diferenciar la acreditación de los montos aplicables a cada uno de los ítems.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de octubre de 2024

Código: 6.1; 6.3