

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS**  
**PEC-PROC-1-2024-MINEDU/UE 108-1**

## PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

**ITEM 02**  
**(ÍTEM 01 EN EL SEACE)**

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA DE LA IRI EN LA I.E. Nº1583 EN EL CP NUEVO LINDEROS, DISTRITO DE BUENOS AIRES, PROVINCIA MORROPÓN, REGIÓN PIURA - CL Nº821249 – FUR Nº2433671

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION										ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA C I O N			
												EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		TOTAL TÉCNICA puntaje mínimo de ochenta (80) puntos	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)			PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)		
												M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	OFERTA ECONOMICA P <= CALIFICABLE								
												PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS								
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Obras	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS					
1	VALTOL SAN CRISTOBAL SERVICIOS Y ALIMENTACION E.I.R.L. - VALTOL							S/ 394,281.97	NO CUMPLE			NO ADMITIDA										
2	CONSORCIO FRAN LU (TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - ÑAÑA LUJAN JONY)	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBSANÓ	SUBSANÓ	S/ 36,190.84	S/ 358,091.13	S/ 394,281.97	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA		
3	CONSORCIO BUENOS AIRES (CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL)	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	CUMPLE	S/ 36,190.84	S/ 358,091.13	S/ 394,281.97	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA		
4	SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBSANÓ	SUBSANÓ	S/ 36,190.84	S/ 358,091.13	S/ 394,281.97	CUMPLE	SUBSANÓ	NO APLICA	ADMITIDA	20	0	20					DESCALIFICADA		
5	CONSORCIO POLO CASTILLO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 40,212.04	S/ 397,879.03	S/ 438,091.07	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	20	70	90	27	90	63	90	CALIFICADA		
6	CONSORCIO ROZEL (ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 36,190.84	S/ 358,091.13	S/ 394,281.97	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA		
7	CONSORCIO EDUCA 5 (BASUALDO GARCIA ELIAS - CONSTRUYE HCO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)							S/ 416,144.86	NO CUMPLE		NO CUMPLE	NO ADMITIDA										
8	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 40,212.04	S/ 397,879.03	S/ 438,091.07	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	90	63	93	CALIFICADA		
9	CONSORCIO CONSULTOR Y EJECUTOR PERÚ (TANGARARA SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. - CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVÁN M&K S.A.C)		FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA			S/ 394,281.97	FIRMA PEGADA	FIRMA PEGADA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA										

**OBSERVACIONES**

ADMISIBILIDAD

1	VALTOL SAN CRISTOBAL SERVICIOS Y ALIMENTACION E.I.R.L. - VALTOL	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</p> <p>1.1.- EL POSTOR NO PRESENTA PORCENTAJE DE UTILIDAD, SEGUN CALCULO ARITMETICO EL PORCENTAJE ES DE 9.88964%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 90.00001%.</p> <p>2.1.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO ÍTEM 4 (EJECUCION DE COMPONENTES), EL POSTOR OFERTA LOSA RECREATIVA (10.00X10.00m.) SIENDO CONSIDERADAS EN LAS BASES CON NOMBRE DE LOSA DE RECREACION.</p> <p>2.2.- EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES ÍTEM 1.06 (EPSP PERSONAL TÉCNICO), EL POSTOR NO CONSIDERA LA UNIDAD EN SU OFERTA</p> <p>2.3.- EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES ÍTEM 2.01 (FINANCIEROS), EL POSTOR OFERTA CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO CON LA UNIDAD EN PORCENTAJE "%" SIENDO CONSIDERADAS EN LAS BASES LA UNIDAD EN GLOBAL (GLB).</p> <p>2.4.- EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES ÍTEM 2.01 (FINANCIEROS), EL POSTOR OFERTA CARTA FIANZA DE ADELANTO DIRECTO CON LA UNIDAD EN PORCENTAJE "%" SIENDO CONSIDERADAS EN LAS BASES LA UNIDAD EN GLOBAL (GLB).</p> <p>2.5.- EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES ÍTEM 2.01 (FINANCIEROS), EL POSTOR OFERTA CARTA FIANZA DE ADELANTO DE MATERIALES CON LA UNIDAD EN PORCENTAJE "%" SIENDO CONSIDERADAS EN LAS BASES LA UNIDAD EN GLOBAL (GLB).</p> <p>2.6.- EN EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES ÍTEM 2.01 (FINANCIEROS), EL POSTOR OFERTA SENCICO (0.2% PRESUPUESTO SIN IGV) SIENDO LA DESCRIPCION CONSIDERADA EN LAS BASES COMO CONTRIBUCION SENCICO.</p> <p>2.7.- EL POSTOR NO PRESENTA PORCENTAJE DE UTILIDAD EN EL PRESUPUESTO POR EJECUCION DE OBRA, SEGUN CALCULO ARITMETICO EL PORCENTAJE ES DE 5.0135%</p> <p>2.8.- EL POSTOR NO PRESENTA PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES EN EL PRESUPUESTO POR EJECUCION DE OBRA, SEGUN CALCULO ARITMETICO EL PORCENTAJE ES DE 16.22978588%</p> <p>Una vez verificada la información advertida por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, en revisión de la oferta del postor se observa que:</p> <p>• En el desagregado de gastos generales ítem 1.06 (epsp personal técnico), el postor no considera la unidad en su oferta.</p> <p>• En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta carta fianza de fiel cumplimiento con la unidad en porcentaje "‰", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: global (glb).</p> <p>• En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta carta fianza de adelanto directo con la unidad en porcentaje "‰", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: global (glb).</p> <p>• En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta carta fianza de adelanto de materiales con la unidad en porcentaje "‰", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: global (glb).</p> <p>• En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta sencico (0.2% presupuesto sin igv) siendo la descripción considerada en las bases: Contribución Sencico.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor, precisando que lo observado no es subsanable. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
2	CONSORCIO FRAN LU (TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - NANA LUJAN JONY)	<p>Durante la revisión de la oferta se advirtió lo siguiente:</p> <p><b>"ANEXO N°01:</b> Declaración Jurada de datos del postor:</p> <p>1. Adecuar la presentación de su Anexo conforme lo establece las bases integradas del procedimiento de selección (respetando cada cuadro con la información solicitada, debiendo agregar el cuadro correspondiente a los datos del Consorcio).</p> <p>2. Corregir lo indicado como "(...) Representante Legal (...)"; debe decir: Representante Común.</p> <p>3. Sírvase corregir la razón social del primer consorciado ya que colocó: "TRADING CONSTRUCTORA GENERALES E.I.R.L.", cuando debería ser: "TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L."</p> <p><b>ANEXO N°02:</b> Sírvase corregir el numeral 3 del anexo de su oferta porque no se encuentra descrito conforme lo señalado en las bases del procedimiento.</p> <p><b>ANEXO N°03:</b> Declaración Jurada De Cumplimiento Del Requerimiento: Corregir la descripción del objeto de contratación debido a que hay un código local errado. Debe decir: "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959.</p> <p><b>GRUPO 01:</b></p> <p><b>ANEXO N°04:</b> Corregir el título del Anexo, debe decir: "OFERTA ECONOMICA"</p> <p><b>ANEXO N°05:</b> Sírvase corregir lo indicado como "Representante legal", debido a que debería ser "Representante Común".</p> <p><b>ANEXO N°06:</b> Contenido mínimo del Contrato de Consorcio:</p> <p>1. Corregir la descripción del objeto de contratación, debido a que hay un código local errado. Debe decir: "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01".</p> <p>2. Adecuar la cláusula correspondiente a la Duración de Consorcio precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos".</p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
3	CONSORCIO BUENOS AIRES (CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p><b>"ANEXO N° 2:</b> Declaración Jurada (Literal B) Del Art. 37 Del Reglamento): Corregir el numeral 1) del anexo, debido a que se encuentra incompleto. Debe decir: "No tener impedimento para ser participante, postor y contratista conforme al artículo 11 del TUO de la LCE".</p> <p><b>ANEXO N°06:</b> Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados".</p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
4	SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p><b>" Todos los Anexos de la Oferta :</b> Sírvase corregir la nomenclatura correspondiente al procedimiento de selección. Debe decir: "PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL NUEVA CONVOCATORIA POR DESIERTO Nº01-2024-MINEDU/UE 108"</p> <p><b>Anexo N°05:</b> Carta de Compromiso de Presentación y Acreditación Requerido para la Ejecución del Contrato: Sírvase verificar el texto del primer párrafo del Anexo porque falta la palabra "Representante".</p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
5	CONSORCIO POLO CASTILLO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p><b>"ANEXO N°06:</b> Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados".</p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
6	CONSORCIO ROZEL (ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRÉS)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p><b>"ANEXO N°06 :</b> Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la cláusula correspondiente a la Duración de Consorcio precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos".</p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
7	CONSORCIO EDUA 5 (BASUALDO GARCIA ELIAS - CONSTRUYE HCO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 - "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO", por cuanto el postor no ha cumplido con precisar respecto del representante común del consorcio, que "(...) <u>Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda (...)</u>".</p> <p>Asimismo, no cumplen con lo establecido en el segundo párrafo del literal d) del ANEXO N°6 - "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO", esto es, <b>"En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda"</b>, debido a que, señala que ambos consorciados efectúan el objeto de contratación, sin embargo, uno de los consorciados solo tiene especialidad en Consultoría de Obras conforme se verifica en su RNP.</p> <p>De otro lado, no cumple con lo señalado en el literal f) del ANEXO N°6 - "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" que precisa: <b>"Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>.</p> <p>Finalmente, se observa que en la promesa de consorcio se invoca un apartado normativo correspondiente al artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual no se condice con la normativa aplicable a los Procedimientos Especiales de Contratación.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor debido a que no cumple con el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio. Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 95.00%</p> <p>1.1.- EN EL RESUMEN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA UN IGV DE S/5,828.19 SIENDO EL CALCULO ARITMETICO S/5,827.19</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 94.99%.</p> <p>2.1.- EN EL DESAGREGADO DE COSTO DIRECTO EN EL ÍTEM 5, CANAL DE EVACUACION DE AGUAS PLUVIALES EL PORTOR OFERTA LA UNIDAD DE "ML" SIENDO CONSIDERADAS EN LAS BASES LA UNIDAD DE "M" METRO.</p> <p>2.2.- EN EL DESAGREGADO DE COSTO DIRECTO EN EL ÍTEM 5, COLUMPIO (SUMINISTRO E INSTALACION, EL PORTOR OFERTA LA UNIDAD DE "ML" SIENDO CONSIDERADAS EN LAS BASES LA UNIDAD DE "UND" UNIDAD.</p> <p>2.3.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO EN EL ÍTEM 5 EL POSTOR OFERTA LA PARTIDA DE "SUMINISTRO, TRANSPORTE E INSTALACION DE PANEL SOLAR TECNICO, ESTRUCTURAL, ACCESORIO Y PROVISIONES", SIENDO CONSIDERADO EN LAS BASES COMO "SUMINISTRO", TRANSPORTE E INSTALACIONES DE PANEL SOLAR INC. ESTRUCTURA, ACCESORTIOS Y PRUEBAS"</p> <p>2.4.- EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM COSTO DIRECTO, EL POSTOR OFERTA S/ 258.573.67, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 258.573.66</p> <p>3.- EL POSTOR NO PRESENTA PORCENTAJE DE UTILIDAD NI IGV EN EL EXPEDIENTE TECNICO</p> <p>4.- EL POSTOR NO PRESENTA PORCENTAJE DE UTILIDAD NI IGV EN EL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA</p> <p>5.- EL POSTOR EN EL RESUMEN FOLIO "5" PRESENTA EL CUADRO DE RESUMEN TOTAL DEL EXPEDIENTE TECNICO UN VALOR DE S/40,212.04 SIENDO CONSIDERADO EN SU RESUMEN 38,200.44</p> <p>6.- EL POSTOR EN EL RESUMEN FOLIO "5" PRESENTA EL CUADRO DE RESUMEN TOTAL DE EJECUCION DE OBRA UN VALOR DE S/397,879.03 SIENDO CONSIDERADO EN SU RESUMEN S/416,143.86"</p> <p>Una vez verificada la información advertida por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, en revisión de la oferta del postor se observa que:</p> <p>• En el ítem 5 del desagregado de costo directo "canal de evacuación de aguas pluviales" el portor oferta la unidad de "ml", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: "m".</p> <p>• En el ítem 5 del desagregado de costo directo "columpio (suministro e instalación)", el portor oferta la unidad de "ml", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: "und"</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor, precisando que lo observado no es subsanable. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

8	<b>CONSORCIO CONISEM</b> (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria deja constancia de lo siguiente: 1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 100.00%. 2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 100.00%. 2.1.-EL POSTOR CONSIDERA EN EL RESUMEN DE EJECUCION DE OBRA UN PORCENTAJE DE 15.0675% SIENDO EL CALCULO ARITMETICO DE 15.067534%.
9	<b>CONSORCIO CONSULTOR Y EJECUTOR PERÚ</b> (TANGARARA SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. - CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVÁN M&K S.A.C)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección que establece: "(...) <b>Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor (...)</b> ". En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor y, por ende, que ésta no sea insertada a los formatos o declaraciones juradas presentadas, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) cuenta con firmas que presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, por lo que es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica, lo cual no es subsanable. Asimismo, no cumplen con lo establecido en el segundo párrafo del literal d) del ANEXO N°6 - "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO", esto es, " <b><u>En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quién asuma las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda</u></b> ", debido a que, señala que ambos consorciados efectuaran el objeto de contratación, sin embargo, uno de los consorciados solo tiene especialidad en Consultoría de Obras conforme se verifica en su RNP, por lo cual no se puede determinar cómo obligación en el Contrato de Consorcio la "Ejecución de la Obra". Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

EVALUACIÓN TÉCNICA

4	<b>SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.</b>	Durante la revisión de la evaluación de la oferta, respecto a la experiencia acreditada por los postores en la elaboración de expediente técnico, se observa que el postor no acredita correctamente su experiencia alcanzado solo 20 puntos. Se aclara que los documentos correspondientes a comprobantes de pago SIAF no son documentos que permitan acreditar el abono efectuado por la Entidad, dado que son documentos de carácter interno de la Entidad y no se condice con la forma de acreditación de la experiencia del postor conforme lo establecido en las bases del procedimiento de selección, esto es: " <b>La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO 16, o iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones (...)</b> ". De otro lado, respecto al contrato presentado para acreditar su experiencia en la ejecución de obra se observa que dicho Contrato en su Cláusula Décima presenta <b>ilegibilidad</b> lo cual vulnera lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección General de las bases del procedimiento de selección que señala: " <b>El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible</b> ". De otro lado, a folio 82 de su oferta presenta el Acta de Recepción de Obra que acreditaría el contrato en cuestión, sin embargo, dicho documento se encuentra incompleto dado que <b>falta la primera hoja de dicho documento</b> . En ese sentido, al no tener la información completa no se puede considerar dicha experiencia. Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.
5	<b>CONSORCIO POLO CASTILLO</b> (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	Durante la revisión de la evaluación de la oferta, respecto a la experiencia acreditada por el postor en la elaboración de expediente técnico, se observa que acredita un monto que no alcanza las tres veces el valor referencial (S/120,636.12) para el componente elaboración de expediente técnico. En ese sentido, se asigna el puntaje alcanzado: 20 puntos.

ARMANDO ELÍAS PORTAL RÍOS  
Primer miembro Titular del Comité de Selección

KARINA ESPINOZA PURIHUAMAN  
Presidente Titular del Comité de Selección

EDER RAUL REYES CHUQUIYURI  
Primer miembro Titular del Comité de Selección