

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426. CL 821249 - FUR 2433671. CL 821372 - FUR 2433669. CL 018142 - FUR 2455276. CL 217896 - FUR 2456701. CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA I.E. VIRGEN DEL ROSARIO EN EL CP CASHAHUACRA. DISTRITO DE SANTA EULALIA. PROVINCIA DE HUAROCHIRÍ. REGIÓN LIMA. - CL N°700087 - FUR N°2433959

OBSERVACIONES
ADMISIBILIDAD

1	VALTOL SAN CRISTOBAL SERVICIOS Y ALIMENTACION E.I.R.L. - VALTOL	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.00% 1.1.-El postor no oferta un porcentaje de utilidad para el expediente técnico, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 10.00%. 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.0000003%. 2.1.-El postor no oferta un porcentaje de gastos generales, sin embargo, el valor correcto según cálculo aritmético es de 12.604942%. 2.2.-El postor no oferta un porcentaje de utilidad, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 5.018233%. 3.-En el desagregado de gastos generales para el ítem Carta Fianza de Fiel Cumplimiento, el postor oferta la unidad de "%", siendo la unidad considerada en las bases "Glb". 4.-En el desagregado de gastos generales para el ítem Carta Fianza Adelanto Directo, el postor oferta la unidad de "%", siendo la unidad considerada en las bases "Glb". 5.-En el desagregado de gastos generales para el ítem Carta Fianza Adelanto de Materiales, el postor oferta la unidad de "%", siendo la unidad considerada en las bases "Glb". 6.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta el ítem con la descripción de Servicio (0.2% presupuesto sin IGV), siendo la descripción considerada en las bases Contribución Servicio. Asimismo, el postor oferta para este ítem la unidad de "%", siendo la unidad considerada en las bases "Glb". Una vez verificada la información advertida por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, en revisión de la oferta del postor se observa que:</p> <p>•En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta carta fianza de fiel cumplimiento con la unidad en porcentaje "%", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: global (glb). •En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta carta fianza de adelanto directo con la unidad en porcentaje "%", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: global (glb). •En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta carta fianza de adelanto de materiales con la unidad en porcentaje "%", sin embargo, en los términos de referencia se estableció como unidad de medida: global (glb). •En el desagregado de gastos generales ítem 2.01 (financieros), el postor oferta servicio (0.2% presupuesto sin IGV) siendo la descripción considerada en las bases: Contribución Servicio. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor, precisando que lo observado no es subsanable. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
2	CONSORCIO FRAN LU (TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - NAÑU LUIAN JONY)	<p>Durante la revisión de la oferta se advirtió lo siguiente:</p> <p>• <b>ANEXO N°01:</b> Declaración Jurada de datos del postor: 1. Adecuar la presentación de su Anexo conforme lo establece las bases integradas del procedimiento de selección (respetando cada cuadro con la información solicitada, debiendo agregar el cuadro correspondiente a los datos del Consorcio). 2. Corregir lo indicado como "(...)" Representante Legal (...), debe decir: Representante Común. 3. Sirvase corregir la razón social del primer consorciado ya que colocad: "TRADING CONSTRUCTORA GENERALES E.I.R.L.", cuando debería ser: "TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L." <b>ANEXO N°02:</b> Sirvase corregir el numeral 3 del anexo de su oferta porque no se encuentra descrito conforme lo señalado en las bases del procedimiento. <b>ANEXO N°03:</b> Declaración Jurada De Cumplimiento Del Requerimiento: Corregir la descripción del objeto de contratación debido a que hay un código local errado. Debe decir: "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01". <b>ANEXO N°04:</b> Corregir el título del Anexo, debe decir: "OFERTA ECONOMICA" <b>ANEXO N°05:</b> Sirvase corregir lo indicado como "Representante legal", debido a que debería ser "Representante Común". <b>ANEXO N°06:</b> Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: 1. Corregir la descripción del objeto de contratación, en todos los extremos del documento, debido a que hay un código local errado. Debe decir: "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01". 2. Adecuar la cláusula correspondiente a la Duración de Consorcio precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos".</p> <p>En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
3	SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria deja constancia de lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.00%. Lo cual se sustenta en lo siguiente: 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.000006%. Lo cual se sustenta en los siguientes: 2.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta para la utilidad un valor de S/ 21,159.26, siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 21,159.27 2.2.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta para el IGV un valor de S/ 46,367.35, siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 46,367.36" En ese sentido, de la corrección aritmética realizada por el área usuaria el valor ofertado por el postor sería: <b>S/ 333,168.78</b>, por lo tanto, este comité de selección coloca el valor ofertado corregido y se le asigna puntaje al postor.</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p>• <b>Todos los Anexos de la Oferta:</b> Sirvase corregir la nomenclatura correspondiente al procedimiento de selección. Debe decir: "PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL NUEVA CONVOCATORIA POR DESIERTO N°01-2024-MINEDU/UE 108" <b>Anexo N°05:</b> Carta de Compromiso de Presentación y Acreditación del Personal Especialista y del Equipamiento Requerido para la Ejecución del Contrato: Sirvase verificar el texto del primer párrafo del Anexo porque falta la palabra "Representante". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
4	CONSORCIO POLO CASTILLO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p>"ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
5	CONSORCIO ROZEL (ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente:</p> <p>• <b>ANEXO N°06:</b> Contenido mínimo del Contrato de Consorcio: Adecuar la cláusula correspondiente a la Duración de Consorcio precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos". En ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
6	CONSORCIO EDUCA 5 (BASUALDO GARCIA ELIAS - CONSTRUYE HCO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 - "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO", por cuanto el postor no ha cumplido con precisar respecto del representante común del consorcio, que "(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se derivan de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda (...)". Asimismo, no cumplen con lo establecido en el segundo párrafo del literal d) del ANEXO N°6 - "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO", esto es, "<b>En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asuma las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda</b>", debido a que, señala que ambos consorciados efectúan el objeto de contratación, sin embargo, uno de los consorciados solo tiene especialidad en Consultoría de Obras conforme se verifica en su RNP.</p> <p>De otro lado, no cumple con lo señalado en el literal f) del ANEXO N°6 - "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" que precisa: "<b>Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio</b>". Finalmente, se observa que en la promesa de consorcio se invoca un apartado normativo correspondiente al artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, lo cual no se condice con la normativa aplicable a los Procedimientos Especiales de Contratación.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor debido a que no cumple con el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio. Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Asimismo, se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 95.024655%. Lo cual se sustenta en lo siguiente: 1.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor para el IGV de S/ 4,695.72, siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 4,703.72 1.2.-El postor no oferta un porcentaje para la utilidad, sin embargo, el valor correcto según cálculo aritmético es de 10.0000168%. 1.3.-El postor oferta en el cuadro de resumen total un valor de S/ 32,450.00 para la elaboración del expediente técnico y en el cuadro inicial (Anexo N°04) el valor de S/ 30,756.16, sin embargo, el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 30,835.50 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 95.056249%. Lo cual se sustenta en los siguientes: 2.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor de S/ 321,040.60 para el presupuesto total de ejecución de obra, siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 321,040.61. 2.2.-El postor oferta un porcentaje de 10.79% para los gastos generales en el pie del desagregado del costo directo, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 10.790742%. 2.3.-El postor oferta un porcentaje de 10% para la utilidad en el pie del desagregado del costo directo, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 10.000013%. 2.4.-El postor oferta en el cuadro de resumen total un valor de S/ 337,137.51 para la ejecución de obra y en el cuadro inicial (Anexo N°04) no oferta el valor, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 321,040.61 3.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta el ítem con la descripción Contribución Senace, siendo la descripción considerada en las bases Contribución Servicio."</p>
7	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente respecto a la verificación de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria deja constancia de lo siguiente:</p> <p>1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.00% 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.0000003%. 3.-El postor oferta un porcentaje para gastos generales de 11.7429%, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 11.74292%.</p>

8	CONSORCIO CONSULTOR Y EJECUTOR PERÚ (TANGARARÁ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. - CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVÁN M&K S.A.C)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección que establece: "(...) <b>Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor (...)</b>".</p> <p>En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor y, por ende, que ésta no sea insertada a los formatos o declaraciones juradas presentadas, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) cuenta con firmas que presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, por lo que es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica, lo cual no es subsanable.</p> <p>Asimismo, no cumplen con lo establecido en el segundo párrafo del literal d) del ANEXO N°6 -: "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO", esto es, <b><u>"En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asuma las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda"</u></b>, debido a que, señala que ambos consorciados efectuaran el objeto de contratación, sin embargo, uno de los consorciados solo tiene especialidad en Consultoría de Obras conforme se verifica en su RNP, por lo cual no se puede determinar cómo obligación en el Contrato de Consorcio la "Ejecución de la Obra".</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
---	---	--

EVALUACIÓN TÉCNICA		
	SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.	<p>Durante la revisión de la evaluación de la oferta, respecto a la experiencia acreditada por los postores en la elaboración de expediente técnico, se observa que el postor no acredita correctamente su experiencia alcanzado solo 20 puntos. Se aclara que los documentos correspondientes a comprobantes de pago SIAF no son documentos que permitan acreditar el abono efectuado por la Entidad, dado que son documentos de carácter interno de la Entidad y no se condice con la forma de acreditación de la experiencia del postor conforme lo establecido en las bases del procedimiento de selección, esto es: <i>"La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO16, o (iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente;</i></p> <p>De otro lado, respecto al contrato presentado para acreditar su experiencia en la ejecución de obra se observa que dicho Contrato en su Cláusula Décima presenta <u>ilegibilidad</u> lo cual vulnera lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección General de las bases del procedimiento de selección que señala: <i>"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"</i>. De otro lado, a folio 82 de su oferta presenta el Acta de Recepción de Obra que acreditaría el contrato en cuestión, sin embargo, dicho documento se encuentra incompleto dado que <u>falta la primera hoja de dicho documento</u>. En ese sentido, al no tener la información completa no se puede considerar dicha experiencia.</p> <p>Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS  
Primer miembro Titular del Comité de Selección

KARINA ESPINOZA PURIHUAMAN  
Presidente Titular del Comité de Selección

EDER RAUL REYES CHUQUIYURI  
Primer miembro Titular del Comité de Selección