

COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2025-ITP-1

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADQUISICIÓN DE UN (01) SECADOR POR ATOMIZACIÓN (SPRAY DRYER)
PARA LA INVERSIÓN VINCULADA AL CITE AGROINDUSTRIAL ICA

El día 25 de junio de 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1, designados mediante Formato II N° 013-2025-ITP/OA: Solicitud y Designación de miembros para integrar el Comité de Selección de fecha 04 de abril de 2025, conformado por las siguientes personas:

Presidente	Roling Ccanto Cuicapusa	Titular	X	Dependencia:	ÓEC
		Suplente			
Primer Miembro	Liz Elena Carhuanchu Mendoza	Titular		Dependencia:	ÓEC
		Suplente	X		
Segundo Miembro	Daniel Alberto Sosa Barturen	Titular		Dependencia:	Conocimiento técnico – CITE Agroindustrial Ica
		Suplente	X		

Una vez reunidos los miembros del comité de selección, se da inicio a la presente sesión, a fin de desarrollarse los siguientes puntos de la agenda:

AGENDA:

Proceder con la etapa de otorgamiento de la buena pro del mencionado procedimiento de selección.

DESARROLLO DE LA AGENDA:

A fin de otorgar la Buena Pro del presente procedimiento de selección, se precisa lo siguiente:

Con fecha 07 de abril de 2025, el Comité de Selección convocó el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1, para la “Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE Agroindustrial Ica”, con un valor estimado de S/ 305,870.00 (trescientos cinco mil ochocientos setenta con 00/100 soles), contándose para ello con los recursos presupuestales pertinentes¹.

Mediante “Acta de Declaración de Desierto”, de fecha 28 de abril de 2025, los miembros del Comité de Selección determinaron la inadmisibilidad de las tres (3) ofertas presentadas² en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1; por lo que, acordaron por unanimidad declarar desierto el Procedimiento de Selección, conforme lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 65 del RLCE.

¹ A través del Memorando N° 002062-2025-ITP/OPPM, de fecha 28 de marzo de 2025, la Oficina de Planeamiento, Presupuesto y Modernización aprueba la Certificación de Crédito Presupuestario N° 001728, por el importe de S/ 305,870.00 (trescientos cinco mil ochocientos setenta con 00/100 soles).

² Ofertas presentadas por los siguientes postores: (i) BARRA TORRES DARWIN LUTERO; (ii) LAB TOP PERÚ S.R.L.; y, (iii) IDDM EMPAQUES S.A.C.



Mediante Escrito N° 1, de fecha 07 de mayo de 2025, la empresa LAB TOP PERÚ S.R.L. interpuso ante el Tribunal de Contrataciones Públicas del Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes – OECE el recurso de apelación contra la no admisión de su oferta en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1, a través del cual solicita se revoque dicho acto y que, como consecuencia de ello, se revoque la declaratoria de desierto y se disponga continuar con las demás etapas del Procedimiento de Selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

Mediante Resolución N° 03859-2025-TCP-S2, de fecha 04 de junio de 2025, el Tribunal de Contrataciones Públicas del OECE declara fundado el recurso de apelación interpuesto por la empresa LAB TOP PERÚ S.R.L., en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1. En consecuencia, corresponde: **(i)** Revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del postor LAB TOP PERÚ S.R.L., en el Procedimiento de Selección, debiendo tenerse su oferta por admitida; **(ii)** Revocar la declaratoria de desierto del Procedimiento de Selección; y, **(iii)** Disponer que el comité de selección continúe el Procedimiento de Selección con la evaluación de la oferta del postor LAB TOP PERÚ S.R.L., y prosiga con los demás actos conducentes al otorgamiento de la buena pro, de corresponder.

Mediante “Acta de Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro”, de fecha 12 de junio de 2025, los miembros del Comité de Selección, teniendo en cuenta lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones Públicas del OECE en la Resolución N° 03859-2025-TCP-S2, acuerda solicitar al postor LAB TOP PERÚ S.R.L. la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de un (1) día hábil, con la finalidad de continuar con el procedimiento de selección.

Mediante Carta N° 001-2025-ITP/AS-N010-2025-ITP-1, notificada con fecha 12 de junio de 2025, los miembros del Comité de Selección solicita al postor LAB TOP PERÚ S.R.L. la reducción de su oferta económica presentada para el Procedimiento de Selección, en el marco de lo señalado en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento, otorgando para tales fines el plazo de un (01) día hábil.

Mediante Carta N° 3068, de fecha 13 de junio de 2025, la Gerente General de la empresa LAB TOP PERÚ S.R.L. informa a la Entidad su aceptación de la reducción de su oferta económica presentada para el Procedimiento de Selección, la cual es actualizada al importe de S/ 335,790.00 (trescientos treinta y cinco mil setecientos noventa con 00/100 soles), adjuntando para ello el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”.

Mediante Informe N° 05-2025/AS-N010-2025-ITP-1, de fecha 16 de junio de 2025, el Comité de Selección solicita a la Oficina de Administración gestionar el incremento de la disponibilidad presupuestal ante la Oficina de Planeamiento, Presupuesto y Modernización, previa opinión favorable de la Dirección de Operaciones, en su calidad de área usuaria; así como, la aprobación del Titular de la Entidad, en el marco de lo establecido en el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Mediante Memorando N° 003807-2025-ITP/OPPM, de fecha 20 de junio de 2025, la Oficina de Planeamiento, Presupuesto y Modernización comunica a la Unidad Funcional de Abastecimiento la aprobación de la ampliación de la Certificación de Crédito Presupuestal N° 1728, por el importe de S/ 29,920.00 (veintinueve mil novecientos veinte con 00/100 soles), con lo cual se cuenta con un importe total de S/ 335,790.00 (trescientos treinta y cinco mil setecientos noventa con 00/100 soles), con cargo al presupuesto institucional del presente año fiscal, en la fuente de financiamiento Recursos Ordinarios.

Resultado de las gestiones administrativas de la Entidad, mediante Memorando N° 001046-2025-ITP/OA de fecha 25 de junio de 2025, la Oficina de Administración aprobó que el Comité de Selección considere válida la oferta económica presentada por el postor LAB TOP PERÚ S.R.L., por el monto de S/ 335,790.00 (trescientos treinta y cinco mil setecientos noventa con 00/100 soles), en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1, para la "Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE Agroindustrial Ica", la cual supera el valor estimado en S/ 29,920.00 (veintinueve mil novecientos veinte con 00/100 soles), conforme a los fundamentos expuestos en el presente documento.



Acto seguido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y según el resultado obtenido, el Comité de Selección acuerda por unanimidad:

Otorgar la buena pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1, para la "Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE Agroindustrial Ica", según se detalla a continuación.

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Monto Adjudicado S/
1	20507371281	LAB TOP PERÚ S.R.L.	S/ 335,790.00

Finalmente, revisado el acta por cada uno de los miembros del comité de selección y estando de acuerdo con su contenido, en aceptación de lo que en ella se dice, firman sin observaciones.



Firmado digitalmente por
CUICAPUSA CCANTO ROLING FIR
40931630 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 25.06.2025 18:07:50 -05:00

Roling Cuicapusa Ccanto
Presidente titular



Firmado digitalmente por
CARHUANCHO MENDOZA LIZ
ELENA FIR 42911834 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 25.06.2025 16:55:26 -05:00

Liz Elena Carhuanchu Mendoza
Primer miembro suplente



Firmado digitalmente por SOSA
BARTUREN DANIEL ALBERTO FIR
46191746 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 25.06.2025 17:51:49 -05:00

Daniel A. Sosa Barturen
Segundo miembro suplente



**COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2025-ITP-1**

ACTA DE EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADQUISICIÓN DE UN (01) SECADOR POR ATOMIZACIÓN (SPRAY DRYER) PARA LA INVERSIÓN VINCULADA AL CITE AGROINDUSTRIAL ICA

El día 12 de junio de 2025, se reunieron los miembros del Comité de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP-1, designados mediante Formato II N° 013-2025-ITP/OA: Solicitud y Designación de miembros para integrar el Comité de Selección de fecha 04 de abril de 2025, conformado por las siguientes personas:

Presidente	Roling Cuicapusa Ccanto	Titular	X	Dependencia:	ÓEC
		Suplente			
Primer Miembro	José Luis Rodríguez López	Titular	X	Dependencia:	ÓEC
		Suplente			
Segundo Miembro	Daniel Alberto Sosa Barturen	Titular		Dependencia:	Conocimiento técnico – CITE Agroindustrial Ica
		Suplente	X		

Cabe precisar, que el segundo miembro titular Yessica Carolina Tipismana Pérez presento carta de renuncia, el mismo que fue aceptado mediante Memorando N° 00660-2025-ITP/CITEAGROINDUSTRIAL-ICA; por lo que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 44.7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde que, en la presente etapa, el miembro suplente Daniel Alberto Sosa Barturen se integre al procedimiento de selección asumiendo la ausencia del miembro titular.

Una vez reunidos los miembros del comité de selección, se da inicio a la presente sesión, a fin de desarrollarse los siguientes puntos de la agenda:

AGENDA:

- ✓ Cumplimiento a la Resolución N° 03859-2025-TCP-S2 emitido por el Tribunal de Contrataciones Públicas de fecha 04 de junio de 2025.
- ✓ Proceder con la admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del mencionado procedimiento de selección.

DESARROLLO DE LA AGENDA:

El Presidente del Comité de Selección, informa que se publicó en la plataforma del SEACE del procedimiento de selección AS N° 010-2025-ITP-1 la **Resolución N° 03859-2025-TCP-S2 emitido por el Tribunal de Contrataciones Públicas**, donde la sala resuelve:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Lab Top Perú S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP – Primera Convocatoria, convocada por el Instituto Tecnológico de la Producción, para la contratación de bienes, “*Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE agroindustrial Ica*”, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:



- 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del postor **Lab Top Perú S.R.L.**, en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria; debiendo tenerse su oferta por **admitida**.
- 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria.
- 1.3. **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación de la oferta del postor **Lab Top Perú S.R.L.**, y prosiga con los demás actos conducentes al otorgamiento de la buena pro, de corresponder.

Se precisa, que el colegiado en cumplimiento de su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la Resolución N° 03859-2025-TCP-S2, tuvo inconvenientes en la culminación del registro del cronograma, a razón de ello, con fecha 05 de junio de 2025 fue reportado mediante Formato de Formulación de Consultas al Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes - OECE generando el Ticket TKNVX0032976 SEACE, con fecha 12 de junio de 2025 mediante correo electrónico; consulta_virtual@oece.gob.pe el OECE comunica que ha sido atendida por el área especializada, en consecuencia los integrantes del comité de selección toma en conocimiento y retoma con las acciones pertinentes para continuar con el procedimiento de selección.

A continuación, este colegiado de acuerdo a lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones Públicas en numeral 1.1. admite la oferta del postor **Lab Top Perú S.R.L.**, quedando como resultado tal como se puede apreciar en el ANEXO N° 01 que forman parte de la presente acta en la que se determina la admisibilidad de las ofertas:

Postor	Estado
BARRA TORRES DARWIN LUTERO	Oferta No Admitida
IDDM EMPAQUES S.A.C.	Oferta No Admitida
LAB TOP PERU S.R.L.	Oferta Admitida

Así mismo, se procedió con la evaluación de la oferta ADMITIDA teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 74.1¹ del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que para el presente caso el único factor de evaluación es el PRECIO de conformidad a lo señalado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, y tal como se puede apreciar en el ANEXO N° 02 que forman parte de la presente acta, de acuerdo al siguiente detalle:

Postor	Puntaje Oferta económica	Bonificación del 5% por MYPE	Puntaje Total	Orden de prelación
LAB TOP PERU S.R.L.	100.00	5.00	105.00	1

De acuerdo al Artículo 75 del Reglamento. - Calificación; luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección verificó si acredita el cumplimiento del requisito de la

¹ Artículo 74. Evaluación de las ofertas

74.1. La evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.



Experiencia del postor en la Especialidad, tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro, obteniéndose el siguiente resultado:

Postor	Experiencia del postor en la especialidad	Estado
LAB TOP PERU S.R.L.	Cumple	Califica

Se ha calificado las ofertas admitidas, verificando que el postor **Lab Top Perú S.R.L.** cumple con los requisitos de calificación señalados en el numeral 3.2. del Capítulo III de las bases integradas.

Asimismo, se advierte que la oferta económica del postor; **Lab Top Perú S.R.L.**, supera el monto del valor estimado del bien, conforme se detalla:

Postor	Valor estimado S/	Oferta económica S/	Monto que supera el valor estimado S/	Porcentaje que supera (%)
LAB TOP PERU S.R.L.	S/ 305,870.00	S/ 360,790.00	S/ 54,920.00	17.96

En ese sentido, en cumplimiento con el numeral 28.1 del Art. 28º de la Ley de Contrataciones, y el numeral 68.3 del Art. 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establecen que: “En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor.

ACUERDO:

De lo expuesto, el Comité de Selección acuerda lo siguiente:

- Solicitar a los postores **Lab Top Perú S.R.L.** la reducción de sus ofertas económicas, otorgándole un plazo máximo de un (1) día hábil, con la finalidad de continuar con el procedimiento de selección. Enviar dicha solicitud a los correos consignados en el Anexo 1 de las ofertas presentadas por los postores.
- Postergar las etapas del procedimiento de selección, con la finalidad de contar con la respuesta del postor, hasta el día 18 de junio de 2025.

Finalmente siendo el mismo día, se da por concluida la presente sesión, firmando en señal de conformidad los integrantes del comité de selección



Firmado digitalmente por
CUICAPUSA CCANTO ROLING FIR
40931630 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12.06.2025 17:44:13 -05:00

Roling Cuicapusa Ccanto
Presidente Titular



Firmado digitalmente por
RODRIGUEZ LOPEZ JOSE LUIS FIR
45017364 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12.06.2025 17:26:58 -05:00

José Luis Rodríguez López
Primer Miembro Titular



Firmado digitalmente por SOSA
BARTUREN DANIEL ALBERTO FIR
46191746 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12.06.2025 16:40:07 -05:00

Daniel Alberto Sosa Barturen
Segundo Miembro Suplente



ANEXO N° 01									
APERTURA Y ADMISIÓN DE OFERTAS									
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2025-ITP-1									
ADQUISICIÓN DE UN (01) SECADOR POR ATOMIZACIÓN (SPRAY DRYER) PARA LA INVERSIÓN VINCULADA AL CITE AGROINDUSTRIAL ICA									
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA							ADMISIÓN DE LA OFERTA
		Declaración jurada de datos del postor	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	Folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas técnicas y/o manuales emitidos por el fabricante	Declaración jurada de plazo de entrega	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	
		(Anexo N° 1)	Vigencia de poder/DNI	(Anexo N° 2)	(Anexo N° 3)		(Anexo N° 4)	(Anexo N° 5)	
1	BARRA TORRES DARWIN LUTERO	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No Cumple (i)	No Cumple (i)	Si Cumple	No corresponde	Si Cumple
2	LAB TOP PERU S.R.L.	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple (ii)	Si Cumple (ii)	Si Cumple	No corresponde	Si Cumple
3	IDDM EMPAQUES S.A.C.	Si Cumple	Si Cumple	Si Cumple	No Cumple (iii)	No Cumple (iii)	Si Cumple	No corresponde	Si Cumple

De conformidad a la CARTA N° 000160-2025-ITP/DO la Dirección de Operaciones en calidad de área usuaria remite la evaluación del cumplimiento de las características técnicas, señalando que la:

(i) Oferta del postor BARRA TORRES DARWIN LUTERO;

A07. Ofrece un valor cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: m3/minuto; la unidad de medida correcta del flujo volumétrico es m³/min. A10. Ofrece un valor cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: um; la unidad de medida correcta del micrómetro es µm. A11. y A12. Ofrecen valores cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: mL/hr; la unidad de medida correcta de la hora es h. Respecto al requerimiento de energía se menciona que el equipo cuenta con 60 herz, sin embargo, dicha unidad de medida es incorrecta, lo correcto para la frecuencia es Hertz, por lo que no estaría acreditando el cumplimiento de las características técnicas solicitados en el numeral VIII de las especificaciones técnicas.

(ii) Oferta del postor LAB TOP PERU S.R.L.

De conformidad a la Resolución N° 03859-2025-TCP-S2 el Tribunal de Contrataciones Públicas resuelve declarar FUNDADO el recurso de apelación interpuesto por la empresa Lab Top Perú S.R.L. corresponde; Revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del postor Lab Top Perú S.R.L., en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria; debiendo tenerse su oferta por admitida.

(iii) Oferta del postor IDDM EMPAQUES S.A.C.;

A03. y A04. Ofrecen valores cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: o C; la unidad de medida correcta es °CA11 y A12. Ofrecen valores cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: l/hr; la unidad de medida correcta es L/h, por lo que no estaría acreditando el cumplimiento de las características técnicas solicitados en el numeral VIII de las especificaciones técnicas.

El uso de unidades de medida que no están reconocidas oficialmente por el Sistema Internacional de Unidades (SI) como abreviaturas válidas representa un riesgo de interpretaciones erróneas y vulnera los principios de claridad, precisión y uniformidad requeridos en la documentación técnica.

ANEXO N° 02							
CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS							
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2025-ITP-1							
ADQUISICIÓN DE UN (01) SECADOR POR ATOMIZACIÓN (SPRAY DRYER) PARA LA INVERSIÓN VINCULADA AL CITE AGROINDUSTRIAL ICA							
		FECHA		05/06/2025			
N°	POSTOR	EVALUACIÓN ECONÓMICA		Exoneración del IGV	Bonificación del 5% por MYPE	Total Puntaje	Orden de prelación
		A. PRECIO	Pi = Puntaje de la oferta a evaluar (PMP = Máximo 100 puntos) $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$				
1	LAB TOP PERU S.R.L.	360,790.00	100.00	No corresponde	5.00	105.00	1



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2025-ITP-1 ADQUISICIÓN DE UN (01) SECADOR POR ATOMIZACIÓN (SPRAY DRYER) PARA LA INVERSIÓN VINCULADA AL CITE AGROINDUSTRIAL ICA							
VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN							
POSTOR: LAB TOP PERU S.R.L. (PRIMER LUGAR SEGÚN ORDEN DE PRELACIÓN)							
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
<u>Requisitos:</u>							
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 280,000.00 (DOSCIENTOS OCHENTA MIL CON 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.							
En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de se acredita una experiencia de S/ 50,000.00 (Cincuenta Mil con 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.							
Se consideran bienes similares a los siguientes: secador de bandejas y/o deshidratador infrarrojo y/o deshidratador industrial y/o liofilizador y/o secador por congelación y/o secador por aspersión y/o secador de bandejas y/o equipos de procesamiento de secado para la industria alimentaria.							
<u>Acreditación:</u>							
La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.							
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	NÚMERO DE CONTRATO	FECHA DE CONTRATO/CP	%PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO (De ser el caso)	MONTO FACTURADO S/	OBSERVACIONES
1	UNI	EQUIPOS DE LABORATORIA ITEM N° 04 EQUIPOS DE SECADO POR ATOMIZACIÓN	CONTRATO DE BIENES - EQUIPOS DE LABORATORIO	7/09/2018	---	129,400.00	Válido (Folio 34 y 41)
2	UNI	EQUIPOS DE LABORATORIA ITEM N° 03 LIOFILIZADOR	CONTRATO DE BIENES - EQUIPOS DE LABORATORIO	7/09/2018		149,990.00	Válido (Folio 42 y 50)
TOTAL ACUMULADO						S/ 279,390.00	
						CUMPLE (SI/NO)	SI
CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION				



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

Sumilla: *"(...) En virtud del análisis efectuado, corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante; en ese contexto, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de admisión y presumirse válida la revisión hecha por el comité en ese sentido, debe declararse admitida la oferta en mención y, como consecuencia de ello, corresponde revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección."*

Lima, 4 de junio de 2025.

VISTO en sesión del 4 de junio de 2025, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4317/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Lab Top Perú S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria, convocada por el Instituto Tecnológico de la Producción; y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el 7 de abril de 2025, el Instituto Tecnológico de la Producción, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria, para la contratación de bienes *"Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE agroindustrial Ica"*, con un valor estimado de S/ 305,870.00 (trescientos cinco mil ochocientos setenta con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

De acuerdo al respectivo cronograma, el 16 de abril de 2025, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica; y, el 28 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
BARRA TORRES DARWIN LUTERO	NO ADMITIDO					
LAB TOP PERÚ S.R.L.	NO ADMITIDO					
IDDM EMPAQUES S.A.C.	NO ADMITIDO					

Según el Anexo N° 01 “Apertura y admisión de ofertas” contenido en el “Acta de declaración de desierto” publicada en el SEACE el 28 de abril de 2025, el comité de selección declaró **no admitida** la oferta del postor Lab Top Perú S.R.L., por el siguiente motivo:

“(ii) Oferta del postor **LAB TOP PERU S.R.L.**;

A07. Ofrece un valor cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: m3/minuto; la unidad de medida correcta del flujo volumétrico es m³/min., por lo que no estaría acreditando el cumplimiento de las características técnicas solicitados en el numeral VIII de las especificaciones técnicas.”

- Mediante Escrito N° 1 del 7 de mayo de 2025, presentado en la misma fecha a través de la Mesa de Partes [Digital] del Tribunal de Contrataciones Públicas, en adelante **el Tribunal**, la empresa Lab Top Perú S.R.L., en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, solicitando que se revoque dicho acto y que, como consecuencia de ello, se revoque¹ la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y se disponga continuar con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

Para ello, presentó los siguientes argumentos:

¹ Cabe precisar que, si bien el Impugnante hace referencia a que se declare la “nulidad” de la declaratoria de desierto, lo cierto es que, en la fundamentación de su recurso, no sustentó la existencia de alguna causal de nulidad en dicho acto administrativo, por el contrario, solicitó que se **revoque** la declaratoria de desierto del procedimiento de selección al tenerse por admitida su oferta.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

- i. A su criterio, el haber consignado la sigla “m3” en lugar de “m³” no resulta ni siquiera un error material, ni mucho menos podría interpretarse, en un escenario técnico, que signifique otra cosa que no sea metros cúbicos; consecuentemente, sostiene que la decisión del comité de selección es errada.
- ii. Señala que es un estilo en la industria consignar los metros cúbicos como “m3”, el cual no tiene algún otro significado distinto ni existe otra posible lectura del mismo.
- iii. Indica que, pretender que la omisión del superíndice (³) constituya una infracción suficiente para descalificar una propuesta resulta no solo es desproporcionado, sino también una formalidad infructuosa que no aporta valor al análisis técnico ni contribuye a la finalidad del procedimiento de selección.
- iv. Precisa que la ficha técnica observada no fue elaborada por su representada, sino que fue emitida directamente por el fabricante del equipo, una empresa extranjera que utiliza el formato (“m3/min”) como estándar habitual en sus documentos, por cuanto en el ámbito técnico-comercial no genera ningún tipo de ambigüedad ni requiere aclaración adicional.
- v. A su criterio, la *descalificación* de su oferta por una supuesta incorrecta consignación de la unidad de medida del flujo volumétrico carece de razonabilidad técnica y jurídica, lo que además contraviene los principios de eficacia y razonabilidad.
- vi. Solicita tener en cuenta lo señalado en la Opinión N° 067-2018/DTN, respecto a la subsanación de una falta ortográfica o error de digitación.
- vii. Cita el siguiente fundamento de la Resolución N° 0022-2017-TCE-S2: “(...) los errores materiales o aritméticos contenidos en los actos administrativos, pueden ser rectificados con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión. En ese sentido, y toda

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

vez que el error material advertido no modifica ni altera el contenido de la precitada resolución, corresponde que el Tribunal rectifique (...)”.

- viii. Solicita que, en el supuesto negado, se le permita subsanar su oferta.
- ix. Precisa que en la ficha técnica de su oferta sí se consigna “min” y no “minutos” como erróneamente se indica en el “Acta de declaración de desierto”, más allá de que signifiquen lo mismo.

3. Por Decreto del 9 de mayo de 2025, notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 12 del mismo mes y año, **se admitió a trámite el recurso de apelación** interpuesto ante este Tribunal por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

4. El 15 de mayo de 2025, la Entidad registró en el SEACE el Oficio N° 000303-2025-ITP/OA, mediante el cual remite el Informe Técnico Legal N° 000001-2025-ITP/OA-UFABAST de la misma fecha [emitido por su Coordinador de la Unidad Funcional de Abastecimiento], a través del cual expone su posición respecto al recurso de apelación, en los siguientes términos:
- i. El Impugnante adjunta en su oferta la ficha técnica YC-029 el cual, respecto de la característica técnica A07, señala “*Flujo Nominal de Aire: 4m³/min*”, el cual difiere de lo señalado en las especificaciones técnicas de las bases integradas, esto es, “*Flujo de Aire Nominal: 4 m³/min*”.
- ii. El Sistema Legal de Unidades de Medidas del Perú - Ley N° 23560, tiene como base e incluye en su estructura el Sistema Internacional de Unidades

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

(SI), el cual ha sido adoptado por todos los países del mundo, incluyendo China, país de procedencia del equipo ofertado por el Impugnante.

Teniendo en consideración las normativas técnicas vigentes, la unidad correcta y reconocida por el Sistema Internacional de Unidades (SI) para el volumen es metro cúbico cuyo símbolo es " m^3 ", por lo que el uso de " $m3$ " no es reconocido por dicho sistema internacional como una forma válida de expresar el volumen, por cuanto genera ambigüedad al no quedar claro si se trata de una magnitud cúbica (volumen) o de otra interpretación no técnica " $m \times 3$ "; afectando de esta manera la precisión y claridad exigidas en la documentación técnica formal.

- iii. En el caso de un deshidratador por atomización (Spray Dryer), el parámetro de flujo de aire nominal es crítico para el desempeño del equipo, en tanto determina la capacidad de secado, la eficiencia energética, el tiempo de residencia del producto en la cámara y la calidad final del polvo seco.

Asimismo, cuando la unidad de un parámetro no se presenta de manera correcta, altera el cálculo de capacidades térmicas, velocidades de secado, consumo de energía y dimensionamiento de componentes (ventiladores, intercambiadores de calor, ciclones, etc.), corriendo el riesgo de que el proveedor entregue un sistema con una capacidad de aire insuficiente o sobredimensionada afectando la eficiencia del proceso y la calidad del producto final.

Por lo tanto, la oferta presentada por el Impugnante ha sido desestimada debido a la consignación incorrecta del flujo de aire como " $m3/min$ " en lugar de " m^3/min ", siendo que en un parámetro crítico del equipo no puede considerarse un simple error tipográfico o de digitación, al comprometer la claridad y validez técnica de la información presentada.

- iv. La evaluación técnica en un procedimiento de selección no se rige por usos comerciales, sino por criterios objetivos, normativos y estandarizados. En tal sentido, si el fabricante emplea la notación " $m3$ " en sus catálogos o fichas técnicas, es responsabilidad del postor garantizar que la ficha técnica presentada cumpla con lo requerido en las especificaciones técnicas.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

- v. El país de origen del bien ofertado (China) adopta el Sistema Internacional de Unidades (SI) como referencia oficial, por lo que no resulta justificado el uso de una denominación incorrecta, sobre todo si ello afecta la correcta interpretación de un parámetro técnico esencial. En ese sentido, no corresponde interpretar a favor de un postor la documentación técnica que contenga errores, omisiones e imprecisiones; siendo la claridad, precisión y exactitud técnica de la oferta de responsabilidad exclusiva del postor.
 - vi. El argumento referido a que “m3” es comprensible en el ámbito comercial no tiene fundamento normativo ni técnico para sustentar una excepción, más aún en el contexto que en el caso de la adquisición de un bien especializado como un secador por atomización (Sray Dryer), los parámetros considerados en las especificaciones técnicas son importantes para asegurar la adquisición de un bien que permita a la entidad cumplir con la finalidad pública de la contratación.
 - vii. La consignación incorrecta de una unidad de medida impide verificar con precisión el cumplimiento técnico exigido, especialmente tratándose de flujo de aire nominal, un parámetro crítico para el adecuado dimensionamiento y funcionamiento del equipo.
 - viii. En el “Acta de declaración de desierto” se incurrió en un error material involuntario al referirse incorrectamente que el Impugnante consignó la unidad de tiempo “minutos”.
 - ix. Concluye que debe declararse infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.
- 5. Por Decreto del 19 de mayo de 2025, se dispuso remitir el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, siendo recibido por ésta el 20 del mismo mes y año.
 - 6. A través del Decreto del 20 de mayo de 2025, se programó audiencia pública para el 28 del mismo mes y año, precisándose que la misma se realizará de manera virtual a través de la plataforma *Google Meet*.
 - 7. Mediante Oficio N° 000318-2025-ITP/OA del 22 de mayo de 2025 [con registro N° 17738], presentado el 23 del mismo mes y año a través de la Mesa de Partes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

[Digital] del Tribunal, la Entidad acreditó a sus representantes para ejercer el uso de la palabra en la audiencia pública programada.

8. Con Escrito N° 2 del 26 de mayo de 2025 [con registro N° 17894], presentado en la misma fecha a través de la Mesa de Partes [Digital] del Tribunal, el Impugnante acreditó a sus representantes para ejercer el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
9. El 28 de mayo de 2025, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes designados por el Impugnante² y de la Entidad³.
10. Por medio del Decreto del 28 de mayo de 2025, **se declaró el expediente listo para resolver**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 126 del Reglamento.

II. FUNDAMENTACIÓN

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y

² El informe legal fue expuesto por el abogado Franco García Lazo, y el informe técnico por el ingeniero Julio Rodríguez Reátegui.

³ Las señoras Vanessa Parra Parra y Jessica Flores González realizaron, de manera conjunta, el informe de hechos.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

2. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Asimismo, el inciso 117.2 del mismo artículo prevé que en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de uno desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 305,870.00 (trescientos cinco mil ochocientos setenta con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT⁴ (S/ 267,500.00), por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

3. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación

⁴ Conforme al valor de la UIT (S/ 5,350.00) para el año 2025, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

de las contrataciones; **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y, consecuentemente, contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que el acto que es objeto de apelación no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

- 4.** El inciso 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, la apelación se presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento buena pro, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la decisión del comité de selección de declarar desierto el procedimiento de selección se notificó el 28 de abril de 2025; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con el plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 7 de mayo del mismo año⁵.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante Escrito N° 1 presentado el 7 de mayo de 2025 en la Mesa de Partes [Digital] del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro del plazo legal.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*
5. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por la gerente general del Impugnante, la señora Maria Antonieta Reátegui Bartra, conforme al certificado de vigencia de poder cuya copia obra en el expediente.
- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
6. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.
- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría evidenciarse o determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

⁵ Debe tenerse en cuenta, para el cómputo del plazo aludido, que, el 1 de mayo de 2025 fue feriado con motivo por el Día del Trabajo; asimismo, a través del Decreto Supremo N° 042-2025-PCM, el día 2 de mayo de 2025 fue declarado día no laborable para el sector público a nivel nacional.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

8. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS y modificatorias, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

Por lo expuesto, se tiene que el Impugnante cuenta con *legitimidad procesal e interés para obrar*, para cuestionar la decisión del comité de selección de no admitir su oferta en el procedimiento de selección.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
9. En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, por cuanto la oferta del Impugnante no fue admitida.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*
10. Cabe indicar que, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando que: **a)** se revoque la no admisión de su oferta, **b)** se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, y **c)** se disponga continuar con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

11. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. PETITORIO

12. El Impugnante solicita a este Tribunal, lo siguiente:

- Se revoque la no admisión de su oferta.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se disponga continuar con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

13. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

14. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 12 de mayo de 2025 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 15 del mismo mes y año.

Sobre el particular, cabe señalar que el procedimiento de selección fue declarado desierto y que solo el Impugnante interpuso recurso de apelación; razón por la cual no es posible identificar otros postores con interés legítimo en el resultado del presente procedimiento recursivo, pues, con excepción del Impugnante, los demás postores consintieron la no admisión de sus ofertas.

15. En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguientes:
- Determinar si corresponde revocar la no admisión de la oferta del Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por admitida la misma y, por su efecto, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - Determinar si corresponde disponer que el comité de selección continúe con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS

16. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
17. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la no admisión de la oferta del Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por admitida la misma y, por su efecto, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

18. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE en la fecha en que se notificó la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, se identifica el Anexo N° 1 “Apertura y admisión de ofertas” contenido en el “Acta de declaración de desierto” publicada en el SEACE el 28 de abril de 2025, en la cual se aprecia que el comité de selección dejó constancia de su decisión de no admitir la oferta presentada por el Impugnante.

Así, a efectos de sustentar la no admisión de la oferta del Impugnante, el comité de selección expuso la siguiente motivación:

“(ii) Oferta del postor **LAB TOP PERU S.R.L.**;

A07. Ofrece un valor cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: m3/minuto; la unidad de medida correcta del flujo volumétrico es m³/min., por lo que no estaría acreditando el cumplimiento de las características técnicas solicitados en el numeral VIII de las especificaciones técnicas.”

19. Frente a dicha decisión, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que el haber consignado la sigla “m3” en lugar de “m³” no resulta ni siquiera un error material, ni tampoco podría interpretarse, en un escenario

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

técnico, de manera diferente que no sea metros cúbicos; consecuentemente, sostuvo que la no admisión de su oferta por una supuesta incorrecta consignación de la unidad de medida del flujo volumétrico carece de razonabilidad técnica y jurídica, lo que, a su criterio, contraviene los principios de eficacia y razonabilidad.

Además, sostuvo que, pretender que la omisión del superíndice (³) constituya una infracción suficiente para descalificar una propuesta resulta no solo desproporcionado, sino también una formalidad infructuosa que no aporta valor al análisis técnico ni contribuye a la finalidad del procedimiento de selección.

Agregó que es un estilo en la industria consignar los metros cúbicos como “m3”, el cual no tiene algún otro significado distinto ni existe otra posible lectura del mismo.

Precisó que la ficha técnica observada no fue elaborada por su representada, sino que fue emitida directamente por el fabricante del equipo, una empresa extranjera que utiliza el formato (“m3/min”) como estándar habitual en sus documentos, por cuanto en el ámbito técnico-comercial no genera ningún tipo de ambigüedad ni requiere aclaración adicional.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en el supuesto negado, solicitó tener en cuenta lo señalado en la Opinión N° 067-2018/DTN, respecto de la subsanación por una falta ortográfica o error de digitación, y la Resolución N° 0022-2017-TCE-S2, respecto a los errores materiales o aritméticos.

Precisó que en la ficha técnica de su oferta sí se consigna “min” y no “minutos” como erróneamente se indica en el “*Acta de declaración de desierto*”, más allá de que signifiquen lo mismo.

20. Por su parte, la Entidad indicó que el Impugnante presentó en su oferta la ficha técnica YC-029, en la cual, respecto de la característica técnica A07, señala “*Flujo Nominal de Aire: 4m3/min*”, el cual difiere de lo señalado en las especificaciones técnicas de las bases integradas, esto es, “*Flujo de Aire Nominal: 4 m³/min*”.

Al respecto, sostuvo que el Sistema Legal de Unidades de Medidas del Perú - Ley N° 23560, tiene como base e incluye en su estructura el Sistema Internacional de Unidades (SI), el cual ha sido adoptado por los países del mundo, incluyendo China,

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

país de procedencia del equipo ofertado por el Impugnante. Así, teniendo en consideración las normativas técnicas vigentes, la unidad correcta y reconocida por el Sistema Internacional de Unidades (SI) para el volumen es metro cúbico cuyo símbolo es “m³”, por lo que el uso de “m3” no es reconocido por dicho sistema internacional como una forma válida de expresar el volumen, por cuanto genera ambigüedad al no quedar claro si se trata de una magnitud cúbica (volumen) o de otra interpretación no técnica “m x 3”; afectando de esta manera la precisión y claridad exigidas en la documentación técnica formal

En esa línea, sostuvo que la evaluación técnica en un procedimiento de selección no se rige por usos comerciales, sino por criterios objetivos, normativos y estandarizados, por lo que si el fabricante emplea la notación “m3” en sus catálogos o fichas técnicas, es responsabilidad del postor garantizar que la ficha técnica presentada cumpla con lo requerido en las especificaciones técnicas.

Agregó que el argumento referido a que “m3” es comprensible en el ámbito comercial no tiene fundamento normativo ni técnico para sustentar una excepción, más aún en el contexto que, en el caso de la adquisición de un bien especializado como un secador por atomización (Sray Dryer), los parámetros considerados en las especificaciones técnicas son importantes para asegurar la adquisición de un bien que permita a la entidad cumplir con la finalidad pública de la contratación.

A su criterio, la consignación incorrecta de una unidad de medida impide verificar con precisión el cumplimiento técnico exigido, especialmente tratándose de flujo de aire nominal, un parámetro crítico para el adecuado dimensionamiento y funcionamiento del equipo, y del cual no puede considerarse un simple error tipográfico o de digitación al comprometer la claridad y validez técnica de la información presentada.

Precisó que en el “Acta de declaración de desierto” se incurrió en un error material involuntario al referirse incorrectamente que el Impugnante consignó la unidad de tiempo “minutos”.

21. En ese orden de ideas, considerando la observación expuesta por el comité de selección, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas, pues estas constituyen las reglas a las cuales se sometieron los participantes y/o

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento de selección.

Relacionado al caso en concreto, se advierte que en el numeral 2.2.1.1 - documentación de presentación obligatoria del Capítulo II de las bases integradas, se establece que, para la admisión de la oferta, debe presentarse la siguiente documentación:

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos², la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (**Anexo N° 3**)
- e) El postor debe presentar la documentación para acreditar el cumplimiento de todas las características técnicas indicadas en el literal A del punto VII de las especificaciones técnicas. del presente documento tales como folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas técnicas y/o manuales emitidos por el fabricante.

Se aceptará una carta del fabricante (suscrita por Representante Legal y/o Gerente General y/o Directivo y/o Gerente/Jefe de la división técnica o técnica-comercial) para acreditar aquellas características que no se puedan evidenciar en los documentos antes mencionados.

No se tomará en consideración la carta del fabricante cuando detalle más de 04 características técnicas de las solicitadas para acreditar.

El Postor deberá indicar los folios de su oferta donde se encuentra la acreditación de cada característica.

**Extraído de las páginas 16 y 17 de las bases integradas.*

Como se puede apreciar, además del Anexo N° 3 (Declaración Jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas), se requirió a los postores la presentación de folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas técnicas y/o manuales emitidos por el fabricante, para acreditar el cumplimiento de las características técnicas indicadas en el literal A del numeral VII de las especificaciones técnicas; además, se aceptó la presentación de la carta del fabricante para acreditar aquellas características técnicas que no se puedan evidenciar en los documentos citados.

Teniendo en cuenta lo señalado en el extracto citado, corresponde verificar lo dispuesto en el literal A del numeral VII de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la sección específica de las bases, específicamente la característica

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

técnica “Flujo de Aire Nominal: Mínimo 4 m³/min +/- 5%”, conforme se muestra a continuación:

VII. REQUERIMIENTOS TECNICOS			
N°1	SECADOR POR ATOMIZACIÓN (SPRAY DRYER)		CANTIDAD
			01 Und
			Nuevo y sin uso
	REQUERIMIENTOS PRINCIPALES		
	A	Características Técnicas del Equipo	A01 Material de estructura: Acero inoxidable 304
			A02 Material de partes de contacto: Acero inoxidable 304 o 316
			A03 Temperatura máxima de entrada de aire: De 260°C a 300°C
			A04 Temperatura máxima de salida de aire: De 140°C a 150°C
			A05 Precisión de temperatura: Menor o igual a 2°C
			A06 Capacidad de calefacción: De 18 KW a 22 KW
			A07 Flujo de aire nominal: Mínimo 4 m ³ /min +/- 5%
			A08 Sistema atomizador: Fluido dual en Co-corriente.
			A09 Diámetro de boquilla: 3 mm

**Extraído de la página 21 de las bases integradas [lo resaltado es agregado].*

A partir de las disposiciones citadas, se observa que en las bases integradas se requirió expresamente la acreditación, entre otras, de la característica A07 “Flujo de aire nominal: Mínimo 4 m³/min +/- 5%” mediante folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas técnicas y/o manuales emitidos por el fabricante, y con carta del fabricante.

22. Teniendo claro lo requerido en las bases integradas, y atendiendo a lo manifestado por las partes, corresponde que este Colegiado verifique la documentación presentada por el Impugnante.
23. Ahora bien, se aprecia que en el folio 15 de la oferta del Impugnante obra la Ficha Técnica YC-029 del producto ofertado [secador por atomización – Spray dryer] emitida por la empresa Pilotech; y en el cual se detallan las especificaciones técnicas del bien ofertado, cuyo contenido íntegro se reproduce a continuación:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

YC-029 FICHA TÉCNICA

#	Parámetro	PILOTECH YC-029 SECADOR POR ATOMIZACIÓN PILOTO
1	Potencia total	20 kW
2	Capacidad del elemento calefactor	18 kW (A06)
3	Flujo nominal de aire	4m ³ /min (A07)
4	Voltaje	380V/60Hz - Trifásico
5	Temperatura máxima del aire de entrada	260 °C aprox. (A03)
6	Temperatura máxima del aire de salida	150 °C aprox. (A04)
7	Flujo de aire comprimido	128 L/min
8	Tipo de sistema atomizador	Fluido dual co-corriente (A08)
9	Diámetro de boquilla	Estándar 3 mm (A09)
10	Rango posible de material particulado	1 - 120 µm (A10)
11	Precisión en la temperatura	± 2°C (A05)
12	Volumen máximo de procesamiento	10 L/h (A12)
13	Volumen mínimo de muestra	200mL (A11)
14	Material de sello en ciclón	Silicona (A16)
15	Material de cámara de atomización	Acero Inox. 304 (A02)
16	Material de la estructura	Acero Inox. 304 (A01)
17	Material del tanque de recepción	Acero Inox. 304 (A02)
18	Material del separador ciclónico	Acero Inox. 304 (A02)
19	Material del aparato atomizador	Acero Inox. 316 (A02)
20	Peso	490 kg
21	Dimensiones	1720 x 1650 x 2550 mm aprox. (A17)
22	Indicadores	Pantalla LCD de mínimo 7" con menú de control con visualizador de indicadores de temperatura, frecuencia de desbloqueo y presión de aire en sistema analógico, entre otros opcionales. (A15)
23	Idioma de configuración en panel de control	Inglés (A14)
	Modo de operación del sistema	Automático

*Extraído de la página 15 de la oferta del Impugnante.

24. Ahora bien, en este punto, cabe recordar que el cuestionamiento realizado a la ficha técnica de la oferta del Impugnante se encuentra referido, básicamente, a que se consignó "m³", en lugar de "m³"; a saber:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

3	Flujo nominal de aire	4m ³ /min	A07
---	-----------------------	----------------------	-----

**El resaltado es agregado.*

25. Sobre el particular, a juicio de este Colegiado, lo consignado en la ficha técnica del Impugnante permite colegir que se encuentra referido a metros cúbicos (sea este consignado como “m³”), no advirtiéndose una interpretación distinta al respecto; además, de la revisión integral de la ficha técnica traída a colación, no se aprecia que el Impugnante esté ofertando una unidad de medida diferente a la requerida, así como tampoco se aprecia que esté ofertando “m x 3”, como sin mayor sustento afirma la Entidad.

Así, se aprecia que la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Impugnante se basa en suposiciones; por el contrario, se verifica la acreditación de la característica técnica A07 “Flujo de aire nominal: 4 m³/min” que también resulta ser entendida como “Flujo de aire nominal: Mínimo 4 m³/min”, no advirtiéndose que ello genere ambigüedad o imprecisión de lo ofertado.

26. Siendo así, la Sala no comparte la argumentación de la Entidad, por cuanto no se aprecia en qué medida lo consignado en la ficha técnica del Impugnante impide verificar el cumplimiento técnico exigido del producto ofertado.
27. Por lo tanto, esta Sala aprecia que el motivo expuesto por el comité de selección para no admitir la oferta del Impugnante no solo carece de sustento, sino que resulta evidentemente injustificada.
28. Atendiendo a lo expuesto, este Colegiado considera que la documentación presentada por el Impugnante permite verificar que el equipo que propone posee las características cuya acreditación ha sido requerida expresamente en las bases integradas para el equipo ofertado, pues ha presentado un documento que las bases integradas permiten para tal fin, como es la ficha técnica, la cual contiene la información suficiente que permite acreditar las características técnicas conforme a lo solicitado por la Entidad.
29. En virtud del análisis efectuado, **corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante**; en ese contexto, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de admisión y presumirse válida la revisión hecha por el comité en ese sentido,

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

debe declararse **admitida** la oferta en mención y, como consecuencia de ello, corresponde **revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección**.

30. Por consiguiente, este extremo del recurso debe ser declarado **fundado**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde disponer que el comité de selección continúe con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

31. Cabe indicar que, el Impugnante ha revertido su condición de no admitido, teniendo actualmente la condición de admitido, siendo la única propuesta válida que resta.
32. En tal sentido, considerando que el comité de selección no ha tenido la posibilidad de realizar la evaluación y calificación de la oferta presentada por el Impugnante, dado que sólo llegó a la etapa de admisión (al haberse declarado no admitida su oferta), corresponde que el comité de selección prosiga con la evaluación otorgándole el puntaje respectivo, considerando los factores de evaluación previstos en las bases, para posteriormente incorporarlo en el orden de prelación que le corresponda; debiendo proseguir con los demás actos conducentes al otorgamiento de la buena pro, de corresponder.
33. En ese sentido, la pretensión del Impugnante en este extremo resulta amparable, por lo que debe declararse **fundada**.
34. Conforme a lo analizado precedentemente, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación presentado por el Impugnante, al resultar fundadas sus pretensiones.
35. Es menester precisar que, todos los aspectos que no han sido objeto de cuestionamiento en el presente procedimiento se presumen válidos, en virtud del principio de presunción de validez previsto en el artículo 9 del TUO de la LPAG.
36. Finalmente, en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal procede a declarar **fundado** el recurso de apelación, corresponde disponer la **devolución** de la

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

garantía otorgada por el Impugnante, para la interposición de su recurso de apelación.

37. Cabe recordar que, al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 007-2025-OECE-CD – *Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE*⁶.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Sonia Tatiana Angulo Reátegui, y la intervención de los Vocales Steven Aníbal Flores Olivera y César Arturo Sánchez Caminiti, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones Públicas, según lo dispuesto en la Resolución N° D000006-2025-OECE-PRE del 23 de abril de 2025, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 16 de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, y los artículos 19 y 20 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del OECE, aprobado por Decreto Supremo N° 067-2025-EF del 12 de abril de 2025; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Lab Top Perú S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria, convocada por el Instituto Tecnológico de la Producción, para la contratación de bienes, “*Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE agroindustrial Ica*”, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
- 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del postor **Lab Top Perú S.R.L.**, en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria; debiendo tenerse su oferta por **admitida**.

⁶ n) Registro de la resolución que resuelve el recurso de apelación: A través de esta acción la entidad o el Tribunal de Contrataciones Públicas notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

- 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria.
- 1.3. **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación de la oferta del postor **Lab Top Perú S.R.L.**, y prosiga con los demás actos conducentes al otorgamiento de la buena pro, de corresponder.
2. **Devolver** la garantía presentada por la empresa **Lab Top Perú S.R.L.**, para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
3. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada esta resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 007-2025-OECE-CD – *Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE*.
4. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

CÉSAR ARTURO SÁNCHEZ CAMINITI

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

SONIA TATIANA ANGULO REÁTEGUI

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

ss.
Flores Olivera,
Sánchez Caminiti,
Angulo Reátegui.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

Sumilla: *"(...) En virtud del análisis efectuado, corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante; en ese contexto, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de admisión y presumirse válida la revisión hecha por el comité en ese sentido, debe declararse admitida la oferta en mención y, como consecuencia de ello, corresponde revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección."*

Lima, 4 de junio de 2025.

VISTO en sesión del 4 de junio de 2025, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4317/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Lab Top Perú S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria, convocada por el Instituto Tecnológico de la Producción; y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el 7 de abril de 2025, el Instituto Tecnológico de la Producción, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria, para la contratación de bienes *"Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE agroindustrial Ica"*, con un valor estimado de S/ 305,870.00 (trescientos cinco mil ochocientos setenta con 00/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

De acuerdo al respectivo cronograma, el 16 de abril de 2025, se llevó a cabo la presentación de ofertas de manera electrónica; y, el 28 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
BARRA TORRES DARWIN LUTERO	NO ADMITIDO					
LAB TOP PERÚ S.R.L.	NO ADMITIDO					
IDDM EMPAQUES S.A.C.	NO ADMITIDO					

Según el Anexo N° 01 “Apertura y admisión de ofertas” contenido en el “Acta de declaración de desierto” publicada en el SEACE el 28 de abril de 2025, el comité de selección declaró **no admitida** la oferta del postor Lab Top Perú S.R.L., por el siguiente motivo:

“(ii) Oferta del postor **LAB TOP PERU S.R.L.**;

A07. Ofrece un valor cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: m3/minuto; la unidad de medida correcta del flujo volumétrico es m³/min., por lo que no estaría acreditando el cumplimiento de las características técnicas solicitados en el numeral VIII de las especificaciones técnicas.”

- Mediante Escrito N° 1 del 7 de mayo de 2025, presentado en la misma fecha a través de la Mesa de Partes [Digital] del Tribunal de Contrataciones Públicas, en adelante **el Tribunal**, la empresa Lab Top Perú S.R.L., en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, solicitando que se revoque dicho acto y que, como consecuencia de ello, se revoque¹ la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y se disponga continuar con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

Para ello, presentó los siguientes argumentos:

¹ Cabe precisar que, si bien el Impugnante hace referencia a que se declare la “nulidad” de la declaratoria de desierto, lo cierto es que, en la fundamentación de su recurso, no sustentó la existencia de alguna causal de nulidad en dicho acto administrativo, por el contrario, solicitó que se **revoque** la declaratoria de desierto del procedimiento de selección al tenerse por admitida su oferta.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

- i. A su criterio, el haber consignado la sigla “m3” en lugar de “m³” no resulta ni siquiera un error material, ni mucho menos podría interpretarse, en un escenario técnico, que signifique otra cosa que no sea metros cúbicos; consecuentemente, sostiene que la decisión del comité de selección es errada.
- ii. Señala que es un estilo en la industria consignar los metros cúbicos como “m3”, el cual no tiene algún otro significado distinto ni existe otra posible lectura del mismo.
- iii. Indica que, pretender que la omisión del superíndice (³) constituya una infracción suficiente para descalificar una propuesta resulta no solo es desproporcionado, sino también una formalidad infructuosa que no aporta valor al análisis técnico ni contribuye a la finalidad del procedimiento de selección.
- iv. Precisa que la ficha técnica observada no fue elaborada por su representada, sino que fue emitida directamente por el fabricante del equipo, una empresa extranjera que utiliza el formato (“m3/min”) como estándar habitual en sus documentos, por cuanto en el ámbito técnico-comercial no genera ningún tipo de ambigüedad ni requiere aclaración adicional.
- v. A su criterio, la *descalificación* de su oferta por una supuesta incorrecta consignación de la unidad de medida del flujo volumétrico carece de razonabilidad técnica y jurídica, lo que además contraviene los principios de eficacia y razonabilidad.
- vi. Solicita tener en cuenta lo señalado en la Opinión N° 067-2018/DTN, respecto a la subsanación de una falta ortográfica o error de digitación.
- vii. Cita el siguiente fundamento de la Resolución N° 0022-2017-TCE-S2: “(...) los errores materiales o aritméticos contenidos en los actos administrativos, pueden ser rectificados con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión. En ese sentido, y toda

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

vez que el error material advertido no modifica ni altera el contenido de la precitada resolución, corresponde que el Tribunal rectifique (...)”.

- viii. Solicita que, en el supuesto negado, se le permita subsanar su oferta.
- ix. Precisa que en la ficha técnica de su oferta sí se consigna “min” y no “minutos” como erróneamente se indica en el “Acta de declaración de desierto”, más allá de que signifiquen lo mismo.

3. Por Decreto del 9 de mayo de 2025, notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 12 del mismo mes y año, **se admitió a trámite el recurso de apelación** interpuesto ante este Tribunal por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

4. El 15 de mayo de 2025, la Entidad registró en el SEACE el Oficio N° 000303-2025-ITP/OA, mediante el cual remite el Informe Técnico Legal N° 000001-2025-ITP/OA-UFABAST de la misma fecha [emitido por su Coordinador de la Unidad Funcional de Abastecimiento], a través del cual expone su posición respecto al recurso de apelación, en los siguientes términos:
- i. El Impugnante adjunta en su oferta la ficha técnica YC-029 el cual, respecto de la característica técnica A07, señala “*Flujo Nominal de Aire: 4m³/min*”, el cual difiere de lo señalado en las especificaciones técnicas de las bases integradas, esto es, “*Flujo de Aire Nominal: 4 m³/min*”.
- ii. El Sistema Legal de Unidades de Medidas del Perú - Ley N° 23560, tiene como base e incluye en su estructura el Sistema Internacional de Unidades

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

(SI), el cual ha sido adoptado por todos los países del mundo, incluyendo China, país de procedencia del equipo ofertado por el Impugnante.

Teniendo en consideración las normativas técnicas vigentes, la unidad correcta y reconocida por el Sistema Internacional de Unidades (SI) para el volumen es metro cúbico cuyo símbolo es " m^3 ", por lo que el uso de " $m3$ " no es reconocido por dicho sistema internacional como una forma válida de expresar el volumen, por cuanto genera ambigüedad al no quedar claro si se trata de una magnitud cúbica (volumen) o de otra interpretación no técnica " $m \times 3$ "; afectando de esta manera la precisión y claridad exigidas en la documentación técnica formal.

- iii. En el caso de un deshidratador por atomización (Spray Dryer), el parámetro de flujo de aire nominal es crítico para el desempeño del equipo, en tanto determina la capacidad de secado, la eficiencia energética, el tiempo de residencia del producto en la cámara y la calidad final del polvo seco.

Asimismo, cuando la unidad de un parámetro no se presenta de manera correcta, altera el cálculo de capacidades térmicas, velocidades de secado, consumo de energía y dimensionamiento de componentes (ventiladores, intercambiadores de calor, ciclones, etc.), corriendo el riesgo de que el proveedor entregue un sistema con una capacidad de aire insuficiente o sobredimensionada afectando la eficiencia del proceso y la calidad del producto final.

Por lo tanto, la oferta presentada por el Impugnante ha sido desestimada debido a la consignación incorrecta del flujo de aire como " $m3/min$ " en lugar de " m^3/min ", siendo que en un parámetro crítico del equipo no puede considerarse un simple error tipográfico o de digitación, al comprometer la claridad y validez técnica de la información presentada.

- iv. La evaluación técnica en un procedimiento de selección no se rige por usos comerciales, sino por criterios objetivos, normativos y estandarizados. En tal sentido, si el fabricante emplea la notación " $m3$ " en sus catálogos o fichas técnicas, es responsabilidad del postor garantizar que la ficha técnica presentada cumpla con lo requerido en las especificaciones técnicas.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

- v. El país de origen del bien ofertado (China) adopta el Sistema Internacional de Unidades (SI) como referencia oficial, por lo que no resulta justificado el uso de una denominación incorrecta, sobre todo si ello afecta la correcta interpretación de un parámetro técnico esencial. En ese sentido, no corresponde interpretar a favor de un postor la documentación técnica que contenga errores, omisiones e imprecisiones; siendo la claridad, precisión y exactitud técnica de la oferta de responsabilidad exclusiva del postor.
 - vi. El argumento referido a que “m3” es comprensible en el ámbito comercial no tiene fundamento normativo ni técnico para sustentar una excepción, más aún en el contexto que en el caso de la adquisición de un bien especializado como un secador por atomización (Sray Dryer), los parámetros considerados en las especificaciones técnicas son importantes para asegurar la adquisición de un bien que permita a la entidad cumplir con la finalidad pública de la contratación.
 - vii. La consignación incorrecta de una unidad de medida impide verificar con precisión el cumplimiento técnico exigido, especialmente tratándose de flujo de aire nominal, un parámetro crítico para el adecuado dimensionamiento y funcionamiento del equipo.
 - viii. En el “Acta de declaración de desierto” se incurrió en un error material involuntario al referirse incorrectamente que el Impugnante consignó la unidad de tiempo “minutos”.
 - ix. Concluye que debe declararse infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.
- 5. Por Decreto del 19 de mayo de 2025, se dispuso remitir el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, siendo recibido por ésta el 20 del mismo mes y año.
 - 6. A través del Decreto del 20 de mayo de 2025, se programó audiencia pública para el 28 del mismo mes y año, precisándose que la misma se realizará de manera virtual a través de la plataforma *Google Meet*.
 - 7. Mediante Oficio N° 000318-2025-ITP/OA del 22 de mayo de 2025 [con registro N° 17738], presentado el 23 del mismo mes y año a través de la Mesa de Partes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

[Digital] del Tribunal, la Entidad acreditó a sus representantes para ejercer el uso de la palabra en la audiencia pública programada.

8. Con Escrito N° 2 del 26 de mayo de 2025 [con registro N° 17894], presentado en la misma fecha a través de la Mesa de Partes [Digital] del Tribunal, el Impugnante acreditó a sus representantes para ejercer el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
9. El 28 de mayo de 2025, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación de los representantes designados por el Impugnante² y de la Entidad³.
10. Por medio del Decreto del 28 de mayo de 2025, **se declaró el expediente listo para resolver**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 126 del Reglamento.

II. FUNDAMENTACIÓN

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y

² El informe legal fue expuesto por el abogado Franco García Lazo, y el informe técnico por el ingeniero Julio Rodríguez Reátegui.

³ Las señoras Vanessa Parra Parra y Jessica Flores González realizaron, de manera conjunta, el informe de hechos.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

2. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Asimismo, el inciso 117.2 del mismo artículo prevé que en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de uno desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 305,870.00 (trescientos cinco mil ochocientos setenta con 00/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT⁴ (S/ 267,500.00), por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

3. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación

⁴ Conforme al valor de la UIT (S/ 5,350.00) para el año 2025, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

de las contrataciones; **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y, consecuentemente, contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que el acto que es objeto de apelación no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

- 4.** El inciso 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, la apelación se presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento buena pro, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la decisión del comité de selección de declarar desierto el procedimiento de selección se notificó el 28 de abril de 2025; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con el plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 7 de mayo del mismo año⁵.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante Escrito N° 1 presentado el 7 de mayo de 2025 en la Mesa de Partes [Digital] del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro del plazo legal.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*
5. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por la gerente general del Impugnante, la señora Maria Antonieta Reátegui Bartra, conforme al certificado de vigencia de poder cuya copia obra en el expediente.
- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
6. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.
- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría evidenciarse o determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

⁵ Debe tenerse en cuenta, para el cómputo del plazo aludido, que, el 1 de mayo de 2025 fue feriado con motivo por el Día del Trabajo; asimismo, a través del Decreto Supremo N° 042-2025-PCM, el día 2 de mayo de 2025 fue declarado día no laborable para el sector público a nivel nacional.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

8. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS y modificatorias, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

Por lo expuesto, se tiene que el Impugnante cuenta con *legitimidad procesal e interés para obrar*, para cuestionar la decisión del comité de selección de no admitir su oferta en el procedimiento de selección.

- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
9. En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, por cuanto la oferta del Impugnante no fue admitida.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*
10. Cabe indicar que, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando que: **a)** se revoque la no admisión de su oferta, **b)** se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, y **c)** se disponga continuar con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

11. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. PETITORIO

12. El Impugnante solicita a este Tribunal, lo siguiente:
- Se revoque la no admisión de su oferta.
 - Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - Se disponga continuar con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

13. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolucón de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolucón, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

14. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 12 de mayo de 2025 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 15 del mismo mes y año.

Sobre el particular, cabe señalar que el procedimiento de selección fue declarado desierto y que solo el Impugnante interpuso recurso de apelación; razón por la cual no es posible identificar otros postores con interés legítimo en el resultado del presente procedimiento recursivo, pues, con excepción del Impugnante, los demás postores consintieron la no admisión de sus ofertas.

15. En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguientes:
- i. Determinar si corresponde revocar la no admisión de la oferta del Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por admitida la misma y, por su efecto, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - ii. Determinar si corresponde disponer que el comité de selección continúe con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS

16. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
17. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la no admisión de la oferta del Impugnante; y si, como consecuencia de ello, debe tenerse por admitida la misma y, por su efecto, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

18. De la revisión de los documentos publicados en el SEACE en la fecha en que se notificó la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, se identifica el Anexo N° 1 “Apertura y admisión de ofertas” contenido en el “Acta de declaración de desierto” publicada en el SEACE el 28 de abril de 2025, en la cual se aprecia que el comité de selección dejó constancia de su decisión de no admitir la oferta presentada por el Impugnante.

Así, a efectos de sustentar la no admisión de la oferta del Impugnante, el comité de selección expuso la siguiente motivación:

“(ii) Oferta del postor **LAB TOP PERU S.R.L.**;

A07. Ofrece un valor cuya unidad de medida es técnicamente incorrecta: m3/minuto; la unidad de medida correcta del flujo volumétrico es m³/min., por lo que no estaría acreditando el cumplimiento de las características técnicas solicitados en el numeral VIII de las especificaciones técnicas.”

19. Frente a dicha decisión, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que el haber consignado la sigla “m3” en lugar de “m³” no resulta ni siquiera un error material, ni tampoco podría interpretarse, en un escenario

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

técnico, de manera diferente que no sea metros cúbicos; consecuentemente, sostuvo que la no admisión de su oferta por una supuesta incorrecta consignación de la unidad de medida del flujo volumétrico carece de razonabilidad técnica y jurídica, lo que, a su criterio, contraviene los principios de eficacia y razonabilidad.

Además, sostuvo que, pretender que la omisión del superíndice (³) constituya una infracción suficiente para descalificar una propuesta resulta no solo desproporcionado, sino también una formalidad infructuosa que no aporta valor al análisis técnico ni contribuye a la finalidad del procedimiento de selección.

Agregó que es un estilo en la industria consignar los metros cúbicos como “m3”, el cual no tiene algún otro significado distinto ni existe otra posible lectura del mismo.

Precisó que la ficha técnica observada no fue elaborada por su representada, sino que fue emitida directamente por el fabricante del equipo, una empresa extranjera que utiliza el formato (“m3/min”) como estándar habitual en sus documentos, por cuanto en el ámbito técnico-comercial no genera ningún tipo de ambigüedad ni requiere aclaración adicional.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en el supuesto negado, solicitó tener en cuenta lo señalado en la Opinión N° 067-2018/DTN, respecto de la subsanación por una falta ortográfica o error de digitación, y la Resolución N° 0022-2017-TCE-S2, respecto a los errores materiales o aritméticos.

Precisó que en la ficha técnica de su oferta sí se consigna “min” y no “minutos” como erróneamente se indica en el “*Acta de declaración de desierto*”, más allá de que signifiquen lo mismo.

20. Por su parte, la Entidad indicó que el Impugnante presentó en su oferta la ficha técnica YC-029, en la cual, respecto de la característica técnica A07, señala “*Flujo Nominal de Aire: 4m3/min*”, el cual difiere de lo señalado en las especificaciones técnicas de las bases integradas, esto es, “*Flujo de Aire Nominal: 4 m³/min*”.

Al respecto, sostuvo que el Sistema Legal de Unidades de Medidas del Perú - Ley N° 23560, tiene como base e incluye en su estructura el Sistema Internacional de Unidades (SI), el cual ha sido adoptado por los países del mundo, incluyendo China,

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

país de procedencia del equipo ofertado por el Impugnante. Así, teniendo en consideración las normativas técnicas vigentes, la unidad correcta y reconocida por el Sistema Internacional de Unidades (SI) para el volumen es metro cúbico cuyo símbolo es “m³”, por lo que el uso de “m3” no es reconocido por dicho sistema internacional como una forma válida de expresar el volumen, por cuanto genera ambigüedad al no quedar claro si se trata de una magnitud cúbica (volumen) o de otra interpretación no técnica “m x 3”; afectando de esta manera la precisión y claridad exigidas en la documentación técnica formal

En esa línea, sostuvo que la evaluación técnica en un procedimiento de selección no se rige por usos comerciales, sino por criterios objetivos, normativos y estandarizados, por lo que si el fabricante emplea la notación “m3” en sus catálogos o fichas técnicas, es responsabilidad del postor garantizar que la ficha técnica presentada cumpla con lo requerido en las especificaciones técnicas.

Agregó que el argumento referido a que “m3” es comprensible en el ámbito comercial no tiene fundamento normativo ni técnico para sustentar una excepción, más aún en el contexto que, en el caso de la adquisición de un bien especializado como un secador por atomización (Sray Dryer), los parámetros considerados en las especificaciones técnicas son importantes para asegurar la adquisición de un bien que permita a la entidad cumplir con la finalidad pública de la contratación.

A su criterio, la consignación incorrecta de una unidad de medida impide verificar con precisión el cumplimiento técnico exigido, especialmente tratándose de flujo de aire nominal, un parámetro crítico para el adecuado dimensionamiento y funcionamiento del equipo, y del cual no puede considerarse un simple error tipográfico o de digitación al comprometer la claridad y validez técnica de la información presentada.

Precisó que en el “Acta de declaración de desierto” se incurrió en un error material involuntario al referirse incorrectamente que el Impugnante consignó la unidad de tiempo “minutos”.

21. En ese orden de ideas, considerando la observación expuesta por el comité de selección, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas, pues estas constituyen las reglas a las cuales se sometieron los participantes y/o

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento de selección.

Relacionado al caso en concreto, se advierte que en el numeral 2.2.1.1 - documentación de presentación obligatoria del Capítulo II de las bases integradas, se establece que, para la admisión de la oferta, debe presentarse la siguiente documentación:

2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS

La oferta contendrá, además de un índice de documentos², la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (**Anexo N° 3**)
- e) El postor debe presentar la documentación para acreditar el cumplimiento de todas las características técnicas indicadas en el literal A del punto VII de las especificaciones técnicas. del presente documento tales como folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas técnicas y/o manuales emitidos por el fabricante.

Se aceptará una carta del fabricante (suscrita por Representante Legal y/o Gerente General y/o Directivo y/o Gerente/Jefe de la división técnica o técnica-comercial) para acreditar aquellas características que no se puedan evidenciar en los documentos antes mencionados.

No se tomará en consideración la carta del fabricante cuando detalle más de 04 características técnicas de las solicitadas para acreditar.

El Postor deberá indicar los folios de su oferta donde se encuentra la acreditación de cada característica.

**Extraído de las páginas 16 y 17 de las bases integradas.*

Como se puede apreciar, además del Anexo N° 3 (Declaración Jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas), se requirió a los postores la presentación de folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas técnicas y/o manuales emitidos por el fabricante, para acreditar el cumplimiento de las características técnicas indicadas en el literal A del numeral VII de las especificaciones técnicas; además, se aceptó la presentación de la carta del fabricante para acreditar aquellas características técnicas que no se puedan evidenciar en los documentos citados.

Teniendo en cuenta lo señalado en el extracto citado, corresponde verificar lo dispuesto en el literal A del numeral VII de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la sección específica de las bases, específicamente la característica

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

técnica “Flujo de Aire Nominal: Mínimo 4 m³/min +/- 5%”, conforme se muestra a continuación:

VII. REQUERIMIENTOS TECNICOS			
N°1	SECADOR POR ATOMIZACIÓN (SPRAY DRYER)		CANTIDAD
			01 Und
			Nuevo y sin uso
	REQUERIMIENTOS PRINCIPALES		
	A	Características Técnicas del Equipo	A01 Material de estructura: Acero inoxidable 304
			A02 Material de partes de contacto: Acero inoxidable 304 o 316
			A03 Temperatura máxima de entrada de aire: De 260°C a 300°C
			A04 Temperatura máxima de salida de aire: De 140°C a 150°C
			A05 Precisión de temperatura: Menor o igual a 2°C
			A06 Capacidad de calefacción: De 18 KW a 22 KW
			A07 Flujo de aire nominal: Mínimo 4 m ³ /min +/- 5%
			A08 Sistema atomizador: Fluido dual en Co-corriente.
			A09 Diámetro de boquilla: 3 mm

**Extraído de la página 21 de las bases integradas [lo resaltado es agregado].*

A partir de las disposiciones citadas, se observa que en las bases integradas se requirió expresamente la acreditación, entre otras, de la característica A07 “Flujo de aire nominal: Mínimo 4 m³/min +/- 5%” mediante folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o fichas técnicas y/o manuales emitidos por el fabricante, y con carta del fabricante.

22. Teniendo claro lo requerido en las bases integradas, y atendiendo a lo manifestado por las partes, corresponde que este Colegiado verifique la documentación presentada por el Impugnante.
23. Ahora bien, se aprecia que en el folio 15 de la oferta del Impugnante obra la Ficha Técnica YC-029 del producto ofertado [secador por atomización – Spray dryer] emitida por la empresa Pilotech; y en el cual se detallan las especificaciones técnicas del bien ofertado, cuyo contenido íntegro se reproduce a continuación:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

YC-029 FICHA TÉCNICA

#	Parámetro	PILOTECH YC-029 SECADOR POR ATOMIZACIÓN PILOTO
1	Potencia total	20 kW
2	Capacidad del elemento calefactor	18 kW (A06)
3	Flujo nominal de aire	4m ³ /min (A07)
4	Voltaje	380V/60Hz - Trifásico
5	Temperatura máxima del aire de entrada	260 °C aprox. (A03)
6	Temperatura máxima del aire de salida	150 °C aprox. (A04)
7	Flujo de aire comprimido	128 L/min
8	Tipo de sistema atomizador	Fluido dual co-corriente (A08)
9	Diámetro de boquilla	Estándar 3 mm (A09)
10	Rango posible de material particulado	1 - 120 µm (A10)
11	Precisión en la temperatura	± 2°C (A05)
12	Volumen máximo de procesamiento	10 L/h (A12)
13	Volumen mínimo de muestra	200mL (A11)
14	Material de sello en ciclón	Silicona (A16)
15	Material de cámara de atomización	Acero Inox. 304 (A02)
16	Material de la estructura	Acero Inox. 304 (A01)
17	Material del tanque de recepción	Acero Inox. 304 (A02)
18	Material del separador ciclónico	Acero Inox. 304 (A02)
19	Material del aparato atomizador	Acero Inox. 316 (A02)
20	Peso	490 kg
21	Dimensiones	1720 x 1650 x 2550 mm aprox. (A17)
22	Indicadores	Pantalla LCD de mínimo 7" con menú de control con visualizador de indicadores de temperatura, frecuencia de desbloqueo y presión de aire en sistema analógico, entre otros opcionales. (A15)
23	Idioma de configuración en panel de control	Inglés (A14)
	Modo de operación del sistema	Automático

*Extraído de la página 15 de la oferta del Impugnante.

24. Ahora bien, en este punto, cabe recordar que el cuestionamiento realizado a la ficha técnica de la oferta del Impugnante se encuentra referido, básicamente, a que se consignó "m³", en lugar de "m³"; a saber:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

3	Flujo nominal de aire	4m ³ /min	A07
---	-----------------------	----------------------	-----

**El resaltado es agregado.*

25. Sobre el particular, a juicio de este Colegiado, lo consignado en la ficha técnica del Impugnante permite colegir que se encuentra referido a metros cúbicos (sea este consignado como “m³”), no advirtiéndose una interpretación distinta al respecto; además, de la revisión integral de la ficha técnica traída a colación, no se aprecia que el Impugnante esté ofertando una unidad de medida diferente a la requerida, así como tampoco se aprecia que esté ofertando “m x 3”, como sin mayor sustento afirma la Entidad.

Así, se aprecia que la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Impugnante se basa en suposiciones; por el contrario, se verifica la acreditación de la característica técnica A07 “Flujo de aire nominal: 4 m³/min” que también resulta ser entendida como “Flujo de aire nominal: Mínimo 4 m³/min”, no advirtiéndose que ello genere ambigüedad o imprecisión de lo ofertado.

26. Siendo así, la Sala no comparte la argumentación de la Entidad, por cuanto no se aprecia en qué medida lo consignado en la ficha técnica del Impugnante impide verificar el cumplimiento técnico exigido del producto ofertado.
27. Por lo tanto, esta Sala aprecia que el motivo expuesto por el comité de selección para no admitir la oferta del Impugnante no solo carece de sustento, sino que resulta evidentemente injustificada.
28. Atendiendo a lo expuesto, este Colegiado considera que la documentación presentada por el Impugnante permite verificar que el equipo que propone posee las características cuya acreditación ha sido requerida expresamente en las bases integradas para el equipo ofertado, pues ha presentado un documento que las bases integradas permiten para tal fin, como es la ficha técnica, la cual contiene la información suficiente que permite acreditar las características técnicas conforme a lo solicitado por la Entidad.
29. En virtud del análisis efectuado, **corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante**; en ese contexto, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de admisión y presumirse válida la revisión hecha por el comité en ese sentido,

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

debe declararse **admitida** la oferta en mención y, como consecuencia de ello, corresponde **revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección**.

30. Por consiguiente, este extremo del recurso debe ser declarado **fundado**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde disponer que el comité de selección continúe con las demás etapas del procedimiento de selección conducentes al otorgamiento de la buena pro.

31. Cabe indicar que, el Impugnante ha revertido su condición de no admitido, teniendo actualmente la condición de admitido, siendo la única propuesta válida que resta.
32. En tal sentido, considerando que el comité de selección no ha tenido la posibilidad de realizar la evaluación y calificación de la oferta presentada por el Impugnante, dado que sólo llegó a la etapa de admisión (al haberse declarado no admitida su oferta), corresponde que el comité de selección prosiga con la evaluación otorgándole el puntaje respectivo, considerando los factores de evaluación previstos en las bases, para posteriormente incorporarlo en el orden de prelación que le corresponda; debiendo proseguir con los demás actos conducentes al otorgamiento de la buena pro, de corresponder.
33. En ese sentido, la pretensión del Impugnante en este extremo resulta amparable, por lo que debe declararse **fundada**.
34. Conforme a lo analizado precedentemente, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación presentado por el Impugnante, al resultar fundadas sus pretensiones.
35. Es menester precisar que, todos los aspectos que no han sido objeto de cuestionamiento en el presente procedimiento se presumen válidos, en virtud del principio de presunción de validez previsto en el artículo 9 del TUO de la LPAG.
36. Finalmente, en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal procede a declarar **fundado** el recurso de apelación, corresponde disponer la **devolución** de la

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

garantía otorgada por el Impugnante, para la interposición de su recurso de apelación.

37. Cabe recordar que, al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 007-2025-OECE-CD – *Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE*⁶.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Sonia Tatiana Angulo Reátegui, y la intervención de los Vocales Steven Aníbal Flores Olivera y César Arturo Sánchez Caminiti, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones Públicas, según lo dispuesto en la Resolución N° D000006-2025-OECE-PRE del 23 de abril de 2025, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 16 de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, y los artículos 19 y 20 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del OECE, aprobado por Decreto Supremo N° 067-2025-EF del 12 de abril de 2025; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **Lab Top Perú S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria, convocada por el Instituto Tecnológico de la Producción, para la contratación de bienes, “*Adquisición de un (01) secador por atomización (spray dryer) para la inversión vinculada al CITE agroindustrial Ica*”, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
- 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del postor **Lab Top Perú S.R.L.**, en la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria; debiendo tenerse su oferta por **admitida**.

⁶ n) Registro de la resolución que resuelve el recurso de apelación: A través de esta acción la entidad o el Tribunal de Contrataciones Públicas notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03859-2025-TCP-S2

- 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 010-2025-ITP - Primera Convocatoria.
- 1.3. **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación de la oferta del postor **Lab Top Perú S.R.L.**, y prosiga con los demás actos conducentes al otorgamiento de la buena pro, de corresponder.
2. **Devolver** la garantía presentada por la empresa **Lab Top Perú S.R.L.**, para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
3. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada esta resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 007-2025-OECE-CD – *Disposiciones aplicables para el acceso y registros de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE*.
4. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA

PRESIDENTE

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

CÉSAR ARTURO SÁNCHEZ CAMINITI

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

SONIA TATIANA ANGULO REÁTEGUI

VOCAL

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

ss.
Flores Olivera,
Sánchez Caminiti,
Angulo Reátegui.