

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRONICAS:
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

1 NÚMERO DE ACTA

LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDI/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Ingenio, a los 10 días del mes de marzo del año 2024, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del comite de selección designados mediante **Resolución de Alcaldía N° 095-2024-A/MDI**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **LICITACION PUBLICA N° 001-2024-MDI/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LAS CALLES DEL PRIMER, SEGUNDO, TERCER Y CUARTO BARRIO DEL CENTRO POBLADO DE CASACANCHA DEL DISTRITO DE INGENIO, PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO JUNÍN"** CON CUI 2442713, a fin de efectuar la **APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRONICAS Y OTORGAR LA BUENA PRO**, a las propuestas presentadas al presente procedimiento de seleccion.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ARQ. JUDITH KATTY ROMERO SOTO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. MARY LIZ AURIS ROMERO	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. YENNY KOLANTAY ORE VILLALOBOS	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20268887785
3	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
4	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737
5	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
6	GO'VIL S.A.C.	20486774445
7	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	20494565065
8	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	20494816165
9	MEJESA S.R.L.	20506003351
10	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20514319368
11	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	20531947291
12	C & R EJECUTORES S.A.C.	20557038338
13	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	20600319613
14	GRUPO ACUARIO INGENIEROS ASOCIADOS S.A.	20600801873
15	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
16	DEA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20601482305
17	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
18	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.L - HTCM S.R.L	20602867286
19	RODCON INGENIEROS S.A.C.	20602875793
20	INTERNATIONAL GROUP DASOVI S.A.C.	20607144088
21	CASABEN CONSTRUCTORA INMOBILIARIA E.I.R.L.	20610046364

5 DETALLE DE LOS POSTORES

El día y hora señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas a traves del SEACE



**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRONICAS:
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	23/01/2025	16:50:53
2	CONSORCIO VIAL POLARISX	23/01/2025	18:27:28
3	CONSORCIO ANTUR	23/01/2025	22:07:16
4	MEJESA S.R.L.	23/01/2025	21:06:27

6 Acto seguido se procede con la apertura de la oferta de los mencionados postores y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De Acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicara los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
4	CONSORCIO VIAL POLARISX (INTERNATIONAL GROUP DASOVI S.A.C. – J Y S SERVICIOS GENERALES S.A.C.)	REVISAR DETALLE DE RESULTADOS DE LA ADMISION DE OFERTAS ANEXO A-1

7 **DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACION**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procede con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC
1	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20268887785
2	MEJESA S.R.L.	20506003351
3	CONSORCIO ANTUR	*****

EVALUACION DE LA OFERTA (el detalle de la evaluación se adjunta en el ANEXO A-2)

8

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
8.1	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	88.15 puntos
		S/ 8.316.023.40	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	Cumple	03 puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			93.15 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MEJESA S.R.L.	
8.2	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	95 puntos
		S/ 7.716.589.76	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	Cumple	03 puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO ANTUR	
8.3	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJES
	A. PRECIO	Monto Ofertado	85.67 puntos
		S/ 8.556.840.63	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	Cumple	03 puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	Cumple	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.67 puntos



**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRONICAS:
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

9

RESULTADOS DE LA EVALUACION

de acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, el siguiente postor obtiene el siguiente puntaje y se determina el orden de prelación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	MEJESA S.R.L.	100	1°
2	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	93.15	2°
3	CONSORCIO ANTUR	90.67	3°

10

REQUISITOS DE CALIFICACION (el detalle de la calificación se adjunta en el ANEXO A-3)

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACION, siendo el resultado el siguiente:

ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACION				CONDICION DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1°	MEJESA S.R.L.	SE ACREDITARA EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
2°	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SE ACREDITARA EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			NO CUMPLE	NO CALIFICA
3°	CONSORCIO ANTUR	SE ACREDITARA EN LA PRESENTACION DE DOCUMENTOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO			CUMPLE	CALIFICA

11

RESULTADOS DE LA CALIFICACION

El postor CONSORCIO ANTUR, cumple con los requisitos de calificación para el otorgamiento de la Buena Pro

El detalle de los resultados y motivos del postor que no cumple con los requisitos de calificación se detallan en el ANEXO A-3, que forma parte adjunta de la presente Acta.

ACUERDO ADOPTADO

12

Finalmente siendo las 16:30 horas del mismo día, mes y año, los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas y de acuerdo con el análisis efectuado otorgan la BUENA PRO, a la empresa **CONSORCIO ANTUR**, por el monto de **S/. 8,556,840.63 (Ocho Millones Quinientos Cincuenta y Seis Mil Ochocientos Cuarenta con 63/100 soles)**. Asimismo, se recomienda en cumplimiento al numeral 43.6 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General, que los encargados mediante delegación de funciones, realicen la fiscalización posterior de los documentos del postor ganador de la Buena Pro.

13

<p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO Comité de Selección ASO JUDITH PATI ROMERO SOTO COMITÉ DE SELECCIÓN PRESIDENTE</p>		
<p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO Comité de Selección ING. MARY LIZ AURIS ROMERO PRIMER MIEMBRO</p>	<p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO Comité de Selección LIC. JENNY MOLINA GARCIA SEGUNDO MIEMBRO</p>	

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDI/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Contratación de la ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LAS CALLES DEL PRIMER, SEGUNDO, TERCER Y CUARTO BARRIO DEL CENTRO POBLADO CASACANCHA DEL DISTRITO DE INGENIO, PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO JUNÍN"

DETALLE DE RESULTADOS DE LA ADMISION DE OFERTAS (ANEXO A-1)

1. POSTOR CONSORCIO VIAL POLARISX (INTERNATIONAL GROUP DASOVI S.A.C. – J Y S SERVICIOS GENERALES S.A.C.).

De la revisión del Anexo N° 6-precio de la oferta- se advierte que el postor presenta Gastos Fijos en 0.5000000% que asciende al monto total de S/. 31,075.55 soles, como se puede visualizar en la imagen siguiente:

1.11	MONITOREO ARQUEOLOGICO				8,003.20
1.11.1	ELABORACION DE PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	und	1.00	8,003.20	8,003.20
1.12	VARIOS				34,912.20
1.12.1	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	16,704.40	2.09	34,912.20
1	Total costo directo (A)				8,215,909.18
2	Gastos generales			4.2191145%	262,222.58
2.1	Gastos fijos			0.5000000%	31,075.55
2.2	Gastos variables			3.7191145%	231,147.03
	Total gastos generales (B)			4.2191145%	262,222.58

Ahora bien, de la revisión del expediente técnico de obra se tiene que los gastos fijos están compuestos por los siguientes conceptos:

- ✓ Gastos de control de calidad S/. 34,963.83
- ✓ Gastos de equipo de protección en obra S/. 6,615.00
- ✓ Gastos de seguros S/. 30,974.83
- ✓ Gastos financieros S/. 74,063.70
- ✓ Gastos de liquidación de obra S/. 11,100.00
- ✓ Gastos de licitación S/. 2,200.00

TOTAL, GASTOS FIJOS

S/. 159,917.36

Tal como se advierte de las imágenes siguientes:

I GASTOS FIJOS

GASTOS DE CONTROL DE CALIDAD

DESCRIPCION	INC	UND	CANTIDAD	COSTO	TOTAL
PRUEBAS GENERALES PARA PAVIMENTO RIGIDO VEREDAS		op	1.00%	S/ 34,963.83	S/ 34,963.83
DESCRIPCION	CANT	UND	FRECUENCIA	COSTO	TOTAL
Casco de seguridad	9.00	und	1	S/ 25.00	S/ 225.00
Lentes de protección	9.00	par	15	S/ 10.00	S/ 1,440.00
Tapones auditivos	9.00	und	15	S/ 5.00	S/ 720.00
Gauchos de cuero	9.00	par	15	S/ 15.00	S/ 2,160.00
Bolines de cuero	9.00	par	1	S/ 200.00	S/ 1,800.00
Chalecos reflectivos	9.00	und	1	S/ 30.00	S/ 270.00
TOTAL				S/	6,615.00



SEGUROS (VER ANEXO 02)					
DESCRIPCION	INC	UND	CANT	VALOR	TOTAL
Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR)	1	gb	1	S/ 10,412.04	S/ 10,412.04
Seguro de VIDA LEY	1	gb	1	S/ 2,179.50	S/ 2,179.50
Seguro contra Todo Riesgo (POLIZA CAR)	1	gb	1	S/ 9,477.51	S/ 9,477.51
Costo por emisión de Póliza	1	gb	1	S/ 302.18	S/ 302.18
TOTAL					S/ 30,974.83

GASTOS FINANCIEROS (VER ANEXO 01)					
DESCRIPCION	INC	UND	CANT	VALOR	TOTAL
Carta Fianza de fiel cumplimiento de contrato	1	gb	1	S/ 26,326.42	S/ 26,326.42
Carta Fianza por adelantado directa	1	gb	1	S/ 10,925.46	S/ 10,925.46
Carta Fianza por adelantado de materiales	1	gb	1	S/ 21,850.93	S/ 21,850.93
Pago a SENCICO (sus totales sin IGV)	1	gb	0.200%	S/ 7,266,092.06	S/ 14,532.18
Impuesto a las Transacciones Financieras (I.T.F.)	1	gb	0.005%	S/ 8,573,988.62	S/ 428.70
TOTAL					S/ 74,063.70

GASTOS DE LIQUIDACIÓN DE OBRA

DESCRIPCION	INC	UND	CANTIDAD	COSTO	TOTAL
Elaboración de Liquidación por Ingeniero Residente	1	gb	1	S/ 9,500.00	S/ 9,500.00
Fotocopias (Planos y documentos)		gb	1	S/ 500.00	S/ 500.00
Empacado, Encuadernado, Anillado		gb	1	S/ 300.00	S/ 300.00
Comunicaciones		gb	1	S/ 300.00	S/ 300.00
Útiles de Oficina		gb	1	S/ 500.00	S/ 500.00
TOTAL					S/ 11,100.00

GASTOS DE LICITACION

DESCRIPCION	INC	UND	CANTIDAD	COSTO	TOTAL
Compra de Bases de Licitación		gb	1	S/ 200.00	S/ 200.00
Elaboración de Propuesta		gb	1	S/ 1,500.00	S/ 1,500.00
Gastos Legales (Notariales)		gb	1	S/ 200.00	S/ 200.00
Gastos Varios (Fotocopias, etc.)		gb	1	S/ 300.00	S/ 300.00
TOTAL					S/ 2,200.00

TOTAL GASTOS FUOS				S/ 159,917.36
-------------------	--	--	--	---------------

La suma de los Gastos que se muestran en las imágenes que anteceden ascienden a un total de S/. 159,917.36 soles.

De lo señalado podemos advertir que la propuesta del postor CONSORCIO VIAL POLARISX ascendente a **S/. 31,075.55 soles** monto que, es incongruente a lo señalado en el Desagregado de Gastos fijos del expediente técnico, ya que estos últimos ascienden al monto total de **S/. 159,917.36 soles**

De lo vertido podemos determinar que el postor al ofertar el monto de S/. 31,075.55 soles por concepto de gastos fijos No garantiza el cumplimiento de los gastos de control de calidad de la obra (pruebas generales de control de calidad para pavimento rígido, veredas, sardinel, cuneta, etc.), los gastos de los equipos de protección (compra de lentes de protección, guantes y botines de cueros, entre otros), tampoco asegura el cumplimiento de los gastos de los Seguros del personal (Seguro Complementario de Trabajo de Riesgos, seguro vida ley entre otros), así como los gastos financieros de la obra (como es el pago de las cartas fianzas, el pago de SENCICO y otros), los gastos de liquidación de obra (el pago de la elaboración de la liquidación, y otros). Por lo que, aceptar una oferta que no asegure el cumplimiento de los gastos fijos esenciales podría poner en riesgo el cumplimiento de la finalidad pública, en tanto el contratista podría objetar que ofertó el monto de S/. 31,075.55 soles para el cumplimiento de los gastos fijos y no un monto



mayor a lo señalado, lo cual pone en riesgo la calidad de la obra, al resultar los Gastos fijos antes mencionados esenciales para la correcta ejecución de la obra.

Tanto más que el postor mediante el anexo N° 3 de la oferta presentó “DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO” en el que ofreció la ejecución de la obra, **de conformidad con el respectivo Expediente Técnico** y las demás condiciones que se indican (...), lo cual es incumplido por el postor al no observar las condiciones y requerimientos técnicos mínimos y esenciales para la ejecución de los gastos fijos de la obra.

Por lo expuesto, la oferta del postor no evidencia lo requerido en el expediente técnico, requerimientos técnicos mínimos y, las bases integradas del procedimiento de selección, por lo tanto, lo acontecido no constituye un criterio de subsanación de conformidad a lo establecido en el artículo 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que ha dispuesto:

En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.** (El énfasis es agregado).

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4 que señala: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Por los motivos antes expuestos, la oferta presentada por el CONSORCIO VIAL POLARISX se considera NO ADMITIDA.



DETALLE DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DE OFERTAS

ANEXO A-2

1. NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.:

Factor de Evaluación	Detalle	Puntaje
A. Precio	El postor ofertó el monto de S/. 8,316,023.40	88.15 puntos
B. Sostenibilidad Ambiental y Social	Presentó Certificado ISO	03 puntos
D. Integridad En La Contratación Publica	Presentó Certificado ISO 37001 Gestión antisoborno	02 puntos
TOTAL PUNTAJE ASIGNADO		93.15 puntos

2.- NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR: MEJESA S.R.L.:

Factor de Evaluación	Detalle	Puntaje
A. Precio	El postor ofertó el monto de S/. S/. 7,716,589.76	95 puntos
B. Sostenibilidad Ambiental y Social	Presentó Certificado ISO	03 puntos
D. Integridad En La Contratación Publica	Presentó Certificado ISO 37001 Gestión antisoborno	02 puntos
TOTAL PUNTAJE ASIGNADO		100 puntos

3.- NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR: CONSORCIO ANTUR:

Factor de Evaluación	Detalle	Puntaje
A. Precio	El postor ofertó el monto de S/. S/. S/. 8,556,840.63	85.67 puntos
B. Sostenibilidad Ambiental y Social	Presentó Certificado ISO	03 puntos
D. Integridad En La Contratación Publica	Presentó Certificado ISO 37001 Gestión antisoborno	02 puntos
TOTAL PUNTAJE ASIGNADO		90.67 puntos



ANEXO A-3

DETALLE DE RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

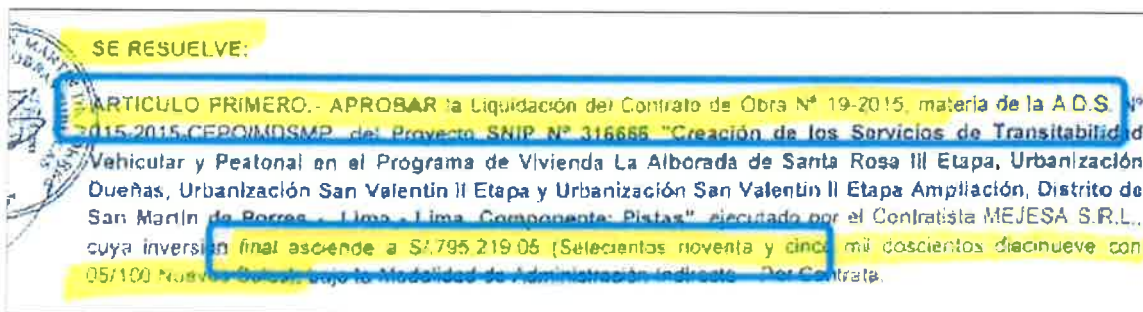
1. POSTOR: MEJESA S.R.L.

A continuación, se ha procedido a la revisión de los documentos presentados por el postor, de los cuales se advierte lo siguiente:

EXPERIENCIA N° 03

Con fecha 10 de junio de 2015 se suscribe el Contrato N°19-2015, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad Distrital de San Martín de Porres, por el monto de S/. 790,476.19 (Setecientos noventa mil cuatrocientos setenta y seis con 19/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **“CREACION DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN ÉL PROGRAMA DE VIVIENDA LA ALBORADA DE SANTA ROSA III ETAPA, URBANIZACION DUEÑAS, URBANIZACION SAN VALENTÍN II ETAPA Y URBANIZACION SAN VALENTIN II ETAPA AMPLIACION, DISTRITO DE SAN MARTIN LIMA - LIMA, COMPONENTE PISTAS”.**

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta la **Resolución Gerencial N° 122-2015-GDUI – MDSMP** que, en el artículo primero: Aprueba la Liquidación del contrato de la Obra antes citada, de acuerdo a la siguiente imagen:



En esa misma línea se observa que, en la **Resolución Gerencial N° 122-2015-GDUI – MDSMP** se encuentra adjunto el detalle de la liquidación final de contrato de obra (folio 072) dónde se han consignado los monto respecto a lo autorizado y pagado, de acuerdo a la siguiente imagen:

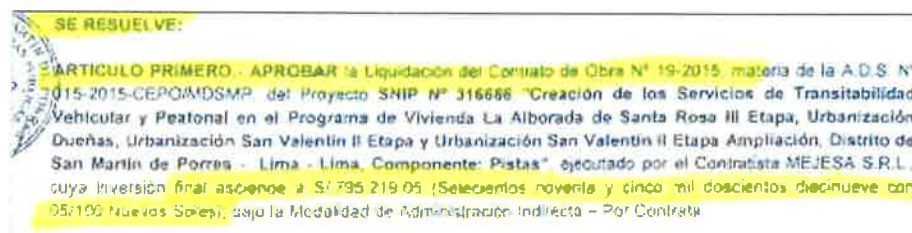
LIQUIDACION FINAL DE CONTRATO DE OBRA (EXPRESADO EN NUEVOS SOLES)



Contratista			
I. AUTORIZADO Y PAGADO			
1.1.0	AUTORIZADO		
1.1.1	Contrato Principal		
	Valorización N° 01	669,895.05	669,895.05
	Valorización N° 02	0.00	0.00
1.1.2	Reintegros Netos	4,019.37	4,019.37
1.1.3	Mayores Gastos Generales		
			673,914.43
1.2.0	PAGADO		
1.2.1	Contrato Principal		
	Valorización N° 01	669,895.08	669,895.08
	Valorización N° 02	0.00	0.00
1.2.2	Reintegros Netos	0.00	0.00
1.2.3	Mayores Gastos Generales		
			669,895.08
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA			
Efectivo			4,019.37
P.G.F.			723.49
			4,742.86

De las imágenes adjuntas en líneas precedentes, se puede apreciar la incongruencia entre lo descrito en la parte resolutoria de la Resolución que aprueba la liquidación (S/. S/. 795,219.05) y en el detalle de la Liquidación final de folios 72, toda vez que, realizando las sumas correspondientes entre los montos que figuran en el detalle de la liquidación, el resultado obtenido (S/. 794,495.56) no es el mismo al monto de la Resolución que aprueba la liquidación (S/. 795,219.05 soles):

- **Resolución Gerencial N° 122-2015-GDUI – MDSMP, artículo primero**



Del que se advierte el Monto total de: S/ 795,219.05 soles

- **Detalle de la Liquidación contenida en la Resolución Gerencial N° 122-2015-GDUI – MDSMP**

Se realizó la suma de lo pagado y el saldo a favor del contratista:



I. AUTORIZADO Y PAGADO			
1.1.0	AUTORIZADO		
1.1.1	Contrato Principal		
	Valorización N° 01	559,895.08	559,895.08
	Valorización N° 02	0.00	0.00
1.1.2	Reintegrar Items	4,072.37	4,072.37
1.1.3	Mayores Gastos Generales		
			573,914.45
1.2.0	PAGADO		
1.2.1	Contrato Principal		
	Valorización N° 01	559,895.08	559,895.08
	Valorización N° 02	0.00	0.00
1.2.2	Reintegrar Items	0.00	0.00
1.2.3	Mayores Gastos Generales		
			559,895.08
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		
	En Efectivo		4,072.37
	TOTAL		4,742.86

Obteniéndose el Monto total: S/. 794,495.56 soles

Al respecto resulta necesario remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los participantes. Siendo así, se aprecia lo siguiente:

Acreditación: “La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (...) o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución”

Además de ello, es oportuno citar lo establecido en el apartado III ACUERDO del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE numeral 4:

“El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”

En ese sentido, al haber incongruencias entre el monto por el cual se aprueba la liquidación y los montos que señala el detalle de la liquidación contenido en la Resolución Gerencial N° 122-2015-GDUI – MDSMP, en tal sentido este hecho no permite determinar fehacientemente el monto total que implicó la ejecución de la presente obra.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 04

Con fecha 16 diciembre de 2015 se suscribe el Contrato N° 083-2015, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad Distrital de San Martín de Porres, por el monto de S/. 995,280.52



(Novecientos noventa y cinco mil doscientos ochenta con 52/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **“MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE EN LAS ASOCIACIONES DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA JARDINES DE NARANJAL, PORTALES DE NARANJAL, LA VIRREINA, VALLE HERMOSO Y LA FLORESTA, SECTOR NARANJAL, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES, LIMA-LIMA”**.

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra N° 083-2015
- ✓ Acta de recepción de obra.

De la revisión se advierte que el postor no presenta documentos en los cuáles se **“desprenda fehacientemente el monto total que implicó la ejecución de la obra”**, toda vez que, en el Acta de Recepción de Obra presentado por el postor no se advierte, en ninguna parte de su contenido, el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra, véase la imagen:

<u>ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA</u>	
Obra	: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS ASOCIACIONES DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA LOS JARDINES DE NARANJAL, PORTALES DE NARANJAL, LA VIRREYNA, VALLE HERMOSO Y LA FLORESTA - SECTOR NARANJAL, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES - LIMA - LIMA, COMPONENTE: PISTAS”
Ubicación	: ADPV Los Jardines de Naranjal, Portales de Naranjal, La Virreyna, Valle Hermoso y La Floresta – Distrito de San Martín de Porres.
Proceso	: ADP N° 008-2015-CEPO/MDSMP
Modalidad	: Contrata
Sistema	: A suma alzada
Valor Referencial	: S/. 995,280.52
Contratista	: MEJESA S.R.L.
Contrato N°	: 083 - 2015
Monto del Contrato	: S/. 995,280.52
Plazo de Ejecución	: 15 días
Fecha de Entrega de Terreno	: 17/12/2015
Fecha de Inicio de Obra	: 18/12/2015
Fecha de Término de Obra	: 01/01/2016
Fecha de Término Real de Obra	: 21/12/2015
Residente de Obra	: Ing. Dionicio Inoñan Valdivieso – CIP N° 31810
Inspector de Obra	: Ing. Iván Máximo Mayor Santos – CIP N° 80468

CONSORCIO APAGON
 JESUS JOSE ESCOBAR SULCA
 REPRESENTANTE COMUN

Al respecto resulta necesario remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores y el comité al momento de evaluar las ofertas. Siendo así, se aprecia lo siguiente:



Acreditación:

*“La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación **de la cual se desprenda fehacientemente** que la obra fue concluida, así como **el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (el subrayado es agregado)”.*

Como podemos apreciar las bases integradas establecen diversas formas para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, es preciso considerar que lo que tienen en común cada una de estas formas es que se trata de **documentación orientada a exigir la acreditación fehaciente** de:

- (i) La existencia del contrato de obra del que se deriva la experiencia,
- (ii) **Que la obra ha sido culminada;** y
- (iii) **El monto facturado correspondiente a la ejecución de la obra.**

Con respecto al término **“FEHACIENTEMENTE”** contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, en lo que concierne a la experiencia del postor en la especialidad, la Real Academia Española (RAE), ha definido el concepto **“FEHACIENTE”**, en el siguiente sentido: *“Que hace fe, fidedigno. Sin: Fidedigno, irrefutable, irrefutable, evidente, indiscutible, cierto, obvio”.*

En otras palabras, el término **“fehaciente”** significa que un hecho o situación debe quedar demostrado de forma tan clara, sólida, convincente e indubitable, que permita llegar a una conclusión sin dejar lugar a dudas y/o interpretaciones.

Teniendo en consideración los fundamentos antes expuestos, podemos concluir que, el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no expresa de forma fehaciente el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE EN LAS ASOCIACIONES DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA JARDINES DÉ NARANJAL, PORTALES DE NARANJAL, LA VIRREINA, VALLE HERMOSO V LA FLORESTA, SECTOR NARANJAL, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES, LIMA-LIMA**”, en ese sentido el postor no ha cumplido lo dispuesto por las bases integradas al presentar documentación de la cual no se pueda desprender fehaciente e indubitablemente el monto que implicó la ejecución total de la obra, a razón de ello dicha experiencia no se considera como válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad

Además de ello, es oportuno citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado III, numeral 1, establece lo siguiente:

*“(…) La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, **se realiza de la siguiente manera:***

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual **se desprenda fehacientemente** que la obra fue concluida y **el monto que implicó su ejecución.** (…)”*

Asimismo, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE en el apartado III, numeral 4, dispone lo siguiente:



“El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que **evidencie** que la obra fue concluida y que **el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**”

Por consiguiente, podemos concluir que, el Acta de recepción de obra presentada por el postor tampoco cumple con las condiciones establecidas en el apartado III, numeral 1 y numeral 4 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, **sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

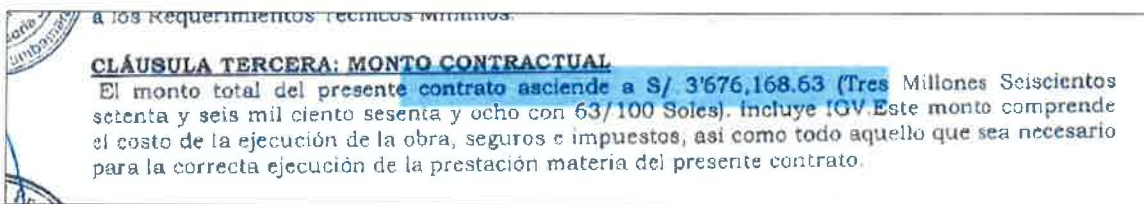
Siendo responsabilidad del postor la formulación y presentación de su oferta en la forma prevista en las bases integradas, de modo que las consecuencias o defectos en su elaboración o documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

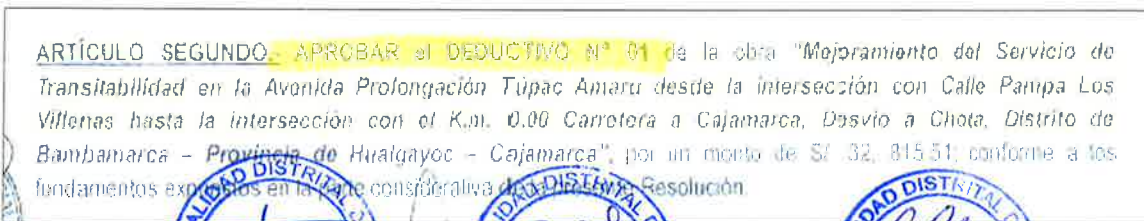
EXPERIENCIA N° 05

Con fecha 03 de marzo de 2016 se suscribe el Contrato N° 013-2015-CE/MPDH-BCA, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad Provincial de Hualgayoc - Bambamarca, por el monto de S/. 3'676,168.63 (Tres millones seiscientos setenta y seis mil ciento sesenta y ocho con 63/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA AV. PROLONGACION TUPAC AMARU DESDE LA INTERSECCION CON LA CALLE PAMPA LAS VILLENAS HASTA INTERSECCION CON EL KM, 0.00 CARRETERA A CAJAMARCA, DESVIO A CHOTA, DISTRITO DE BAMBAMARCA, HUALGAYOC - CAJAMARCA”**

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor adjunta el Contrato antes citado, documento en el que se evidencia en la CLAÚSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL, de acuerdo a la imagen siguiente:



Se tiene también que, con **RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 00604-201-A-MPH-BCA**, con el que se aprueba el Deductivo N° 01 por el monto de S/. 32,815.51 (Treinta y dos mil ochocientos quince con 51/100 soles), de acuerdo a la siguiente imagen:



Así mismo, en la Resolución que aprueba la liquidación de obra: **RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO - RURAL N° 100-2017-MPH/GDUYR**, con Informe N° 014-2017-SGOP-MPH-BCA/JESO la Especialista Contable en Liquidaciones de Obras, hace llegar al Sub Gerente de Obras Públicas, la evaluación de la liquidación financiera del contrato de ejecución de la Obra en mención, concluyendo que se ha invertido en la obra la suma de S/ 3,893,152.58 (Tres millones ochocientos noventa y tres mil ciento cincuenta y dos con 58/100); con un **Reajuste** de Fórmula Polinómica del Contrato principal y **Adicional de Obra** por el monto de **S/ 55,353.11** (cincuenta y cinco mil trescientos cincuenta y tres con 11/100 soles), véase imagen adjunta:

Que, mediante Informe N° 014-2017-SGOP-MPH-BCA/JESO, de fecha 5 de abril de 2017, emitido por la Especialista Contable en Liquidaciones de Obras, hace llegar al Sub Gerente de Obras Públicas, la evaluación de la liquidación financiera del contrato de ejecución de la Obra en mención, concluyendo que se ha invertido en la obra la suma de: **S/ 3 893 152.58 (Tres millones ochocientos noventa y tres mil ciento cincuenta y dos con 58/100 Soles)**; con un Reajuste de Fórmula Polinómica del Contrato Principal y Adicional de Obra a favor de la Empresa MEJESA S.R.L., por el monto de **S/ 55 353.11 (Cincuenta y cinco mil trescientos cincuenta y tres con 11/100 Soles) incluido IGV**;

De igual manera, con **RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO - RURAL N° 100-2017-MPH/GDUYR**, se aprueba la liquidación del contrato de la obra por el monto de S/ 3,893,152.58 (Tres millones ochocientos noventa y tres mil ciento cincuenta y dos con 58/100); **y se autoriza por concepto de Reajuste de Fórmula Polinómica del Contrato principal y Adicional de Obra** por el monto de **S/ 55,353.11 soles** (cincuenta y cinco mil trescientos cincuenta y tres con 11/100 soles), como se puede apreciar ambos montos son los mismos que fueron comunicados por la Especialista Contable en Liquidaciones de Obras, ratificándose así los montos antes mencionados, como se aprecia también en las imágenes que dispone la liquidación, véase:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Final del contrato de ejecución de la Obra: **"Mejoramiento del Servicio de Transitabilidad en la Avenida Prolongación Túpac Amaru desde la intersección con Calle Pampa Los Villenas hasta la intersección con el Km 0.00 Carretera a Cajamarca, desvío a Chota, Distrito de Bambamarca, Provincia de Hualgayoc - Cajamarca"**, de acuerdo con el **Anexo N° 01 sobre Resumen de Liquidación de Obra**, que forma parte integrante de la presente Resolución, por un Costo Total de **S/ 3 893 152.58 (Tres millones ochocientos noventa y tres mil ciento cincuenta y dos con 58/100 Soles)**, correspondiente al Contrato de Licitación Pública N° 013-2015-CE/MPH-BCA, de fecha 3 de marzo de 2016.

ARTÍCULO SEGUNDO.- AUTORIZAR a la Gerencia de Administración y Finanzas de la Municipalidad Provincial de Hualgayoc - Bambamarca para que proceda a adoptar las acciones correspondientes a la ejecución de los montos resultantes, **teniendo dentro de los pendientes el monto a favor de la Empresa Mejesa S.R.L., por concepto de Reajuste de Fórmula Polinómica del Contrato Principal y Adicional de Obra la Suma de S/ 55 353.11 (Cincuenta y cinco mil trescientos cincuenta y tres con 11/100 Soles) incluido IGV**; por concepto de saldo de valorización pendiente de pago por el monto de S/ 197 840.57 (Ciento noventa y siete mil ochocientos cuarenta con 57/100 soles); deduciéndose el monto de S/ 36 047.71 (Treinta y seis mil cuarenta y siete con 71/100 soles) por concepto de penalidad aplicada por atraso de tres días en levantamiento de observaciones formales al Comité de Recepción de la Obra.



En esa misma línea, se tiene que, en la resolución que aprueba la liquidación de obra (Resolución de Gerencia de Desarrollo Urbano - Rural N° 100-2017-MPH/GDUYR), se adjunta el documento denominado **ANEXO N° 01: RESUMEN DE LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA**, donde se detalla por concepto de: **REAJUSTE DE PRECIOS** (que incluye el contrato principal, adicional de Obra N° 01, adicional de Obra N° 02) el monto de S/. 51,490.13 soles (Cincuenta y un mil cuatrocientos noventa mil con 13/100 soles) y por concepto de Deducción del Reajuste el monto de S/ 5,483.52 (cinco mil cuatrocientos ochenta y tres con 52/100) como se advierte de la siguiente imagen:

ANEXO N° 01

RESUMEN DE LIQUIDACION FINAL DE OBRA

Proceso de concurso	: LICITACION PUBLICA N° 013-2015-CE/MPH-BCA
Obra	: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA AV. PROLONGACIÓN TUPAC AMARU DESDE LA INTERSECCIÓN CON LA CALLE PAMPA LOS VILLENAS HASTA INTERSECCIÓN CON EL KM. 0.00
Ubicación	: BAMBAMARCA, HUALGAYOC, CAJAMARCA
Presupuesto Base S/IGV, fecha	: S/. 3,115,397.14 oct-15
Presupuesto contratado S/IGV	: S/. 3,115,397.14
Sistema de contratación	: A SUMA ALZADA
Propietario	: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC BAMBAMARCA
Contratista	: MEJESA S.R.L.
Contrato de Obra	: LICITACION PUBLICA N° 013-2015-CE/MPH-BCA
Fecha de inicio de plazo de ejecución	: 30 de marzo de 2016
Plazo de ejecución	: 150 D.C
Fecha término vigente de obra	: 26 de agosto de 2016
Fecha término real de obra	: 31 de octubre de 2016
Fecha de recepción de obra	: 19 de diciembre de 2016
Supervisor de Obra	: CONSORCIO AMARU

	CONCEPTO	MONTOS RECALCULADOS S/.	MONTOS PAGADOS S/.	SALDOS POR PAGAR S/.
A	MONTO DE VALORIZACIÓN	3,242,308.20	3,074,646.70	167,661.50
	CONTRATO PRINCIPAL	3,115,397.14	2,919,925.89	195,471.25
	DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	(27,809.75)	0.00	(27,809.75)
	ADICIONAL DE OBRA N° 01	126,911.06	126,911.06	0.00
	ADICIONAL DE OBRA N° 02	27,809.75	27,809.75	0.00
B	REAJUSTE DE PRECIOS	51,490.13	8,185.65	43,304.48
	CONTRATO PRINCIPAL	48,197.51	8,185.65	40,011.86
	ADICIONAL DE OBRA N° 01	2,792.01	0.00	2,792.01
	ADICIONAL DE OBRA N° 02	500.58	0.00	500.58
C	DEDUCCIÓN DEL REAJUSTE	5,483.52	1,878.58	3,604.94
	POR ADELANTO EN EFECTIVO	(2,539.54)	575.21	(3,114.75)
	POR ADELANTO PARA MATERIALES	8023.06	1303.37	6719.69

De los párrafos que anteceden se puede advertir que existe incongruencia en la resolución que aprueba la liquidación y su anexo N° 01 adjunto respecto al monto que corresponde al reajuste y adicional de obra, toda vez que la resolución que aprueba la liquidación de obra autoriza a favor de la empresa MEJESA el **monto de S/ 55,353.11 soles por concepto de Reajuste de Fórmula Polinómica del Contrato principal y Adicional de Obra** y, el Anexo N° 01: RESUMEN DE LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA que: señala el monto de **S/. 51,490.13** soles por concepto de **REAJUSTE DE PRECIOS** (que incluye el contrato principal, adicional de Obra N° 01, adicional de Obra N° 02). La incongruencia se presenta también con el monto de **S/ 5,483.52** soles por concepto de **Deducción del Reajuste**, toda vez que calculados estos últimos montos no coinciden con lo autorizado en la resolución que aprueba la liquidación, **RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO - RURAL N° 100-2017-MPH/GDUYR**, hecho que no permite determinar de forma fehaciente el monto total que implicó la ejecución de la obra.



Al respecto, es oportuno citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado II, numeral 9, establece lo siguiente:

“(...) Cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

En merito a dicha facultad el comité se encuentra facultado a verificar la documentación presentada por el postor cuando se presenta información de adicionales de obra y otros, como ocurre en el presente caso.

En ese sentido, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: **“(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.**

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 06

Con fecha 09 de enero de 2017 se suscribe el **Contrato N° 113-2016-CS/MDPP**, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad Distrital de Puente Piedra, por el monto de S/. 965,738.90 (Novecientos sesenta y cinco mil setecientos treinta y ocho con 90/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE- SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA – LIMA – LIMA.**

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra N° 113-2016-CS/MDPP
- ✓ Acta de recepción de obra.

De la revisión se advierte que el postor no presenta documentos en los cuáles se **“desprenda fehacientemente el monto total que implicó la ejecución de la obra”**, toda vez que, en el Acta de Recepción de Obra presentado por el postor no se advierte, en ninguna parte de su contenido, el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra, véase la imagen siguiente:



001

[illegible]

Acreditación:



***de la cual se desprenda fehacientemente* que la obra fue concluida, así como *el monto total que implicó su ejecución*; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (el subrayado es agregado)”.**

Como podemos apreciar las bases integradas establecen diversas formas para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, es preciso considerar que lo que tienen en común cada una de estas formas es que se trata de **documentación orientada a exigir la acreditación fehaciente** de:

- (i) La existencia del contrato de obra del que se deriva la experiencia,
- (ii) **Que la obra ha sido culminada;** y
- (iii) **El monto facturado correspondiente a la ejecución de la obra.**

Con respecto al término **“FEHACIENTEMENTE”** contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, en lo que concierne a la experiencia del postor en la especialidad, la Real Academia Española (RAE), ha definido el concepto **“FEHACIENTE”**, en el siguiente sentido: **“Que hace fe, fidedigno. Sin: Fidedigno, irrefutable, irrefutable, evidente, indiscutible, cierto, obvio”.**

En otras palabras, el término **“fehaciente”** significa que un hecho o situación debe quedar demostrado de forma tan clara, sólida, convincente e indubitable, que permita llegar a una conclusión sin dejar lugar a dudas y/o interpretaciones.

Teniendo en consideración los fundamentos antes expuestos, podemos concluir que, el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no expresa de forma fehaciente el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS INTERNAS EN EL CENTRO POBLADO LOS GIRASOLES ZAPALLAL OESTE- SECTOR LEONCIO PRADO, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA – LIMA – LIMA**, en ese sentido el postor no ha cumplido lo dispuesto por las bases integradas al presentar documentación de la cual no se pueda desprender fehaciente e indubitablemente el monto que implicó la ejecución total de la obra, a razón de ello dicha experiencia no se considera como válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad

Además de ello, es oportuno citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado III, numeral 1, establece lo siguiente:

“(…) La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual **se desprenda fehacientemente** que la obra fue concluida y **el monto que implicó su ejecución. (…)**”

Asimismo, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE en el apartado III, numeral 4, dispone lo siguiente:

“El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”



Por consiguiente, podemos concluir que, el Acta de recepción de obra presentada por el postor tampoco cumple con las condiciones establecidas en el apartado III, numeral 1 y numeral 4 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, **sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Siendo responsabilidad del postor la formulación y presentación de su oferta en la forma prevista en las bases integradas, de modo que las consecuencias o defectos en su elaboración o documentos que la integran deben ser asumidos por aquél.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por otro lado es pertinente precisar que el contrato en mención presenta mayores y menores metrados según RESOLUCION GERENCIAL N°168-2018-GIP-MDPPP.

EXPERIENCIA N° 07

Con fecha 19 de junio de 2019 se suscribe el **Contrato N° 016-2019-GAF-MSS**, entre el CONSORCIO PERÚ (conformado por la empresa Concretera Sudamericana Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada y la empresa MEJESA S.R.L) y la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco, por el monto de S/. 1'299, 841.31 (Un millón doscientos noventa y nueve mil ochocientos cuarenta y uno con 31/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **“MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y ESCALERAS DE ACCESOS AL AA.HH RODRIGO FRANCO SECTOR VIVA EL PERÚ SECTOR 2, CENTRO POBLADO DE SANTIAGO DE SURCO-DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO - PROVINCIA DE LIMA - REGIÓN LIMA”**;

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra
- ✓ Contrato de consorcio
- ✓ Acta de recepción de obra.
- ✓ Liquidación de obra.

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor adjunta el Contrato de la obra, documento en el que se evidencia en la cláusula tercera **el monto contractual** de acuerdo a la siguiente imagen:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato **asciende a S/. 1'299,841.31** (Un Millón Doscientos Noventa y Nueve Mil Ochocientos Cuarenta y Uno con 31/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.




RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación del Contrato de Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y ESCALERAS DE ACCESOS AL AA.HH. RODRIGO FRANCO, SECTOR VIVA EL PERU – SECTOR 2, CENTRO

- **COSTO FINAL DE LA OBRA:** S/. 1'299,245.41 (un millón doscientos noventa y nueve mil doscientos cuarenta y cinco con 41/100 soles) incluido el I.G.V.
- **SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA:** S/. 595.91 (quinientos noventa y cinco con 91/100 soles) incluido el I.G.V.

pág. 17





MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO
"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

ACTA DE RECEPCION

CONTRATO FECHA DE CONTRATO OBRA	CONTRATO N° 016-2019/GAF/MSS 19 JUNIO DEL 2019 MEJORAMIENTO DE LAS PISTAS, VEREDAS Y ESCALERAS DE ACCESOS AL AA.IH. RODRIGO FRANCO, SECTOR VIVA EL PERU SECTOR 2, CENTRO POBLADO DE SANTIAGO DE SURCO - DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO - LIMA - UMA
SISTEMA DE CONTRATACIÓN: CONTRATISTA PLAZO CONTRATADO AMPLIACIÓN DE PLAZO PLAZO FINAL CONTRACTUAL :	SUMA ALZADA CONSORCIO PERU 45 DIAS 25 DIAS 70 DIAS

En el distrito de Santiago de Surco, provincia de Lima, Departamento de Lima, siendo las 9:00 horas del día 25 de octubre del 2019, reunidos por parte de la Municipalidad de Santiago de Surco, el Ing. Adolfo Aurelio Huamán Cisneros - Sib Gerente de Obras y Mantenimiento del Ornato, los Ing. Julia Norma Parco Huaranga y Saul Seminario Cabejos - Miembros del Comité de Recepción, el Ing. Francisco Yafac Velásquez - Representante Legal de la Supervisión, por la Contratista el Ing. Jesús José Escriba Sulca, con el fin de realizar el acto de recepción de obra.

I. ANTECEDENTES:

Con fecha 19 de junio del 2019, se firmó el contrato de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LAS PISTAS, VEREDAS Y ESCALERAS DE ACCESO AL AA.IH. RODRIGO FRANCO, SECTOR VIVA EL PERU SECTOR 2, CENTRO POBLADO DE SANTIAGO DE SURCO- DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO- LIMA -UMA", con Código Unificado N° 2348868.

La empresa contratista encargada de la ejecución de dicha obra sería El CONSORCIO PERU, integrada por las empresas CONCRETEHA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MEJESA SRL, con Representante Legal al Sr. Jesús José Escriba Sulca.

MEJESA S.R.L.

Dicha empresa hace entrega de cartas fianzas por los siguientes montos: S/ 129,984.13 por concepto de FIEL CUMPLIMIENTO, S/ 259,968.26 por concepto de ADELANTO DE MATERIALES y S/ 129,984.13 por el concepto de ADELANTO DIRECTO.

Con fecha 20 de junio del 2019, se suscribió el ACTA DE ENTREGA DEL TERRENO.

Con fecha 04 de julio del 2019, se dio por iniciada la ejecución de todas las partidas contractuales de la obra antes mencionada.

Según el contrato y las bases integrales con el que el Contratista obtuvo la Buena PRO, las valorizaciones serían en períodos quincenales de acuerdo a las actividades ejecutadas en dicho período.

II. ESTADO ACTUAL DE LA OBRA:

Concluido el recorrido de la Obra, y en conformidad con los planos de replanteo proporcionados por el contratista se levantaron las observaciones presentadas en el Acta de Observaciones; por lo tanto corresponde otorgar la recepción de obra.

III. PARTICIPANTES DEL COMITÉ DE RECEPCIÓN:

Ing. Adolfo Aurelio Huamán Cisneros CIP N° 56292
 Ing. Julia Norma Parco Huaranga CIP N° 227094
 Ing. Saul Seminario Cabejos CIP N° 200084

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

Luego de la verificación in situ y al haberse levantado las observaciones, la Comisión concluye que es procedente recepcionar la Obra solicitada.

No habiendo más puntos que tratar, se da por concluida la presente acta, firmándose en 3 copias en señal de conformidad.

MEJESA S.R.L.
JESÚS JOSÉ ESCRIBA SULCA
 REPRESENTANTE LEGAL

Considerando lo antes expuesto y al surgir dicha duda, es propicio traer a colocación lo lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 146-2023-TCE-S4 numeral 19 que señala:

"(...) debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, es el monto total ejecutado de una obra; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución.

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no la liquidación, deductivos, adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la



culminación de la obra y el monto total ejecutado. en ese sentido, **el monto total que implica la ejecución de una obra para acreditar la experiencia del postor en obras debe incluir los deductivos a efectos que el comité pueda evaluar de manera indubitable el monto real de ejecución.** (...)

En ese extremo de la revisión realizada podemos concluir que tanto el acta de recepción de obra como la resolución de liquidación de obra no se identifica fehacientemente como es que se habría modificado el monto contractual original resultante a un monto menor final y/o total de ejecución de obra, se tiene que la información materia de verificación para acreditar la experiencia en la especialidad presentada por el postor, se encuentra incompleta, no siendo posible para este Colegiado identificar fehacientemente el monto total final de ejecución de la obra.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 09

Con fecha 08 de noviembre de 2019 se suscribe el **Contrato N° 57-2019-MSI**, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad de San Isidro, por el monto de S/. 801,082.70 (Ochocientos un mil ochenta y dos con 70/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **RENOVACIÓN DE VIAS DE ACCESO; EN EL (LA) MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO DE LA CALLE LAS PALMERAS Y AVENIDA SANTO TORIBIO, DISTRITO DE SAN ISIDRO, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA;**

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor adjunta la **Resolución de Subgerencia N° 444-2020-120-SOPU-GDUSV/MSI** con el que se aprueba la liquidación final del contrato de obra N° 57-2019/MSI, en su cuadro resumen (folio 194) cita como monto del contrato, incluido IGV el valor de **S/. 890,091.80** y estableciendo la fecha Julio 2019, véase la imagen:

I. REFERENCIAS		
Inicio de plazo contractual	9/12/2019	
Plazo de ejecución (días calendario)	30	
Ampliación de plazo (días)	15	
Término de plazo contractual	22/01/2020	
Término real de obra	22/01/2020	
Atraso (días calendario)	0	
Monto del contrato, incluido IGV	S/. 890,091.88	Julio 2019
Prestación Adicional de Obra por Mayores Metrados	S/. 96,676.21	12.07%
Prestación Adicional de Obra por Partidas Nuevas	S/. 18,424.90	2.30%
Deductivo vinculante de obra	S/. 0.00	
Adelanto Directo, incluido IGV	S/. 80,108.27	10.00%
Adelanto de Materiales, incluido IGV	S/. 0.00	



Sin embargo, de la revisión del Contrato N° 57-2019-MSI se evidencia en la **Cláusula Tercera: Monto Contractual** el monto del contrato en la suma de S/. 801,082.70 soles y se tiene como fecha de firma el 08/11/2019 (se adjunta imágenes):

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL El monto total del presente contrato asciende a S/ 801,082.70 (Ochocientos Un Mil Ochenta y Dos con 70/100 Soles) que incluye todos los impuestos de Ley.	
De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de Lima al 08 de noviembre de 2019.	
 MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO MAYOR ALCALDE "LA ENTIDAD" MEJESA S.R.L.	 MEJESA S.R.L. "EL CONTRATISTA"

De las imágenes que anteceden se advierte la incongruencia entre el monto del Contrato N° 57-2019-MSI (S/. 801, 082.70 soles) y el monto contractual establecido en la Resolución de Subgerencia N° 444-2020-120-SOPU-GDUSV/MSI (S/. 890,091.88 soles), generando incertidumbre e incongruencia respecto a la determinación del monto total, al consignarse un monto contractual errado en la resolución que aprueba el monto total de ejecución contractual como también de las fechas de ambos documentos, siendo que, de la revisión correspondiente, no se advierte o identifica fehacientemente el monto total ejecutado del contrato.

Así mismo, de la revisión del contenido de la Resolución de Subgerencia N° 444-2020-120-SOPU-GDUSV/MSI que en su Artículo primero aprueba:

RESUELVE: ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR , la Liquidación final del Contrato de Obra N° 57-2016/MSI, denominada "CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE LAS VÍAS DE ACCESO EN LA MUNICIPALIDAD DE SAN ISIDRO DE LA AVENIDA SANTO TORIBIO Y LA CALLE PALMERAS DISTRITO DE SAN ISIDRO, CODIGO 2452857", cuya inversión total asciende al monto de S/. 923,252.08 (Novecientos veintitrés Mil Doscientos Cincuenta y Dos con 08/100 Soles) , incluido IGV; y un saldo a favor del Contratista ascendente a S/. 7,069.27 (Siete Mil Sesenta y Nueve con 27/100 Soles) , incluido IGV.
--

Se aprecia que, en su cuadro resumen (folio 194) se advierte el Costo total de la Obra por el monto de **S/. 923, 252.08 soles**, de acuerdo a la siguiente imagen:



II. AUTORIZADO Y PAGADO			
2.1	EJECUTADO		
2.1.1	Elaboración del Expediente Técnico	S/	S/ 774,656.02
2.1.2	Ejecución de la obra		
	- Contrato principal	S/	678,883.64
2.1.3	Prestaciones Adicionales de obra		
2.1.3.1	Adicional de Obra por Mayores Metrados	S/	81,928.14
2.1.3.2	Adicional de Obra por Partidas Nuevas	S/	13,744.24
2.1.4	Mayores gastos generales variables		
2.1.4.1	Ampliaciones de plazo N°02 de 7 días, por interferencias de terceros	S/	
2.1.5	Reintegro reconocido (r):	S/	7,861.00
2.1.6	I.G.V. (18%)		S/ 140,835.06
	Costo Total de la Obra		S/ 923,252.08

De la anterior imagen se evidencia que, el Costo total de la Obra por el monto de S/. 923, 252.08 proviene de sumar los siguientes montos:

$$- \text{S/}. 782,417.02 + \text{S/} 140,835.06 = \text{S/}. 923, 252.08$$

De igual manera, el monto de S/ 782,417.02 se obtiene de la suma de los siguientes montos:

$$- \text{S/}. 774,656.02 + \text{S/}. 7,861.00 = \text{S/} 782,417.02$$

Al respecto es preciso aclarar que, el monto de S/. 774,656.02 proviene del concepto EJECUTADO de la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, sin embargo, el objeto del contrato materia de la presente revisión es la ejecución de obra, aun así, dicho concepto ha sido considerado como parte de la sumatoria para el costo total de la obra.

Del mismo modo, en el propio cuadro resumen (folio 195) de la Resolución de Subgerencia N° 444-2020-120-SOPU-GDUSV/MSI se aprecian lo siguientes conceptos:



2.2	PAGADO			
2.2.1	Elaboración del Expediente Técnico	S/	-	S/ 776,426.09
2.2.2	Ejecución de la obra (contrato principal)	S/	678,883.63	
2.2.3	Prestación Adicional de obra			
2.2.3.1	Adicional de Obra por Mayores Metrados	S/	31,528.14	
2.2.3.2	Adicional de Obra por Partidas Nuevas	S/	15,614.32	
2.2.4	Mayores gastos generales variables			
2.2.4.1	Elaboración del Expediente Técnico	S/	-	
2.2.4.2	Ampliaciones de plazo N°02 de 7 días, por interferencias	S/	-	
2.2.2	Reajustes:			
	Elaboración del Expediente Técnico	S/	-	S/ 0.01
	Ejecución de la obra	S/	0.01	
	Adicional por Elaboración del Expediente Técnico	S/	-	
	Adicional por Ejecución de la obra	S/	-	S/ 776,426.10
2.2.3	LG.V.			
	Elaboración del Expediente Técnico			S/ 139,756.71
	Ejecución de la obra (contrato principal)	S/	122,199.06	
	Adicional por Elaboración del Expediente Técnico	S/	-	
	Adicional por Ejecución de la obra	S/	17,557.85	
	Mayores gastos generales variables Elab. Exp. Técnico	S/	-	
	Mayores gastos generales variables por Ejec. Obra	S/	-	
				S/ 139,756.71
				S/ 918,182.81
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA			
	- En efectivo			S/ 5,990.92
	- IGV			S/ 1,078.35
				S/ 7,069.27

Como se puede advertir, existe un pago por la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO por el monto de S/ 776, 426.09 soles como también un monto por el concepto de REAJUSTES por la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO por el monto de S/. 0.01, sumados ambos montos, se obtiene como resultado el valor de S/. 776,426.10 soles, sin embargo, este último se encuentra bajo el concepto de ADICIONAL POR EJECUCIÓN DE LA OBRA, de los hechos precedentes se puede evidenciar la incongruencia de información, toda vez que, existen montos por conceptos diferentes (ejecución de obra y elaboración de expediente técnico) que no guardan relación entre sí, generando confusión al momento de su revisión, teniendo en cuenta que el monto que figura en el detalle de la liquidación como COSTO TOTAL DE LA OBRA (S/. 923, 252.08 soles) es el mismo monto que se aprueba en la resolución de liquidación (S/. 923, 252.08 soles), ambos montos figuran en el mismo documento Resolución de Subgerencia N° 444-2020-120-SOPU-GDUSV/MSI.

Por lo que, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 10



Con fecha 05 de diciembre de 2019 se suscribe el **Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2019-MDB-S**, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad Distrital de Bellavista - Sullana, por el monto de S/. 1'038, 238.80 (Un millón treinta y ocho mil doscientos treinta y ocho con 80/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LAS CUADRAS 3TA, 4TA Y LA MANZANA "A" DE LA CALLE ARENA, DISTRITO DE BELLAVISTA – SULLANA"**;

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra N° 002-2019-MDB-S
- ✓ Acta de recepción de obra.

De la revisión se advierte que el postor no presenta documentos en los cuáles se **"desprenda fehacientemente el monto total que implicó la ejecución de la obra"**, toda vez que, en el Acta de Recepción de Obra presentado por el postor no se advierte, en ninguna parte de su contenido, el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra, véase la imagen:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
Obra	: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LAS CUADRAS 3TA, 4TA Y LA MANZANA "A" DE LA CALLE ARENA, DISTRITO DE BELLAVISTA – SULLANA", CU 2385074.
Propietario	: Municipalidad Distrital de Bellavista
Proceso De Adjudicación	: A.S N° 003-2019-MDB.S/CS - PRIMERA CONVOCATORIA
Contratista	: "Mejesa SRL"
Representante Legal	: Jesús José Escriba Sulca
Sistema De Contratación	: A Precios Unitarios
Residente de Obra	: Ing. Juan de la Rosa Santa Cruz Vallejo
Supervisor de Obra	: Ing. Miguel Ángel Tomero Malca
Presupuesto Adjudicado	: S/. 1,038,238.80 Soles
Monto Contratado	: S/. 1,038,238.80 Soles
Adelanto Directo	: No Ha Solicitado
Adelanto de Materiales	: No Ha Solicitado
Plazo Contractual	: 60 días Calendario
Entrega de Terreno	: 11/12/2019
Inicio de Obra	: 12/12/2019
Termino de Plazo	: 09/02/2020
Termino Real de Obra	: 09/02/2020

En la Ciudad de Bellavista, siendo las 10:30 horas del día viernes 13 de marzo del 2020 se constituyeron donde se ejecutó la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LAS CUADRAS 3TA, 4TA Y LA MANZANA "A" DE LA CALLE ARENA, DISTRITO DE**

Al respecto resulta necesario remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores y el comité al momento de evaluar las ofertas. Siendo así, se aprecia lo siguiente:

Acreditación:

"La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o



(iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (el subrayado es agregado)”.

Como podemos apreciar las bases integradas establecen diversas formas para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, es preciso considerar que lo que tienen en común cada una de estas formas es que se trata de **documentación orientada a exigir la acreditación fehaciente** de:

- (i) La existencia del contrato de obra del que se deriva la experiencia,
- (ii) **Que la obra ha sido culminada;** y
- (iii) **El monto facturado correspondiente a la ejecución de la obra.**

Con respecto al término “**FEHACIENTEMENTE**” contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, en lo que concierne a la experiencia del postor en la especialidad, la Real Academia Española (RAE), ha definido el concepto “FEHACIENTE”, en el siguiente sentido: *“Que hace fe, fidedigno. Sin: Fidedigno, irrefutable, irrefutable, evidente, indiscutible, cierto, obvio”*.

En otras palabras, el término “fehaciente” significa que un hecho o situación debe quedar demonstrado de forma tan clara, sólida, convincente e indubitable, que permita llegar a una conclusión sin dejar lugar a dudas y/o interpretaciones.

Teniendo en consideración los fundamentos antes expuestos, podemos concluir que, el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no expresa de forma fehaciente el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LAS CUADRAS 3TA, 4TA Y LA MANZANA “A” DE LA CALLE ARENA, DISTRITO DE BELLAVISTA – SULLANA,,** en ese sentido el postor no ha cumplido lo dispuesto por las bases integradas al presentar documentación de la cual no se pueda desprender fehaciente e indubitablemente el monto que implicó la ejecución total de la obra, a razón de ello dicha experiencia no se considera como válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad

Además de ello, es oportuno citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado III, numeral 1, establece lo siguiente:

“(…) La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, **se realiza de la siguiente manera:**

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual **se desprenda fehacientemente** que la obra fue concluida y **el monto que implicó su ejecución. (…)**”

Asimismo, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE en el apartado III, numeral 4, dispone lo siguiente:

“El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución



de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que **evidencie** que la obra fue concluida y que **el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**”

Por consiguiente, podemos concluir que, el Acta de recepción de obra presentada por el postor tampoco cumple con las condiciones establecidas en el apartado III, numeral 1 y numeral 4 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, **sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Siendo responsabilidad del postor la formulación y presentación de su oferta en la forma prevista en las bases integradas, de modo que las consecuencias o defectos en su elaboración o documentos que la integran deben ser asumidos por aquél.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por otro lado, se advierte de la revisión del Portal del Invierte. PE que, la presente obra cuenta con un monto de liquidación diferente al declarado por el postor en el anexo 10 de la oferta (S/. 1, 038, 238.80 soles), monto del formato 09 que no guarda relación con los documentos presentados por el postor y el monto declarado por aquél en el anexo 10, existiendo así incongruencia de información, como se advierte de la imagen:

FORMATO N° 09: Registro de cierre de inversión	
Fecha de registro: 7/12/2020 10:32:20	
C. INVERSIÓN CULMINADA CON LIQUIDACIÓN FÍSICA Y FINANCIERA DE LA INVERSIÓN	
Monto de liquidación	1 015 692 59
1. METAS FÍSICAS Y FINANCIERAS DE LA INVERSIÓN CULMINADA	
Segun viabilidad	

Fundamentos por los cuales este Colegiado no considera válida la experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 11

Con fecha 16 de junio de 2021 se suscribe el **Contrato N° 021-2021-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO**, entre la empresa MEJESA S.R.L y el Gobierno Regional del Callao o, por el monto de S/. **1,475,659.75** (Un millón cuatrocientos setenta y cinco mil seiscientos cincuenta y nueve con 75/100 soles) para la Ejecución de la Obra: “**MEJORAMIENTO DE CALLES DEL AA.HH. MOISES WOLL – VENTANILLA ALTA, DISTRITO DE VENTANILLA, PROVINCIA DEL CALLAO, REGION CALLAO**”;



De la experiencia presentada se aprecia que, el postor adjunta el Contrato de la obra antes citada, documento en el que se evidencia en la cláusula tercera el monto contractual de acuerdo a la siguiente imagen:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 1'475,659.75 (Un Millón Cuatrocientos Setenta y Cinco Mil Seiscientos Cincuenta y Nueve con 75/100 Soles), que incluye todos los Impuestos de Ley.

El postor adjunta también el acta de recepción de obra, documento en el que se muestra la existencia de una **REDUCCIÓN DE OBRA**, que fue aprobada mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 153-2021-GRC/GA por un monto de S/. 165,469.59, según se visualiza a continuación:

RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 153-2021-GRC/GA (folio 231)

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Reducción de Prestaciones de Obra N° 01 respecto del Contrato N° 021-2021-Gobierno Regional del Callao, para la ejecución de la Obra "Mejoramiento de Calles de AA.HH. Moisés Woll – Ventanilla Alta distrito de Ventanilla, Provincia del Callao – Región Callao", por el 11.21% del monto contratado, equivalente a S/ 165,469.59 (Ciento Sesenta y Cinco Mil Cuatrocientos Sesenta y Nueve con 59/100 Soles).

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (folio 226)

DATOS GENERALES:


UNIDAD GENERAL	Obra	: "MEJORAMIENTO DE CALLES DEL AA. HH MOISES WOLL- VENTANILLA ALTA, DISTRITO DE VENTANILLA, PROVINCIA DEL CALLAO – REGION CALLAO"
	Entidad Responsable	: GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
	Proceso de Selección	: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2021- REGION CALLAO (Primera Convocatoria).
	Contratista	: MEJESA S.R.L.
	Contrato N°	: N°021-2021-GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO (16.06.21)
	Representante Común	: Sr. Jesús José Escalva Sulca
	Modalidad	: A PRECIOS UNITARIOS
	Valor Referencial	: S/. 1'639,621.94 inc. IGV - Precios a julio del 2020
	Monto Contratado	: S/. 1'475,659.75 inc. IGV
	Fecha Presupuesto	: Julio del 2020
REC. 017-2019	Plazo de Ejecución	: 90 días calendario
	Fecha de Entrega De Terreno:	: 01 julio 2021
	INICIO PLAZO CONTRACTUAL	: 02 julio 2021
	TERMINO PLAZO CONTRACTUAL	: 29 setiembre 2021
	REDUCCIONES DE OBRA	
	Reducción de obra N° 01:	: RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 153-2021-GRC/GA
	Monto aprobado de reducción de obra:	: S/ 165,469.59
	Afectación de plazo	: No afecta
	Porcentaje de incidencia	: -11.21%
	MEJESA S.R.L.	



De igual manera el postor adjunta a la RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 153-2021-GRC/GA, el Anexo N° 01 - Presupuesto **DEDUCTIVO** de Obra, donde se aprecia el monto del deductivo, véase:

[illegible]

En ese sentido de la revisión de la documentación presentada por el postor se advierte que el postor no presenta documentos en los cuáles se **“desprenda fehacientemente el monto total que implicó la ejecución de la obra”**, toda vez que, en el Acta de Recepción de Obra presentado por el postor no se advierte, en ninguna parte de su contenido, el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra, a pesar de la existencia de reducciones- deducciones de obra, véase la imagen



GOBIERNO REGIONAL CALLAO

Unidad del Decretado en el Perú 2020 años de independencia

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Severo las 10:00 horas del día 05 de Noviembre del 2021, se reúnen presentes en el lugar de la obra MEJORAMIENTO DE CALLES DEL AA. HH. MONSES WOLL-VENTANILLA ALTA, DISTRITO DE VENTANILLA, PROVINCIA DEL CALLAO - REGION CALLAO, los miembros del Comité de Recepción de Obra del Gobierno Regional del Callao, designado con MEMORANDUM N° 011-2021-GR/CHG/OCV de fecha 06.10.2021 y conformados mediante MEMORANDUM N° 643-2021-GR/CHG/OCV de fecha 19.10.2021, integrado por:

Nombres y Apellidos	Cargo en Comité de Recepción
ING. EDUARDO ADOLFO BRINDO CASTILLO	Presidente del Comité de Recepción de Obra
ING. VICTOR CASTAÑEDA VILA	Miembro Integrante del Comité
ING. BELLA FLOR ALBA SANTA CRUZ	Miembro Integrante del Comité

Asimismo, por la empresa Contratista MEJESA S.R.L., se reúnen presentes:

Sr. Jesús José Escobar Salas Ing. José M. Zentlla Quevedo	Representante Legal, Residente de obra
--	---

V. por la supervisión de obra en representación de LA ENTIDAD se reúnen presentes:

Ing. Luis Orlando Vázquez Hernández Ing. Fabio Andrés Pantoja Pizarro	Supervisor de Obra Coordinador de Obra
--	---

I DATOS GENERALES:

Obra	MEJORAMIENTO DE CALLES DEL AA. HH. MONSES WOLL-VENTANILLA ALTA, DISTRITO DE VENTANILLA, PROVINCIA DEL CALLAO - REGION CALLAO
Entidad Responsable	GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
Procedo de Selección	ALICUDACION SIMPLIFICADA N°102-2021- REGION CALLAO (Primera Convocatoria)
Contratista	MEJESA S.R.L.
Contrato N°	N°021-2021- GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO / 16.05.21
Representante Cumir	Sr. Jesús José Escobar Salas
Motivación	APROVEDO UNITARIO
Valor Referencial	SE 1 035,021 941ms. SOG - Presioa a julio del 2021
Monto Contratado	SE 1 475,658.75 ms. SOG
Fecha de Inauguración	Julio del 2021
Plazo de Ejecución	30 días calendario
Fecha de Entrega de Terreno	01 julio 2021
INICIO PLAZO CONTRACTUAL	07 julio 2021
TERMINO PLAZO CONTRACTUAL	29 septiembre 2021
REDUCCIONES DE OBRA	
Reducción de obra N° 01	RESOLUCIÓN GEREN. CIN. N° 153-2021-ORCAHA
Monto aprobado de reducción de obra	S/ 165,488.54
Absorción de plazo	No afecta
Porcentaje de motivación	11.21%

MEJESA S.R.L.

(Firma y Sello)

GOBIERNO REGIONAL CALLAO

(Firma y Sello)

[illegible]

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Por otro lado, se advierte de la revisión del Portal del Invierte. PE que, la presente obra cuenta con un monto de liquidación diferente al declarado por el postor en el anexo 10 de la oferta (**S/. 1, 310, 190.16 soles**), monto del formato 09 que no guarda relación con los documentos presentados por el postor en su oferta y el monto declarado por aquél en el anexo 10, existiendo así incongruencia de información, como se advierte de la imagen:

FORMATO N° 09: Registro de cierre de inversión
Fecha de registro: 24/10/2023 11:31:59 Exportar PDF

C. INVERSIÓN CULMINADA CON LIQUIDACIÓN FÍSICA Y FINANCIERA DE LA INVERSIÓN

Monto de liquidación: 1,573,836.62

1. METAS FÍSICAS Y FINANCIERAS DE LA INVERSIÓN CULMINADA
Según viabilidad

Descripción de productos/acciones	Tipo de factor productivo	Unidades físicas		Tamaño, volumen u otras unidades representativas		Costo a precio de mercado
		U.M.	Meta	U.M.	Meta	
Subtotal: S/						0
Costo de inversión viable: S/						0.00
Costo de control concurrente (CCC): S/						0.00
Costo total de inversión viable: S/						887,127.60

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 12

Con fecha 30 de diciembre de 2019 se suscribe el **Contrato N°158-2019-MDL/N**, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad Distrital de Luyando, para la Ejecución de la Obra: **“MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO DISTRITO DE LUYANDO - PROVINCIA DE LEONCIO PRADO – HUANUCO”**.

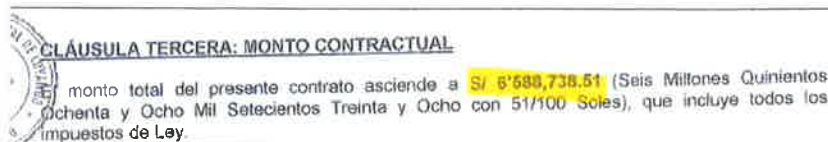
De la experiencia presentada se aprecia que, el postor adjunta para acreditar la experiencia del postor en la especialidad lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra N° 158-2019-MDL/N.
- ✓ Resolución que declara procedente ampliación de plazo por 140 días
- ✓ Resolución que aprueba prestación adicional 01 y deductivo vinculante 01
- ✓ Resolución que declara procedente ampliación de plazo 01
- ✓ Resolución que declara procedente ampliación de plazo 02
- ✓ Resolución que aprueba liquidación

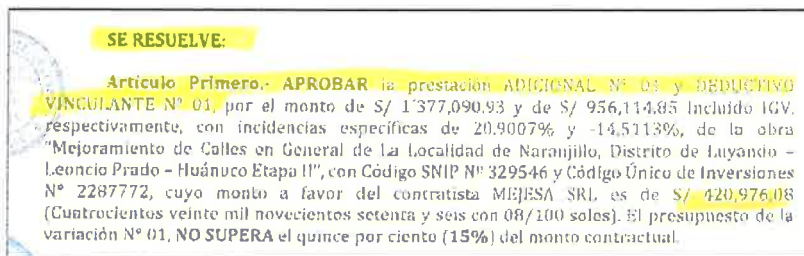
Ahora bien de la revisión de dicha documentación se advierte que, mediante Contrato de obra N°158-2019-MDL/N se estableció el monto contractual por la ejecución de la obra en la suma



de **S/. 6´588,738.51** (Seis millones quinientos ochenta y ocho mil setecientos treinta y ocho con 51/100 soles).

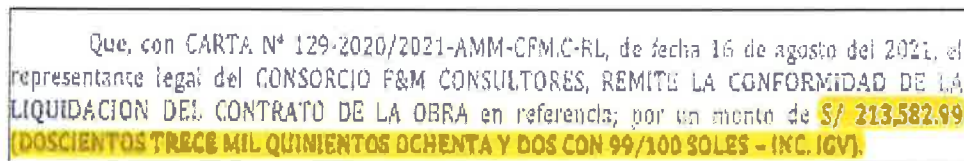


Asimismo, se advierte que mediante Resolución de Alcaldía N° 355-2020-A-MDL/N se resuelve aprobar la PRESTACION ADICIONAL N° 01 Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 por el monto a favor de **S/ 420,976.08 soles** a favor del contratista, vease la imagen:



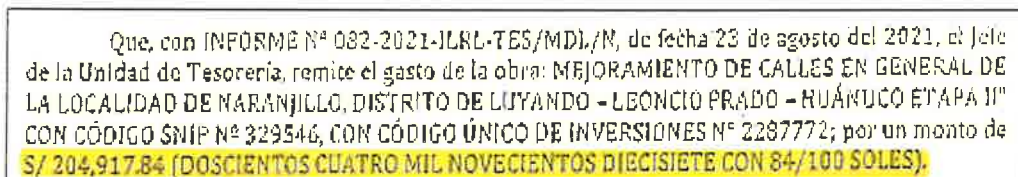
En esa misma línea, se advierte que mediante Resolución de Alcaldía N° 280-2021-A-MDL/N se aprueba la liquidación del contrato de obra; sin embargo, de la revisión de la misma se evidencia información incongruente conforme al siguiente detalle:

Que, el monto de la liquidación del contrato de obra es por S/ 213,582.89 soles como se advierte en la imagen siguiente:



Ello a pesar que en la parte resolutive de la mencionada liquidación se señala la aprobación de la liquidación del contrato de obra por el monto total de **S/. 7, 202, 627.97 soles**, es decir un monto distinto al señalado.

En las líneas siguientes de la resolución que aprueba la liquidación se señala que, con informe N° 082-2021 el Jefe de la Unidad Tesorería remite el monto de gasto de la obra materia de contratación por un monto de S/ 204,917.84 soles como se advierte en la imagen siguiente:



Seguidamente en la resolución que aprueba la liquidación se señala que, con Informe N° 0275-2021 la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural remite el informe de saldo presupuestal de la obra materia de contratación por un monto de S/ 204,917.84 soles como se advierte en la imagen siguiente:



Que, con INFORME N° 1151-2021-SGIDUR-GM-MDL/N, de fecha 23 de agosto del 2021, la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural, remite la evaluación u opinión técnica respecto a la liquidación de contrato de obra y disponibilidad presupuestal del saldo de ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DE CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO - LEONCIO PRADO - HUÁNUCO ETAPA II" CON CÓDIGO SNIP N° 329546, con Código Único de Inversiones N° 2287772, por un monto de S/ 204,917.84 (DOSCIENTOS CUATRO MIL NOVECIENTOS DIECISIETE CON 84/100 SOLES), para conocimiento del contratista;

Finalmente, la citada Resolución de Alcaldía N° 280-2021-A-MDL/N aprueba la liquidación del contrato de obra por el monto de **S/ 7,202,627.97 soles** con un saldo a favor de S/ 204,917.84 soles, como se advierte en la imagen siguiente:

SE RESUELVE:

Artículo Primero. - APROBAR la LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA de la Obra "MEJORAMIENTO DE CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO - LEONCIO PRADO - HUÁNUCO ETAPA II", Con Código SNIP N° 329546, con Código Único de Inversiones N° 2287772, por un monto total de S/ 7,202,627.97 (Siete Millones Doscientos Dos Mil Seiscientos Veintisiete con 84/100 soles) y con un saldo a favor del contratista de S/ 204,917.84 (DOSCIENTOS CUATRO MIL NOVECIENTOS DIECISIETE CON 84/100 Soles); que sustenta en los siguientes aspectos técnicos y financieros:

Sin embargo, el monto de aprobación de la liquidación: **S/ 7,202,627.97** soles No coincide con los montos que corresponden al *monto del contrato original y la resolución de aprobación de adicional deductivo vinculante 01*- de acuerdo al siguiente cálculo:

MONTO DE LIQUIDACION CON SALDO A FAVOR

Monto de contrato original	S/. 6,588,738.51
Monto de adicional deductivo vinculante 01 (R.A N° 355-2020)	S/. 420,976.08
Monto del saldo a favor	S/. 204,917.84
TOTAL S/.	S/. 7,214,632.43

MONTO DE LIQUIDACION SIN SALDO A FAVOR

Monto de contrato original	S/. 6,588,738.51
Monto de adicional deductivo vinculante 01 (R.A N° 355-2020)	S/. 420,976.08
TOTAL S/	S/. 7,009,714.59

Más aún, que de la revisión de la resolución que aprueba la liquidación no se menciona en ninguno de sus extremos la ejecución del Adicional Deductivo N° 01, hecho que genera confusión e incertidumbre al momento de la revisión de la experiencia presentada.

Por lo cual se advierte concretamente que los montos según la documentación presentada por el postor resultan incongruentes y no acreditan fehacientemente el monto total de la ejecución de la obra, no resultando válido para acreditar la experiencia en la especialidad.

Además de ello, es oportuno citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado II, numeral 9, establece lo siguiente:



(...) Cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Por otro lado, se advierte que el postor habría presentado documentación incompleta en la presente contratación, ya que no existe un orden consecutivo y correlativo en el contenido de los documentos que obran a folio 276 y 277 de la oferta, folio en el cual se encuentra la Resolución que aprueba la liquidación de obra por los argumentos siguientes:

Que, a folios 276 de la oferta se encuentra el literal b. que contiene la EVALUACIÓN TÉCNICA-FINANCIERA del proyecto, véase la imagen:

b. EVALUACIÓN TÉCNICA - FINANCIERA

1. DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
El proyecto denominado "MEJORAMIENTO DE CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDU - PROVINCIA DE LEGNOCIO PRADO - HUANUCO - ETAPA II", se encuentra enmarcado dentro del paquete de obras a ser financiadas por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento y la Municipalidad Distrital de Luyandú; el mencionado proyecto se encuentra registrado en el Banco de Proyectos con código SNIP N° 329546 en estado activo.

➤ METAS DEL PROYECTO
El Proyecto considera 1,871.21 m de pavimento rígido de ancho 7.20 m, la cual representa 14,499.45 m², incluido el pavimento en las bocacalles que conectará con las calles colindantes, dando mayor fluidez de tránsito vehicular a futuro

ITEM	CALZADA	N° VECES	AREA
1	JR. JOSE S. REYES CORTEZ CDRA 01, 02, 03,	1.00	2,476.51
2	JR. JIFANA VARGAS DE CAMASCA CDRA. 03	1.00	1,417.39
3	JR. 28 DE JULIO CDRA 01 Y 02	1.00	1,374.91
4	JR. 09 DE OCTUBRE CDRA 03, 04 Y 05	1.00	2,049.91

1º Que, respecto a la EVALUACIÓN TÉCNICA de la obra, se tiene que la liquidación en mención ha detallado las METAS DEL PROYECTO, señalando lo siguiente:

"Las calles a ser intervenidas con sus respectivas metas físicas son la siguientes:

- ✓ Pavimento rígido (...)
- ✓ Construcción de veredas (...)
- ✓ Construcción de martillo y rampas (....)



METAS DEL PROYECTO

El Proyecto considera 1,871.21 m de pavimento rígido de ancho 7.20 m, la cual representa 14,499.45 m², incluido el pavimento en las bocacalles que conectará con las calles colindantes, dando mayor fluidez de tránsito vehicular a futuro

ITEM	CALZADA	N° VECES	AREA
1	JR. JOSE S. REYES CORTEZ CDRA 01, 02, 03.	1.00	2,476.51
2	JR. JUANA VARGAS DE CAMASCA CDRA. 03	1.00	1,417.99
3	JR. 28 DE JULIO CDRA 01 Y 02	1.00	1,374.91
4	JR. 09 DE OCTUBRE CDRA 03, 04 Y 05	1.00	2,049.91
5	JR. LEONCIO PRADO CDRA 03	1.00	670.82
6	JR. LEONCIO PRADO CDRA 04	1.00	630.72
7	JR. LEONCIO PRADO CDRA 05	1.00	906.62
8	JR. CAÑETE CDRA 02	1.00	649.58
9	JR. CAÑETE CDRA 03	1.00	686.09
10	JR. CAÑETE CDRA 04	1.00	611.78
11	JR. SERAFIN VELASQUEZ CDRA. 02	1.00	547.14
12	JR. SERAFIN VELASQUEZ CDRA. 03	1.00	704.65
13	JR. MARIANO MELGAR CDRA 02	1.00	646.78
LONGITUD TOTAL DE CALLES		13,472.70	M2

Las calles a ser intervenidas con sus respectivas metas físicas son las siguientes:

El Pavimento Rígido tendrá una inclinación mínima de 2% hacia las partes laterales a fin de permitir el escurrimiento de las aguas superficiales, y estas a su vez recorrerán a la cuneta rectangular tipo cajón y esta a su vez a los sumideros y por consiguiente a la red de aguas pluviales Existentes.

El pavimento rígido estará compuesto por losas con paños de 3.0m, con ancho de 7.20 m, con un espesor de 0.20 m y mortero $f_c=210\text{kg/cm}^2$, separadas por juntas transversales de dilatación a cada 9.00m, juntas de construcción a cada 3m, juntas longitudinales en la parte central y lateral de pavimento sellado con mortero asfáltico.

• Construcción de Vereda peatonal a lo largo de toda la vía, en ambos lados, longitud total de 2, 981.23 m con un ancho de 1.20 m, las cuales tendrán una resistencia $f_c=175$

• Construcción de Martillos y Rampas en todas las esquinas y cruces de calle, con un área de 1, 405.46 m², de resistencia $f_c=175\text{ Kg/cm}^2$ espesor $e=0.10\text{m}$, con cama de arena A-3 $e=0.10\text{m}$.

00277



c. De la revisión financiera de la Obra: MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN GENERAL, DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUJANDO - LEONCIO PRADO - HUANUCO - II ETAPA, se tiene que el saldo total a favor del contratista asciende a la suma de S/213,582.99 (DOSCIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS CON 99/100 SOLES - INC. IGV)

Nótese que en la imagen que antecede se señala solo tres metas del proyecto, sin embargo, visto el Presupuesto de obra adjuntado por el postor, se advierte que el proyecto en mención cuenta con un mayor número de metas que los antes señalados, véase la imagen:




[illegible]

00279

MEJORA

PLAN DE MEJORA

Proyecto



MANIFIESTO DE INTERÉS PARA LA PARTICIPACIÓN DE LOS CIUDADANOS EN EL PROCESO DE MEJORA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

MUNICIPIO: LIMA

Item	Descripción	Ind.	Moneda	Unidad	Valor
------	-------------	------	--------	--------	-------

1.1	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

1.2	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

1.3	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

1.4	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

1.5	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

1.6	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

1.7	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

1.8	CONSEJO MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA	1	USD	1	1.000,00
-----	--	---	-----	---	----------

Nótese asimismo que, en folio siguiente, esto es folio 277, no se continua con el detalle de las demás metas del proyecto, por el contrario, dicho folio desarrolla un nuevo tema, diferente al antes señalado, lo que permite colegir la presentación incompleta de documentos que corresponden a la resolución que aprueba la liquidación.

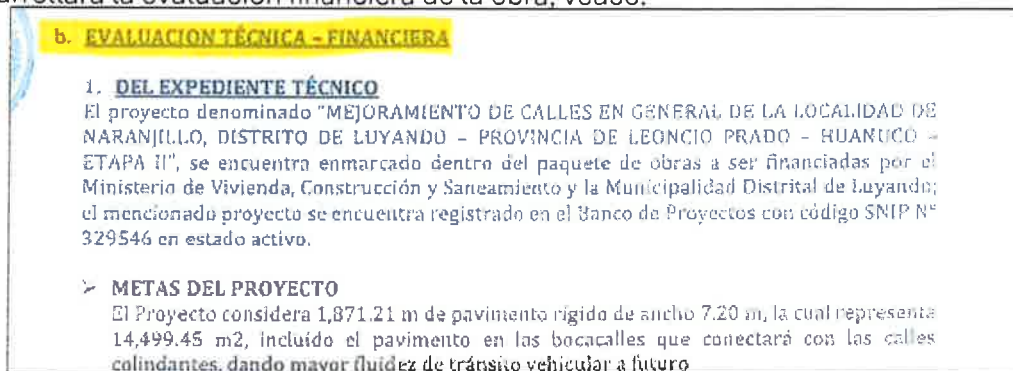
2º Lo antes señalado, ocurre también, respecto a la **EVALUACIÓN FINANCIERA** de la obra, toda vez que en la documentación presentada por el postor No se advierte el detalle o análisis de la evaluación financiera que corresponde a la presente obra, a pesar que la propia resolución que aprueba la liquidación señala que el monto de la liquidación se sustenta en los **ASPECTOS TÉCNICOS Y FINANCIEROS** que acompaña a la liquidación, véase:

SE RESUELVE:

Artículo Primero. - APROBAR la LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA de la Obra "MEJORAMIENTO DE CALLES EN GENERAL DE LA LOCALIDAD DE NARANJILLO, DISTRITO DE LUYANDO - LEONCIO PRADO - HUÁNUCO ETAPA II", Con Código SNIP N° 329546, con Código Único de Inversiones N° 2287772, por un monto total de S/ 7,202,627.97 (Siete Millones Doscientos Dos Mil Seiscientos Veintisiete con 97/100 soles) y con un saldo a favor del contratista de S/ 204,917.84 (Doscientos Cuatro Mil Novecientos Diecisiete con 84/100 Soles); que sustenta en los siguientes aspectos técnicos y financieros:



Mas aún, que en la resolución que aprueba la liquidación se advierte que en ella que se desarrollará la evaluación financiera de la obra, véase:



Estando a los argumentos expuestos, se tiene que la información presentada por el postor respecto a la resolución que aprueba la liquidación se encuentra incompleta, lo que imposibilita el análisis de la información financiera de la obra, a fin de evidenciar de forma fehaciente que el monto consignado en la liquidación corresponde al monto que implico la ejecución de la obra.

Al respecto resulta importante remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores. Siendo así, se aprecia lo siguiente:

Acreditación:

*"La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) **contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación**; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (el subrayado es agregado)".*

Como podemos apreciar la verificación de la "experiencia del postor en la especialidad" se realiza, entre otras formas, con la presentación del **contrato y su respectiva "resolución de liquidación"**, el mismo que debe ser presentado de forma íntegra y completa por el postor para su respectiva evaluación por el comité. Siendo el postor responsable de la presentación de los documentos que adjunte en la oferta, de manera que las consecuencias o defectos en la elaboración de los documentos que integran la oferta deben ser asumidos por aquél.

Además de ello, es oportuno citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado II, numeral 9, establece lo siguiente:

"(...) Cuando el documento que se adjunta al contrato **contiene información de adicionales**, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual



original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

En merito a dicha facultad el comité se encuentra facultado a verificar la documentación presentada por el postor cuando se presenta información de adicionales de obra, como ocurre en el presente caso.

Por los argumentos antes expuestos se advierte que la documentación presentada por el postor no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 13

Con fecha 24 de agosto de 2022 se suscribe el **Contrato N°033-2022-MSB**, entre CONSORCIO SUR y la MUNICIPALIDAD DE SAN BORJA, por el monto de S/. 2' 518,390.12 soles (Dos millones quinientos dieciocho mil trescientos noventa con 12/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **REPARACION DE PISTA, VEREDA, BERMA Y SARDINEL; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) JR. BENOZZO DI LESSE DI SANDRO GOZZOLI, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA LIMA - DEPARTAMENTO LIMA.**

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor adjunta para acreditar la experiencia del postor en la especialidad lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra N° 033-2022-MSB
- ✓ Contrato de consorcio
- ✓ Resolución que aprueba liquidación de obra

De la revisión del contrato presentado por el postor se advierte que el mismo no cumple el requerimiento contenido en las bases integradas del procedimiento específicamente la definición de obras similares por los argumentos siguientes:

Es necesario precisar que la definición de obras similares para acreditar la experiencia en la especialidad ha sido establecida en las bases integradas del presente procedimiento de selección de la siguiente manera:

“Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”.

Como podemos apreciar las bases integradas del presente proceso no han previsto cómo obras similares materia de acreditación la intervención de **“REPARACIÓN”** y, tampoco la intervención



en “REPARACIÓN DE BERMAS O SARDINELES”, por lo cual este extremo no puede ser considerado como válido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por otro lado, se advierte que no es posible identificar fehacientemente el monto total de la ejecución de obra, ya que los montos según la documentación presentada por el postor resultan incongruentes y no acreditan fehacientemente el monto total de la contratación, ya que en la resolución de liquidación de contrato de obra presentada por el postor se indica el monto total de la obra en la suma de S/. 2,638,132.75 soles más un saldo favor del contratista por el monto de S/ 119,742.63 soles como se advierte en la siguiente captura:

SE RESUELVE:	
ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación de la Obra: "REPARACION DE PISTAS, VEREDA, BERMA Y SARDINEL; EN EL (LA) JR. BENEDIZO DI LEBE DI SANDRO GOZZOLI DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" con QUI N° 2545943 con el siguiente detalle:	
Monto total de la obra	S/ 2,638,132.75 (Dos millones seiscientos treinta y ocho mil ciento treinta y dos con 75/100 soles)
Saldo a favor del contratista	S/ 119,742.63 (Ciento diecinueve mil seiscientos treinta y dos con 63/100 soles)

No obstante, en la hoja de resumen de presupuesto que adjunta el postor, según la sumatoria de componentes se advierten montos distintos que ascienden al monto total de ejecución de obra lo que resulta contradictorio como se advierte en la siguiente captura:

LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	30,989.91	0.50	17,354.35
COSTO DIRECTO				2,818,753.60
GASTOS GENERALES (RITICO)				148,613.47
UTILIDAD (RITICO)				564,530.19
SUB TOTAL				2,351,915.40
IGV (10%)				423,171.78
COSTO TOTAL EJECUCION				2,775,087.18
COSTO IMPLEMENTACION COVID-19				24,485.09
PRESUPUESTO TOTAL (COSTO TOTAL EJECUCION + IMPLEMENTACION COVID-19)				2,799,572.27
SON: DOS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS OCHO CON 24/100 NUEVOS SOLES				

Por lo cual la contratación presentada por el postor no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 15

Con fecha 12 de diciembre de 2023 se suscribe el **CONTRATO N° 004-2023-MDR-OBRAS**, entre el **CONSORCIO VIAL RIMAC** (conformado por la empresa **CONSTRUCTORA MALLQUI**



CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y la empresa MEJESA S.R.L.) y la Municipalidad Distrital de Rimac, por el monto de S/. 2,611,816.43 (Dos millones seiscientos once mil ochocientos dieciséis con 43/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DE RIMAC – PROVINCIA LIMA – DEPARTAMENTO LIMA"**.

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra
- ✓ Contrato de consorcio
- ✓ Acta de recepción de obra
- ✓ Resolución de ampliación de plazo
- ✓ Resolución de adicional de obra y deductivo

De la revisión de dichos documentos se advierte que, el postor adjunta el Contrato de la obra antes citada, documento en el que se evidencia en la cláusula tercera el monto contractual, de acuerdo a la siguiente imagen:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 2,611,816.43 (Dos millones seiscientos once mil ochocientos dieciséis con 43/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la

Además, el postor adjunta los documentos que corresponden a la aprobación de los adicionales deductivos vinculantes, de acuerdo a las siguientes imágenes:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. – Declarar **PROCEDENTE**, la prestación Adicional de Obra N° 01 – Deductivo Vinculante N° 01 del Contrato N° 004-2023-MDR-RIMAC para la ejecución de obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV EL SOL URB CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DE RIMAC - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"** C.U.I. N° 2509575, que asciende a la suma de S/. 25.918.00, incluido el IGV, el cual representa el 3,83% aprox. de incidencia -el deductivo vinculante de obra N°1 que asciende a la suma de S/. 66,265.93, incluido el IGV, resultando la Diferencia Adicional 01 -Deductivo vinculante 01 el monto de S/. -40,347.93 de acuerdo al siguiente detalle:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. – **APROBAR** Adicional de Obra N°02 de la obra denominada: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL, URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DEL RIMAC, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA"**, con CUI N°2509575 en la suma de S/ 12,134.08 Soles (Doce Mil ciento treinta y cuatro y 08/100 soles).



SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO - APROBAR Adicional de Obra N°03 con Deductivo Vinculante de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL, URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DEL RIMAC, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N°2509575 de S/11.382.82 Soles (Once Mil Trecientos Ochenta y dos y 82/100 soles).

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO - APROBAR Adicional de Obra N°04 con Deductivo Vinculante de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL, URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DEL RIMAC, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N°2509575 de S/90.084.60 Soles (Noventa Mil ochenta y cuatro y 60/100 soles)

Del mismo modo el postor adjunta, el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA donde se muestra los siguientes adicionales-deductivos vinculante:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV EL SOL URB CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DE RIMAC - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N°2509575

En el Distrito del Rimac, Provincia de Lima, Departamento de Lima, siendo las 10:00 horas del día 19 de julio del 2024, y en cumplimiento al Artículo N°208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificaciones vigentes, referido a "Recepción de Obra y Plazos", se constituye en la obra denominada "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV EL SOL URB CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DE RIMAC - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N°2509575, los miembros del Comité de Recepción de Obra designado mediante Resolución de Gerencia N°037-2024-GDU/MDR de fecha 21 de junio del 2024, y representantes del CONSORCIO VIAL RIMAC, ejecutor de la obra y representando a la Consultoría de supervisión, el Jefe de Supervisión Ing. Miguel Angel Espinoza Haro, habiendo concurrido para tal acto las siguientes personas:

Por parte de la Municipalidad Distrital del Rimac:

- | | |
|--|-------------------------------|
| • Ing. Juan Sánchez Quiñones | - Miembro I |
| • Ing. Yuri Elena Sánchez Naupari | - Miembro II |
| • Ing. Abraham Eduardo Reyes Velásquez | - Miembro III |
| • Ing. Miguel Angel Espinoza Haro | - Jefe de Supervisión de Obra |


MIGUEL ANGEL ESPINOZA HARO
INGENIERO CIVIL
Reg. del Colegio de Ingenieros N° 85704



SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho



FECHA DE SUSPENSIÓN DE PLAZO N°2	30 de abril del 2024
FECHA DE REINICIO DE PLAZO OBRA N°2	05 de junio del 2024
ADICIONAL DE OBRA N°1-DEDUCT. VINC.	Aprobado con R.G.M N° 107-2024-GM-MDR (Fecha: 10.04 2024)
ADICIONAL DE OBRA N°2	08 d.e. Aprobado con R.G N° 027-2024-GDU-MDR (Fecha: 14.05 2024)
ADICIONAL DE OBRA N°3-DEDUCT. VINC.	Aprobado con R.G N° 028-2024-GDU-MDR (Fecha: 15.05 2024)
ADICIONAL DE OBRA N°4-DEDUCT. VINC.	06 d.e. Aprobado con R.G N° 029-2024-GDU-MDR (Fecha: 15.05 2024)
ADICIONAL DE OBRA N°5-DEDUCT. VINC.	13 d.e. Aprobado con R.G N° 035-2024-GDU-MDR (Fecha: 03.06 2024)

2.0 DE LA RECEPCIÓN DE LA OBRA

2.1 El Comité de Recepción de Obra efectuó la inspección y verificación del funcionamiento u operatividad de la obra construida y las instalaciones y equipos referidos a la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DEL RIMAC, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N°2509575, constando en MEMORIA la subsanación de las observaciones.

Sin embargo, en el **Acta de Recepción de obra** que antecede, en ninguno de sus extremos, se señala el monto de ejecución que corresponde a cada una de las prestaciones de adicionales-deductivos vinculantes citadas, no existiendo así certeza del monto facturado que corresponde a dichas prestaciones.

Más aún que se advierte incongruencias en los montos que corresponden a las prestaciones de adicionales-deductivos vinculantes y que se encuentran contenidos en las Resoluciones que declaran procedente las prestaciones de adicional de obra y deductivo vinculante, que se procede a mencionar:

Así se tiene que en la RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N°107-2024-GM-MDR, de folio 351, se menciona el ADICIONAL N° 01 por el monto de S/. 25,918.00 soles, el DEDUCTIVO por la suma de S/. 66,265.93 soles, siendo la diferencia del adicional de obra N° 01-Deductivo vinculante N° 01 la suma de **S/ - 40,347.93 soles (saldo negativo)**, consignandose este último monto en la parte resolutive de la citada resolución de acuerdo al siguiente pantallazo:

El Monto del Presupuesto Deductivo de obra N°1 es de S/ 66,265.93 (Inc. IGV), con una incidencia acumulada de 2.53%.


RESUMEN PRESUPUESTO

En el siguiente cuadro se puede observar el presupuesto una comparación del adicional de obra N° 01 y el deductivo de obra N° 01

DESCRIPCION	PRESUPUESTO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 01	PRESUPUESTO DEL DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° 01	DIFERENCIA ADICIONAL - DEDUCTIVO VINCULANTE 01
COSTO DIRECTO	10,798.43	50,692.40	-30,793.97
GASTOS GENERALES	1,378.00	3,551.59	-2,173.59
UTILIDAD	787.98	2,013.58	-1,225.60
SUBTOTAL	21,964.41	56,157.57	-34,193.16
IGV (18.00%)	3,953.59	10,108.36	-6,154.77
PRESUPUESTO TOTAL S/.	25,918.00	66,265.93	-40,347.93


Asimismo en la parte resolutive de la citada RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N°107-2024-GM-MDR se señala:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - Declarar **PROCEDENTE**, la prestación Adicional de Obra N° 01 - Deductivo Vinculante N° 01 del Contrato N° 004-2023-MDR-RIMAC para la ejecución de obra: "**MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV EL SOL URB CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DE RIMAC - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA**" C.U.I. N° 2509575, que asciende a la suma de **S/. 25,918.00**; Incluido el IGV, el cual representa el 3.83% aprox. de incidencia -el deductivo vinculante de obra N°1 que asciende a la suma de **S/. 86,265.93**, incluido el IGV, resultando la Diferencia Adicional 01 -Deductivo vinculante 01 al monto de **S/. -40,347.93** de acuerdo al siguiente detalle:

Adicional de obra N°1: S/. 25,918.00 soles	
Deductivo vinculante de obra N°1: S/. 86,265.93 soles	
Diferencia Adicional de Obra N°01 - Deductivo vinculante N°01: S/. -40,347.93 soles.	

Que el patron antes señalado (para determinar el monto de las prestaciones de adicionales y deductivos vinculante) No se presenta en las posteriores resoluciones que se emitieron con ocasiones de la aprobación de las prestaciones de adicionales y deductivos vinculante, así tenemos:

En la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°29-2024-GDU-MDR** se señala que la **DIFERENCIA ADICIONAL DE OBRA 03-DEDUCTIVO VINCULANTE** es la suma de **S/. 7,647.59 soles**, conforme a la imagen adjunta:

Que, en base al artículo 205.2 y 205.4 de la Ley de Contrataciones del Estado, el Supervisor de obra emite CONFORMIDAD sobre expediente técnico formulado por el contratista, siempre y cuando no se supere el quince por ciento (15%) del monto del contrato original, considerando el monto de las prestaciones de adicionales de obra, restandole el presupuesto deductivo. Como se observa en el cuadro, el porcentaje adicional de obra N°03 con Deductivo de Obra es de S/. 7,647.59 Soles (Siete Mil Setecientos cuarenta y siete y 59/100 soles) y porcentaje de incidencia de 0.294%

DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO DEL ADICIONAL DE OBRA N°03	PRESUPUESTO DEL DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA	DIFERENCIA ADICIONAL 03 - DEDUCTIVO VINCULANTE
COSTO DIRECTO	8,898.27	2,881.78	6,016.49
GASTOS GENERALES	802.00	200.19	601.81
UTILIDAD	348.19	113.50	234.69
SUBTOTAL	9,548.46	3,195.47	6,352.99
IGV (18%)	1,738.36	569.78	1,168.58
PRESUPUESTO TOTAL S/.	11,382.82	3,765.25	7,617.57

Que, mediante Memorandum N°719-2024-OGPPCT/MDR de fecha 18 de mayo de 2024, la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Cooperación Técnica dispusieron otorgar la disponibilidad presupuestal favorable, gastos que será financiado con la Fuente de Financiamiento y Rubro señalados en el siguiente cuadro:

INSOLUCION/APAGON

US JORGE ESCOBAR BULCA
PRESIDENTE COMITÉ

Sin embargo, de manera contradictoria se consignó en la parte resolutive de la citada **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°29-2024-GDU-MDR** un monto diferente a lo antes señalado, es decir se consignó la suma de **S/ 11, 382.82 soles** como el monto que corresponde al adicional de obra N° 03 CON DEDUCTIVO VINCULANTE, vease la imagen:



SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR Adicional de Obra N°03 con Deductivo Vinculante de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL, URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DEL RIMAC, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N°2509575 de S/11,362.82 Soles (Once Mil Trecientos Ochenta y dos y 82/100 soles).

Que el error antes señalado se presenta tambien en la **RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 35-2024-GDU**, que señala que, la DIFERENCIA ADICIONAL DE OBRA 04-DEDUCTIVO VINCULANTE es la suma de **S/. 86, 057.93 soles**, vease la imagen:

DESCRIPCION	PRESUPUESTO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 04	PRESUPUESTO DEL DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA	DIFERENCIA ADICIONAL 04 - DEDUCTIVO VINCULANTE
COSTO DIRECTO	68,777.37	3,074.26	65,703.11
GASTOS GENERALES	4,828.17	215.81	4,612.36
UTILIDAD	2737.34	122.36	2,614.98
SUBTOTAL	76,342.88	3,412.43	72,930.45
IGV (18.00%)	13,741.72	614.24	13,127.48
PRESUPUESTO TOTAL S/.	90,084.60	4,026.67	86,057.93

Sin embargo, en la parte resolutive de la **RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 35-2024-GDU** se consignó un monto diferente a lo antes señalado, es decir se consigna la suma de **S/ 90,084.60 soles** como el monto que corresponde al adicional de obra N° 04 CON DEDUCTIVO VINCULANTE, vease la imagen:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR Adicional de Obra N°04 con Deductivo Vinculante de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL, URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DEL RIMAC, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA", con CUI N°2509575 de S/90,084.60 Soles (Noventa Mil ochenta y cuatro y 60/100 soles).

Los montos contradictorios antes mencionados no permiten tener certeza de forma fehaciente del monto de ejecución que corresponde a cada una de las prestaciones de adicionales con deductivos vinculantes que se habrían ejecutado en obra.

Asimismo, el **Acta de Recepción de obra**, no contempla, ni señala expresamente el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. EL SOL URB. CIUDAD Y CAMPO DEL DISTRITO DE RIMAC – PROVINCIA LIMA – DEPARTAMENTO LIMA

Fundamentos por los cuales se concluye que la acreditación realizada por el postor en este extremo no ha sido de manera **fehaciente**, convincente e indubitable, no habiendo generado certeza en el comité respecto al monto total que finalmente que implicó la ejecución de la obra.



Al respecto es importante citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado III, numeral 4, establece lo siguiente:

El monto que será valorado para calcular la facturación del postor **será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato**; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.**

Lo cual en el presente caso no se ha producido, ya que el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no expresa de forma fehaciente el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra, en ese sentido la contratación presentada por el postor no cumple las condiciones establecidas en el apartado III, numeral 4 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, por tanto, la presente contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

Asimismo, resulta necesario remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores y el comité al momento de evaluar las ofertas. Siendo así, se aprecia lo siguiente:

Acreditación:

*“La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación **de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (el subrayado es agregado)”.*

Como podemos apreciar las bases integradas establecen diversas formas para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, es preciso considerar aquello que tienen en común cada una de estas formas es, que se trata de **documentación orientada a exigir la acreditación fehaciente** de:

- (i) La existencia del contrato de obra del que se derivaría la experiencia,
- (ii) **Que la obra ha sido culminada**; y
- (iii) **El monto facturado correspondiente a la ejecución de la obra.**

Con respecto al término **“FEHACIENTEMENTE”** contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, en lo que concierne a la experiencia del postor en la especialidad, la Real Academia Española (RAE), ha definido el concepto **“FEHACIENTE”**, en el siguiente sentido: *“Que hace fe, fidedigno. Sin: Fidedigno, irrefutable, irrefutable, evidente, indiscutible, cierto, obvio”.*

En otras palabras, el término **“fehaciente”** significa que un hecho o situación debe quedar **demostrado de forma tan clara, sólida, convincente e indubitable**, que permita llegar a una conclusión **sin dejar lugar a dudas y/o interpretaciones.**

Y en el presente caso, el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no contempla el monto total que implicó la ejecución de la obra, a pesar de la presencia de prestaciones adicionales deductivos vinculantes, hecho que no permite conocer cuál es el real alcance de lo



ofertado (monto facturado), por lo que la información contenida en la oferta del postor incumple lo dispuesto por las bases integradas del procedimiento de selección que señalan que; de la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en especialidad se debe **desprender fehacientemente**, sin dar lugar o interpretaciones, el monto que implicó su ejecución.

En ese sentido, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, **sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA 16

Con fecha 30 de mayo de 2024 se suscribe el **Contrato N° 16-2024-EMAPE/GL**, entre la empresa MEJESA SRL y la EMPRESA MUNICIPAL EMAPE S.A, por el monto de S/. 2,125,723.89 soles (Dos millones ciento veinticinco mil setecientos veintitrés con 89/100 soles) para la Ejecución de la Obra: **REPARACION DE CALZADA Y VEREDA; EN EL (LA) VIA DE ACCESO Y LA AV. ALFONSO UGARTE DEL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES, PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA.**

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor adjunta para acreditar la experiencia del postor en la especialidad lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra N° 16-2024-EMAPE/GL
- ✓ Acta de recepción de obra
- ✓ Resolución de Adicional de obra N° 01 con deductivo vinculante N° 01

De la revisión del contrato presentado por el postor se advierte que el mismo no cumple el requerimiento contenido en las bases integradas del procedimiento específicamente la definición de obras similares por los argumentos siguientes:

Es necesario precisar que la definición de obras similares para acreditar la experiencia en la especialidad ha sido establecida en las bases integradas del presente procedimiento de selección de la siguiente manera:

*“Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: **Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación** de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:*

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o acceso a zonas urbanas y/o malecones, (bancos”



Como podemos apreciar las bases integradas del presente proceso no han previsto como obras similares materia de acreditación la intervención de “**REPARACIÓN**” y, tampoco la intervención en **REPARACIÓN DE CALZADAS**”, por lo cual este extremo no puede ser considerado como válido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por otro lado, de la documentación presentada por el postor, se advierte que el mismo adjunta el Acta de Recepción de obra, pero en ella no se contempla el monto total que finalmente implicó la ejecución de obra, véase la imagen:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
OBRA: " REPARACION DE CALZADA Y VEREDA; EN EL(LA) VIA DE ACCESO Y LA AV. ALFONSO UGARTE DEL DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA - CUI: 2632395".	
ENTIDAD	EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATEGICOS S.A.- EMAPE S.A.
UNIDAD EJECUTORA	GERENCIA CENTRAL DE MANTENIMIENTO
APROBACION EXPEDIENTE TECNICO	RESOLUCION N° 0004-2024-EMAPE/IGM
CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA	CONTRATO N° 016-2024-EMAPE/IGL
CONTRATACIÓN DE SUPERVISIÓN DE OBRA	ORDEN DE SERVICIO N° 2024-00456
EMPRESA CONTRATISTA	MEJESA S.R.L.
EMPRESA SUPERVISORA	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C
PRESUPUESTO DE OBRA	S/ 2,125,723.89 (Dos millones ciento veinticinco mil seiscientos veintitrés con 89/100 Soles)
SISTEMA DE CONTRATACION	A SUMA ALZADA
PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA	60 DÍAS CALENDARIO
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO	19/06/2024
ADICIONAL DE OBRA N° 01	RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 0099-2024-EMAPE/IGG - 16/08/2024 - S/ 367,896.95
DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 0099-2024-EMAPE/IGG - 16/08/2024 - S/ 367,896.95
FECHA DE INICIO DE OBRA	20/06/2024
FECHA DE TÉRMINO DE OBRA	18/08/2024
FECHA DE RECEPCIÓN DE OBRA	12/06/2024
CON OBSERVACIONES	
RECEPCIÓN DE OBRA	24/09/2024
RESIDENTE DE OBRA	ING. EDY ALBERTO CARRASCO ALTAMIRANO - CIP N° 59384
SUPERVISOR DE OBRA	ING. JORGE BUSTAMANTE GUEVARA - CIP N° 70099

Al respecto resulta necesario remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores y el comité al momento de evaluar las ofertas. Siendo así, se aprecia lo siguiente:

Acreditación:

“La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.” (el subrayado es agregado)



Como podemos apreciar las bases integradas establecen diversas formas para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, es preciso considerar que lo que tienen en común cada una de estas formas es que se trata de **documentación orientada a exigir la acreditación fehaciente** de:

- (i) La existencia del contrato de obra del que se deriva la experiencia,
- (ii) **Que la obra ha sido culminada;** y
- (iii) **El monto facturado correspondiente a la ejecución de la obra.**

Con respecto al término “**FEHACIENTEMENTE**” contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, en lo que concierne a la experiencia del postor en la especialidad, la Real Academia Española (RAE), ha definido el concepto “FEHACIENTE”, en el siguiente sentido: “*Que hace fe, fidedigno. Sin: Fidedigno, irrefutable, irrefutable, irrefutable, evidente, indiscutible, cierto, obvio*”.

En otras palabras, el término “fehaciente” significa que un hecho o situación debe quedar demostrado de forma tan clara, sólida, convincente e indubitable, que permita llegar a una conclusión sin dejar lugar a dudas y/o interpretaciones.

Teniendo en consideración los fundamentos antes expuestos, podemos concluir que, el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no expresa de forma fehaciente el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra, en ese sentido el postor no ha cumplido lo dispuesto por las bases integradas al presentar documentación de la cual no se pueda desprender fehaciente e indubitablemente el monto que implicó la ejecución total de la obra, a razón de ello dicha experiencia no se considera como válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad

Además de ello, es oportuno citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado III, numeral 1, establece lo siguiente:

“(…) La verificación del cumplimiento del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, **se realiza de la siguiente manera:**

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual **se desprenda fehacientemente** que la obra fue concluida y **el monto que implicó su ejecución.** (…)”

Asimismo, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE en el apartado III, numeral 4, dispone lo siguiente:

“El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que **evidencie** que la obra fue concluida y que **el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**”

Por consiguiente, podemos concluir que, el Acta de recepción de obra presentada por el postor tampoco cumple con las condiciones establecidas en el apartado III, numeral 1 y numeral 4 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(…) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, esclarecer



ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, **sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Siendo responsabilidad del postor la formulación y presentación de su oferta en la forma prevista en las bases integradas, de modo que las consecuencias o defectos en su elaboración o documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

EXPERIENCIA N° 17

Con fecha 01 de diciembre de 2023 se suscribe el Contrato N° 028-2023-MDLO-SGLYP, entre la empresa MEJESA S.R.L y la Municipalidad Distrital de Los Olivos, por el monto de S/. 2'176,976.80 (Dos millones ciento setenta y sesi mil novecientos setenta y seis con 80/100 soles) para la Ejecución de la Obra **MEJORAMIENTO DE VIAS URBANAS EN LA URB. SANTA LUISA II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, PRIMERA ETAPA.**

De la experiencia presentada se aprecia que, el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad adjunta lo siguiente:

- ✓ Contrato de ejecución de obra
- ✓ Resolución que autoriza la ejecución del expediente de prestación adicional de obra N° 01 y deductivo vinculante N° 01.
- ✓ Acta de recepción de obra.

Asimismo se aprecia que, el postor adjunta el Contrato de la obra antes citada, documento en el que se evidencia en la cláusula tercera el monto contractual, de acuerdo a la siguiente imagen

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL


JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
GERENTE GENERAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 2,176,976.80 (dos millones ciento setenta y seis mil novecientos setenta y seis con 80/100 soles)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Se tiene también que con RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 151-2024-MDLOIGM se autorizó la ejecución del expediente de prestación adicional de obra y deductivo vinculante N° 01, según se visualiza a continuación:



ARTÍCULO PRIMERO: AUTORIZAR la ejecución del Expediente de Prestación Adicional de Obra N° 01 y Deductivo Vinculante N° 01 de la obra: "MEJORAMIENTO DE VÍAS URBANAS EN LA URB. SANTA LUISA II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, PRIMERA ETAPA" CON CUI N° 2301476, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCION	MONTO \$/
MONTO DEL CONTRATO	2,176,976.80
MONTO DE LA PRESTACION ADICIONAL N° 01	185,598.60
DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	187,015.94
DIFERENCIA ENTRE PRESTACION ADICIONAL N° 01 Y DEDUCTIVO N° 1	2,317.34
PORCENTAJE DE INCIDENCIA RESPECTO AL CONTRATO	-0.11%
PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN ADICIONAL N° 01	10 días calendario

Más aún que el **Acta de Recepción de obra**, no contempla, ni señala expresamente el monto total que finalmente implicó la ejecución de la obra, véase la imagen:



Fundamentos por los cuales se concluye que la acreditación realizada por el postor en este extremo no ha sido de manera **fehaciente**, convincente e indubitable, no habiendo generado certeza en el comité respecto al monto total que finalmente que implico la ejecución de la obra.

Al respecto es importe citar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado establecido en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE**, sobre criterios para la Aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en obras, en cuyo apartado III, numeral 4, establece lo siguiente:

El monto que será valorado para calcular la facturación del postor **será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato**; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.**

Lo cual en el presente caso no se ha producido, ya que el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no expresa de forma fehaciente el monto total que finalmente implico la ejecución de la obra MEJORAMIENTO DE VIAS URBANAS EN LA URB. SANTA LUISA II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, PRIMERA ETAPA, en ese sentido la contratación presentada por el postor no cumple las condiciones establecidas en el apartado III, numeral 4 del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, por tanto la presente contratación no resulta válida para acreditar la experiencia en la especialidad.

Asimismo, resulta necesario remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores y el comité al momento de evaluar las ofertas. Siendo así, se aprecia lo siguiente:

Acreditación:

“La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (el subrayado es agregado)”.

Como podemos apreciar las bases integradas establecen diversas formas para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, es preciso considerar aquello que tienen en común cada una de estas formas es, que se trata de **documentación orientada a exigir la acreditación fehaciente** de:

- (i) La existencia del contrato de obra del que se derivaría la experiencia,
- (ii) **Que la obra ha sido culminada**; y
- (iii) **El monto facturado correspondiente a la ejecución de la obra.**

Con respecto al término “**FEHACIENTEMENTE**” contenido en las bases integradas del procedimiento de selección, en lo que concierne a la experiencia del postor en la especialidad, la Real Academia Española (RAE), ha definido el concepto “FEHACIENTE”, en el siguiente sentido: “Que hace fe, fidedigno. Sin: Fidedigno, irrefutable, irrefutable, evidente, indiscutible, cierto, obvio”.



En otras palabras, el término “fehaciente” significa que un hecho o situación debe quedar **demostrado de forma tan clara, sólida, convincente e indubitable**, que permita llegar a una conclusión **sin dejar lugar a dudas y/o interpretaciones**.

Y en el presente caso, el Acta de Recepción de Obra presentada por el postor no contempla el monto total que implicó la ejecución de la obra, hecho que no permite conocer cuál es el real alcance de lo ofertado (monto facturado), por lo que la información contenida en la oferta del postor incumple lo dispuesto por las bases integradas del procedimiento de selección que señalan que; de la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en especialidad se debe **desprender fehacientemente**, sin dar lugar o interpretaciones, el monto que implicó su ejecución.

En ese sentido, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta**, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, **sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la presente experiencia presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por las consideraciones antes expuestas, el postor MEJESA S.R.L no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares, según lo requerido en el literal B de los requisitos de calificación dispuestos en las bases integradas del presente procedimiento, por tales motivos este Comité de Selección decide DESCALIFICAR la oferta presentada por el postor.

2.-POSTOR CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

A continuación, se ha procedido a la revisión de los documentos presentados por el postor, de los cuales se advierte lo siguiente:

EXPERIENCIA N° 01

Con fecha 26 de febrero de 2014 se suscribe el **Contrato N° 005-2014-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB**, entre el CONSORCIO HEROES DEL CENEPa y la GERENCIA SUB REGIONAL BAGUA -GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS, por el monto de S/. 9, 303.284.00 soles para la Ejecución de la Obra: **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEPa-DISTRITO DE BAGUA-PROVINCIA DE BAGUA-AMAZONAS**.

De la experiencia presentada por el postor se aprecia que el monto de ejecución de la obra asciende a S/. 9, 303.284.00 soles:



CLÁUSULA SEXTA: MONTO DEL CONTRATO

El monto total del presente Contrato asciende a la suma de S/. 9'477,712.00 (Nueve Millones Cuatrocientos Setenta y Siete Mil Setecientos Doce con 00/100 Nuevos Soles), con IGV, de acuerdo a la Oferta Económica presentada.

Se deja expresa constancia que dentro del monto antes indicado están incluidos todos los costos por concepto de materiales, mano de obra, herramientas, equipos de construcción, organización técnica y administrativa, obras provisionales, obligaciones laborales, leyes sociales, seguros, impuestos y cualquier otro gasto necesario para la ejecución total de la obra y las pruebas que sean necesarias efectuar para verificar la correcta ejecución de los trabajos.

Asimismo, EL CONTRATISTA declara haber inspeccionado el lugar donde se ejecutarán los trabajos y revisado los documentos de la convocatoria, por lo que renuncia expresamente a cualquier reclamo posterior por diferencia de costos o cualquier omisión en su propuesta.

El monto total del contrato se encuentra distribuido de la siguiente manera:

Descripción	Monto en S/.
Elaboración del Expediente Técnico	147,428.00
Ejecución de Obra	9 303,284.00
TOTAL S/.	9'477,712.00

Ahora bien, se advierte que durante la ejecución de la obra se han aprobado las Ampliaciones de plazo N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 como se advierte de la siguiente imagen:

Fecha Firma de Contrato	26 de Febrero de 2014
Fecha de Entrega de Terreno	08 de Julio de 2014
Fecha Designación de la Supervisión	15 de Agosto de 2014
Fecha de Inicio de Obra Programada	08 de Julio de 2014
Fecha de Acta de Entrega Parcial de trabajos de Agua y Alcantarillado del Proyecto Integral de Agua Potable de Bagua	18 de Setiembre de 2014
Fecha de Acta de Inicio del Plazo de Ejecución de Obra	15 de Octubre de 2014
Fecha de Inicio Real de Obra	20 de Octubre de 2014
Plazo de Ejecución de la Obra	150 días calendario
Fecha de Término de Obra	19 de Marzo de 2015
Paralización de Obra N° 01	Denegada
Fecha de Término de Obra	19 de Marzo de 2015
Ampliación de Plazo N° 01	13 días calendario
Fecha de Término de Obra	01 de Abril de 2015
Ampliación de Plazo N° 02	21 días calendario
Fecha de Término de Obra	22 de Abril de 2015
Ampliación de Plazo N° 03	35 días calendario
Fecha de Término de Obra	27 de Mayo de 2015
Ampliación de Plazo N° 04	07 días calendario
Fecha de Término de Obra	03 de Junio de 2015
Ampliación de Plazo N° 05	13 días calendario
Fecha de Término de Obra	16 de Junio de 2015
Ampliación de Plazo N° 06	15 días calendario
Fecha de Término de Obra	01 de Julio de 2015
Ampliación de Plazo N° 07	06 días calendario
Fecha de Término de Obra	07 de Julio de 2015
Ampliación de Plazo N° 08	03 días calendario
Nueva Fecha de Término de Obra	10 de Julio de 2015

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a la parte interesada y a los órganos internos de la Gerencia Sub Regional Bagua para su conocimiento y ejecución con arreglo a la ley.

REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

GOBIERNO REGIONAL
SECRETARÍA REGIONAL DE INGENIERÍA
Gerencia Sub Regional Bagua
Ing. Walter R. Delgado Bello
GERENTE



Del mismo modo, mediante Resolución de Gerencia Sub Regional N° 003-2016-
GOB.REG.AMAZONAS/GSRB que aprueba la liquidación técnica del contrato de obra, se señala
que, la señora Llery Huayami Bardalez, representante común de la empresa contratista
CONSORCIO HEROES DEL CENEP, **renuncia a los Mayores Gastos Generales generado por
las Ampliaciones de plazo N° 01, 02 y 03:**

Que, mediante Carta N°021-2015-CONSORCIO HEROES DEL CENEP/GG, de
fecha 10 de Abril del 2015, la Sra. Llery Huayami Bardalez representante comun de la empresa
**CONSORCIO HEROES DEL CENEP, Renuncia a los Mayores Gastos Generales, generados por las
Ampliaciones de Plazo N° 01, 02 y 03 para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO
DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA
- PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS", con Código SNIP N° 272083.**

Asimismo, la mencionada liquidación señala también que la señora Llery Huayami Bardalez,
representante común de la empresa contratista CONSORCIO HEROES DEL CENEP, **renuncia a
los Mayores Gastos Generales generado por las Ampliaciones de plazo N° 04, 05, 06 y 07:**

Que, mediante Carta N°048-2015-CONSORCIO HEROES DEL CENEP/GG, de fecha
09 de Abril del 2015, la Sra. Llery Huayami Bardalez representante comun de la empresa **CONSORCIO
HEROES DEL CENEP, Renuncia a los Mayores Gastos Generales, generados por las Ampliaciones de
Plazo N° 04, 05, 06 y 07 para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA -
PROVINCIA BAGUA - AMAZONAS", con Código SNIP N° 272083, notificada Notarialmente del 09 de
Abril del 2015.**

Asimismo, en el artículo segundo de la Resolución de Gerencia Sub Regional N° 003-2016-
GOB.REG.AMAZONAS/GSRB se resuelve **aprobar la liquidación técnica** del contrato por la
suma de **S/. 10,264,327.92 soles** como se aprecia de la imagen:

ARTICULO SEGUNDO APROBAR la Liquidación Tecnica del Contrato por la
Ejecucion de Obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL ORNATO EN
LA AV. HEROES DEL CENEP - DISTRITO DE BAGUA - PROVINCIA DE BAGUA - AMAZONAS",**
con Código SNIP N° 272083, ejecutada por la empresa Contratista **CONSORCIO HEROES DEL
CENEP** hasta por la suma de **S/. 10'264,327.92 (DIEZ MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y
CUATRO MIL TRESCIENTOS VEINTISIETE CON 92/100 NUEVOS SOLES) con IGV.**

No obstante, de manera contradictoria, se señala en el artículo tercero de la resolución que aprueba
liquidación que, se **autoriza el pago de mayores Gastos Generales** por el importe de **S/. 509,
238.02 soles** con IGV a favor del contratista, como se aprecia de la imagen:

ARTICULO TERCERO.- AUTORIZAR a la Oficina Sub Regional de Administración
para que a través de la Oficina de Tesorería **proceda al pago por Reajustes por el importe de
S/ 451,805.90 (CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS CINCO CON 90/100
NUEVOS SOLES) con IGV y el pago de Mayores Gastos Generales , por el importe de
S/. 509,238.02 (QUINIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO CON 02/100
NUEVOS SOLES) con IGV a favor del Contratista CONSORCIO HEROES DEL CENEP.**

Asimismo, la resolución que aprueba la liquidación contiene el detalle de los Montos autorizados
y pagados, que se muestra a continuación:



I.- MONTO AUTORIZADO Y PAGADO	
1.1.0 AUTORIZADO	
1.1.1 Contrato Principal	9,303,284.00
1.1.2 Reajustes Netos Recalculados	0.00
* R. Contrato Principal	451,805.90
* R. Adicionales de Obra	0.00
* R.Q.N.C. Adelanto Directo y Materiales	0.00
1.1.3 Deductivos de Obra N° 01	0.00
1.1.4 Adicional de Obra N° 01	0.00
1.1.5 Mayores Gastos Generales	509,238.02
	10,264,327.92
1.2.0 PAGADO	
1.2.1 Contrato Principal Incluido Reajustes	9,303,284.00
1.2.2 Reajustes Netos Recalculados	0.00
* R. Contrato Principal	0.00
* R. Adicionales de Obra	0.00
* R.Q.N.C. Adelanto Directo y Materiales	0.00
1.2.3 Adicional de Obra N° 01	0.00
1.2.4 Deductivos de Obra N° 01	0.00
	9,303,284.00
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	
EN EFECTIVO	
EN IGV	
	814,444.00
	146,599.92

✓ Del cuadro que antecede podemos advertir que el **MONTO AUTORIZADO** está compuesto por:

- a) El monto del contrato principal: S/. 9,303,284.00 soles.
b) El R. Contrato Principal: S/. 451,805.90 soles.
c) **Mayores Gastos Generales:** S/. 509,238.02 soles.
S/. 10,264,327.92 soles

Sumados dichos conceptos se obtiene un total de **S/. 10,264,327.92 soles**, monto que corresponde al monto por el cual se aprueba la liquidación de obra.

✓ Igualmente, la resolución que aprueba la liquidación contiene el detalle del **MONTO PAGADO** al contratista de la siguiente manera:

- A) El contrato principal incluido reajuste: S/. 9,303,284.00 soles.
B) **Saldo a favor del contratista:** S/. 961,043.92 soles.

Sumado los conceptos detallados en los literales A y B (contrato principal incluido reajuste más el Saldo a favor del contratista) se obtiene un total de **S/. 10,264,327.92 soles**, monto que corresponde al monto por el cual se aprueba la liquidación.



Tanto más que el postor, en el anexo 10 de la oferta, respecto a experiencia del postor en la especialidad, declara que importe total de la obra asciende a S/. 10, 264, 327.92 soles, monto que coincide con el monto por el cual se aprueba la liquidación.

En ese orden de ideas, se advierte de la resolución que aprueba la liquidación que, el representante común de la empresa contratista CONSORCIO HEROES DEL CENEPa por un lado **renuncia a los Mayores Gastos Generales generado por las Ampliaciones de plazo N° 01, 02, 03, 04, 05, 06 y 07**, y por otro lado, de manera contradictoria reconoce al contratista un pago en la suma de **S/. 509, 238.02 soles** por concepto de **Mayores Gastos Generales** como se advierte de la imagen siguiente:

I- MONTO AUTORIZADO Y PAGADO		
1.1.0 AUTORIZADO		
1.1.1	Contrato Principal	9,303,284.00
1.1.2	Reajustes Netos Recalculados	0.00
	* R. Contrato Principal	451,805.90
	* R. Adicionales de Obra	0.00
	* R.Q.N.C. Adelanto Directo y Materiales	0.00
1.1.3	Deductivos de Obra N° 01	0.00
	Adicional de Obra N° 01	0.00
	Mayores Gastos Generales	509,238.02
		10,264,327.92

Más aún que en el detalle de Monto Pagado al contratista se establece un **SALDO A FAVOR** del contratista de S/. 961,043.92 soles,

1.2.0 PAGADO		
1.2	Contrato Principal Incluido Reajustes	9,303,284.00
1.2.1	Reajustes Netos Recalculados	
	* R. Contrato Principal	0.00
	* R. Adicionales de Obra	0.00
	* R.Q.N.C. Adelanto Directo y Materiales	0.00
1.2.3	Adicional de Obra N° 01	0.00
1.2.4	Deductivos de Obra N° 01	0.00
		9,303,284.00
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		961,043.92
EN EFECTIVO		814,444.00
EN IGV		146,599.92

Y la resolución que aprueba la liquidación en el artículo tercero, reconoce un pago al contratista de mayores gastos generales por el importe de **S/. 509, 238.02 soles**

ARTICULO TERCERO.- AUTORIZAR a la Oficina Sub Regional de Administración para que a través de la Oficina de Tesorería **proceda al pago** por Reajustes por el importe de **S/ 451,805.90 (CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS CINCO CON 90/100 NUEVOS SOLES)** con IGV y **el pago de Mayores Gastos Generales**, por el importe de **S/. 509,238.02 (QUINIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO CON 02/100 NUEVOS SOLES)** con IGV a favor del Contratista **CONSORCIO HEROES DEL CENEPa**.



Se aprecia también que en la resolución que aprueba la liquidación, el Asesor Legal de Entidad emite opinión respecto a las resoluciones de ampliación, señalando que, ante los defectos de la tramitación de la renuncia a mayores gastos generales concluye señalando que se convalida la renuncia al pago por mayores gastos generales con las diversas cartas presentadas, véase:

Que, mediante Informe Legal N°231-2015-GRA/GSRB-OAJ, de fecha 11 de Diciembre del 2015, el asesor legal de la entidad Abog. Víctor Humberto Ventura Arista, emite opinión que en las resoluciones de ampliación y ante los defectos de tramitación en el procedimiento de renuncia a mayores gastos generales, se convalida la renuncia al pago por mayores gastos generales con las diversas cartas que se hayan presentado, así mismo que se incluya el cálculo real al informe de liquidación final de obra.

Al respecto resulta necesario remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se deben someter los postores y el comité de selección al momento de evaluar las ofertas. Siendo así, se aprecia lo siguiente:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a (...)

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (el subrayado es agregado).

Como podemos apreciar, el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia en obras similares, **es el monto total ejecutado de la obra**. Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, es necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda **determinarse indubitablemente el monto total que implicó su ejecución**, lo cual en el presente caso no se ha cumplido, ya que el postor no ha acreditado de manera indubitablemente y fehaciente (sin lugar a dudas) el monto total que implicó la ejecución de la obra, toda vez que se deja constancia en la Resolución de Gerencia Sub Regional N° 003-2016-GOB.REG.AMAZONAS/GSRB, resolución que aprueba la liquidación de obra que, por un lado el contratista renuncia al pago de los Mayores Gastos Generales generados por las Ampliaciones de plazo N° 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7, por otro lado- en la misma resolución que aprueba la liquidación- se autoriza el pago a favor del contratista por concepto de mayores gastos generales por el importe de S/. 509, 238.02 soles, generando así incertidumbre respecto al monto final que corresponde la ejecución de la obra.

Que el hecho antes mencionado no permite conocer cuál es el real alcance de lo ofertado (monto facturado), por lo que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del



postor deviene en **incongruente**, al existir información que no guarda relación entre sí, ya que por un lado se tiene la renuncia de los mayores gastos generales y por otro lado se tiene la disposición de pagar el mismo concepto, situación que genera confusión al momento de su revisión, hecho que incumple lo dispuesto por las bases integradas que mencionan que; de la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en especialidad se debe desprender fehacientemente el monto que implicó su ejecución.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

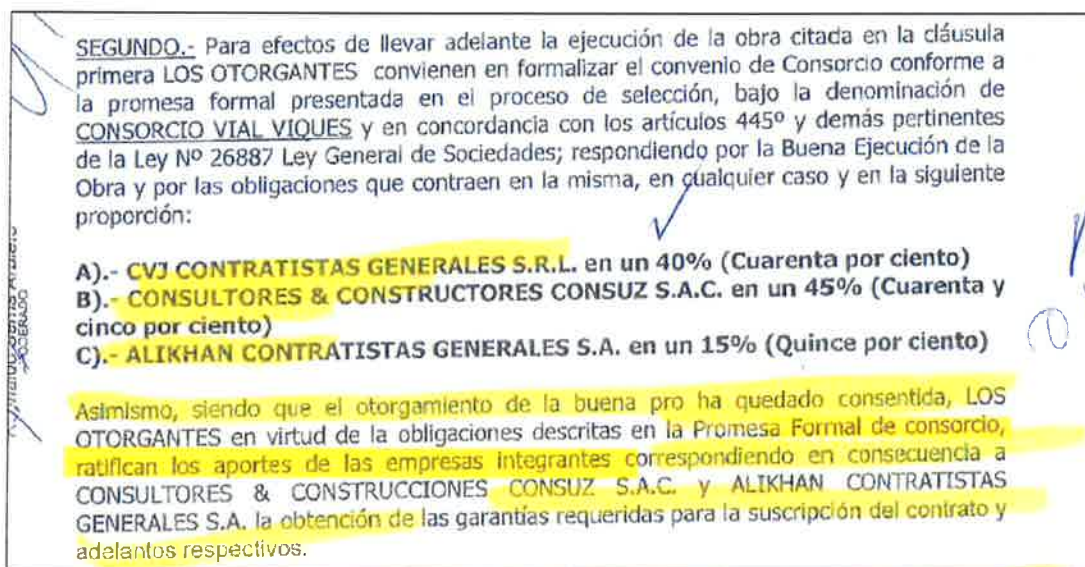
Por lo cual se establece que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando, por el contrario, una oferta confusa, imposibilita al Comité la determinación fehaciente del real alcance de la misma

Por lo descrito anteriormente, el comité considera no tomar en cuenta el mencionado contrato u experiencia.

EXPERIENCIA N° 02

Con fecha 22 de octubre de 2014 se suscribe el **CONTRATO N° 192-2014-MDA/A**, entre el CONSORCIO VIAL VIQUES (conformado por CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL y CONSULTORES & CONSTRUCTORES y ALIKHAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.) y la Municipalidad Distrital de Viques para la ejecución de la Obra **MEJORAMIENTO VIAL DE LA AV. FERROCARRIL TRAMO CONCORDIA – CALLE CAHUIDE Y JIRONES, UNION Y 1° DE MAYO, DISTRITO DE VIQUES – HUANCAYO – JUNIN** SNIP N° 255374

De la experiencia presentada por el postor se aprecia que, el Contrato de Consorcio (Folio 111) no contiene el detalle de las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, ver imagen adjunta:



De la imagen que antecede se puede verificar que, en el documento se menciona y citó: "LOS OTORGANTES en virtud de las obligaciones descritas en la Promesa Formal de consorcio,



ratifican los aportes de las empresas integrantes...”, sin embargo, de la revisión de los documentos presentados por el participante no se evidencia la presentación de la promesa formal de consorcio que se hace mención en líneas precedentes.

Considerándose que dicha experiencia corresponde al año 2014, es adecuado traer a colocación la normativa vigente hacia ese tiempo, **Decreto Supremo N° 138-2012-EF que modifica el Decreto Supremo N° 184-2008-EF que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**, que establece en el **Art 42° Especificación del contenido de los sobres de propuesta:**

“(...) Promesa de consorcio, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (...).”

En esa misma línea se debe considerar lo dispuesto por las bases integradas del presente procedimiento:

*“(...) En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las **obligaciones** que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato (...).”*

Entendiéndose que lo establecido en la promesa del consorcio es información mínima que se traslada al contrato de consorcio, y que, en el presente caso en el Contrato de Consorcio (folio 111) se señala que: “ (...) Los otorgantes en virtud de la obligaciones descritas en la Promesa Formal de consorcio, ratifican los aportes de las empresas integrantes (...)” sin embargo, el postor no adjuntó la citada promesa de consorcio, documento que contiene el detalle de las obligaciones a las que se comprometen cada integrante del consorcio, misma de la que se podría desprender fehacientemente el porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado y por consiguiente el monto respectivo, corroborándose así fehacientemente el porcentaje de obligaciones que asumió en la presente experiencia.

Del mismo modo, se debe tener en cuenta la **RESOLUCION N° 0325-2023-TCE-S4** que señala: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado (...)”.

Por los argumentos antes vertidos, este Colegiado no considera como válida la experiencia N° 02 presentada por el postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por las consideraciones antes expuestas, el postor CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares, según lo requerido en el literal B de los requisitos de calificación dispuestos en las bases integradas del presente procedimiento, por tales motivos este Comité de Selección decide DESCALIFICAR la oferta presenta por el postor.

Habiendo finalizado la etapa de calificación de las ofertas, es importante recordar a los participantes y postores que, el Comité de selección de acuerdo al Principio de Veracidad presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados y postores responden a la verdad de los hechos que ellos afirman y acreditan. Debiéndose tener en



cuenta lo dispuesto por el Artículo 50 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado que considera como sanción el: "Presentar información inexacta a las Entidades del Estado, al Tribunal de Contrataciones (...) siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual (...)". Asimismo, se deberá tener en cuenta el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley que establece que los agentes de la contratación incurren en infracción cuando presentan documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado o al Registro Nacional de Proveedores (RNP). Por su parte, el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, establece que incurren en responsabilidad administrativa los proveedores, participantes, postores y/o contratistas que presenten información inexacta a las Entidades".

Debiéndose publicar la presente acta en el SEACE conforme a las etapas del presente procedimiento de selección.

Culminada la presente reunión, los miembros del comité firman la presente acta en señal de conformidad.

