

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	01 - C.P. N° 01-2025-GR-CAJ/DRTC- PRIMERA CONVOCATORIA
---	----------------	--

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR-CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es "MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CA-108: EMP.PE - 3N (CAJABAMBA) - LLUCHUBAMBA – L.D. LA LIBERTAD (EL TINGO, LI-108 A BOLIVAR), TRAMO: EMP. PE-3N (CAJABAMBA KM 00+000) ABRA PUMACAMA (KM 20+000), Longitud -Efectiva = 20.000 Km", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	25/04/2025	25/04/2025	10:00	15:45
- Para la evaluación:	25/04/2025	25/04/2025	15:50	16:20
- Para la calificación:	25/04/2025	7/05/2025	16:30	17:00
- Para el otorgamiento de la buena pro:	7/05/2025	7/05/2025	17:05	17:15

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	CPC. ALEX KENNY CHAVARRI BAZAN	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
					Suplente	
	Primer Miembro	CPC. RONALD FERNANDO CUSQUISIBÁN YOPLA	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
					Suplente	
	Segundo Miembro	ING. MARLONG ELICEO ROMERO SANCHEZ	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular	X
Suplente						

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
1	SERRANO RUIZ ROSI ANGHELINE
2	SERVICIOS E INVERSIONES 'W Y S ALVARADO' SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
3	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.
4	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.
5	CONTRATISTAS GENERALES EL AMANECER S.R.L
6	MULTISERVICIOS PUNRE S.R.L.
7	E & R EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C. - E & R S.A.C.
8	JAO S.A.C.
9	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.
10	EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES MODERNAS DEL PERU S.A.C.
11	EMPRESA CONSTRUCTORA N&G E.I.R.L
12	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L
13	MANTENIMIENTO VIAL KUKIT S.A.C
14	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL
15	J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL
16	INVERSIONES CASSIL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
17	KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.
18	M Y Ñ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
19	XIMMAX E.I.R.L.
20	R & B SOLUCIONES E.I.R.L
21	CODIMSUR INGENIEROS S.R.L.
22	INVERCON PROYECTOS S.A.C.
23	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.
24	VICI S.R.L
25	LEAN BUSINESS SERVICES CONSULTING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-L B S CONSULTING E.
26	G.M. TONGOD PERU S.A.C.
27	ROAD CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

28	PERLA DORADA EL CUSHURO SAN AGUSTIN E.I.R.L.
29	MH & J CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.
30	GRUPO GRYLBS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.
31	INGENIEROS T&S SERVICIOS GENERALES S.R.L.
32	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.
33	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.
34	MULTISERVICIOS VARU E.I.R.L.
35	JCD GREEN FIELDS S.R.L.
36	EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.
37	CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES SANPER S.A.C.
38	MAVI INGENIEROS SERVICIOS GENERALES S.A.C.
39	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
40	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.
41	ZAFIR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
42	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.
43	JEEXA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
44	CONSTRUCTORA ALAYA E.I.R.L.
45	PROJECT CONSULTING GROUP T & A S.A.C.
46	AHDRA CONSTRUCCIONES E INVERSIONES E.I.R.L.
47	CRG INGENIEROS E.I.R.L.
48	ALFA BETA & OMEGA S.A.C.
49	CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L.
50	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
51	GRUPO EMPRESARIAL RIMR E.I.R.L.
52	SERVICIOS GENERALES CASAGROUP E.I.R.L.
53	BUILD & MANAGEMENT PERU S.A.C.
54	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERBAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
55	ZEGCHA CONTRATISTAS E.I.R.L.
56	ALIPA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.R.L.
57	TRAZO PERFECTO S.R.L.

#### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO VIAL LLUCHUBAMBA
2	Consortio vial
3	CONSORCIO JOSE SABOGAL
4	CONSORCIO JESUS DE NAZARETH
5	CONSORCIO VIAL VULCANO
6	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.
7	CONSORCIO CAJAMARCA
8	CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS
9	CONSORCIO VIAL SAN MARCOS
10	CONSORCIO VIAS PERU

#### 6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.

##### 6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

1	Consorcio vial	<p>Tras la revisión del ANEXO N° 6 - PRECIO DE LA OFERTA (folio 168), se advierte que el documento contiene la expresión: "(...) <b>sobre el costo de la obra a ejecutar</b>", en ves de decir "(...) <b>sobre el costo del servicio a contratar</b>(...)", lo que representa un error que afecta el contenido esencial de la oferta.</p> <p>De acuerdo con el numeral 60.1 del citado artículo, <b>no son subsanables los errores u omisiones que alteren el contenido esencial de la oferta</b>, entre ellos, aquellos que generan incertidumbre respecto al <b>objeto</b> del contrato. En este caso, el uso del término "obra" en lugar de "servicio" en un documento de contenido esencial como el Anexo N.º 6 <b>podría interpretarse como un desconocimiento del objeto contractual</b>, afectando la validez de la propuesta y la posibilidad de una evaluación objetiva y transparente.</p> <p>Por tanto, se considera que el error incurrido constituye una omisión que afecta el contenido esencial de la oferta, motivo por el cual se dispone su no admisión.</p>
2	CONSORCIO VIRGEN DE COCHARCAS	<p>Tras la revisión del Anexo N.º 6 – Precio de la Oferta (folio 30), se advierte que dicho documento no se ajusta al formato establecido en las bases, al presentar columnas adicionales y desglose de montos intermedios (como costo directo, gastos generales, utilidad e IGV) cuyos elementos no se contemplan en el formato oficial. Estas variaciones alteran la estructura prevista. Cabe resaltar que la estructura de presupuesto de la propuesta ofertada es obligatorio su presentación para el perfeccionamiento del contrato.</p> <p>Asimismo, se advierte que el postor utiliza en dicho anexo la expresión: "(...) <b>sobre el costo de la obra a ejecutar</b>", cuando el objeto contractual del procedimiento es un <b>servicio</b>. Esta imprecisión representa un error material dentro de un documento esencial, que genera incertidumbre sobre el objeto del contrato, lo cual vulnera lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece que no son subsanables los errores u omisiones que alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>En ese sentido, se concluye que la propuesta económica del postor contiene errores que afectan el <b>contenido esencial</b> de la oferta, motivo por el cual se dispone su no admisión.</p>
3	CONSORCIO VIAL VULCANO	<p>Tras la revisión del Anexo N.º 5 – Promesa de Consorcio (folio 27 y 28), se advirtió que dicho documento no se ajusta a la formalidad establecida en las bases integradas y literal e) del artículo 50 del reglamento de la Ley N° 30225, esto al no contener la legalización del representante legal de uno de los consorciados (TRAZO PERFECTO S.R.L.), hecho que se envió a subsanar mediante CARTA N° 01-2025-GR.CAJ/DRTC/CS-CP-01 a través del SEACE, no subsanando el error formal por parte del postor en el plazo establecido, por lo que se dispone su no admisión al presente procedimiento de selección.</p>

## 6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL LLUCHUBAMBA	1
2	CONSORCIO JOSE SABOGAL	1
3	CONSORCIO JESUS DE NAZARETH	1
4	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	1
5	CONSORCIO CAJAMARCA	1
6	CONSORCIO VIAL SAN MARCOS	1
7	CONSORCIO VIAS PERU	1

## 7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### 7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIAL LLUCHUBAMBA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	84.3
	PUNTAJE TOTAL	84.3
	TOTAL	84.3
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO JOSE SABOGAL
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100
	PUNTAJE TOTAL	100
	TOTAL	100
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO JESUS DE NAZARETH
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	82.47
	PUNTAJE TOTAL	82.47
	TOTAL	82.47
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL	100.00

	TOTAL	100.00
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO CAJAMARCA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	88.00
	PUNTAJE TOTAL	88.00
	TOTAL	88.00
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO VIAL SAN MARCOS
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	84.66
	PUNTAJE TOTAL	84.66
	TOTAL	84.66
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	CONSORCIO VIAS PERU
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL	100.00
	TOTAL	100.00

## 7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente, según el REPORTE DEL DESEMPATE:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO JOSE SABOGAL	100.00
2	CONSORCIO VIAS PERU	100.00
3	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	100.00
4	CONSORCIO CAJAMARCA	88.00
5	CONSORCIO VIAL SAN MARCOS	84.66
6	CONSORCIO VIAL LLUCHUBAMBA	84.30
7	CONSORCIO JESUS DE NAZARETH	82.47

### IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

## 8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

### 8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO JOSE SABOGAL		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	B.3.2. CAPACITACIÓN			X
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA		
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VIAS PERU		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	B.3.2. CAPACITACIÓN		X	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADA		
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.		

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN			X
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
4	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4</b> <b>CONSORCIO CAJAMARCA</b>		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN		X	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
5	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b> <b>CONSORCIO VIAL SAN MARCOS</b>		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN		X	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
6	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6</b> <b>CONSORCIO VIAL LLUCHUBAMBA</b>		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA			
B.3.2. CAPACITACIÓN			
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADA	
7	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7</b> <b>CONSORCIO JESUS DE NAZARETH</b>		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
<b>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA			
B.3.2. CAPACITACIÓN			
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADA	
<b>IMPORTANTE:</b>			
De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.			
8.2	<b>DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO JOSE SABOGAL	<p><b>1. Observación al equipamiento estratégico.</b> De la revisión de la oferta presentada, se ha verificado que el postor ha incluido una <b>carta de compromiso de alquiler de máquinas y equipos</b> (folio 130) para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación relacionado con el equipamiento estratégico, sin embargo, dicho documento <b>no precisa si dichas maquinarias o equipos tienen una antigüedad no mayor a 10 años</b>, solo se pudo verificar la antigüedad de la camioneta; por lo que estaría incumpliendo lo solicitado en las bases integradas.</p> <p><b>2. Observación a la capacitación del personal clave.</b> De la revisión integral de su oferta, se ha verificado que la persona que tendrá el cargo de ESPECIALISTA AMBIENTAL no demuestra la capacitación en los temas solicitados, el único certificado en una de las capacitaciones solicitadas sería la del folio 79, pero la misma indica que fue en <b>horas académicas</b> y no <b>horas lectivas</b> según lo solicitado en las bases, por lo que sería un documento no idóneo para demostrar la capacitación del personal; tomando en cuenta la conclusión de la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado en el punto número 40 de la <b>Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1</b>.</p> <p><b>3. Observación sobre la experiencia del personal clave:</b> De la revisión de la experiencia del personal clave respecto al cargo que tendrá como ESPECIALISTA AMBIENTAL, se verificó que no llega a acumular la experiencia específica según lo solicitado en las bases integradas, no se consideró válidos los certificados de los folios siguientes: - folios 91 y 90: la denominación de los cargos de los dos certificados no coincide con los cargos solicitados en las bases integradas, además las experiencias se dio en un servicio que no es igual o similar al objeto de la presente convocatoria. - folio 88: el certificado nace del CONTRATO N° 033-2021-GRP derivado de la LP-SM-10-2020-GRP-ORA-CS-LP-2 convocado por el GOBIERNO REGIONAL DE PIURA SEDE CENTRAL, pero en la misma se menciona que el cargo era de ESPECIALISTA AMBIENTAL y no de INGENIERO DE SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE, por lo tanto el certificado contiene información inexacta, invalidando todo el documento.</p> <p><b>4. Observación sobre la experiencia del postor en la especialidad:</b> "Tras la revisión del CONTRATO N° 20 -2020-MPC (folio 12), se verificó que <b>no se adjunta la conformidad o constancia de prestación del servicio</b>. En su lugar, se presenta un acta de recepción de servicio (folio 2-4) y el acta de terminación de actividades de mantenimiento rutinario-tramo 13 (folio 1) Resolución de Comité Directivo N° 024-IVPSMPCD SAN MIGUEL. Sin embargo, de acuerdo con lo establecido en las bases del procedimiento, <b>"la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación (...)"</b>. Dado que la documentación presentada no es idónea para acreditar la experiencia requerida, el postor no cumple con el <b>monto total</b> solicitado en este requisito de calificación."</p>
2	CONSORCIO VIAS PERU	<p><b>1. Observación sobre el equipamiento estratégico ofrecido:</b> De la revisión de la oferta presentada, se ha verificado que el postor ha incluido un compromiso de alquiler de equipamiento estratégico (folio 171) con el fin de acreditar el cumplimiento del requisito de calificación referido a dicho equipamiento. No obstante, dicho documento <b>no consigna expresamente una característica técnica obligatoria</b> establecida en las bases integradas: <b>el tonelaje mínimo del rodillo liso vibratorio autopropulsado, el cual debe ser de 10 toneladas</b>.</p> <p>Solo se menciona que el equipo tiene 101 HP y es del año 2023, no pudiéndose verificar que el rodillo cumpla con el peso operativo exigido, siendo este un parámetro técnico indispensable para su validación. Cabe señalar que el Tribunal de Contrataciones ha establecido que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o suplir imprecisiones. Cualquier otra actuación en sentido contrario implicaría una vulneración del principio de competencia, al asumir responsabilidades que corresponden exclusivamente a los postores.</p> <p>En consecuencia, <b>no se acredita el cumplimiento íntegro del requisito de calificación</b>, configurándose un incumplimiento de lo establecido en los requisitos de calificación de las bases integradas.</p>
3	CORPORACION NAZARATEK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORP. NAZARATEK S.A.C.	<p><b>Observación a la capacitación del personal clave</b> De la revisión integral de la oferta presentada, se ha verificado que los certificados presentados en los folios 77, 79 y 84, destinados a acreditar la capacitación del personal clave, indican haber sido desarrollados en <b>horas académicas</b> y no en <b>horas lectivas</b>, como expresamente lo exige las bases integradas. Por tanto, dichos documentos no resultan idóneos para acreditar el cumplimiento de este requisito.</p> <p>Este criterio es consistente con lo señalado por la Sala 1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, en el punto 40 de la <b>Resolución N.º 00252-2024-TCE-S1</b>, donde se establece que los documentos que indican otro tipo de horas diferentes a horas lectivas no son idóneos para acreditar el requisito de calificación capacitación.</p> <p>En ese sentido, el único certificado válido corresponde al consignado en el folio 82, con el cual el profesional propuesto como Residente acredita solo una de las dos capacitaciones requeridas. Por su parte, el profesional propuesto como Especialista Ambiental no acredita ninguna capacitación válida, ya que los documentos presentados corresponden únicamente a horas académicas.</p> <p>Por lo tanto, se concluye que el personal clave propuesto no cumple con el requisito de capacitación mínima exigida en las bases, configurándose una causal de descalificación.</p>

<b>9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO CAJAMARCA		S/ 1,000,000.00

10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
Unanimidad		X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   CPC. RONALD FERNANDO CUSQUISIBÁN YOPLA PRIMER MIEMBRO_TITULAR </div> <div style="text-align: center;">   CPC. ALEX LENNY CHAVARRI BAZAN PRESIDENTE_TITULAR </div> <div style="text-align: center;">   ING. MARLONG ELICEO ROMERO SANCHEZ SEGUNDO MIEMBRO_TITULAR </div> </div>			
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>				

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

12	<b>SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b>	
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO VIAL VULCANO subsanar su oferta dentro del plazo de un (01) días hábiles, conforme a la siguiente información:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:</li> <li>Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):</li> <li>Detallar el documento o error que se subsanó:</li> </ul>	<p>29/04/2025 17:09:11 PM</p> <p>NO SUBSANÓ</p> <p>NINGUNA (Se envió a subsanar la falta de firma de uno de los consorciados en el Anexo N° 5 - Promesa de consorcio)</p>	
<b>BASE LEGAL</b>		
<p><u>Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado</u>: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".</p>		