

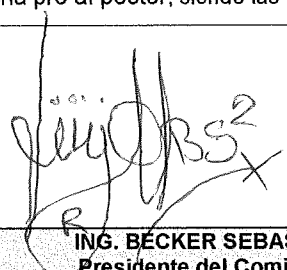

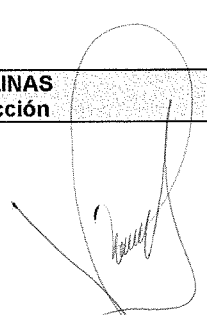
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-GRH/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO DE VILLA TANIN DEL DISTRITO DE YANAS - PROVINCIA DE DOS DE MAYO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO.

| | | | | |
|---|--|--|---|--|
| 1 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL | | | |
| | En, las instalaciones de la oficina de logística y abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Yanas, a los 12 días del mes de junio del 2023, a las 13:55 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 095-2023-A-MDY/PDM-HCO, de fecha 29 de mayo del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-MDY/CS-1 , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO DE VILLA TANIN DEL DISTRITO DE YANAS - PROVINCIA DE DOS DE MAYO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO , a fin de efectuar la APERTURA ELECTRÓNICA DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO ; | | | |
| 2 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | |
| | El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | |
| | PRESIDENTE (TITULAR) | ING. BECKER SEBASTIAN SALINAS | DEPENDENCIA | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | PRIMERO MIEMBRO (TITULAR) | ING. MANUEL VALVERDE MIRAVAL | DEPENDENCIA | GERENCIA MUNICIPAL |
| | SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR) | RAFAEL PEDRO DEL VALLE TARAZONA | DEPENDENCIA: | EXPERTO INDEPENDIENTE |
| 3 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: | | | |
| | De acuerdo con la evaluación técnica realizada el mismo día, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VILLA | 92 | |
| 4 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | | |
| | Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VILLA | S/ 290,000.00 | 99.47 % |
| 5 | 5.1 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | |
| | | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en las bases del procedimiento conforme se detalla a continuación: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | Orden de Prelación |
| | 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VILLA | 100 | 1 |

13

| 6 | RESULTADOS FINALES | | | | | | |
|---|---|----------------------|-------------------------|--|----------------------|---------------------------------------|---------------|
| De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | | | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) | Puntaje Económico (Pei) | Puntaje $C1 \times PT + C2 \times Pei$ | Bonificación 5% MYPE | Bonificación 10% provincia colindante | Puntaje Total |
| | | $C1 = 0.90$ | $C2 = 0.10$ | | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR VILLA | 82.8 | 10 | 92.8 | 5.00 | 00 | 97.8 |
| Nota. - En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | | | | | |
| 7 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | | | | |
| 7.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | | | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | | | | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | | | Monto Adjudicado | | Oferta > al Valor Referencial | |
| | CONSORCIO SUPERVISOR VILLA | | | S/ 290,000.00 Incluido IGV | | Si | |
| | | | | | | No | X |
| 8 | ACUERDO ADOPTADO | | | | | | |
| Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor, siendo las 14:10 horas del mismo día. | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| ING. BECKER SEBASTIAN SALINAS Presidente del Comité de Selección | | | | | | | |
|  | | | |  | | | |
| ING. MANUEL VALVERDE MIRAVAL Primer Miembro | | | | RAFAEL PEDRO DEL VALLE TARAZONA Segundo Miembro | | | |