

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2025-MPP-CS

CONTRATACION DE LA CONSULTORIA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADO "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL CC. PP. ROSITA SALGUERO DEL DISTRITO DE SAN ANDRES - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2565211.

En la ciudad de Pisco, siendo las 08:01 horas del día 10 de abril del 2025, el comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL N°527-2024-MPP de fecha 18 de diciembre del 2024, encargado de conducir el procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2025-MPP-CS**, y llevar a cabo la apertura de ofertas, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, de ser el caso.

Quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN	Titular	X
		Suplente	
1er Miembro	ING. KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ	Titular	X
		Suplente	
2do Miembro	ABOG. JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO	Titular	X
		Suplente	

La finalidad de esta convocatoria es: la Apertura, Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas Técnica y Económica y Otorgamiento de la Buena Pro de los postores que presentaron sus ofertas para el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2025-MPP-CS**, el objeto es la **CONTRATACION DE LA CONSULTORIA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADO CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL CC. PP. ROSITA SALGUERO DEL DISTRITO DE SAN ANDRES - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2565211**, cuyo valor referencial asciende a la suma de **S/.183,545.58 (ciento ochenta y tres mil quinientos cuarenta y cinco con 58/100 Soles)**, incluido todos los impuestos de Ley conforme a la legislación vigente, en cumplimiento al cronograma de las bases. El presidente saluda a los miembros y declara por iniciado la presente reunión, procediendo luego a solicitar a la oficina de logística el registro de los participantes que se registraron a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), de acuerdo con el cronograma establecido, encontrándose registrado los siguientes participantes:

CUADRO N° 01: PARTICIPANTES INSCRITOS EN EL SEACE

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10214232273	ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO	2025-03-18 15:40:31.0	Válido
2	10214496254	YAURI MORENO JOSE GUSTAVO	2025-03-07 21:57:13.0	Válido
3	10214623345	ORMEÑO CALDERON HERNAN FERNANDO	2025-03-04 07:44:32.0	Válido
4	10221007871	HUAYTA ZEGARRA ARTEMIO HERNANDO	2025-03-03 10:52:41.0	Válido
5	10223037955	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMIL	2025-03-19 21:06:17.0	Válido

6	10223047306	HUAYTA CONISLLA JULIO CESAR	2025-03-04 10:00:03.0	Válido
7	10223105853	BERTOLOTTI MONTALVAN CIRO ALEJANDRO	2025-03-06 00:15:41.0	Válido
8	10223190834	MONROE ESPINOZA IVAN ALEXANDER	2025-03-07 11:46:43.0	Válido
9	10404327629	MARIÑO CALDERON GREGOR AMEL	2025-03-03 13:51:00.0	Válido
10	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	2025-03-04 18:27:33.0	Válido
11	10411422882	MAYURI PIZARRO LUIS ARMANDO	2025-03-02 20:30:54.0	Válido
12	10414388359	SARMIENTO JUNES MIGUEL ANGEL	2025-03-04 20:48:33.0	Válido
13	10416813073	RAMIREZ APARCANA LEONID WILLIAMS	2025-03-04 10:58:35.0	Válido
14	10418164668	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO	2025-03-05 21:32:31.0	Válido
15	10424243456	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	2025-03-03 09:52:47.0	Válido
16	10425220662	SERNAQUE VENTURA SANDY ARMANDO	2025-03-05 12:09:12.0	Válido
17	10436662349	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	2025-03-18 11:07:16.0	Válido
18	10438066239	LEGUA PRADO JOSE LUIS	2025-03-05 11:21:12.0	Válido
19	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-03-07 23:57:46.0	Válido
20	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-01 12:06:39.0	Válido
21	20604086699	MJBS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-02-28 13:13:42.0	Válido
22	20606361361	MAYTOR E.I.R.L.	2025-03-02 23:50:55.0	Válido
23	20606867582	ALEYCA GERENCIA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.	2025-03-07 09:47:20.0	Válido

PRESENTACION DE OFERTAS:

A continuación, el comité de selección manifiesta que, de acuerdo a lo establecido en las bases, la presentación de las ofertas se realizó a través del SEACE, según lo establecido en el cronograma publicado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), habiéndose presentado 08 ofertas de los postores=====

CUADRO N° 02 OFERTAS PRESENTADAS

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado	Motivo
1	20606361361	CAUCATO			
	10214447741	MAYTOR E.I.R.L. 70% CORNEJO LAOS RICARDO ISMAEL 30%			
2	10424243456	TUMAY MERINO HERLES MIRKO			
3	10214623345	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN			
	10214655026	ORMEÑO CALDERON HERNAN FERNANDO 50% CHAVEZ MEDRANO JESUS ALEX 50%			
4	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO			
5	10215363011	CONSORCIO VIAL JL			
	10438066239	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY 70% LEGUA PRADO JOSE LUIS 30%			

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado	Motivo
6	10759440027	CONSORCIO FENIX			
	10436662349	MARCOS QUISPE CESAR AUGUSTO 50% TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO 50%			
7	10214232273	ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO			
8	10223037955	CONSORCIO KUSI			
	10442295021	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMIL 60% JORGE GODOFREDO PERALTA PUMAPILLO 40%			

APERTURA DE SOBRES Y ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido el comité de selección procedió con la apertura de sobres presentada por el postor mencionado en el ANEXO N°01, a fin de verificar el cumplimiento de la documentación para la admisión de la oferta, señalada en los términos de referencia y el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la Sección específica de las Bases Integradas

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

El resultado de la admisión es la que se detalla: **ANEXO N°01 CUADRO COMPARATIVO ADMISION DE LA OFERTA.**

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta
1	20606361361 10214447741	CAUCATO	ADMITIDO
2	10424243456	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	ADMITIDO
3	10214623345 10214655026	CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	NO ADMITIDO
4	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	ADMITIDO
5	10215363011 10438066239	CONSORCIO VIAL JL	ADMITIDO
6	10759440027 10436662349	CONSORCIO FENIX	ADMITIDO
7	10214232273	ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO	ADMITIDO
8	10223037955 10442295021	CONSORCIO KUSI	NO ADMITIDO

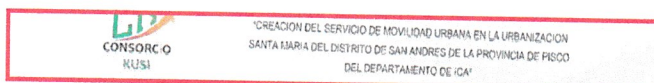
DETALLE DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

CONSORCIO SEÑOR DE LUREN

No se admite la oferta del postor por no presentar los anexos N°1 , 2, 3, 4, y 5 documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas así mismo, cabe precisar cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

CONSORCIO KUSI

no se admite la promesa de consorcio presente postor debido a que este no corresponde al presente procedimiento de selección presentado esta incongruencia. cabe precisar cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."



ANEXO N°05

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2025-CS-MPP-1
Presente. -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2025-CS-MPP-1.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

- 1.- **CONSORCIO 01**
EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA
RUC: 10223037955
- 2.- **CONSORCIO 02**
JORGE GODOFREDO PERALTA PUMAPILLO
RUC: 10442295021

- b) Designamos al Srta. **KIMBERLY DE JESUS ESCATE HUAMAN**, identificada con DNI N° 70327058, como representante común del **CONSORCIO KUSI**, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

- c) Fijamos nuestro domicilio legal en **CALLE LIMA N° 123 - SAN CLEMENTE - PISCO - ICA**.

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

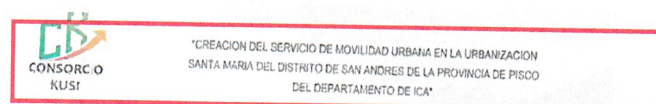
Obligaciones de EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA
Consortado 01 60.00 %

- EJECUCION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION.
- RESPONSABLE DE LA ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA.
- CUMPLIMIENTO DEL PLAZO CONTRACTUAL DEL PROYECTO.
- RESPONSABLE DE SU DOCUMENTACION PRESENTADA.
- APOORTE DE EXPERIENCIA PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA.
- RESPONSABLE DE LOS EQUIPOS Y MAQUINARIAS PARA LA PRESTACION DEL SERVICIO.

CONSORCIO KUSI

Kimberly De Jesus Escate Huaman
REPRESENTANTE COMUN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2025-CS-MPP-1



OBLIGACIONES de JORGE GODOFREDO PERALTA PUMAPILLO

Consortado 02

- EJECUCION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION.
- CUMPLIMIENTO DEL PLAZO CONTRACTUAL DEL PROYECTO.
- RESPONSABLE DE SU DOCUMENTACION PRESENTADA.
- APOORTE DE EXPERIENCIA PARA LA ELABORACION DE LA OFERTA TECNICA.

40.00 %

TOTAL, OBLIGACIONES:

100.00 %

Pisco, 20 de Marzo del 2025

Consortado 01
EDUARDO YAMIL VERASTEGUI VALENZUELA
RUC: 10223037955

Consortado 02
JORGE GODOFREDO PERALTA PUMAPILLO
RUC: 10442295021

FUENTE; OFERTA TECNICA CONSORCIO KUSI FOLIO 19

FUENTE; OFERTA TECNICA CONSORCIO KUSI FOLIO 18

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento

El resultado de la admisión es la que se detalla: **ANEXO N°02 CUADRO COMPARATIVO CALIFICACION DE LA OFERTA.**

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado	Motivo
1	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	CALIFICADA	Valido	

ro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la propuesta	Estado	Motivo
2	10214232273	ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO	DESCALIFICADO	Valido	
3	20606361361 10214447741	CAUCATO	CALIFICADA	Valido	
4	10424243456	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	CALIFICADA	Valido	
5	10215363011 10438066239	CONSORCIO VIAL JL	CALIFICADA	Valido	
6	10759440027 10436662349	CONSORCIO FENIX	CALIFICADA	Valido	

DETALLE DE LA CALIFICACION DE LAS OFERTAS

ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO

En caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación, ya sea, con la presentación de boucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, sin que la documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº DE CONTRATO / O/S/COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DE CONTRATO O CP	FECHA DE CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO	
1	GOBIERNO REGIONAL DE ICA	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN CALLES PRINCIPALES DEL CENTRO POBLADO AGUA SANTA, SAN CLEMENTE N°03, DISTRITO DE SAN CLEMENTE, PROVINCIA DE PISCO-REGION DE ICA"	026-2022-GORE-ICA	05/10/2022	-	CONSORCIO 50 %	SOLES	202,670.77	-	202,670.77	
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHINCHA	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL TRANSITO VEHICULAR PEATONAL Y ORNATO EN LA UPI SAN AGUSTIN EN EL DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA-ICA"	023-2018-SGL/MPCH	20/08/2018	-	CONSORCIO 70 %	SOLES	185,143.00	-	387,813.77	
Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº DE CONTRATO / O/S/COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DE CONTRATO O CP	FECHA DE CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO	
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CLEMENTE	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES PRINCIPALES DEL CENTRO POBLADO SAN CLEMENTE N°02 - ZONA NORTE DISTRITO SAN CLEMENTE- PROVINCIA DE PISCO -DEPARTAMENTO DE ICA"	011-2022-MDSC	27/10/2022	-	CONSORCIO 40 %	SOLES	148,999.64	-	536,813.41	
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA	SUPERVISIÓN DE OBRA: "CONSTRUCCION DE PISTAS,VEREDAS Y SARDINELES EN EL CP. FONAVI LA ANGOSTURA II, III Y IV ETAPA DEL DISTRITO DE SAN JUAN BAUTISTA- ICA"	-	26/10/2011	12/11/2019	CONSORCIO 50 %	SOLES	53,909.50	-	590,722.91	
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. MAURTUA DESDE LA AV. GRAU HASTA LA AV. CUTERVO, DISTRITO DE ICA, PROVINCIA DE ICA - ICA"	003-2016-AMPI	27/10/2016	02/10/2018	CONSORCIO 70 %	SOLES	42,420.14	-	633,143.05	
TOTAL										S/.	633,143.05

FUENTE: OFERTA TECNICA FOLIO 28

Sobre el particular se ha realizado la evaluación general de la oferta encontrándose de acuerdo al siguiente detalle.

Sobre la acreditación de las experiencias N°01; 02; 03; 04 del anexo 10, Se verifico que el presente postor no acredita la conformidad del servicio de consultoría de acuerdo a lo estipulado en las bases integradas

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Cabe precisar que, de acuerdo con la **Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado**:

*“... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado”
(...)*

“Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia

Así mismo se verifico que el presente postor adjunta documentos denominados “COMPROBANTES DE PAGO” sin embargo, **los comprobantes de pago generados a través del Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF, no se encuentran comprendidos dentro de la definición del artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT.**

CONSORCIO VIAL JL

DESCRIPCION DE LO SOLICITADO EN BASES MINIMO: S/ 183,545.58	CONSORCIO VIAL JL			MONTO ACREDITADO REAL S/ 338,515.55	CUMPLE
	OBRA 1	OBRA 2	OBRA 3	OBRA 4	OBRA 5
CALIFICACION					
CONTRATO	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
CONFORMIDAD	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
BOLETA DE PAGO	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
OBSERVACION	NO SE ADMITE LA EXPERIENCIA CARRETERA DEPARTAMENTAL NO ES CONSIDERADO OBRA SIMILAR AL NO SER URBANA Y/O INTERURBANA	SIN OBSERVACION	SIN OBSERVACION	NO SE ADMITE LA EXPERIENCIA CARRETERA DEPARTAMENTAL NO ES CONSIDERADO OBRA SIMILAR AL NO SER URBANA Y/O INTERURBANA	NO SE CONSIDERA EL MONTO SOLICITADO COMO RETENCION POR EL CONSULTOR
MONTO	S/ 0.00	S/90,000.00	S/97,868.00	S/0.00	S/150,647.55

EVALUACIÓN DE LA OFERTA

El comité de selección, según corresponda, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

El resultado de la evaluación es la que se detalla a continuación ANEXO N° 03 CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS el mismo que da como resultado el siguiente

N°.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE DE EVALUACION
1	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	70.00	30.00	100.00
2	20606361361 10214447741	CAUCATO	70.00	30.00	100.00
3	10424243456	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	70.00	00.00	70.00
4	10215363011 10438066239	CONSORCIO VIAL JL	50.00	00.00	50.00
5	10759440027 10436662349	CONSORCIO FENIX	70.00	00.00	70.00

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos

DETALLE DE LA EVALUACION

TUMAY MERINO HERLES MIRKO

En el marco de la Metodología propuesta en el ítem 5.2, el cronograma de estudios básicos constituye un componente técnico fundamental para la adecuada planificación. Este cronograma debe presentarse como una estructura visual, usualmente en formato de calendario o diagrama de Gantt, que permita organizar, secuenciar y gestionar eficientemente las actividades necesarias para la elaboración de los estudios.

Dicho cronograma debe cumplir con los siguientes elementos mínimos:

- Identificación detallada de cada actividad a ejecutar.
- Determinación de fechas de inicio y fin de cada actividad.
- Establecimiento de relaciones de dependencia entre las actividades, a través de la identificación de tareas predecesoras y sucesoras, lo que permite definir el orden lógico y técnico en que estas deben ejecutarse.

Una tarea predecesora es aquella que debe completarse antes de que otra pueda comenzar, estableciendo así una dependencia directa que garantiza la coherencia y factibilidad técnica del cronograma. La ausencia de esta estructura lógica impide evaluar la consistencia, secuencia y realismo del planteamiento técnico, así como la capacidad del postor para gestionar adecuadamente el tiempo y los recursos del proyecto.

La presentación de un cronograma genérico, sin secuencia lógica, sin relaciones de dependencia claras o con fechas no definidas, constituye una omisión técnica sustancial, al no permitir verificar la viabilidad de la propuesta ni su adecuación a los requerimientos del servicio. Esta deficiencia afecta directamente el cumplimiento de la metodología de la propuesta por lo que no se otorga puntaje sobre el factor de evaluación METODOLOGI DE LA PROPUESTA.

CONSORCIO VIAL JL

En el marco de la Metodología propuesta en el ítem 5.2, el cronograma de estudios básicos constituye un componente técnico fundamental para la adecuada planificación. Este cronograma debe presentarse como una estructura visual, usualmente en formato

de calendario o diagrama de Gantt, que permita organizar, secuenciar y gestionar eficientemente las actividades necesarias para la elaboración de los estudios.

Dicho cronograma debe cumplir con los siguientes elementos mínimos:

- Identificación detallada de cada actividad a ejecutar.
- Determinación de fechas de inicio y fin de cada actividad.
- Establecimiento de relaciones de dependencia entre las actividades, a través de la identificación de tareas predecesoras y sucesoras, lo que permite definir el orden lógico y técnico en que estas deben ejecutarse.

Una tarea predecesora es aquella que debe completarse antes de que otra pueda comenzar, estableciendo así una dependencia directa que garantiza la coherencia y factibilidad técnica del cronograma. La ausencia de esta estructura lógica impide evaluar la consistencia, secuencia y realismo del planteamiento técnico, así como la capacidad del postor para gestionar adecuadamente el tiempo y los recursos del proyecto.

La presentación de un cronograma genérico, sin secuencia lógica, sin relaciones de dependencia claras o con fechas no definidas, constituye una omisión técnica sustancial, al no permitir verificar la viabilidad de la propuesta ni su adecuación a los requerimientos del servicio. Esta deficiencia afecta directamente el cumplimiento de la metodología de la propuesta por lo que no se otorga puntaje sobre el factor de evaluación METODOLOGIA DE LA PROPUESTA.

CONSORCIO FENIX

No se otorga puntaje sobre el factor de evaluación de la metodología de la propuesta debido a que en concordancia con las bases integradas el presente postor no habría cumplido con presentar lo indicado en el numeral 5.2 cronograma de estudios básicos, por lo que por una unanimidad no se le asigna puntaje alguno.

EVALUACION ECONOMICA

El comité de selección, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

La evaluación económica consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

Donde:

I = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Se apertura la etapa económica del SEACE obteniendo los siguientes montos:

N°.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	MONTO OFERTADO	PUNTAJE ECONOMICO
1	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	s/165,190.95	NO ADMITIDO
2	20606361361 10214447741	CAUCATO	S/165,191.03	100.00

DETALLE DE LA EVALUACION ECONOMICA DE LAS OFERTAS

MEZA MORALES VLADIMIRO

De conformidad con lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Como se aprecia, la normativa ha previsto que, en caso de existir errores aritméticos en la oferta, en sistemas de precios unitarios, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento; sin embargo, hace hincapié en que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, en atención a ello el comité de selección advierte la presencia de error aritmético en la determinación del costo de supervisión de obra por lo que en uso de sus atribuciones realiza la corrección aritmética de la oferta en consecuencia de ello el monto total ofertado varío, dando como costo total S/165,190.95 monto menor al establecido en el límite inferior

ANEXO N° 6

OFERTA ECONOMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2025-CS-MPP
Presente: -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

DESCRIPCIÓN	N° DE PERIODO DE TIEMPOS	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA DIARIA	OFERTA ECONOMICA
Supervisión de obra	150	Día	S/. 1,072.363	S/. 160,854.53
Liquidación de obra (30 días calendario)				S/. 4,336.50
TOTAL				S/. 165,191.03

La oferta económica S/ 165,191.03 (CIENTO SESENTA Y CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y UNO CON 03/100 SOLES) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

ICA, 20 DE MARZO DE 2025


VLADIMIRO MEZA MORALES
INGENIERO CIVIL
CONSULTOR DE OBRA
C.I.P. N°90705 REG N° C7478

VLADIMIRO MEZA MORALES
DNI N° 40595997

FUENTE: OFERTA ECONOMICA VLADIMIRO MEZA MORALES

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA
Supervisión de obra	150	DIA	S/ 1,072.363	S/ 160,854.45
Liquidación de obra				S/4,336.50
				S/165,190.95

FUENTE; ELABORACION PROPIA

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

- PTPi = Puntaje total del postor i
PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i
Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i
c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

- c1 = 0.80
c2 = 0.20
Donde: c1 + c2 = 1.00

Nº.	Nombre o Razón Social	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	MYPE 5%	BONIF. (10%) COLINDANCIA	PUNTAJE TOTAL INCL BONIFICACION
1	CONSORCIO CAUCATO	100.00	100.00	100.00	5.00	10.00	115.00

Definida la oferta ganadora, el comité de selección, otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE, incluyendo el cuadro comparativo y las actas debidamente motivadas de los resultados de la admisión, no admisión, calificación, descalificación, evaluación, rechazo y el otorgamiento de la buena pro.

ACUERDO FINAL

El Comité de Selección por **UNANIMIDAD** procede a otorgar la buena pro al postor que ocupo el primer lugar del orden de prelación a **CONSORCIO CAUCATO** por un valor referencial de **S/165,191.03 CIENTO SESENTA Y CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y UNO 03/100 SOLES.**

Siendo a horas 11:05 del día 14 de abril del 2025 y no habiendo ningún otro punto de observación o intervención de los miembros del comité se concluye la reunión

suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose a la Unidad de Abastecimiento la publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)

EL COMITÉ DE SELECCIÓN



**ING. KAREN LIZBETH TENORIO GAVILAN
PRESIDENTE**



**ING. KATTYA LUCERO CANELA ORDOÑEZ
MIEMBRO TITULAR**



**ABOG JUAN MANUEL NAVARRETE SOTELO
MIEMBRO TITULAR**

ANEXO N°01 CUADRO COMPARATIVO ADMISION DE LA OFERTA							
POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (ANEXO N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo iii de la presente sección. (ANEXO N° 3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio de consultoría de obra. (ANEXO N° 4).	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (ANEXO N° 5)	ESTADO
CAUCATO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
TUMAY MERINO HERLES MIRKO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
CONSORCIO SEÑOR DE LUREN	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	NO ADMITIDO
MEZA MORALES VLADIMIRO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
CONSORCIO VIAL JL	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
CONSORCIO FENIX	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO
CONSORCIO KUSI	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

ANEXO N°02 CUADRO COMPARATIVO CALIFICACION DE LA OFERTA							
DOCUMENTOS PARA LA CALIFICACION DE LA OFERTA	MEZA MORALES VLADIMIRO	ALDORADIN CARRASCO WILLIAM LEONCIO	CONSORCIO CAUCATO	CONSORCIO FENIX	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	CONSORCIO VIAL JL	
B CAPACIDAD TECNICA PROFESIONAL							
B.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato
B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato	este requisito de se la acreditación para la suscripción del contrato
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Deberá acreditar un monto acumulado equivalente a 01 veces del valor referencial de la contratación S/.183,545.58	ACREDITA s/ 977,707.57	ACREDITA s/42,420.14	ACREDITA S/ 616,165.42	ACREDITA S/ 490,631.55	ACREDITA S/425,486.78	ACREDITA S/338,515.55	ACREDITA
ESTADO: CALIFICA/NO CALIFICA	CALIFICA	DESCALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA

ANEXO N° 03 CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS							CONSORCIO VIAL JL
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	MEZA MORALES VLADIMIRO	CONSORCIO CAUCATO	CONSORCIO FENIX	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2) dos veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>[70] puntos</p> <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M = 2 veces el valor referencial:</p> <p>[70] puntos</p> <p>M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial:</p> <p>[50] puntos</p> <p>M > 1 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial:</p> <p>[30] puntos</p>	<p>ACREDITA</p> <p>s/ 977,707.57</p> <p>[70] puntos</p>	<p>ACREDITA</p> <p>S./ 616,165.42</p> <p>[70] puntos</p>	<p>ACREDITA</p> <p>S/490,631.55</p> <p>[70] puntos</p>	<p>ACREDITA</p> <p>S/ 425,486.78</p> <p>[70] puntos</p>	<p>ACREDITA</p> <p>S/338,515.55</p> <p>[50] puntos</p>
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[30] puntos	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA
	<p>1. INTRODUCCION</p> <p>2. PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO DE CONSULTORIA DE OBRA</p> <p>2.1. PLAN DE TRABAJO</p> <p>2.2. MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES DE CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES</p>	<p>Desarrolla la metodología completa que sustenta la oferta</p> <p>[30] puntos</p>	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

ANEXO N° 03 CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	MEZA MORALES VLADIMIRO	CONSORCIO CAUCATO	CONSORCIO FENIX	TUMAY MERINO HERLES MIRKO	CONSORCIO VIAL JL
2.3. PLAN DE RIESGOS 3. MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL SERVICIO Y DEL EXPEDIENTE 3.1. DESCRIPCION DE NORMAS QUE SE APLICARAN DURANTE LA CONSULTORIA 3.2. PROCEDIMIENTO DE ESTUDIOS BÁSICOS 3.3. NORMATIVA APLICABLE 3.4. CONTROL DE CALIDAD DE LOS ESTUDIOS BÁSICOS REALIZADOS 4. DESCRIPCION DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL QUE SE IMPLEMENTARAN EN LA EJECUCION DE LA CONSULTORIA 4.1. DESCRIPCION DE NORMAS QUE SE APLICARAN DURANTE EL CONTROL DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD Y DE PROTECCION DE EQUIPOS Y PERSONAL TECNICO EN LAS INSTALACIONES 4.2. CONTROL DE LAS MEDIDAS DE SALUD OCUPACIONAL 4.3. CONTROL DE LAS MEDIDAS DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE LOS TRABAJADORES 5. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES 5.1. DIAGRAMA GANTT DE ACTIVIDADES 5.2. CRONOGRAMA DE ESTUDIOS BÁSICOS		No desarrolla la metodología completa que sustente la oferta 0 puntos					
PUNTAJE TOTAL			100.00 PUNTOS	100.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS	70.00 PUNTOS	50.00 PUNTOS