



**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA.

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA " REPARACION DE ESTRUCTURA DE SERVICIO BASICO; EN EL(LA) I.E. SAN FRANCISCO DE ASIS DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN, PROVINCIA PASCO, DEPARTAMENTO PASCO", Con CUI N° 2650920.

En La Localidad de San Francisco de Asís de Yarusyacán, siendo las 08:12 horas del día 14 de Mayo del 2025, se reunieron en la Unidad de Logística y patrimonio de la Municipalidad Distrital de San Francisco de Asís de Yarusyacan, los miembros del Comité de Selección, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA.**, para la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA " REPARACION DE ESTRUCTURA DE SERVICIO BASICO; EN EL(LA) I.E. SAN FRANCISCO DE ASIS DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN, PROVINCIA PASCO, DEPARTAMENTO PASCO", Con CUI N° 2650920**, designado mediante Resolución de gerencia municipal N° 030-2025-MDSFAY/GM, de fecha 25 de Marzo del 2025, comisión integrada por los siguientes Señores:

MIEMBROS TITULARES

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO

Con la finalidad de llevar a cabo la ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION, DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSFAY/OBRAS - PRIMERA CONVOCATORIA.**, contando con el quórum reglamentario establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En cumplimiento al numeral 43.1 del artículo 43 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el D.S 344-2018-EF., donde expresa: "El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones". El comité de selección sesiona con la finalidad de evaluar las ofertas de los postores participantes del Procedimiento de selección antes descrito. " A fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, calificación, y evaluación de las ofertas.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES

ADRIAN ADOLFO SOLIS CASTAÑEDA	DNI: 72637921	PRESIDENTE
JULIO CESAR LLOCLLE FOLLANO	DNI: 46242756	PRIMER MIEMBRO
LUIS MIGUEL VENTURA FLORES	DNI: 71217451	SEGUNDO MIEMBRO

2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

A continuación, el Presidente del Comité de Selección, con las formalidades de Ley, dio inicio al presente procedimiento de selección, pasando a verificar el registro de participantes en forma electrónica a través del SEACE.

Los postores inscritos de manera electrónica son los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10200123064	NUÑEZ CORILLOCLA MIGUEL DARIO	14/04/2025	No válido		14/04/2025	10200123064	
2	Proveedor con RUC	10200968064	DELGADO CALLIGOS ALFONSO	14/04/2025	Válido		14/04/2025	10200968064	
3	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQU S.A.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20375458307	
4	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	13/04/2025	Válido		13/04/2025	20486554160	
5	Proveedor con RUC	20489650321	ESERMIG SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/04/2025	Válido		23/04/2025	20489650321	
6	Proveedor con RUC	20490681745	LICUONA MEDINA INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - L & M INTEC	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20490681745	
7	Proveedor con RUC	20528904204	INVERSIONES RPC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20528904204	
8	Proveedor con RUC	20528911596	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CRISTINA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20528911596	
9	Proveedor con RUC	20569088110	GRAPH INGENIEROS S.A.C.	14/04/2025	Válido		14/04/2025	20569088110	
10	Proveedor con RUC	20600821955	INVERSIONES PJHEBASED EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	02/05/2025	Válido		02/05/2025	20600821955	
11	Proveedor con RUC	20601277078	CONSTRUCTORA KATHALEYA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	15/04/2025	Válido		15/04/2025	20601277078	
12	Proveedor con RUC	20603341717	CRIFER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	11/04/2025	Válido		11/04/2025	20603341717	
13	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	11/04/2025	Válido		11/04/2025	20603943075	
14	Proveedor con RUC	20604063290	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/05/2025	Válido		07/05/2025	20604063290	
15	Proveedor con RUC	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	30/04/2025	Válido		30/04/2025	20607544451	
16	Proveedor con RUC	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	04/05/2025	Válido		04/05/2025	20610627162	

16 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 11 a 16. Página 2 / 2.

1 2

3. PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICA A TRAVÉS DEL SE@CE. –

Dándose inicio el presente acto, se revisa la relación de postores que registraron su participación de forma electrónica, y presentaron sus ofertas de la misma manera, de acuerdo a las reglas establecidas en las bases estandarizadas, el comité de selección verificó que hubo **quince (15) participantes** registrados (**estado válido**) y de los cuales **Cinco (05) participantes** presentaron su oferta de forma electrónico.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10200968064	DELGADO CALLIGOS ALFONSO	08/05/2025	22:17:12	10200968064	08/05/2025	22:18:41	Enviado	Valido		
2	20528904204	INVERSIONES RPC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/05/2025	23:12:21	20528904204	08/05/2025	23:12:53	Enviado	Valido		
3	20528911596	CONSORCIO CRISTINA	08/05/2025	21:59:15	20528911596	08/05/2025	22:03:42	Enviado	Valido		
4	20489650321	CONSORCIO YARUS	08/05/2025	23:49:02	20489650321	08/05/2025	23:52:26	Enviado	Valido		
5	20604063290	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/05/2025	10:59:01	20604063290	08/05/2025	11:05:33	Enviado	Valido		

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

Habiéndose revisado la documentación inicialmente presentada a través de la plataforma del SEACE, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

I. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LA OFERTA

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

JR. LIBERTAD S/N – DISTRITO DE YARUSYACÁN –PASCO – PASCO

POSTORES

RUC

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

			a) Declaración jurada de datos del postor. b) (Anexo N° 1)	c) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	d) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	e) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	f) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	h) El precio de la oferta en SOLES, y la estructura del presupuesto de obra (precios unitarios) Anexo N° 6)	OBSERVACIONES
1	CONSORCIO CRISTINA	20603341717	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (a)
2	INVERSIONES RPC E.I.R.L	20528904204	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRES PONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (b)
3	ALFONSO DELGADO CALLIRGOS	10200968064	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRES PONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (c)
4	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C	20604063290	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRES PONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA (d)
5	CONSORCIO YARUS	20489650321	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

II. LAS CAUSALES DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

(a) **CONSORCIO CRISTINA. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

- La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 103** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página N° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA " REPARACION DE ESTRUCTURA DE SERVICIO BASICO; EN EL(LA) I.E. SAN FRANCISCO DE ASIS DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN, PROVINCIA PASCO, DEPARTAMENTO PASCO", Con CUI N° 2650920; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,**

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales



a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06) no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 69 de las bases Integradas, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**



3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera (**S/ 3,023.31**) siendo un valor muy ínfimo no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos (**S/ 4,783.68**), así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

(b) INVERSIONES RPC E.I.R.L. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.


1. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06) no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 69 de las bases Integradas, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores

y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

- 
- 
- De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al Precio de la Oferta que sustenta su oferta, no corresponde el símbolo de la moneda consignado según los **FOLIOS N° 25 indica S/. (NUEVO SOLES)**; incurriendo con ello en el incumplimiento de lo dispuesto mediante Ley N° 30381, Ley que cambia el nombre de la Unidad Monetaria del Perú **indica S/ (SOLES)**, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**
 - De la revisión del precio da la oferta económica que presenta **(Anexo 06)**, DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los **gastos generales fijos** el postor considera **(S/ 3,783.68)** siendo un valor muy ínfimo no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales fijos **(S/ 4,783.68)**, así mismo el postor modifico los Gastos generales Fijos sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

(c) ALFONSO DELGADO CALLIRGOS. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.

- 
- La documentación presentada del **ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 5** no cumple, en la Denominación de la Convocatoria como lo contempla la página N° 03 de las Bases Integradas, la Denominación de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de la denominación y/o términos correctos: **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA " REPARACION DE ESTRUCTURA DE SERVICIO BASICO; EN EL(LA) I.E. SAN FRANCISCO DE ASIS DISTRITO DE SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN, PROVINCIA PASCO, DEPARTAMENTO PASCO"**, Con CUI N° 2650920; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

- La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica



Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA.**

2. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06) no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 69 de las bases Integradas, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación al Precio de la Oferta que sustenta su oferta, no corresponde el símbolo de la moneda consignado según los **FOLIOS N° 6 indica S/. (NUEVO SOLES)**; incurriendo con ello en el incumplimiento de lo dispuesto mediante Ley N° 30381, Ley que cambia el nombre de la Unidad Monetaria del Perú **indica S/ (SOLES)**, Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

(d) **CONSULTORA Y CONSTRUCTORA VALERIO HERMANOS S.A.C. SU OFERTA NO ES ADMITIDA POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS.**

1. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06) no consigna el **NUMERO DEL ITEM** como lo contempla las bases integradas, **ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]** en cumplimiento de la página N° 69 de las bases Integradas, la cual diverge con lo solicitado y desnaturalizando las bases integradas, La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, **POR LO QUE SU OFERTA NO ES ADMITIDA**

En consecuencia, el Comité de selección, menciona la **ADMISIÓN DE UNA (01) OFERTA** en el presente procedimiento de Selección.

1. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.



Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

2. CALIFICACION DE OFERTAS

2.1. A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

N°	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR			CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
		A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	CONSORCIO YARUS	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, SI CUMPLE			SI CALIFICA

2.2. B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

N°	POSTOR	ETAPA DE REVISION DE DOCUMENTOS DEL POSTOR	CALIFICADOS Y/O DESCALIFICADOS
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	DE ACUERDO CON LA REVISION EFECTUADA, LA OFERTA FUERON CALIFICADOS, POR AJUSTARSE A LAS BASES INTEGRADAS
		El postor debe de acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computan desde la suscripción del acta de recepción de obra.	
1	CONSORCIO YARUS	SI CUMPLE	SI CALIFICA

3. RESULTADOS DE LA CALIFICACION DE OFERTAS

De acuerdo a la calificación realizada el postor **CONSORCIO YARUS**. SI CUMPLE con los requisitos de calificación establecida en las bases y por consiguiente se realizará la Etapa de Evaluación

4. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, CALIFICADAS Y QUE PASAN A LA EVALUACIÓN.

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en las bases del procedimiento de selección.

5. CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

A. PRECIO

N°	POSTOR	CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE DE LA EVALUACION
----	--------	---------------------------------------	-----------------------------



		SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6) <u>100 PUNTOS</u>	
1	CONSORCIO YARUS	SI CUMPLE 100 PUNTOS	LE CORRESPONDE 100.00 PUNTOS

De acuerdo a la Evaluación realizada el postor **CONSORCIO YARUS SI CUMPLE** con los requisitos de Factores de Evaluación establecidas en las bases OBTENIENDO 100.00 PUNTOS.

6. RESULTADOS DE FACTORES DE EVALUACIÓN.

A. EVALUACION ECONOMICA - PRECIO

POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA (S/)	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO YARUS	331,526.58	100.00	1º

7. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA

Nº ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO YARUS	100.00 PUNTOS

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 09:48 horas del mismo día 14 de mayo del 2025, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO
DE ASÍS DE YARUSYACÁN
Lic. Adm. Adrian A. SOLIS CASTANEDA
JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA
Y PATRIMONIO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO
DE ASÍS DE YARUSYACÁN
Ing. Julio Cesar FLORES FOLLANO
GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO
TERRITORIAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN FRANCISCO
DE ASÍS DE YARUSYACÁN
Lic. Adm. Luis M. VENTURA FLORES
JEFE DE LA OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN