



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS
COMITÉ DE SELECCIÓN



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 010-2025-MPAA/CS - (PRIMERA CONVOCATORIA)

CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE TACNA CUADRAS N° 08 Y N° 09 DISTRITO DE YURIMAGUAS DE LA PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS DEL DEPARTAMENTO DE LORETO" CUI N° 2664713.

En la Ciudad de Yurimaguas, Distrito de Yurimaguas, Provincia de Alto Amazonas, Departamento de Loreto, el día 19 del mes de marzo del año 2025, en la oficina de la Unidad de Logística, Control Patrimonial y Almacén de la Municipalidad Provincial de Alto Amazonas, a las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante **Resolución Gerencial N° 150-2025-MPAA-GM**, de fecha 12 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 010-2025-MPAA/CS - (PRIMERA CONVOCATORIA)**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la Ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLE TACNA CUADRAS N° 08 Y N° 09 DISTRITO DE YURIMAGUAS DE LA PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS DEL DEPARTAMENTO DE LORETO" CUI N° 2664713**, a fin de efectuar la Admisión, Evaluación, Calificación de las ofertas correspondientes según orden de prelación y el Otorgamiento de la Buena Pro.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Cargo ocupado en el comité	Nombres y apellidos	Condición	Dependencia
Presidente	RAFAEL ARISTEDES DEL AGUILA RODRIGUEZ	Titular	GERENCIA DE OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS
Primer Miembro	TONY TUESTA CHISTAMA	Titular	GERENCIA DE OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS
Segundo Miembro	BILLY RAY ISUIZA VARAS	Titular	UNIDAD DE LOGISTICA CONTROL PATRIMONIAL Y ALMACEN.

2. CUESTIÓN PREVIA.

- De conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, una Licitación Pública, comprende las siguientes etapas:
 - a. Convocatoria.
 - b. Registro de participantes.
 - c. Formulación de consultas y observaciones.
 - d. Absolución de consultas, observaciones e integración de bases.
 - e. Presentación de ofertas.
 - f. Evaluación de ofertas.
 - g. Calificación de ofertas.
 - h. Otorgamiento de la buena pro.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS

COMITÉ DE SELECCIÓN



- De acuerdo con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y el numeral 73.2 del artículo 73; artículo 74; artículo 75 y artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a fin de otorgar la Buena Pro de los procedimientos de selección convocados a través de una Licitación Pública el Comité de Selección, debe ejecutar las siguientes actividades.
 - i. Admisión de ofertas
 - ii. Evaluación de Ofertas.
 - iii. Calificación de ofertas
 - iv. Otorgamiento de la Buena Pro

Por lo tanto, considerando lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73, y el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se advierte que durante la etapa de "evaluación de ofertas", corresponde efectuar la Admisión y la Evaluación de las mismas.

Según lo indicado en el numeral 73.2 y 73.3 del artículo 73, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **la admisión de las ofertas consiste en** verificar la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". **Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.**

Según lo indicado en el numeral 74.1 del artículo 74, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; **la evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación** a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

- Por otro lado, el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que, durante el desarrollo de la **admisión, evaluación y calificación**, el **órgano a cargo del procedimiento** solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
- Por lo expuesto se tiene presente que, la **evaluación de las ofertas** de una licitación pública **contempla todos actos necesarios a fin de admitir, evaluar y calificar las ofertas, dentro de ellos, la subsanación de alguna omisión o corrección de algún error material o formal** de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
- Por lo tanto, la presente evaluación se efectúa considerando las ofertas que fueron presentadas por los postores, a partir de las cuales se efectuará la admisión, evaluación y calificación de las mismas.

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del mencionado Sistema, como participantes los siguientes proveedores:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS
COMITÉ DE SELECCIÓN



N°	RUC	Nombre o Razón Social	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	Válido
2	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	Válido
3	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	Válido
4	20450326713	ENGINEERING BUILD S.A.C	Válido
5	20450430022	JAYVI CONTRATISTA GENERALES S.A.C.	Válido
6	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
7	20493411994	COSMOS COMPANY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
8	20493874587	MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L.	Válido
9	20494079713	GREPCO S.A.C.	Válido
10	20494114217	TRUNX S.A.C.	Válido
11	20495059813	R Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.R.L.	Válido
12	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
13	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
14	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
15	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
16	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
17	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
18	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
19	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
20	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
21	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
22	20531396635	CONSTRUCTORA B&V S.R.L.	No Válido
23	20531460317	OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C.	Válido
24	20541243250	INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L.	Válido
25	20542374218	ESCSA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
26	20542699435	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
27	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
28	20601523745	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	Válido
29	20606374462	MEGACONSTRUCCIONES SELVA VERDE S.A.C.	Válido
30	20612925284	CONSTRUCTORA AISE S.A.C.	Válido
31	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO, S.A. DE C.V.	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas correspondientes:

N°	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO EJECUTOR AT, integrado por MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L. con RUC 20493874587 y OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C., con RUC 20531460317
2	TRUNX S.A.C con RUC 20494114217
3	CONSORCIO EJECUTOR B&V integrado por INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L. con RUC 20541243250 y CONSTRUCTORA B&V S.R.L, con RUC 20531396635
4	GREPCO SAC con RUC 20494079713

5. ADMISIÓN DE OFERTAS.

Teniendo en cuenta lo indicado en la cuestión previa, se procede con la revisión de las ofertas presentadas por todos los postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases, obteniendo los siguientes resultados:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS
COMITÉ DE SELECCIÓN



DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	CONSORCIO EJECUTOR AT	TRUNX S.A.C	CONSORCIO EJECUTOR B&V	GREPCO SAC
a) Declaración Jurada de datos del Postor (Anexo N° 1)	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme
c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme
d) Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo 3)	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme
e) Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de Obra (Anexo 4)	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme
f) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	Conforme	Conforme	Conforme	Conforme
g) El precio de Oferta (Anexo N° 6) Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	No Conforme	Conforme	Conforme	Conforme
RESULTADO	OFERTA NO ADMITIDA	OFERTA ADMITIDA	OFERTA ADMITIDA	OFERTA ADMITIDA

SUTENTO DE LA NO ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

1. CONSORCIO EJECUTOR AT

De la revisión integral de la oferta presentada por el postor **CONSORCIO EJECUTOR AT**, integrado por **MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L.** con RUC 20493874587 y **OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C.**, con RUC



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS COMITÉ DE SELECCIÓN



20531460317. a folio 029 y folio 031, en el desagregado de partidas que componen su oferta, el Comité de Selección identificó incongruencia en la unidad medida de las partidas 01.01.03.01 EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL y 01.06.01.02 DEMOLICION DE CUNETAS EXISTENTES con lo establecido en el expediente técnico, tal como se detalla en la presente imagen.

UNIDAD DE PARTIDAS EN LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR

PARTIDA 01.01.03.01 EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL

01.01.03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				25,790.38
01.01.03.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	GLB	30.00	505.00	15,150.00
01.01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	GLB	1.00	4,040.38	4,040.38

FUENTE: OFERTA CONSORCIO AT FOLIO 029

PARTIDA 01.06.01.02 DEMOLICION DE CUNETAS EXISTENTES

01.06	CUNETA CERRADA				339,783.53
01.06.01	TRABAJOS PRELIMINARES				2,894.19
01.06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	418.24	2.72	1,137.61
01.06.01.02	DEMOLICION DE CUNETAS EXISTENTES	m3	29.02	60.53	1,756.58

FUENTE: OFERTA CONSORCIO AT FOLIO 029

UNIDAD DE PARTIDAS EN EL PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TECNICO

PARTIDA 01.01.03.01 EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL

01.01.03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				25,790.38
01.01.03.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	UNE	30.00	505.00	15,150.00
01.01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	GLB	1.00	4,040.38	4,040.38

PARTIDA 01.06.01.02 DEMOLICION DE CUNETAS EXISTENTES

01.06.01	TRABAJOS PRELIMINARES				2,894.19
01.06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	418.24	2.72	1,137.61
01.06.01.02	DEMOLICION DE CUNETAS EXISTENTES	m3	29.02	60.53	1,756.58

El sistema contratación establecido en las bases integradas es el sistema de **PRECIOS UNITARIOS**, en la que el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Ahora bien, de acuerdo al formato establecido **Anexo N° 6**- en el sistema de precios unitarios, los postores deben considerando las partidas según lo previsto contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, en ese sentido el postor ha consignado una unidad de medida de la partida diferente al presupuesto del expediente técnico de obra colgada en las bases integradas.

Debe señalarse que para que una falta ortográfica o error de digitación pueda ser susceptible de subsanación, este debe ser manifiesto, es decir, debe tener un carácter ostensible e indiscutible, implicando por sí solo la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos; asimismo, debe ser indubitante, entendiéndose por ello que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento. Adicionalmente a lo señalado, deberá verificarse que dicho error no produzca una variación de la composición, estructura y/o detalle –entre otros aspectos esenciales– de lo ofertado; es decir, en términos generales, deberá verificarse que no se desvirtúe el contenido de la oferta o se genere algún tipo de error o incongruencia respecto de alcance de la misma.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS

COMITÉ DE SELECCIÓN



La información inexacta e incongruente producida, debido que la unidad de medida de las partidas no corresponde a lo solicitado en el expediente técnico, por lo que cabe señalar que conforme al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, son subsanables lo siguiente:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al **plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica**;

Así mismo, se señala en el numeral 60.4. del mencionado artículo que (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la **rúbrica y la foliación**. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva**; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una unidad de medida de la partida diferente al expediente técnico de obra, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

En ese sentido, se puede apreciar que el error cometido por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta, y por el sistema de contratación tampoco se trataría de un error aritmético.

Corresponde acotar que el Expediente Técnico forma parte de las bases integradas y que ésta constituye las reglas definitivas del procedimiento de selección y en función de ellas se debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de ofertas, quedando tanto la entidad como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes de tal manera que el Comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones.

Por lo consiguiente, se tiene la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR AT, integrado por MACO CONSTRUCTORES E.I.R.L. con RUC 20493874587 y OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C., con RUC 20531460317., como **NO ES ADMITIDA**.

2. EVALUACIÓN DE OFERTAS.

En base al resultado de la admisión de las ofertas se procede aplicar los factores de evaluación establecidos en las bases integradas, a fin de determinar el puntaje de las ofertas, de conformidad a lo establecido dentro del reglamento de la ley de Contrataciones del estado, obtenido el siguiente resultado

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE DE LA OFERTA

Nº	Nombre o razón social del postor	PUNTAJE
----	----------------------------------	---------



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS
COMITÉ DE SELECCIÓN



		MONTO OFERTADO	PRECIO DE LA OFERTA	OFERTA	BONIFICACIÓN MYPE (5%)	TOTAL
1	TRUNX S.A.C con RUC 20494114217	2,145,925.41	93.60	93.60	4.68	98.28
2	CONSORCIO EJECUTOR B&V integrado por INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L. con RUC 20541243250 y CONSTRUCTORA B&V S.R.L, con RUC 20531396635	2,119,928.00	94.75	94.75	4.74	99.49
3	GREPCO SAC con RUC 20494079713	2,008,654.74	100.00	100.00	5.00	105.00

Según los resultados obtenidos en la evaluación, se tiene el siguiente orden de prelación:

Nº	Nombre o razón social del postor	MONTO OFERTADO	PUNTAJE				ORDEN DE PRELACIÓN
			PRECIO DE LA OFERTA	OFERTA	BONIFICACIÓN MYPE (5%)	TOTAL	
1	GREPCO SAC con RUC 20494079713	2,008,654.74	100.00	100.00	5.00	105.00	1
2	CONSORCIO EJECUTOR B&V integrado por INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L. con RUC 20541243250 y CONSTRUCTORA B&V S.R.L, con RUC 20531396635	2,119,928.00	94.75	94.75	4.74	99.49	2
3	TRUNX S.A.C con RUC 20494114217	2,145,925.41	93.60	93.60	4.68	98.28	3

3. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

De conformidad con el artículo 75° numeral 75.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección procede a calificar las ofertas de los postores según orden de prelación, con la finalidad de obtener como mínimo cuatro ofertas calificadas, verificando que se cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases:

En ese sentido, luego de la calificación se obtuvieron los siguientes resultados.

DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS.

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
GREPCO SAC con RUC 20494079713	No cumple la experiencia en la especialidad exigida en las bases integradas.
TRUNX S.A.C con RUC 20494114217	No cumple la experiencia en la especialidad exigida en las bases integradas.

Sustente de la descalificación:

1. GREPCO SAC con RUC 20494079713

- Contrato de Obra N° 001-2022-MDSH/A, cuyo objeto contractual es la ejecución de la obra: Mejoramiento de la articulación y conectividad de calles en el Jr. Carlos Valera cuadras 01 al 04 Jr. Amadeo Zumaeta Vales Cdras 01 al 03, Jr. Lamas Cdras 01 al 03, en la localidad de Shanao, distrito de Shanao, provincia de Lamas – San Martín.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS
COMITÉ DE SELECCIÓN



No se valida la experiencia debido a que la documentación presentada no acredita que la mencionada obra se haya ejecutado con pavimentos rígidos y/o concreto y/o asfalto y/o adoquinado, tal como se señala en las bases integradas.

Al respecto se trae a colación el análisis realizado por el Tribunal de Contrataciones en los fundamentos 29 al 36 de la Resolución N° 04174-2024-TCE-S6, en el cual ha confirmado que conforme a la definición de obras similares establecida en la ficha de homologación que es de cumplimiento obligatorio para todas las entidades públicas, para que la experiencia sea declarada válida, los postores debe presentar la documentación que permita determinar y concluir, que cumplen con las condiciones de similares exigidas por la ficha homologada y reproducida en las bases integradas, pues ha indicado entre otros aspectos lo siguiente: (...), si bien la ficha y las propias bases no exigen que se adjunte documentos distintos a los allí establecidos, también es cierto que son los postores quienes deben aportar cualquier otra documentación que consideren necesario para que el comité de selección pueda verificar que las obras aportadas cumplen con los parámetros requeridos, no siendo responsabilidad de tal órgano conductor del procedimiento recurrir a otras fuentes de información para verificar si los contratos aportados, por ejemplo, cumplen o no con la exigencia de similares requeridas, pues ello excede el alcance de sus competencias.

En ese sentido, corresponde restar al monto total facturado declarado por el postor **GREPCO SAC con RUC 20494079713** en su Anexo N° 10, el monto correspondiente al **Contrato de Obra N° 001-2022-MDSH/A**. Así, al efectuar dicha operación aritmética, se obtiene como resultado, un monto facturado total de **S/ 2,260,115.94**, el cual no alcanza el mínimo establecido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Por lo antes mencionado la oferta del postor **GREPCO SAC** con RUC 20494079713, es considerada **DESCALIFICADA**, por no cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

2. TRUNX S.A.C con RUC 20494114217

- **Contrato de ejecución de obra N° 01-2020-A-MDP**, cuyo objeto contractual es la ejecución de la obra: **Mejoramiento de la infraestructura vial urbana de los jirones Alfonso Ugarte Cdras. 01 al 07, Simón Bolívar Cdras. 01 al 04, Antonio Raymondi Cdras. 02 al 05, Inca Cahuide Cdras 02 al 04, Jr. Lima Cdras 03, el Jr. San Martín Cdra 02, Jr. Leoncio Prado Cdras 01 al 02, Jr. Tupac Amaru Cdra 01 y Jr. Miguel Grau Cdra 02, en la localidad de Mishquiyacu, distrito de Pilluana-Picota-San Martín**

No se valida la experiencia debido a que la documentación presentada no acredita que la mencionada obra se haya ejecutado con pavimentos rígidos y/o concreto y/o asfalto y/o adoquinado, tal como se señala en las bases integradas.

Al respecto se trae a colación el análisis realizado por el Tribunal de Contrataciones en los fundamentos 29 al 36 de la Resolución N° 04174-2024-TCE-S6, en el cual ha confirmado que conforme a la definición de obras similares establecida en la ficha de homologación que es de cumplimiento obligatorio para todas las entidades públicas, para que la experiencia sea declarada válida, los postores debe presentar la documentación que permita determinar y concluir, que cumplen con las condiciones de similares exigidas por la ficha homologada y reproducida en las bases integradas, pues ha indicado entre otros aspectos lo siguiente: (...), si bien la ficha y las propias bases no exigen que se adjunte documentos distintos a los allí establecidos, también es cierto que son los postores quienes deben aportar cualquier otra documentación que consideren necesario para que el comité de selección pueda verificar que las



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ALTO AMAZONAS
COMITÉ DE SELECCIÓN



obras aportadas cumplen con los parámetros requeridos, no siendo responsabilidad de tal órgano conductor del procedimiento recurrir a otras fuentes de información para verificar si los contratos aportados, por ejemplo, cumplen o no con la exigencia de similares requeridas, pues ello excede el alcance de sus competencias.

Por lo antes mencionado la oferta del postor **TRUNX S.A.C con RUC 20494114217**, es considerada **DESCALIFICADA**, por no cumplir con los solicitado en las bases integradas.

DETALLE DE LAS OFERTAS CALIFICADAS.

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN
CONSORCIO EJECUTOR B&V integrado por INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L. con RUC 20541243250 y CONSTRUCTORA B&V S.R.L, con RUC 20531396635	<p>Se valida la experiencia debido a que en el folio 60 de la oferta (folio 02 de la Resolución Gerencial N° 052-2022GOI-MPM) se hace mención que la obra ejecutada contempló pavimentos rígidos, debido a que se ha identificado a la partida de relleno de juntas de pavimentos, conforme se muestra a continuación:</p> <div data-bbox="646 831 1471 1016" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"><p>Que en fecha 15 de agosto de 2022, el contratista INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L., a través del Residente de obra en el asiento n.º 249 del cuaderno de obra digital, comunica que el día 15 de agosto de 2022, se culminan los trabajos de señalización horizontal, las obras de jardinería, las partidas de relleno de juntas de pavimento, veredas y sardineles donde se informa que la obra ha terminado al 100% de acuerdo a los planos y especificaciones técnicas del expediente técnico motivo por el cual de acuerdo al artículo 208 del Reglamento de la obra y del plazo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;</p></div> <p>Al respecto se deja constancia que de conformidad con lo establecido en la Norma CE.010 - Pavimentos Urbanos del Decreto Supremo N° 010-2010, existen tres tipos de pavimentos; el pavimento rígido, el pavimento flexible y los adoquines; y siendo que estos tres tipos de pavimentos están contemplados en la definición de obras similares de las bases integradas concordante con la ficha homologada, se advierte que la documentación presentada por el postor contiene información que permite confirmar que la obra se ha ejecutado con pavimentos rígidos y/o concreto y/o asfalto y/o adoquinado, tal como se señala en las bases integradas.</p>

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobado los resultados.

Se firma la presente acta en señal de conformidad siendo las 12:40 horas del mismo día.

Rafael Aristides Del Aguila Rodríguez
PRESIDENTE TITULAR

Tony Tuesta Chistama
PRIMER MIEMBRO TITULAR

Billy Ray Isuiza Varas
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR