



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

ACTA DE ADMISION Y EVALUACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA Y EMPATE DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 032-2024-MDJLBYR PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCION DE OBRA: "REPARACION DE PAVIMENTO, RENOVACION DE SEÑALES DE TRAFICO, EN EL (LA) URB. VISTA HERMOSA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2650305

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero, siendo las 11:00 horas del día 03 de octubre de 2024, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Administración N° 179-2024-MDJLBYR-A-GM-GA el 12 de setiembre del 2024, conformado por:

Comité de Selección

PUESTO	NOMBRE	DNI	CARGO
Presidente	Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra	29654156	Gerente Desarrollo Urbano
Primer Miembro	Ing. Carlos Enrique López Meneses	29734046	Subgerente Proyecto de Inversión Publica
Segundo Miembro	Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes	46036680	Jefe de la Oficina de Abastecimiento

Se reúnen con el fin de continuar al acto de Admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro en el presente proceso de selección

TIPO DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
NOMENCLATURA DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2024-MDJLBYR-1
OBJETO DE LA CONVOCATORIA	OBRA
DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA IOARR "REPARACION DE PAVIMENTO, RENOVACION DE SEÑALES DE TRAFICO, EN EL (LA) URB. VISTA HERMOSA DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO – PROVINCIA DE AREQUIPA – DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2650305
VALOR ESTIMADO	S/ 918,652.54 (NOVECIENTOS DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 54/100 SOLES)
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	SUMA ALZADA

PRIMERO. - DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

Se deja expresa constancia que se han registrado como participante en la fecha y horario establecido en el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes participantes:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

Nº	Postor	RUC/Código	Nombre y Razón Social	Fecha de registro	Estado de registro	Fecha de presentación	Estado de la propuesta	Fecha de adjudicación
1	Proveedor con RUC	20328628919	MAXCON S.A.	19/09/2024	Valído	19/09/2024	Valído	19/09/2024
2	Proveedor con RUC	2014772079	WAYRA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.	18/09/2024	Valído	18/09/2024	Valído	18/09/2024
3	Proveedor con RUC	20453685957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	23/09/2024	Valído	23/09/2024	Valído	23/09/2024
4	Proveedor con RUC	20453886116	RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
5	Proveedor con RUC	20454239050	ESA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
6	Proveedor con RUC	20454458100	CONSTRUCCION Y EDIFICACION LCH E.I.R.L.-CONSEDI LCH - E.I.R.L.	18/09/2024	Valído	18/09/2024	Valído	18/09/2024
7	Proveedor con RUC	20454928143	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	24/09/2024	Valído	24/09/2024	Valído	24/09/2024
8	Proveedor con RUC	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
9	Proveedor con RUC	20456034786	CAR GROUP PROYECTOS Y EJECUCIONES S.A.C.	25/09/2024	Valído	25/09/2024	Valído	25/09/2024
10	Proveedor con RUC	20456094130	CORPORACION GRESCA E.I.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
11	Proveedor con RUC	20457398946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	18/09/2024	Valído	18/09/2024	Valído	18/09/2024
12	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
13	Proveedor con RUC	20498283126	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC	23/09/2024	Valído	23/09/2024	Valído	23/09/2024
14	Proveedor con RUC	20498394303	CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C.	19/09/2024	Valído	19/09/2024	Valído	19/09/2024
15	Proveedor con RUC	20534084185	HUACHESCA S.R.L. - HCSA S.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
16	Proveedor con RUC	20534728059	BCI CONSTRUCTORES S.A.C.	19/09/2024	Valído	19/09/2024	Valído	19/09/2024
17	Proveedor con RUC	2053728624	H.B. DESIGN CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/09/2024	Valído	19/09/2024	Valído	19/09/2024
18	Proveedor con RUC	20539486543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
19	Proveedor con RUC	20539639600	SULUSAC E.I.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
20	Proveedor con RUC	20559091562	HELCA CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
21	Proveedor con RUC	20559183323	SOLIDOS PERU INGENIERIA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.A.C	19/09/2024	Valído	19/09/2024	Valído	19/09/2024
22	Proveedor con RUC	20559281901	DEL BET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.	25/09/2024	Valído	25/09/2024	Valído	25/09/2024
23	Proveedor con RUC	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	18/09/2024	Valído	18/09/2024	Valído	18/09/2024
24	Proveedor con RUC	20601330148	GRUPO CONSTRUCTORA LAO S.R.L.	22/09/2024	Valído	22/09/2024	Valído	22/09/2024
25	Proveedor con RUC	20601626773	HVV PROYECTOS Y OBRAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LIMITADA - HVV PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.	19/09/2024	Valído	19/09/2024	Valído	19/09/2024
26	Proveedor con RUC	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
27	Proveedor con RUC	20602095911	GRUPO CONSTRUCTOY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LIMITADA - GRUPO CONSTRUCTOY E.I.R.L.	18/09/2024	Valído	18/09/2024	Valído	18/09/2024
28	Proveedor con RUC	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	19/09/2024	Valído	19/09/2024	Valído	19/09/2024
29	Proveedor con RUC	20603632061	CONSTRUCTORA PASHIC E.I.R.L.	18/09/2024	Valído	18/09/2024	Valído	18/09/2024
30	Proveedor con RUC	20603943075	B3L CONSTRUCTORA E.I.R.L.	23/09/2024	Valído	23/09/2024	Valído	23/09/2024
31	Proveedor con RUC	20605566531	COSMIN JL E.I.R.L.	18/09/2024	Valído	18/09/2024	Valído	18/09/2024
32	Proveedor con RUC	20606954441	ECA PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	23/09/2024	Valído	23/09/2024	Valído	23/09/2024
33	Proveedor con RUC	20607497967	CONSTRUCTORA E INVERSIONES HERKIMER E.I.R.L.	17/09/2024	Valído	17/09/2024	Valído	17/09/2024
34	Proveedor con RUC	20608368656	4D CONTRATISTAS S.A.C.	20/09/2024	Valído	20/09/2024	Valído	20/09/2024

SEGUNDO. - DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS

En virtud a lo establecido al artículo 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE, registraron sus ofertas los siguientes postores:

Nº	RUC/Código	Nombre y Razón Social	Fecha de registro	Estado de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20607497967	CONSORCIO RyN	26/09/2024	20:44:31	20607497967	26/09/2024	20:51:30	Enviado	Valído
2	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	26/09/2024	21:56:13	20455678189	26/09/2024	21:57:40	Enviado	Valído
3	20534084185	HUACHESCA S.R.L. - HCSA S.R.L.	26/09/2024	19:26:32	20534084185	26/09/2024	19:30:16	Enviado	Valído
4	20559091562	HELCA CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	26/09/2024	17:43:32	20559091562	26/09/2024	17:46:48	Enviado	Valído
5	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	26/09/2024	18:56:38	20498186379	26/09/2024	18:57:27	Enviado	Valído
6	20456094130	CONSORCIO CBQ	26/09/2024	21:58:24	20456094130	26/09/2024	22:11:03	Enviado	Valído
7	20453886116	RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	26/09/2024	20:01:11	20453886116	26/09/2024	20:02:53	Enviado	Valído
8	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	26/09/2024	13:36:32	20539408543	26/09/2024	13:37:44	Enviado	Valído
9	20606566531	CONSORCIO CD	26/09/2024	21:08:29	20606566531	26/09/2024	21:14:39	Enviado	Valído
10	20601626773	CONSORCIO A34 SOLIDOS	26/09/2024	20:36:34	20601626773	26/09/2024	20:47:37	Enviado	Valído
11	20454928143	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	26/09/2024	18:05:57	20454928143	26/09/2024	18:06:42	Enviado	Valído

TERCERO. - DE LA SUBSANACIÓN DE PROPUESTAS

Con fecha 27 de setiembre 2024; se procedió a la notificación de los postores que presentaron observaciones en sus ofertas a través del SEACE para la subsanación de las observaciones en un plazo máximo de un (1) día hábil; teniendo lo siguiente:

1. Postor CONSORCIO CD (COSMIN JL E.I.R.L. - DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.) presento subsanación.
2. Postor RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.; presento subsanación.
3. Postor CONSORCIO RyN: (CONSTRUCTORA E INVERSIONES HERKIMER E.I.R.L - ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.) presento subsanación.
4. Postor CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L., presento subsanación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

De la revisión realizada a la subsanación presentada por los postores se concluyó que todos han complicado con el levantamiento de las ofertas, por lo tanto, se procedió a continuar con la etapa de admisión.

CUARTA. - DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS

En aplicación del numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tal como lo ha determinado el artículo 89° de la acotada norma, *"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia. **De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA**";* en ese sentido, se ha verificado la acreditación de los documentos de presentación obligatoria, encontrando las siguientes observaciones, según el siguiente detalle:

A) DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

POSTORES	CONSORCIO RyN: CONSTRUCT ORA E INVERSIONE S HERKIMER E.I.R.L. ISUM CONTRATIST AS E.I.R.L.	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	HELCA CONSULTOR A Y CONSTRUCT ORA S.R.L.	CONSTRUCT ORA GUERRA S.A.C.	CONSORCIO C&Q: ESCOBEDO FLORES JORGE ALBERTO CORPORACI ON GRECA E.I.R.L.
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA						
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

N°4)						
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	RECHAZADA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA
DOCUMENTACION FACULTATIVA						
Microempresas y pequeñas empresas	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	NO PRESENTA	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE

POSTORES					
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	CONSORCIO CD: COSMIN JL E.I.R.L. DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R..	CONSORCIO A34 SOLIDOS: SOLIDOS PERU INGENIERIA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.A.C - HVV PROYECTOS Y OBRAS E.I.R.L.L.	ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	RECHAZADA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA
DOCUMENTACION FACULTATIVA					



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

Microempresas y pequeñas empresas	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Empresa integrada por personas con discapacidad	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE

OFERTAS NO ADMITIDAS:

MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ: “conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, el órgano que conduce el procedimiento de selección está obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar”.

1. **EL POSTOR ESCORPIO / CCSG / S.A. C.**, de la revisión de la oferta presentada, en folios 11 al 13, obra el Anexo N° 6 — “Precio de la Oferta”; donde se aprecia que los sub totales se expresan con más de dos (2) decimales siendo lo correcto ser expresados con dos (2) decimales; en consideración a dicho fundamento es que la oferta del postor es no considerada **NO ADMITIDA**.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		604,023.440
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	ESCORPIO / CCSG / SAC	12,680.488
2.2	GASTOS VARIABLES	TRANSPORTE / ALIMENTACIÓN / OTROS GASTOS / S.M.	42,381.841
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		54,362.110
3	UTILIDAD (C)		42,291.841
	SUB TOTAL (A+B+C)	Brayn Oscar M. Malaga Salas	700,667.191
4	IGV	IMPORTE TOTAL	126,120.094
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		826,787.29

En el acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 del Capítulo II – Sección Específica de las bases integradas, en relación con los documentos de presentación obligatoria, se requirió, entre otros, el siguiente requisito para la admisión de ofertas:

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

De similar manera, en el último párrafo del literal f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley, se dispone lo siguiente:

“Artículo 52.- Contenido mínimo de las ofertas. - Los documentos del procedimiento establecen el contenido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

de las ofertas. El contenido mínimo es el siguiente: f) (...) El monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales." (el resaltado y negrita es agregado)

En ese contexto, se advierte que, según la normativa de contratación pública y las bases integradas, es obligatorio consignar el monto de los subtotales con dos decimales; sin embargo, el postor ha consignados con tres decimales; incurriendo en un error que no es subsanable.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00098-2023-TCE-S2

37. Sin embargo, cabe recordar que, con relación al monto total de la oferta y los subtotales que lo componen, el último párrafo del literal f) del artículo 52 del Reglamento establece, lo siguiente:

El monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

Es decir, conforme a las disposiciones del Reglamento, los postores se encuentran obligados a presentar sus ofertas con subtotales que no superen los dos decimales, disposición que no solo deben considerar los postores sino también los órganos a cargo de conducir los procedimientos de selección, en los diferentes procedimientos en que participen.

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique los montos de los subtotales de su oferta económica. Por lo cual la oferta es **NO ADMITIDA**.

2. **EL POSTOR HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.**, de la revisión del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentada, en folios 20 al 21, se verifica lo siguiente, según el extracto que se reproduce a continuación existe un error aritmético en el cálculo del IGV, el mismo que tiene incidencia en el monto total de la oferta económica. Es decir, el 18% del subtotal ahí consignado (S/ 700,667.19) resulta errado debido a que se consignó de IGV el monto de S/ 126,120.10.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)		631,231.70
2	GASTOS GENERALES		50,498.54
2.1	GASTOS FIJOS	3.6166%	22,829.35
2.2	GASTOS VARIABLES	4.3834%	27,669.19
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	8.0000%	50,498.54
3	UTILIDAD (C)	2.9999998%	18,936.95
	SUB TOTAL (A+B+C)		700,667.19
4	IGV (18%)	18.0000%	126,120.10
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		826,787.29

Oferta económica POSTOR HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L

Qué conforme al Artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, es por ello que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo del IGV.

El monto correcto del IGV corresponde a S/ 126,120.09 por lo que, el monto correcto del total de la oferta es la suma de **S/ 826,787.28 (Ochocientos veintiséis mil setecientos ochenta y siete con 28/100 soles)**; por lo que el monto total corregido de la oferta está por debajo del límite inferior establecido del 90%, en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.

3. **EL POSTOR HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, en folios 67 al 69, Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta", se aprecia que no se consigna la partida 08 establecida en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección, solo detalla las partidas 08.01, 08.02 y 08.03; en consideración a dicho fundamento es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 08: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

08

SENSIBILIZACIÓN, CAPACITACION Y EDUCACION AMBIENTAL

Partida 8: Según la Oferta del Postor

No registra

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, la omisión del Postor en su oferta con relación a la partida mencionada, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que las partidas 08.01, 08.02 y 08.03 corresponden a la partida 08 (no indicada), solo por tener la misma numeración consignada en dicho



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION

presupuesto, pues el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.

Además, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Asimismo, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor no consigne la partida según a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.**

4. **EL POSTOR CONSORCIO C&Q INTEGRADO POR ESCOBEDO FLORES JORGE ALBERTO Y CORPORACIÓN GRESA E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, en folios 21 al 23, Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" se puede apreciar que en las partidas 01.03 Y 06.02.04 la unidad de medida no concuerda con la unidad de medida estipulada en las partidas establecidas en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 01.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

01.03	CERCO PROVISIONAL DE MALLA ARPILLERA	M
-------	--------------------------------------	---

Partida 01.03: Según la Oferta del Postor

01.03	CERCO PROVISIONAL DE MALLA ARPILLERA	M2
-------	--------------------------------------	----

Partida 06.02.04: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

06.02.04	JUNTAS ASFALTICAS	M
----------	-------------------	---

Partida 06.02.04: Según la Oferta del Postor

06.02.04	JUNTAS ASFALTICAS	M2
----------	-------------------	----

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique las unidades de medida ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

El de aceptar la oferta presentada por el postor con la unidad de medida incorrecta a la establecida en el



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; a mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas con unidades de medida diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO C&Q**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

5. **EL POSTOR RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, de la revisión del precio de la oferta (Anexo N° 6) presentada, en folios 20 al 21, se verifica lo siguiente, según el extracto que se reproduce a continuación existe un error aritmético en el cálculo del IGV, el mismo que tiene incidencia en el monto total de la oferta económica. Es decir, el 18% del subtotal ahí consignado (S/ 700,667.19) resulta errado pues se indica la suma de S/ 126,120.10, cuando lo que corresponde es S/ 126,120.09. Por lo que, el monto correcto del total de la oferta es la suma de S/ 826,787.28 (Ochocientos veintiséis mil setecientos ochenta y siete con 28/100 soles), la cual es distinta a la consignada por el postor (S/ 826,787.29); por lo que el monto total corregido de la oferta está por debajo del límite inferior establecido que es el 90%, en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **OFERTA RECHAZADA**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

COSTO DIRECTO				604,023.44
GASTOS GENERALES			9.00%	
GASTOS FIJOS			3.40%	20,536.80
GASTOS VARIABLES			5.60%	33,825.31
UTILIDAD			7.00%	42,281.64
SUB TOTAL				700,667.19
IGV			18.00%	126,120.10
MONTO TOTAL DE LA OFERTA				826,787.29

Qué conforme al Artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, es por ello que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo del IGV.

Y también conforme a lo señalado en el pie página 43, de la página 65 de las bases integradas:

43 Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

6. **CONSORCIO CD INTEGRADO POR COSMIN JL E.I.R.L. Y DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 21 al 23, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" el mismo que conforme al artículo 60.4 del RLCE y advirtiendo los errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, es decir el Comité de Selección, asegurando que dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados, por lo que se hace la corrección de la operación aritmética en el cálculo del costo fijo quedando el costo de la oferta en **S/. 826,787.30** (Ochocientos veintiséis mil setecientos ochenta y siete con 30/100 soles) un céntimo de más al presentado por el postor, encontrándose dentro del límite inferior y superior del valor referencial es que la oferta del postor es considerada **ADMITIDA**.
7. **CONSORCIO A34 SOLIDOS INTEGRADO POR SOLIDOS PERU INGENIERIA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.A.**; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 30 al 32, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en las partidas 03.01; 04.01.03; 04.02.03, 05.01.03, 05.02.04, 06.01.05 y en la partida 06.02.01 no se consigna las partidas establecidas en la obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; en consideración a dichos fundamentos es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 03.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

03.01	ELABORACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00
-------	---	-----	------

Partida 03.01: Según la Oferta del Postor

03.01	ELABORACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TR	GLB	1.00
-------	--	-----	------



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION

Partida 04.01.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

04.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBROS	m3	268.81
----------	---	----	--------

Partida 04.01.03: Según la Oferta del Postor

04.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBR	m3	268.81
----------	---	----	--------

Partida 04.02.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

04.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBROS	m3	178.81
----------	---	----	--------

Partida 04.02.03: Según la Oferta del Postor

04.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBR	m3	178.81
----------	---	----	--------

Partida 05.01.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

05.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBROS	m3	504.03
----------	---	----	--------

Partida 05.01.03: Según la Oferta del Postor

05.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBR	m3	504.03
----------	---	----	--------

Partida 05.02.04: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

05.02.04	ASENTADO DE ADOQUINES DE CONCRETO DE 0.2x 0.10 x 0.06	M2	2 688.12
----------	---	----	----------

Partida 05.02.04: Según la Oferta del Postor

05.02.04	ASENTADO DE ADOQUINES DE CONCRETO DE 0.2x 0.10	M2	2 688.12
----------	--	----	----------

Partida 06.01.05: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

06.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBROS	m3	119.21
----------	---	----	--------

Partida 06.01.05: Según la Oferta del Postor

06.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Y/O ESCOMBR	m3	119.21
----------	---	----	--------

Partida 06.02.01: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

06.02.01	VEREDAS CONCRETO F _c =175KG/CM2 INCLUYE ACABADO Y BRUÑADO	m3	95.36
----------	--	----	-------

Partida 06.02.01: Según la Oferta del Postor

06.02.01	VEREDAS CONCRETO F _c =175KG/CM2 INCLUYE ACABAD	m3	95.36
----------	---	----	-------

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

Así pues, lo consignado por el Postor en su oferta con relación a las partidas mencionadas, va más allá de la existencia de un error tipográfico (que bien podría ser superado al efectuar una evaluación integral de la oferta), pues, en el presente caso, de considerar válidas las partidas señaladas por el Postor, tal cual fueron denominadas en su oferta, el comité de selección hubiese tenido que interpretar o asumir que éstas, pese a describir un objeto parecido al requerido, correspondían a lo solicitado en el presupuesto técnico de obra, solo por tener la misma numeración consignada en dicho presupuesto y parte de la descripción, lo cual no resulta posible, pues **el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor.**

A mayor abundamiento, el comité de selección, no tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partida diferente a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. Estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Por la diferencia de la denominación de partidas consignadas en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **CONSORCIO A34 SOLIDOS**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

8. ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.; de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 10 al 12, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta" en el mismo se puede apreciar que en la partida 01.03 no se consigna la unidad de medida establecida en el presupuesto de obra a ejecutar objeto del presente procedimiento de selección; en consideración a dicho fundamento es que la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

Partida 01.03: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

01.03 CERCO PROVISIONAL DE MALLA ARPILLERA

M

Partida 01.03: Según la Oferta del Postor

01.03	CERCO PROVISIONAL DE MALLA ARPILLERA	M2
-------	--------------------------------------	----

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

El de aceptar la oferta presentada por el postor con la unidad de medida incorrecta a la establecida en el presupuesto del expediente técnico objeto de la presente convocatoria implicaría que el comité favoreciera una oferta que no se encuentra acorde al expediente técnico convocado; a mayor abundamiento, ni el comité de selección, ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado partidas con unidades de medida diferentes a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor **ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.**, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

QUINTO. - DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS

En atención a lo establecido en el artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

artículo 74° del RLCE "(...) la evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73° (admisión de ofertas), con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas"; en ese sentido, se procede a la verificación de la presentación de los documentos que acreditan los factores de evaluación solo de las ofertas admitidas, según el siguiente detalle:

OFERTAS EVALUADAS

POSTOR		PRECIO DE LA OFERTA MAS BAJA	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE MAXIMO DEL PRECIO	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
		OM		PMP	
1	CONSORCIO RyN: CONSTRUCTORA E INVERSIONES HERKIMER E.I.R.L. ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	826,787.30	826,787.30	100.00	100.00
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.		826,787.30		100.00
3	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.		826,787.30		100.00
4	CONSORCIO CD: COSMIN JL E.I.R.L. DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.		826,787.30		100.00

SEXTO. - DEL EMPATE

El Comité de Selección evidencia que existe un empate en cuanto a puntaje de las ofertas evaluadas por lo que se debe de determinar el orden de prelación para proceder con la siguiente etapa del procedimiento de selección, Es así que conforme al literal b del segundo numeral del artículo 74 del RLCE *En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.*

Ahora bien, conforme al artículo numeral 1 del artículo 91 del RLCE **"Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:**

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- A través de sorteo.

POSTOR	PUNTAJE PRECIO	BONIFICACION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	PUNTAJE FINAL	CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITADOS	ORDEN DE PRELACION
--------	----------------	--	---------------	--	--------------------



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

1	CONSORCIO CD: COSMIN JL E.I.R.L. DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.	100.00	5.00	105.00	Si cumple	EMPATE 1º al 2º lugar
2	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	Si cumple	
3	CONSORCIO RyN: CONSTRUCTORA E INVERSIONES HERKIMER E.I.R.L. ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	100.00	5.00	105.00	No presenta	EMPATE 3º al 4º lugar
4	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	100.00	5.00	105.00	No cumple	

De igual forma, señala que el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)".

Menciona que, la normativa especial antes citada, en concordancia con el artículo 91 del Reglamento dispone que para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente presentar, entre otras condiciones, lo siguiente: (i) la constancia que la acredita como tal y, (ii) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la Entidad contratante.

1. POSTOR CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.

Del folio 53 al 70 presenta la documentación facultativa la misma que no se valida la información presentada, ya que existe inexactitud e incongruencia entre la cantidad declarada en la SUNAT y la registrada en la planilla presentada en la oferta, no cumpliendo lo establecido en la norma de la materia Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, de contar por lo menos con un 30% del personal con discapacidad en su artículo 54 *"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad"* bajo el siguiente detalle:

- Presenta en la oferta planilla de 05 trabajadores acreditando a 02 de ellos con discapacidad; Sin embargo, declara ante SUNAT planilla de 43 trabajadores correspondiendo acreditar a 13 trabajadores con discapacidad

Ahora bien, la citada ley establece en su artículo 56 que **"En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°032-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION

preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)", lo cual se condice con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)".


De acuerdo a la Ley N°30225, título VI Régimen de infracciones y sanciones, artículo 50 inciso J) se aprecia que es una causal de infracción "(...) Presentar INFORMACIÓN INEXACTA A LAS ENTIDADES (...)" En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o REQUISITOS que le represente una ventaja o BENEFICIO en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Teniendo en consideración que ser una empresa integrada por discapacitados otorga beneficios en el procedimiento de selección y al existir en la oferta del postor documentos inexactos la oferta del postor **NO CUMPLE** con las condiciones requeridas para empresas integrada por discapacitados por lo que el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR EL BENEFICIO DE EMPRESA INTEGRADA POR DISCAPACITADOS y NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

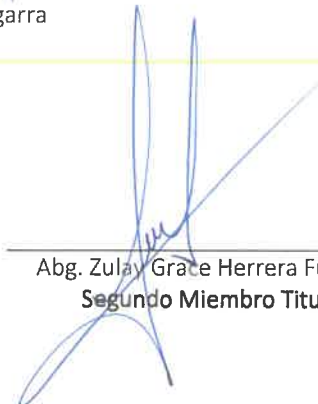
SORTEO

En mérito a lo descrito, se evidencia un empate, por lo tanto, el Comité de Selección a efecto de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas, se efectuará el DESEMPATE conforme lo establecido en el inciso B numeral 91.1 del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado para la prelación del primer, segundo, tercer y cuarto lugar respectivamente y proceder con la etapa de calificación de ofertas encargará a la Oficina General de Administración Financiera ejecute las acciones administrativas necesarias y solicite la corrección de datos en la ficha del postor CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C. en la plataforma SEACE respecto a la condición de Empresas integradas por personas con discapacidad ; Siendo así que se suspende el presente acto hasta que se obtenga respuesta y atención del OSCE al FORMATO H presentado por la entidad.

Siendo las 14:00 horas del 03 de octubre de 2024 y no habiendo más asuntos que tratar, el Comité de Selección da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.


Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra
Presidente Titular


Ing. Carlos Enrique Lopez Meneses
Primer Miembro Titular


Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes
Segundo Miembro Titular