

INFORME IVN N° 99-2024/DGR

Entidad	: Instituto Nacional Materno Perinatal
Procedimiento	: Concurso Público N° 4-2024-INMP-1 convocado para el “Servicio de seguridad y vigilancia privada para el INMP - 24 meses”.
Referencia	: a) Expediente N°2024-0106639 b) Expediente: N°2024-0112421

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 13¹ de agosto de 2024, subsanado el 23² y 28³ de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e integración de bases presentada por el participante **CORPORACIÓN SEGURIDAD EL TEMPLE DEL ACERO S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley” y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 10 de julio de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)⁴ el Resumen Ejecutivo y las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 11 al 30 de julio de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 7 de agosto de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las bases integradas.
- 1.4** El 13 de agosto de 2024, el OSCE recibió el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, para su evaluación correspondiente.
- 1.5** Con fechas 21 y 27 de agosto de 2024, mediante notificación electrónica N° 1 y Reiterativa, nuestro despacho solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del

¹ Mediante Expediente: N°2024-0106639

² Mediante Expediente: N°2024-0112421

³ Mediante Expediente: N°2024-0115224

⁴ Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

expediente de contratación e información complementaria relativa a los cuestionamientos y Bases Integradas; siendo que con fechas 23 y 28 de agosto de 2024, la Entidad presentó la información requerida.

II. BASE LEGAL

- Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD: “Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones”.

III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y su requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar lo siguiente:

Respecto a las deficiencias en la absolución de consultas y/u observaciones:

- 3.4. De la revisión del pliego absolutorio e integración de Bases⁵, se aprecia que este contiene doscientos diecinueve (219) consultas y/u observaciones formuladas por los participantes: CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C., CORPORACION SEGURIDAD EL TEMPLE DEL ACERO S.A.C., GRUPO AMBIENTAL PERU S.A.C., SERVIGENVIG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CORPORACION VARUM S.A.C., SERVICIOS DE VIGILANCIA EL TEMPLARIO ROJO S.A.C., SERVIGENVIG S.A.C, COMPAÑÍA ÁGUILAS DORADAS SECURITY AND SERVICES S.A.C., ELITSUR S.R.L., PREVENCIÓN Y VIGILANCIA S.A.C. y SECURITY TECHNOLOGY SHADDAI S.A.C.

⁵ El pliego absolutorio publicado el 7 de agosto de 2024.

- 3.5. Al respecto, de las doscientas diecinueve (219) consultas y/u observaciones formuladas, cincuenta (50) fueron respondidas bajo los mismos términos a pesar de que estas abordan alcances diferentes. De esta manera el Comité de Selección se limitó a señalar: “se deberá ceñirse a las Bases y términos de Referencia”, “los detalles están bien claros en los términos de referencia” y “se revise el Reglamento”.
- 3.6. Ahora bien, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD - “Emisión de Pronunciamiento” dispone que la absolución de una consulta y/u observación se entiende “no motivada” cuando la Entidad se limita a señalar en el pliego absolutorio, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.
- 3.7. Debemos resaltar que las peticiones de las consultas y/u observaciones que no fueron respondidas de forma motivada son consultas que comprenden temas sobre “equipos de comunicación”, “condiciones del personal”, “perfil de puesto de vigilancia”, “otras penalidades”, “forma de pago”, entre otros aspectos técnicos. Para tal efecto, a modo de ejemplo se consigna en el siguiente cuadro el texto utilizado en las respuestas materia de análisis, tal como se visualiza a continuación⁶:
- “El Comité de selección no acoge la observación, sirvase ceñirse a las Bases” (sic).*
- 3.8. Asimismo, el participante **CORPORACIÓN SEGURIDAD EL TEMPLE DEL ACERO S.A.C.** presentó elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio respecto a once (11) consultas y/u observaciones, señalando que aquellas contravienen la normativa, siendo que de dicha cifra se advierte que cuatro (4) consultas y/u observaciones se encuentran dentro del grupo de las cincuenta (50) consultas y/u observaciones que no fueron respondidas adecuadamente.
- 3.9. Bajo los aspectos señalados, es preciso indicar que todo procedimiento de selección le resulta aplicable los Principios de Transparencia y Publicidad, los cuales disponen que las Entidades deben publicitar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por todos los proveedores, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones.
- 3.10. Es así que, en el presente caso, se aprecia que la Entidad no ha cumplido con responder de forma motivada las absoluciones materia de análisis; **es decir, no brindó información clara a los participantes**

⁶ Información extraída de la absolución de la consulta y/u observación N° 34.

al limitarse en señalar que “el Comité de selección no acoge la observación, ceñirse a lo establecido en los términos de referencia”; “el Comité de selección precisa que todos los detalles están bien claros en los términos de referencia” y “ el Comité de selección precisa que revise el reglamento de la Ley de contrataciones del estado”. Máxime si en las cincuenta (50) consultas y/u observaciones identificadas, el texto es el mismo o similar. De lo cual, se desprende que el Comité de Selección sólo consideró cumplir formalmente con la misión de responder, sin darle un contenido al sustento a dichas respuestas.

- 3.11.** De ahí podemos indicar que las respuestas sin análisis o desarrollo no permiten respaldar la decisión de la Entidad, lo cual implica una transgresión a los Principios de Transparencia y Publicidad, al artículo 72 del Reglamento y a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD - Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones.
- 3.12.** En tal sentido, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que se declare la nulidad del Concurso Público N° 4-2024-INMP-1, a efectos de que se corrija el vicio advertido, debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y/u observaciones e integración de bases; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.13.** Efectuadas las precisiones expuestas, es preciso señalar que, en caso este Organismo Técnico Especializado advierta vicios de nulidad⁷ que generen la sustracción de la materia, no corresponderá emitir pronunciamiento respecto de la solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél **se retrotraiga a la etapa de absolución de consultas u observaciones e integración de bases**; a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo expuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.

⁷ El artículo 44 de la Ley establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.

- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido de las Bases y el expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercuten en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente Informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 13 de septiembre de 2024

Códigos: 14.1