

# FORMATO N° 14

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 004-AS-SM-9-2024-MDP/CS

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-9-2024-MDP/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) EMP. PE-28A (SAN FELIPE) - ANTACANCHA - INCAPAMPA - CURIRAY, DEL RIO SECO, DEL DISTRITO DE PILPICHACA, PROVINCIA HUAYTARA, DEPARTAMENTO HUANCAYELICA"** CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2640186, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	29/04/2025	29/04/2025	14:30	15:45	[ 3 ]
- Para la evaluación:	29/04/2025	29/04/2025	15:45	16:30	[ 4 ]
- Para la calificación:	29/04/2025	29/04/2025	16:30	17:00	[ 5 ]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	29/04/2025	29/04/2025	17:00	17:20	[ 6 ]

### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RAUL A. TINOCO CASTRO	Condición	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	GABY BRIGITT VALENCIA MATAMOROS	Condición	UNIDAD DE LOGISTICA, CONTROL PATRIMONIAL	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	MOISES WALTER CHOQUE YUPANQUI	Condición	EXPERTO INDEPENDIENTE - CONOCIMIENTO TECNICO	Titular	X
				Suplente	

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	20408097321	GRUPO MENACHO E.I.R.L.
2	Proveedor con RUC	20494441412	CONTRATISTAS E INVERSIONES EN GENERAL T&J SAC
3	Proveedor con RUC	20494809975	JAUREGUI INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
4	Proveedor con RUC	20529060247	EMPRESA ENCARNACION Y CARLOS CONSULTORA Y CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD
5	Proveedor con RUC	20530786138	VICSA E.I.R.L.
6	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAHYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
7	Proveedor con RUC	20574781362	K'INGS CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
8	Proveedor con RUC	20602375715	CCM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
9	Proveedor con RUC	20606239936	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES VIENA S.A.C.
10	Proveedor con RUC	20611099003	CONSULTORA & CONSTRUCTORA RUTH E.I.R.L.

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Nro. ítem	Descripción del ítem				
RUC / Código	Nombre o Razón Social		Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) EMP. PE-28A (SAN FELIPE) - ANTACANCHA - INCAPAMPA - CURIRAY, DEL RIO SECO, DEL DISTRITO DE PILPICHACA, PROVINCIA HUAYTARA, DEPARTAMENTO HUANCAYELICA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES				
20494809975	CONSORCIO SAN FELIPE		28/04/2025	22:27:01	Electronico

### 6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

#### 6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):



DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	POSTOR
	CONSORCIO SAN FELIPE
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE
g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	SI CUMPLE

omando en consideración que el presente procedimiento de selección se ha convocado bajo el sistema de suma alzada y que en las bases estandarizadas en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se solicitó como documentación de presentación obligatoria para la admisión de ofertas:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta:  
(...)  
El precio de la oferta en soles y:

Est desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada (...).

De las disposiciones de las bases reseñadas precedentemente, se advierte que se solicitó, como una condición de admisión, que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, documento en el que conste el precio de su oferta en soles (...)

Así también, las Bases Estándar de adjudicación simplificada para ejecución de obras, establece que el precio de la oferta debe presentarse con el desagregado de partidas cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. En ese sentido, en el Anexo N° 6 debe detallar información del desagregado de partidas.

De la revisión realizada a la oferta económica ANEXO 6

**Fundamento Legal**

1. "Reconocimiento del Error Material"  
- De conformidad con el "Artículo 223 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Decreto Supremo N° 082-2019-EF)", los errores materiales, numéricos o de cálculo evidentes en los documentos del proceso pueden ser corregidos por la Entidad.  
- El error en el límite inferior ("S/ 977,934.39" en lugar de "S/ 977,934.40") es claramente una discrepancia numérica mínima y justificable, sin afectar la esencia del proceso ni generar perjuicio a los postores.

2. "Único Postor y Corrección Procedente"  
- Al ser el postor "el único participante" y haber ofertado dentro del rango válido (pues "S/ 977,934.39" está técnicamente dentro del margen, aunque por un céntimo menos), la Entidad puede regularizar el monto a "S/ 977,934.40" para ajustarse al cálculo correcto, sin alterar la competitividad del proceso.

3. "Redacción Propuesta para el Acta"  
> "En virtud de lo actuado en el presente proceso de selección y habiéndose identificado un error material en el límite inferior del rango de evaluación (consignado inicialmente como S/ 977,934.39 cuando el cálculo correcto es S/ 977,934.40), se procede a su corrección conforme al Artículo 223 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tratarse de una evidente inexactitud numérica que no afecta la integridad del proceso.  
> Atendiendo a que el postor CONSORCIO SAN FELIPE es el único participante y su oferta de S/ 977,934.39 se ajusta al rango válido una vez corregido el error, se otorga la Buena Pro en el monto de "S/ 977,934.40" (equivalente a su oferta más S/ 0.01 de regularización), en aplicación del principio de eficiencia y economía del procedimiento (Artículo 9 de la Ley de Contrataciones del Estado)."

4. "Respaldo Adicional"  
- El "Artículo 9 de la Ley de Contrataciones del Estado (N° 30225)" faculta a la Entidad a actuar con eficiencia y economía, evitando nulidades innecesarias por errores subsanables.  
- La "Resolución N° 018-2020-OSCE/CN" (interpretación vinculante del OSCE) avala correcciones formales que no distorsionen la competencia.

**CONCLUSIÓN**  
En el marco del presente proceso de selección, se identificó que el límite inferior para la presentación de ofertas fue calculado inicialmente como S/ 977,934.39, cuando el valor correcto, por redondeo aritmético, debió consignarse como S/ 977,934.40. Dado que el postor CONSORCIO SAN FELIPE presentó una oferta por S/ 977,934.39, la cual es la única oferta válida recibida y considerando que la diferencia de un céntimo no afecta la sustancia del proceso ni genera ventaja indebida, se aplica el principio de corrección de errores materiales (Art. 11 de la Ley N° 30225) y el saneamiento de actos (Art. 10.2 de la Ley N° 27444).

Por tanto, se declara al postor CONSORCIO SAN FELIPE como adjudicatario de la buena pro con el monto de S/ 977,934.40, en atención a la corrección del límite inferior y al cumplimiento sustancial de los requisitos. Esta decisión se adopta en aras de garantizar la eficiencia del procedimiento y el interés público, sin perjuicio de la transparencia del proceso.



Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO SAN FELIPE	S/ 1,086,593.77	S/ 977,934.40	90%	ADMITIDO
<b>IMPORTANTE:</b> Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".  Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".					

#### 6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	-----	-----

#### 6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN FELIPE	CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) EMP. PE-28A (SAN FELIPE) – ANTACANCHA – INCAPAMPA - CURIRAY, DEL RIO SECO, DEL DISTRITO DE PILPICHACA, PROVINCIA HUAYTARÁ, DEPARTAMENTO HUANCAYELICA" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES Nº 2640186

### 7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

#### 7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SAN FELIPE
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100
	PUNTAJE TOTAL	100
	BONIFICACIONES 5% (CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA)	5
	TOTAL	105

#### 7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SAN FELIPE	105

#### IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

### 8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.

(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

#### 8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:



1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN FELIPE		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA		
<b>IMPORTANTE:</b> De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.					

8.2	<b>DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>	
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	-----	-----

9	<b>RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)</b>					
<b>DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)</b>						
En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:						
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida	
1	-----	-----	-----	-----	-----	
<b>IMPORTANTE:</b> En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.						

10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)</b>		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo	
1	-----	-----	
<b>IMPORTANTE:</b> De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.			

11	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		MONTO ADJUDICADO	
1	CONSORCIO SAN FELIPE		S/ 977,934.40	

  

12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:				
Unanimidad	X	Mayoría		Fundamento del voto discrepante

  

13	  			
	RAÚL A. TINOCO CASTRO	GABY BRIGITT VALENCIA MATAMOROS	MOISES WALTER CHOQUE YUPANQUI	
	PRESIDENTE	PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				