

**FORMATO N° 26**

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

<b>1</b>	<b>DATOS DEL DOCUMENTO</b>	Número de informe	<b>-2025-GR PUNO/CS</b> <b>LICITACION PUBLICA LP-SM-6-2025-CS/GR PUNO-1,</b> <b>Primera Convocatoria</b>
		Fecha del informe	15 DE JULIO DEL 2025
<b>2</b>	<b>FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME</b>	<b>CPC RUBEN W. ZAPANA PAUCAR</b> <b>JEFE OFICINA REGIONAL DE ADMINITRACION</b>	
<b>3</b>	<b>ANTECEDENTES</b> El procedimiento de selección <b>LICITACION PUBLICA LP-SM-6-2025-CS/GR PUNO-1, Primera Convocatoria</b> , se publicó en el portal del SEACE en fecha 01 de JULIO del 2025, el COMITE DE SELECCION procedio a declarar desierto el procedimiento de seleccion, puesto que los postores que presentaron su oferta no estructuraron segun lo establecido en las bases integradas.		
<b>4</b>	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
	<b>4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</b>	LICITACION PUBLICA LP-SM-6-2025-CS/GR PUNO-1, Primera Convocatoria EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL CENTRO DE SALUD COPANI DE LA MICRO RED COPANI, RED DE SALUD YUNGUYO, DISTRITO DE COPANI, PROVINCIAL DE YUNGUYO, DEPARTAMENTO DE PUNO	
	<b>4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	LICITACION PUBLICA LP-SM-6-2025-CS/GR PUNO-1, Primera Convocatoria	
	<b>4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA</b>	1	
	<b>4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</b>	1	
<b>5</b>	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron 019 participantes, pero 04 presentaron ofertas.		
	Se presentaron 04 ofertas, que NO QUEDARON válidas: De la revisión a la oferta del postor CONSORCIO NORTE integrado por (1) INVERSIONES MAQ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - con RUC 20489522242 y (2) INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V. con RUC 99000032707, se advierte que el postor presenta a folios 23 y 24 el anexo 5 sin las firmas legalizadas por lo que se procede a solicitar la subsanación mediante CARTA N° 0105-2025-CS LP 006-2025-CS -GR PUNO-1 de fecha 11 de junio del 2025; notificado a través del SEACE en el mismo día, y que a la fecha de la presente NO CUMPLIO con subsanar y presentar el anexo con firmas legalizadas, por lo que el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta del postor al no cumplir con presentar los documentos de presentación obligatoria según lo establecido en las integradas. También de la revisión a la oferta económica el desagregado de partidas a folios 67 los importes, metrados, partidas se encuentra ilegibles no pudiendo determinarse el desagregado de las partidas del precio de la oferta.		<b>X</b>
	De la revisión a la oferta del postor CONSORCIO BRONTES integrado por (1) SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU con RUC 20523534590 y (2) CORPORACION KATSUMOTO S.A.C. con RUC 20611054166, se advierte que el postor presenta a folios 23 y 24 el anexo 5 sin las firmas legalizadas por lo que se procede a solicitar la subsanación mediante CARTA N° 0107-2025-CS LP 006-2025-CS -GR PUNO-1 de fecha 11 de junio del 2025; notificado a través del SEACE en el mismo día, el postor en fecha 13 de junio del 2025 remite 04 archivos; el archivo 4 corresponde a la Carta N° 001-2025-CB/GR PUNO folios 1 (uno), de la revisión al archivo se 2 denominado (propuesta técnica puno hospital 24m completa corregido subsanado N1.pdf KB) de 395 folios – a folios 83, 84 y 85 presenta el anexo debidamente legalizado, El Comité de Selección deja constancia que únicamente evaluara los folios 83 al 85 el anexo 5, que fue motivo de subsanación y continuara la evaluación de la oferta del postor con el archivo presentado primigeniamente en fecha 30 de mayo del 2025; concluyendo que cumple con subsanar el anexo 5.		<b>X</b>

**FORMATO N° 26**

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

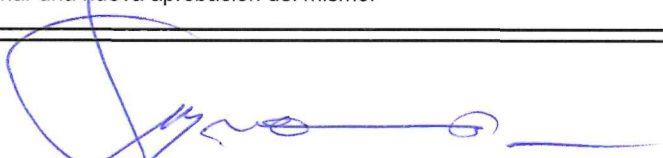
	<p>De la revisión a la oferta del postor en lo relacionado a la experiencia del postor en la especialidad de folios 83 al 193, se observa a folios 87 que presenta el Contrato N° 004-2014-GRL-GSRAA/18, en la cláusula tercera del monto contractual asciende a S/ 119,162,094.02 (distribuido en Expediente técnico S/ 2,794,180.88, ejecución de obra S/ 74,570,079.42 y equipamiento S/ 41,797,833.72), ahora bien presenta a folios 110 la addenda N° 02 contrato N° 004-2014-GRL-GSRAA/18 en la cláusula tercera: monto contractual señala monto total del contrato S/ 131,342,500.69 ( desagregado en expediente técnico S/ 2,998,372.80 y ejecución de obra incluye equipamiento S/ 128,344,127.89); a ello presenta el acta de recepción final de obra a folios 134 al 140 en donde no se puede establecer el importe desagregado del expediente técnico y ejecución de obra y el equipamiento; a folios 149 presenta la Resolución N° 166-2014-GRL-GSRAA/18, de fecha 18 de diciembre del 2014 que aprueba el expediente técnico definitivo del proyecto que asciende a S/ 128,344,127.89 concordante con addenda 2 del contrato; a fin de acreditar el desagregado presenta el Informe N° 044-2018-GRL-GSRAA/18.03.03/KTL de fecha 01 de marzo del 2018 a folios 153 al , el mismo que NO ESTA SUSCRITO POR QUIEN EMITIÓ EL INFORME a pie de pagina se observa que el informe contiene 12 folios y el postor solo adjunta en su oferta 10 folios; por lo que recurrió al siguiente link <a href="https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/ejecucion/verFichaEjecucion/2056395">https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/ejecucion/verFichaEjecucion/2056395</a> de datos de la fase ejecución esta adjunto dicho informe que contiene 12 folios el mismo que si esta firmada, de la pagina 12 del mismo se concluye "Actualmente la Unidad Ejecutora informa que el PIP presenta un monto total modificado S/ 165,635,881.86 soles cuyas variaciones están referidas a mayores metrados, nuevas componentes, actualización de precio por la aplicación de la formula polinómica de reajustes de precios y pago de mayores gastos generales por las ampliaciones de plazo aprobadas que suman 109 días calendarios y esta modificación es por las prestaciones adicionales de los servicios de la supervisión por monto de S. 974,848.05 quedando el costo del SNPM y GI S. 165,635,881.86 soles".</p>	X
--	--	---

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1		Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2		Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3		Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4		Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
6.5	Otras	Los postores que presentaron su oferta, no estructuraron las mismas según lo establecido en las bases integradas	X

**FORMATO N° 26**

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

E

7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>				
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:				
	7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.			
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.			
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.			
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.			
	7.5	<table border="1"> <tr> <td>Otros</td> <td>Los postores que presentaron su oferta, no estructuraron las mismas según lo establecido en las bases integradas</td> <td align="center"><b>X</b></td> </tr> </table>	Otros	Los postores que presentaron su oferta, no estructuraron las mismas según lo establecido en las bases integradas	<b>X</b>
Otros	Los postores que presentaron su oferta, no estructuraron las mismas según lo establecido en las bases integradas	<b>X</b>			
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]  Los postores que presentaron su oferta, no estructuraron según lo establecido en las bases integradas, por lo que el COMITÉ DE SELECCIÓN determina que no se tiene ninguna oferta válida y procede a declarar desierto				
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:  1.- Que el área usuaria evalúe y/o revise los TERMINOS DE REFERENCIA para su modificación y/o ajuste y/o ratificación del mismo, para la siguiente convocatoria.  2.- Que, el área usuaria determine la persistencia de la necesidad.  Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.				
9	<div style="text-align: center;">   <b>WILLIAM ADAMS MAMANI CHURATA</b>  <b>ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES</b>  <b>NOMBRE Y FIRMA</b> </div>				