

PRONUNCIAMIENTO N° 090-2024/OSCE-DGR

Entidad: Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Centro S.A.

Referencia: Concurso Público N° 22-2023-ELECTROCENTRO S.A-1, convocado para la contratación del “Servicio de actividades comerciales del área de facturación en las unidades empresariales: Huancayo, Ayacucho, Huancavelica, Selva Central, Huánuco, Pasco y Junín, y unidades operativas San Francisco, Tarma, Satipo y Tingo María”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2 de febrero de 2024¹ y subsanado el 8 de febrero de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **GLOBAL MICHA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³, y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a los “*Centros de Operaciones y Validación - Locales Tipo A*”
- Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62, N° 72 y N° 114, referidas a la “*Supervisión conjunta de las actividades de toma de lectura y reparto de recibos*”

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0018265.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73, referida a la *“Lectura de medidores en poste de clientes comunes - Altura”*
- Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 74 y N° 77, referidas a la *“Actividad de reparto de recibos a clientes comunes”*
- Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 95, referida al *“Otra Penalidad aa”*
- Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 102, referida al *“Cronograma de ejecución”*
- Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 119 y N° 121, referidas a los *“Equipos móviles para la transmisión On-Line/Off-Line de las actividades”*
- Cuestionamiento N° 8:** Respecto a los cuestionamientos referidos a las *“Bases Integradas”*

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1 **Respecto a los “Centros de operaciones y validación - locales tipo A”**

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Mi representada cuestiona la respuesta de la entidad a la consulta N° 13 realizado por el participante ANGEL & JOSE MULTISERVICIOS SAC, ya que creemos que esta respuesta estaría vulnerando las normativas vigentes.

En la consulta N° 13 se solicitó confirmar que las licencias de funcionamiento para los centros de Operaciones (13) y Validaciones (01) no son necesarios, ya que estos requisitos serían para locales donde se atenderá a clientes y/o personas (según Art. 4 Sujetos Obligados, de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento) y el presente servicio no tiene como objeto la atención al cliente.

*Por lo expuesto, **SOLICITAMOS a su instancia acoja nuestro cuestionamiento y se indique en las bases integradas definitivas que la implementación de los locales con licencia de funcionamiento no es necesarios para la prestación del presente servicio.***
(El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 13, en relación a los centros de operaciones y validación, se solicitó a la Entidad que confirme que no se exigiría al contratista pagar la licencia de funcionamiento de dichos locales de tipo A. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, argumentando que el contratista debe garantizar el funcionamiento del local, de acuerdo a las normativas municipales vigentes, vale decir, con la licencia de funcionamiento y certificado de inspección técnica de defensa civil.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que de conformidad con lo establecido en la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, dicho documento no resultaría necesario para las actividades a desarrollar en los centros de operaciones y validación, pues no tienen como objeto la atención al cliente.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se aclara que la Licencia de Funcionamiento es una obligación regulada por las Municipalidades Distritales y Provinciales según la Ley N° 28976 “Ley marco de Licencia de Funcionamiento”; por lo que su cumplimiento es de carácter Obligatorio tal como lo detalla el artículo 4°.

Artículo 4.- Sujetos obligados

Están obligadas a obtener licencia de funcionamiento las personas naturales, jurídicas o entes colectivos, nacionales o extranjeros, de derecho privado o público, incluyendo empresas o entidades del Estado, regionales o municipales, que desarrollen, con o sin finalidad de lucro, actividades de comercio, industriales y/o de servicios de manera previa a la apertura, o instalación de establecimientos en los que se desarrollen tales actividades.

Asimismo, según el artículo 18° de la Ley N° 28976 el presente servicio no se encuentra exonerado de contar con licencia de funcionamiento. Por lo que, nos ratificamos con la absolución de la consulta N° 13.

⁴ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

Artículo 18.- Sujetos no obligados

No se encuentran obligadas a solicitar el otorgamiento de licencia de funcionamiento, las siguientes entidades:

1. Instituciones o dependencias del Gobierno Central, gobiernos regionales o locales, incluyendo a las Fuerzas Armadas y Policía Nacional del Perú, por los establecimientos destinados al desarrollo de las actividades propias de su función pública. No se incluyen dentro de esta exoneración a las entidades que forman parte de la actividad empresarial del Estado.
2. Embajadas, delegaciones diplomáticas y consulares de otros Estados o de Organismos Internacionales.
3. El Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú (CGBVP), respecto de establecimientos destinados al cumplimiento de las funciones reconocidas en la Ley del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú.
4. Instituciones de cualquier credo religioso, respecto de establecimientos destinados exclusivamente a templos, monasterios, conventos o similares.

No se encuentran incluidos en este artículo los establecimientos destinados al desarrollo de actividades de carácter comercial.

Contar con una licencia de funcionamiento es esencial, ya que representa el compromiso de operar de manera legal y segura, es una muestra de responsabilidad y respeto hacia las regulaciones establecidas por las autoridades municipales.

Asimismo, en el local solicitado de tipo A, efectivamente no se atenderá a los clientes; sin embargo, existirá interacción con todo el personal involucrado en el presente servicio, como mínimo 1,200 personales operativos divididos en 13 locales.

Además, la finalidad del requerimiento del local tipo A, está señalado en el TDR numeral 9.2.1 centro de operaciones y validaciones, donde señala lo siguiente:

Los locales debes de estar ubicados en el primer nivel con acceso independiente y cada local deberá estar implementado con bancas o sillas y mesas para la realización de actividades propias del servicio de acuerdo a la cantidad de personal involucrado en el servicio por cada local.

Deberán contar con las características apropiadas para la prestación del servicio; el que dispondrá de áreas básicas para oficinas administrativas, operacionales y servicios básicos (electricidad, agua, desagüe, servicios higiénicos que cuenten con lavadero e inodoro).

Desde esta oficina EL CONTRATISTA, deberá de garantizar el envío de data y recibos a su personal para la toma de lectura y reparto de recibos en los plazos establecidos en el anexo A del presente términos de Referencia.

De lo señalado, podemos indicar que las actividades propias del servicio es la capacitación al personal operativo, reuniones de seguridad en forma mensual, entrega de equipos celulares, entrega de paquetes de recibos, entrega de ropa de trabajo, entre otras; donde la interacción con su personal operativo será de manera permanente durante la vigencia del contrato.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵, reafirmó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, de mantener la exigencia de que el contratista posea la licencia de funcionamiento de los locales de Tipo A, precisando que dicho aspecto se respaldaría en el artículo 4 de la Ley N° 28976 "Ley marco de Licencia de Funcionamiento", sin que se apliquen las excepciones contempladas en el artículo 18 de dicha ley. Además, se explicó que, aunque en estos locales no se atenderá directamente a clientes, la naturaleza de las actividades del servicio implicará una interacción constante con todo el personal involucrado.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que, necesariamente, se deje sin efecto lo absuelto a la consulta y/u observación N° 13, a fin de confirmar que no se requerirá las licencias de funcionamiento de los locales Tipo A y, dado que, la Entidad mediante su informe posterior⁶ se ratificó en mantener el extremo absuelto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**² lo precisado por la Entidad en el Informe N° GCF-006-2024, en lo referido a la obligatoriedad de contar con licencia de funcionamiento en los centros de operación y validación "Locales Tipo A".

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la "Supervisión conjunta de las actividades de toma de lectura y reparto de recibos"

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62, N° 72 y N° 114, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

"Mi representada cuestiona la respuesta de la entidad a la consulta N° 62 y 72 realizado por el participante ANGEL & JOSE MULTISERVICIOS SAC y la respuesta a la consulta

⁵ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

Nº 114 realizada por mi representada, ya que creemos que dichas respuestas estarían vulnerando las normativas vigentes.

Se debe tener en cuenta que el presente servicio está enmarcado dentro de la Ley de Tercerización y en ese sentido todos los recursos que se usen para la prestación del presente servicio solo deben ser administrados y usado por el personal de la contratista para el cumplimiento de la finalidad pública y estos recursos (camionetas, otros, etc.) no pueden ser usados por el Cliente (Electrocentro) y/o personas terceras (OSINERGMIN, etc.). Si la entidad dispone hacer supervisión conjunta con la contratista está bien, pero siempre que lo realice utilizando sus propios recursos,

Por lo expuesto, **SOLICITAMOS al OSCE acoger nuestro cuestionamiento y emita un pronunciamiento donde aclare expresamente que la supervisión que la ENTIDAD (Electrocentro) y/o Terceros (OSINERGMIN, etc.) dispongan realizar, lo realicen con sus propios recursos.** (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación Nº 62, en relación al “Anexo D”, se solicitó a la Entidad que se confirme que el personal de la Entidad no podrá hacer uso de las unidades vehiculares proporcionadas por el contratista. Ante lo cual, la Entidad aclaró que para el caso de la supervisión conjunta, el uso de las camionetas sería compartido entre el personal del contratista, la Entidad y de corresponder, con OSINERGMIN.

Asimismo, a través de la consulta y/u observación Nº 72, en relación a las “Consideraciones generales para la ejecución del servicio”, se solicitó a la Entidad confirmar que durante el procedimiento de supervisión conjunta, la Entidad realizaría la misma con sus propios recursos. Ante lo cual, la Entidad aclaró que, para el caso de la supervisión conjunta, el contratista deberá proveer la movilidad de supervisión y personal necesario.

Finalmente, a través de la consulta y/u observación Nº 114, en relación al “Anexo D”, se solicitó a la Entidad que se confirme que en caso que la Entidad requiera realizar una supervisión de campo, ésta lo haga con sus propios recursos. Ante lo cual, la Entidad no acogió, precisando que, de requerirse, la Entidad comunicará al contratista la supervisión conjunta de las actividades de toma de lectura y reparto de recibos, tras lo que el contratista deberá proveer la movilidad de la supervisión y el personal necesario.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que, todos los recursos a ser empleados en el presente servicio, solo deben ser administrados por el contratista y no podrían ser utilizados por la Entidad u OSINERGMIN, debido a que el presente servicio está enmarcado en la Ley de Tercerización. Por lo que, solicitó que la Entidad confirme que en el caso la supervisión sea efectuada por la Entidad u OSINERGMIN, ésta sea realizada con sus propios recursos.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“En el anexo D, ítem iv - Transporte (13 unidades), refiere que las camionetas requeridas son para la ejecución de SUPERVISIÓN (como actividad principal) de todas las actividades del presente servicio.

*Por lo tanto, **la supervisión en conjunto se refiere a que ELECTROCENTRO y EL CONTRATISTA verificarán in situ el cumplimiento exclusivo de la ejecución de las actividades de toma de lectura y reparto de recibos (finalidad pública), las mismas que se encuentran detalladas en los TDR y Anexos.** Para lo cual, ELECTROCENTRO S.A. comunicará con 24 horas de anticipación y contará con un plan de trabajo elaborado por ELECTROCENTRO S.A.*

Respecto al uso de las camionetas para la supervisión en conjunta con Osinergmin y otros no está considerado en el presente servicio.

*Por otro lado, **respecto a la absolución de la consulta número 62, debido a un error material, se procederá a corregir:***

Dice:

SE ACLARA: ELECTROCENTRO S.A. puede disponer la supervisión conjunta, se comunicará y se contará con un Plan de Trabajo (para la autorización respectiva). Para el caso de terceras personas (OSINERGMIN, etc.) no está considerado.

En este sentido, el uso de la camioneta será compartido entre personal de EL CONTRATISTA, ELECTROCENTRO Y de corresponder OSINERGMIN.

Debe decir:

SE ACLARA: ELECTROCENTRO S.A. puede disponer la supervisión conjunta, se comunicará y se contará con un Plan de Trabajo (para la autorización respectiva). Para el caso de terceras personas (OSINERGMIN, etc.) no está considerado.

En este sentido, el uso de la camioneta será compartido entre el personal de EL CONTRATISTA, ELECTROCENTRO S.A.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁹, reafirmó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, de mantener que la actividad de supervisión de la toma de lectura y reparto de recibos,

⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

recae únicamente en el contratista conjuntamente con la Entidad, conforme a lo detallado en los términos de referencia y anexos. Precizando, además, que la Entidad no contempla la posibilidad de que la Entidad realice la supervisión sin la participación del contratista.

Por otra parte, mediante el citado informe, se aprecia también que, la Entidad ha reconocido incurrir en un error material durante la absolución a la consulta y/u observación N° 62 del pliego; por lo que, rectificándose, dispone reformular su contenido a fin de aclarar que en ningún caso OSINERGMIN participará de la supervisión cuestionada.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se confirme que en el supuesto que la Entidad u OSINERGMIN realicen una supervisión sin participación del contratista, lo realicen con sus propios recursos y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior¹⁰ ha denegado el extremo consultado, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹¹ lo precisado por la Entidad en el Informe N° GCF-006-2024, en lo referido a la reformulación de la absolución a la consulta y/u observación N° 62 del pliego.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Lectura de medidores en poste de clientes comunes - altura”

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Mi representada cuestiona la respuesta de la entidad a la consulta N° 73 realizada por el participante ANGEL & JOSÉ MULTISERVICIOS SAC, ya que creemos que no ha sido atendido en su totalidad.”

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

El participante ANGEL & JOSÉ MULTISERVICIOS SAC solicitó que la entidad confirme si se deben realizar lecturas de medidor en tableros de distribución de las SED's y la entidad no se pronunció al respecto.

Por lo expuesto, solicitamos al OSCE acoja nuestro cuestionamiento y que la Entidad atienda la solicitud por el participante ANGEL & JOSÉ MULTISERVICIOS SAC y para ello, se debe tener en cuenta el alcance del servicio y el equipamiento que se solicita para la prestación del servicio.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 73, en relación a la lectura de medidores en poste de clientes - altura, se solicitó a la Entidad que confirme si la lectura de medidores en poste de los clientes comunes se realizarían en tableros de distribución de las subestaciones (SED's), considerando que, en dicho supuesto, el personal no contaría con el equipamiento de seguridad requerido para dicha actividad. Ante lo cual, la Entidad aclaró que la actividad cuestionada se realizará en su mayoría, en postes de 8 metros de altura en promedio, precisando que para ello el contratista dotará al personal del equipamiento necesario para dicha actividad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que la Entidad no habría cumplido con absolver claramente si las lecturas de medidor se realizarían en tableros de distribución de las Subestaciones (SED's); lo cual sería relevante a fin de considerarlo en el alcance del servicio y el equipamiento solicitado.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024¹², la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto aclaramos que la actividad FC02 – LECTURA DE MEDIDORES EN POSTE DE CLIENTES COMUNES – ALTURA, corresponde a la toma de lecturas de los medidores en POSTES, que en su mayoría se encuentran a una altura de 08 metros en promedio; por lo que, EL CONTRATISTA debe de prever en su estructura de costos los implementos de seguridad para ejecutar la toma de lectura en altura; asimismo, cabe precisar que NO se cuenta con ninguna partida para toma de lectura de los Tableros de Distribución de Subestaciones (SED's), dicha actividad corresponde a otra área.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹³, mediante su informe técnico, entre otros aspectos, **aclaró** lo absuelto en el pliego, precisando que en el

¹² Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

¹³ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

presente servicio no se cuenta con ninguna partida relativa a la toma de lectura de los Tableros de Distribución de Subestaciones (SED's), pues dicha actividad corresponde a otra área.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare si la actividad de toma de lectura se realizará también a los tableros de distribución de subestaciones (SED's) y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior¹⁴ ha aclarado el extremo consultado, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**¹⁵ lo precisado por la Entidad en el Informe N° GCF-006-2024.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Actividad de reparto de recibos a clientes comunes”

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 74 y N° 77, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- Consulta u Observación N° 74:

“Mi representada cuestiona la respuesta a la consulta N° 74 realizada por el participante Angel & Jose Multiservicios SAC, ya que creemos que no ha sido clara y precisa y estaría vulnerando los principios que rigen las contrataciones.

Lo descrito por la entidad en su respuesta no diferencia entre un murete de un cliente común y un colectivo, y para el caso de clientes comunes estaríamos obligados a entregar los recibos si fuera el caso en cada domicilio, pero hay casos en que desde el murete hasta el domicilio del usuario no se puede identificar las conexiones debido a que la distancia es bastante larga e incluso de varios kilómetros.

Por lo expuesto, SOLICITAMOS AL OSCE acoja nuestro cuestionamiento y para que la entidad alcance repuestas claras y precisar de fácil interpretación para todos los postores considerando cada caso que incluso se reporta en las observaciones a los medidores y no repuestas generales y/o ambiguas que se dejan a la interpretación.” (El subrayado y resaltado es agregado)

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁵ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- **Consulta u Observación N° 77:**

“Mi representada cuestiona la respuesta a la consulta N° 77 realizada por el participante Ángel & José Multiservicios SAC, ya que creemos que no ha sido clara y precisa y estaría vulnerando los principios que rigen las contrataciones (LCE y su reglamento)

Teniendo en cuenta que la entidad respondió que el reparto de recibos debe ser en cada casa y/o departamento, sin embargo, no considero el procedimiento a seguir. Para que la contratista pueda repartir el recibo en cada casa y/o departamento, la entidad Electrocentro debería gestionar y/o coordinar con sus clientes y/o usuarios a que codifique sus casas y/o departamentos, de otra manera no habría forma de saber a qué casa y/o departamento le correspondería un recibo, y de no hacerlo según la respuesta de la entidad será responsabilidad de la contratista y esto en la realidad no sería así.

*Por lo expuesto, SOLICITAMOS al OSCE para que acoja nuestro cuestionamiento y que la entidad aclare y/o precise un pronunciamiento que haga factible la ejecución del reparto de recibos según lo indicado en los TDR de las bases integradas. Tener en cuenta que a nivel de todo el contrato, **las quintas y departamentos con banco de medidores son muchos y de ello tiene conocimiento Electrocentro S.A.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados por el recurrente, y a fin de realizar el análisis de los mismos, se procederá a detallar los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la consulta u observación N° 74:

A través de la consulta y/u observación N° 74, en relación al Anexo A “De los términos de referencia, lineamientos y especificaciones funcionales de las actividades a ejecutarse”, se solicitó que se establezca un procedimiento específico para determinar dónde se dejarían los recibos de los clientes que tienen muretes con redes provisionales. Ante lo cual, la Entidad aclaró que, en el supuesto de no poder repartir los recibos, se deberá informar dicho inconveniente, de conformidad con la codificación establecida en el Anexo E “Tabla de código de observación de lectura de medidores y tabla de código de observación de reparto de recibos propuesto”, adjunto a las bases. Asimismo, indicó que todas las observaciones serán reportadas a la Entidad con una toma fotográfica y que, para el caso de los suministros provisionales, el recibo deberá dejarse bajo la puerta de la primera vivienda beneficiada del suministro provisional.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, debido a que, de lo absuelto por la Entidad, no se diferencia entre

un murete de un cliente común y uno colectivo; siendo ello de relevancia porque hay casos en que desde el murete hasta el domicilio del usuario no se puede identificar las conexiones debido a que la distancia es bastante larga e incluso de varios kilómetros.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024¹⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“El reparto de recibos en forma general es bajo puerta del predio y se tiene que cumplir con ejecutar esta actividad sin distinción de casos particulares, de existir algún impedimento para la ejecución de la actividad de reparto de recibo debe evidenciar con fotografía y registrar la observación e informar a ELECTROCENTRO S.A.

Respecto al murete EL CONTRATISTA debe estar refiriéndose a la ubicación del medidor y la distancia de este al primer predio con conexión eléctrica, si esto fuese verdadero, entonces la actividad debe ejecutarse tomando en consideración lo expuesto en el párrafo anterior.

Asimismo, en la absolución de la consulta se detalló que el recibo se debe de dejar bajo la puerta de la primera vivienda del Suministro Provisional; por lo que, EL CONTRATISTA debe de incluir dentro de su estructura de costos esta casuística.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁷, brindó mayores alcances por los cuales **aclaró** que, el reparto de recibos en forma general es bajo puerta del predio y que dicha actividad debe ejecutarse sin distinción de casos particulares, salvo aquellos casos en que se deberá informar la imposibilidad a través de la codificación de observaciones del Anexo E y la fotografía que lo acredite. De lo cual, se colige que, en el supuesto invocado por el solicitante, se deberá evidenciar el impedimento de poder repartir el recibo correspondiente e informar de ello a la Entidad.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se establezca un protocolo para los casos en que exista un murete de un cliente colectivo y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior¹⁸ ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente¹⁹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

¹⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁹ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**²⁰ lo precisado por la Entidad en el Informe Técnico N° GCF-006-2024.

b) Respecto de la consulta u observación N° 77:

A través de la consulta y/u observación N° 77, en relación al Anexo A “De los términos de referencia, lineamientos y especificaciones funcionales de las actividades a ejecutarse”, se solicitó que, en el supuesto de quintas o edificios multifamiliares donde exista un bando de medidores más no un buzón para dejar los recibos, confirme si la Entidad realizaría la notificación de los recibos a los clientes con dicho inconveniente. Ante lo cual, la Entidad aclaró que, en el supuesto advertido, el contratista deberá solicitar el ingreso a fin de repartir el recibo en cada casa de la quinta o departamento de los edificios multifamiliares. Asimismo, aclaró que, en el caso que exista impedimento de poder acceder, la Entidad procederá a comunicar a los clientes para la implementación de un buzón, previa demostración del impedimento de acceso y señalización.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, debido a que, de lo absuelto por la Entidad, no se estableció un procedimiento a seguir para el reparto de los recibos en cada casa o departamento, que incluya la codificación de cada uno de ellos.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024²¹, la Entidad señaló lo siguiente:

*“La actividad de reparto de los recibos se ejecutan para cada predio (casa y/o departamento) de nuestros usuarios y bajo puerta siguiendo el procedimiento señalado en el Anexo A, Actividad FC03: Reparto de recibos clientes comunes, numeral 3, para lo cual **el personal repartidor deberá de solicitar el ingreso respectivo, en caso no se tenga acceso se debe de dejar los recibos bajo puerta del ingreso principal y que este debe de ser evidenciado mediante registros fotográficos de la observación, que para este caso en particular es la inaccesibilidad.**”*

Respecto a la ejecución de la codificación (numeración) de las casas, NO se cuenta con ninguna partida; sin embargo, para evitar dificultades en la actividad de reparto de recibos se ha implementado, para que la numeración del predio sea codificada en la superior de la caja porta medidor, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

²⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

²¹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

- h) En caso de no poder repartir los recibos o presentarse algún tipo de inconveniente, deberá informarse la observación de dicha imposibilidad de acuerdo a las codificaciones descritas en el **Anexo E** de los términos de referencia, Tabla de Código de Observación de Reparto de Recibos, establecidas por **ELECTROCENTRO S.A.** Cabe indicar que todas las observaciones serán reportadas con toma fotográfica de acuerdo a las validaciones incorporadas en el aplicativo móvil.

Imagen n° 5: Anexo A – Actividad FC03: Reparto de Recibos Clientes Comunes, numeral 3.4



Por otro lado, ELECTROCENTRO S.A. tiene la experiencia de que, a la fecha, su contratista viene desarrollando en forma normal las actividades de reparto de recibos, incluido los casos particulares como en quintas o edificios multifamiliares (por no ser casos nuevos), ya que durante el día el acceso es permanente por el tránsito de los usuarios.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²², brindó mayores alcances por los cuales **aclaró** que, en relación al procedimiento requerido, el mismo se encuentra establecido en el Anexo A, toda vez que se ha previsto un procedimiento que incluye toma fotográfica del impedimento, así como informar la codificación debida a la Entidad, conforme a lo establecido en el Anexo E. Por otra parte, en relación a la codificación requerida, **aclaró** que, se ha implementado que la codificación del predio sea consignada en la parte superior de la caja porta medidor.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se establezca un protocolo para el reparto de recibos en casas o departamentos y, en la

²² Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

medida que, la Entidad mediante su informe posterior²³ ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente²⁴, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo declarado en los informes técnicos de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**²⁵ lo precisado por la Entidad en el Informe Técnico N° GCF-006-2024.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Otra Penalidad aa”

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 95, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Mi representada cuestiona la respuesta de la entidad a la observación N° 95 realizado por el participante ANGEL & JOSE MULTISERVICIOS SAC, ya que creemos que no ha sido atendido en su totalidad.

Como se puede ver en la observación N° 95 se observó la aplicación de la penalidad “aa. No asignación de la movilidad de supervisión.” Esta penalidad debería ser retirada del Anexo C de las Bases integradas definitivas, ya que no se puede penalizar por la no asignación de movilidad para la supervisión de Electrocentro S.A. (la entidad no puede disponer de los recursos de la contratista – Ley de tercerización), ya que las unidades móviles asignadas al servicio solo deberían ser usadas por personal de la contratista (Ley de Tercerización) para el cumplimiento de la finalidad pública.

*Por lo expuesto, **SOLICITAMOS al OSCE acoja nuestro cuestionamiento y que emita pronunciamiento con el cual la aplicación de la penalidad “aa. No asignación de la movilidad de supervisión”, sea retirado del Anexo C de las bases integradas.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 95, en relación al Anexo C “De los términos de referencia, otras penalidades”, entre otras cosas, se solicitó a la Entidad

²³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁴ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

²⁵ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

que se suprima la otra penalidad “aa”, cuyo supuesto es la no asignación de la movilidad de supervisión. Ante lo cual, la Entidad no absolvió puntualmente a lo requerido.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que, la Entidad no debería poder penalizar el supuesto de penalidad cuestionado, debido a que la Entidad no podría disponer de los recursos del contratista; por lo que solicitó que se suprima la otra penalidad “aa” del Anexo C.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024²⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto aclaramos que la penalidad “aa - No asignación de la movilidad de supervisión” del Anexo C, es por NO disponer la movilidad de supervisión a su personal para actividades netamente inherentes al servicio, y el uso como tal lo refiere en los TDR y Anexos, durante los 26 días calendarios del mes, como también, la NO asignación de la movilidad para la supervisión en conjunta con el personal de EL CONTRATISTA y ELECTROCENTRO S.A., en ambos casos se refiere a la misma camioneta.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²⁷, mediante su informe técnico, entre otros aspectos, **aclaró** lo absuelto en pliego, precisando que, la penalidad “aa” está referida al supuesto en que el contratista no disponga la movilidad de supervisión a su propio personal o a la supervisión conjunta entre el contratista y la Entidad. De lo cual, se colige que, no existe el supuesto referido por el solicitante, en que se penalice por no asignar la movilidad de supervisión únicamente a la Entidad.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se suprima la Otra Penalidad “aa” del Anexo C y, en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior²⁸ ha denegado el extremo consultado, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “Cronograma de ejecución”

²⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

²⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 102, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“Mi representada cuestiona la respuesta a la consulta N° 102 realizada por el participante Ángel & José Multiservicios SAC, ya que creemos que no ha sido clara y precisa y estaría vulnerando los principios que rigen las contrataciones (LCE y su reglamento)

La respuesta dada por la entidad no AFIRMA si es factible o no solicitar la creación de nuevos ciclos y sectores, respetando los sectores típicos y los pliegos tarifarios: ya que es necesario sobre todo en nuevas obras y/o ampliaciones que son registrados en sector y ciclo que no permite ejecutar dentro del cronograma establecido, ya que la entidad lo realiza o lo considera en el último ciclo sin tener en consideración que se cuenta con sub ciclos y ello muchas veces perjudica económicamente a la contratista.

Teniendo en cuenta que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y en consecuencia de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último; SOLICITAMOS pronunciamiento del OSCE sobre nuestros cuestionamientos y pueda ser acogida y se tomen las medidas correctivas a fin de cumplir con la finalidad pública sin perjudicar a las partes.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 102, en relación al cronograma de ejecución, entre otras cosas, se solicitó a la Entidad que se precise el procedimiento por el cual el contratista podrá solicitar la creación de nuevos ciclos de facturación y sectores, en cualquier período del contrato. Ante lo cual, se absolvió que es únicamente la Entidad (y no el contratista) quién puede variar los ciclos de facturación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, alegando que la Entidad no habría absuelto con precisión si sería factible que el contratista pueda solicitar la creación de nuevos ciclos y sectores, respetando los sectores típicos y los pliegos tarifarios, a fin de no perjudicar al contratista.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024²⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto se aclara que solo ELECTROCENTRO S.A tiene la facultad de crear y modificar los ciclos de facturación porque incluye parámetros que si estos no son

²⁹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

evaluados correctamente podría generar error en la facturación de los consumos de energía eléctrica de nuestros clientes; asimismo, informar a Osinergmin para la supervisión; si EL CONTRATISTA desea proponer modificación y/o creación de nuevos ciclos de facturación deberá de solicitar a ELECTROCENTRO S.A para ser analizado y responder la solicitud dentro del plazo establecido en la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento administrativo General (30 días hábiles). ”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades³⁰, mediante su informe técnico, entre otros aspectos, **aclaró** lo absuelto en el pliego, precisando que, solo la Entidad tiene la facultad de crear y modificar los ciclos de facturación porque incluye parámetros que de no ser evaluados correctamente podrían generar error en la facturación de los consumos de energía eléctrica de los clientes. Asimismo, precisó que, si el contratista desea proponer la modificación y/o creación de nuevos ciclos de facturación, deberá solicitarlo a la Entidad para ser analizado dentro del plazo establecido en la Ley N° 27444.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise el procedimiento por el cual el contratista podría pedir la creación o modificación de ciclos de facturación y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior³¹ ha aclarado el extremo consultado, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**³² lo precisado por la Entidad en el Informe Técnico N° GCF-006-2024, respecto del procedimiento para que el Contratista solicite la creación o modificación de los ciclos de facturación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “Equipos móviles para la transmisión On-Line/Off-Line de las actividades”

³⁰ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³² Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 119 y N° 121, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- **Consulta u Observación N° 119:**

“Mi representada cuestiona la respuesta de la entidad a la consulta N° 119 realizado por mi representada, debido a que no fue atendida en su totalidad, porque la ENTIDAD solamente se hace una aclaración indicando que la existencia de promedio de (2) equipos por mes se debe incluir en los costos unitarios; sin embargo, no se está considerando que la mala interpretación del mismo significaría la presentación de ofertas de forma tergiversada y desigual de los postores y dependería de una “interpretación” del comité de calificación la aceptación o no de ofertas y/o en el momento de la ejecución del contrato significaría la aplicación o no de penalidades a criterio de la ENTIDAD. El costo de equipos móviles en este tipo de concursos públicos significa un alto porcentaje de la oferta económica por lo cual este punto no puede soslayarse o dejarse a criterio de interpretaciones ya que de lo contrario estaría contraviniendo con el numeral 46.5 del artículo 46 de la Ley de Contrataciones del Estado que menciona expresamente que: “ (...) el comité de selección debe actuar con honestidad, probidad, transparencia e imparcialidad en el ejercicio de sus funciones, debiendo informar oportunamente sobre la existencia de cualquier conflicto de intereses y de comunicar a la autoridad competente sobre cualquier acto de corrupción de la función pública (...)”.

Por lo expuesto, SOLICITAMOS pronunciamiento del OSCE y sea acogida nuestro cuestionamiento realizado.” (El subrayado y resaltado es agregado)

- **Consulta u Observación N° 121:**

“Mi representada cuestiona la respuesta a la CONSULTA N° 121, ya que creemos que la consulta realizada no fue atendida en su totalidad. En la consulta realizada mi representada SOLICITÓ que la ENTIDAD especifique que los 2GB en promedio se refiere al PAQUETE DE DATOS como plan de datos mínimo a contratar de forma mensual y no a la TRANSMISIÓN DE DATOS debido a que la medición de transmisión de datos no se realiza en GB (Gigabytes) sino en BPS (bits por segundo) teniendo como unidades referenciales los Kbps (kilobits por segundo), Mbps (megabits por segundo), etc. Además, se debe considerar que la tecnología más extendida en el interior de nuestro país para equipos móviles es la 3G y 4G, y por ejemplo, según la Unión Internacional de Comunicaciones (UIC), para que una tecnología pueda etiquetarse como “4G” las velocidades máximas de transmisión de datos deben situarse en 100 megabits en movimiento y 1 gigabit en reposo; por lo que no habría forma alguna de poder cumplir con lo que menciona actualmente los Términos de Referencia.

Por lo tanto, la no rectificación de lo mencionado puede generar perjuicio económico al contratista por la aplicación de penalidades debido a que no se podría evidenciar la TRANSMISIÓN DE DATOS solicitada ya que lo mencionado por la ENTIDAD no resiste argumentos técnicos.

Por lo expuesto, SOLICITAMOS pronunciamiento del OSCE y sea acogida nuestro cuestionamiento realizado.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados por el recurrente, y a fin de realizar el análisis de los mismos, se procederá a detallar los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la consulta u observación N° 119:

A través de la consulta y/u observación N° 119, en relación al Anexo D “De los términos de referencia, requerimientos y equipamiento mínimo para las actividades comerciales del área de facturación”, se solicitó que se suprima la frase “promedio 2 equipos por mes, dicha cantidad son referenciales producto de la experiencia de ELECTROCENTRO S.A.”, debido a que podría generar diversas interpretaciones. Ante lo cual, la Entidad aclaró que, el extremo cuestionado se ha colocado referencialmente, a fin que el contratista pueda considerar dicha eventualidad en sus costos unitarios, a efecto de mantener la cantidad total de equipos celulares solicitados.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, debido a que, de lo absuelto por la Entidad, el contratista podría incurrir en una mala interpretación del extremo cuestionado; generando el riesgo de que el comité de selección pueda calificar las ofertas de forma tergiversada y desigual entre los postores.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024³³, la Entidad señaló lo siguiente:

“ELECTROCENTRO S.A. para cumplir con la ejecución oportuna del servicio de toma de lectura y reparto de recibos requiere que EL CONTRATISTA mantenga el inventario de 1,200 equipos móviles (cantidad mínima) en forma mensual.

Al respecto, aclaramos que ELECTROCENTRO S.A con la experiencia que cuenta en estos servicios, recomienda a EL CONTRATISTA que puedan incluir de forma opcional en su estructura de costo el importe de equipos móviles adicionales de forma mensual, para reponer cualquier evento que podría existir durante el desarrollo de la actividad como, por ejemplo: avería, pérdida o robo del equipo móvil u otros; el importe a considerar dependerá de los mecanismos de control(seguridad) que pueda implementar EL CONTRATISTA para minimizar la ocurrencias de los eventos mencionados con la finalidad de garantizar la cantidad mínima requerida de equipos móviles mensualmente.”

³³ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades³⁴, brindó mayores alcances por los cuales **se ratificó** en que, para cumplir con la ejecución oportuna del servicio de toma de lectura y reparto de recibos, se requiere que el contratista mantenga el inventario de al menos 1,200 equipos móviles en forma mensual. Por lo que, se aclaró que, la Entidad únicamente recomienda al contratista que puedan incluir, opcionalmente, el costo del importe de los equipos móviles adicionales de forma mensual en su estructura de costos, a fin de reponer los equipos ante cualquier eventualidad que pueda ocurrir durante la prestación del servicio.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima un extremo del requerimiento, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior³⁵ ha denegado el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente³⁶, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**³⁷ lo precisado por la Entidad en el Informe Técnico N° GCF-006-2024.

b) Respecto de la consulta u observación N° 121:

A través de la consulta y/u observación N° 121, en relación al Anexo D “De los términos de referencia, requerimientos y equipamiento mínimo para las actividades comerciales del área de facturación”, se solicitó que se confirme si con el “Paquete de transmisión de datos de 2GB en promedio” se estaría refiriendo al “Paquete de datos” y no a la “Transmisión de datos”, debido a que, ésta última no se puede medir en Gigabytes. Ante lo cual, la Entidad no absolvió puntualmente al extremo consultado.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, debido a que, de lo absuelto por la Entidad, el contratista no habría

³⁴ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

³⁶ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

³⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

dado respuesta al extremo consultado; por lo que, solicitó que la Entidad especifique que los 2GB en promedio serán requeridos para el “Paquete de datos” y no para la “Transmisión de datos”.

Considerando lo expuesto por el recurrente en su solicitud de elevación, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe N° GCF-006-2024³⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al respecto **aclaramos que ELECTROCENTRO S.A está solicitando que cada equipo móvil (celular) tenga un paquete de datos o paquete de internet como requerimiento mínimo de dos (02) GB (GigaBytes)** y que estos datos (información) deben de ser transmitidos a la plataforma tecnológica sin ningún problema de conectividad para cumplir los plazos del cronograma. Con respecto a la velocidad de transmisión de estos datos (bps, Kbps, Mbps) este dependerá del equipo móvil a ofertar y según la tecnología (3G, 4G u otro) que exista en el mercado local donde se desarrollará la actividad del presente servicio.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades³⁹, brindó mayores alcances por los cuales **aclaró** que, se está solicitando que cada equipo celular tenga un “Paquete de datos” o “Paquete de internet” como requerimiento mínimo de dos (2) GB (Gigabytes).

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se confirme que los dos (2) GB requeridos para los equipos celulares, hacen referencia a los “Paquetes de datos” y, en la medida que la Entidad mediante su informe posterior⁴⁰ ha admitido el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁴¹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

³⁸ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

³⁹ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁴¹ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- **Se adecuará** el contenido del literal v del Anexo D del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

v. Comunicaciones, equipos de Cómputo y Software

a. Comunicaciones
(...)

*Los equipos móviles deberán contar con un paquete ~~de transmisión~~ de datos de 2 GB en promedio, este requerimiento deberá ser ampliado o reducido por **LA CONTRATISTA** en caso optimice el uso de cada equipo.”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a las “Bases Integradas”

El participante **GLOBAL MICHA S.A.C.**, cuestionó el contenido de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo siguiente:

- Respecto de los equipos móviles:

“En el literal B.1 (Equipamiento Estratégico) del numeral 3.2 (Requisitos de Calificación) del capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, se menciona que se debe acreditar 1350 equipos móvil – Smartphone para la toma de lectura y reparto de recibo en campo, el cual se contradice con lo indicado en la Absolución a la consulta N° 122 y a lo indicado en la página 6 (característica del equipo móvil) del Anexo D donde se indica que la cantidad mínima de equipos móvil – Smartphone para la toma de lectura y reparto de recibo en campo son 1200.

Según la solución de consultas y el Anexo D, la cantidad mínima que los postores deben acreditar como requisito de calificación del equipamiento estratégico literal B.1 (Equipamiento Estratégico) del numeral 3.2 (Requisitos de Calificación) del capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas deben ser en la cantidad de 1200 y no de 1350 como actualmente se indica.

Estas incongruencias motivan y/o conllevan a que los postores cometan errores en la forma de presentación de sus ofertas y por lo tanto creemos se estaría contraviniendo los principios que rigen la contratación pública.” (El subrayado y resaltado es agregado)

- Respecto de las laptops:

“En el literal B.1 (Equipamiento Estratégico) del numeral 3.2 (Requisitos de Calificación) del capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas, se

menciona que se debe acreditar 16 laptops, el cual contradice a lo indicado en la página 7 (Laptop -15 Unidades) del Anexo D donde se indica que la cantidad mínima de Laptops es 15 equipos.

Según el Anexo D, la cantidad mínima que los postores deben acreditar como requisito de calificación del equipamiento estratégico literal B.1 (Equipamiento Estratégico) del numeral 3.2 (Requisitos de Calificación) del capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas deben ser en la cantidad de 15 equipos y no de 16 equipos como actualmente se indica.

Se debe tener en cuenta que estas incongruencias motivan y/o conllevan a que los postores cometan errores en la forma de presentación de sus ofertas y por lo tanto creemos se estaría contraviniendo los principios que rigen la contratación pública.

Teniendo en cuenta que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y en consecuencia de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último; SOLICITAMOS pronunciamiento del OSCE sobre nuestro cuestionamiento y pueda ser acogida y se tomen las medidas correctivas a fin de lograr que la finalidad pública se logre sin perjudicar a las partes.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Ahora bien, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados por el recurrente, y a fin de realizar el análisis de los mismos, se procederá a detallar los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de los equipos móviles:

Mediante el Informe N° GCF-006-2024⁴², la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, aclaramos que de acuerdo con la absolución de la consulta N° 122 se requiere la cantidad mínima de 1,200 equipos móviles (celulares) los mismos que serán requisitos de calificación en el equipamiento estratégico del Literal B.1.

*Asimismo, **debido a un error material, se procederá a corregir El literal B.1 (Equipamiento Estratégico) del numeral 3.2 (Requisitos de calificación) del capítulo III de la sección Específica de las bases integradas, mencionando que EL CONTRATISTA debe acreditar 1,200 equipos móviles (celulares), así como también lo señalado en el numeral V, literal a, página 6 del Anexo D.**”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

⁴² Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁴³, brindó mayores alcances por los cuales **se rectificó** del contenido de las bases integradas, aclarando que la cantidad mínima de equipos móviles es de 1,200; por lo que dispone se adecuen los extremos relativos al equipamiento estratégico.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se corrija la contradicción advertida en la cantidad mínima de equipos móviles, y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior⁴⁴ ha corregido el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁴⁵, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del literal B.1 del numeral 3.2 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

(...)

- *(...)*
- ~~1350~~ 1200 equipos móvil – Smartphone para la toma de lectura y reparto de recibo en campo.
- *(...)*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

b) Respecto de las laptops:

Mediante el Informe N° GCF-006-2024⁴⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

⁴³ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁴⁵ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

⁴⁶ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26221377-HUANCAYO, de fecha 2 de febrero de 2024.

“Al respecto, **aclaramos que las Laptops a utilizar son dieciséis (16)** y que estas son para el uso exclusivo del personal clave: Coordinador General una Laptop (01), para el Supervisor de Seguridad una Laptop (01), para los Coordinadores Principales trece Laptops (13) y para el Supervisor Comercial una Laptop (01).

UNIDAD EMPRESARIAL/UNIDAD OPERATIVA	CENTRO DE OPERACIONES	Locales	Computadora PC	Laptop	Impresora Multifunción
UE HUANCAYO	HUANCAYO	Local Tipo A	2	4	2
UE AYACUCHO	HUAMANGA	Local Tipo A	2	1	1
	HUANTA	Local Tipo A	1	1	1
UO SAN FRANCISCO	SAN FRANCISCO	Local Tipo A	1	1	1
UE HUANCAMELICA	HUANCAMELICA	Local Tipo A	1	1	1
UE JUNIN	CONCEPCION	Local Tipo A	1	1	1
UO TARMA	TARMA	Local Tipo A	1	1	1
UE PASCO	CERRO DE PASCO	Local Tipo A	1	1	1
UE SELVA CENTRAL	OXAPAMPA	Local Tipo A	1	1	1
UO SATIPO	SATIPO	Local Tipo A	1	1	1
UE HUANO	HUANO	Local Tipo A	1	1	1
	LLATA	Local Tipo A	2	1	1
UO TINGO MARIA	TINGO MARIA	Local Tipo A	1	1	1
TOTAL			16	16	14

Cuadro n°. 1: Cantidad mínima de equipo de cómputo Anexo D.

Puesto	Computadora PC	Laptop	Impresora Multifunción
Coordinador General	-	1	-
Supervisor de Seguridad e higiene ocupacional	-	1	-
Coordinador Principal	-	13	13
Analista Comercial	16	-	-
Supervisor comercial	-	1	1

Cuadro n°. 2: Distribución mínima de equipos de cómputo Anexo D.

Debido a un error material en el numeral V – Comunicaciones, equipos de cómputo y Software, literal b “Equipos de Cómputo”, página 6; se consideró Laptops (15 unidades), el cual se procederá a corregir con la cantidad correcta que es de Laptops (16 Unidades), en concordancia con los cuadros de requerimiento de la página 7 del Anexo D, asimismo con lo requerido en el literal B.1 (Equipamiento Estratégico) del numeral 3.2 (Requisitos de calificación) del capítulo III de la sección Específica de las bases integradas.

Asimismo, la cantidad de 16 laptops está considerado en los requisitos de calificación, en el literal B.1 Equipamiento Estratégico.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁴⁷, brindó mayores alcances por los cuales **se rectificó** del contenido de las bases integradas, aclarando que la cantidad laptops requeridas es de 16; por lo que dispone se adecuen los extremos relativos al Anexo D.

⁴⁷ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se corrija la contradicción advertida en la cantidad de laptops y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior⁴⁸ ha corregido el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente⁴⁹, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del literal b) del Anexo D del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

b. Equipos de cómputo

(...)

- (...)
- Laptop (~~15~~ 16 Unidades)
- (...)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto de la Forma de Pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 19.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

⁴⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁴⁹ Cabe agregar que, el OSCE **no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento**; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

2.5. FORMA DE PAGO

ELECTROCENTRO S.A. debe pagar las contraprestaciones pactadas a favor de EL CONTRATISTA, dentro de los diez (10) días siguientes a la conformidad de los servicios, según lo establecido en el art. 171 del reglamento de contrataciones del estado, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.

La facturación de los servicios se efectuará al cierre de cada mes, Para lo cual EL CONTRATISTA, debe acreditar haber cumplido con las obligaciones a su cargo respecto de sus recursos empleados en la ejecución de las prestaciones, a fin de garantizar la ejecución continua del servicio. EL CONTRATISTA deberá registrarse a través de la plataforma electrónica para ingreso, control y seguimiento de documentación presentada a ELECTROCENTRO S.A., a través del siguiente link: <https://aplicaciones.distriuz.com.pe/Proveedor> EL CONTRATISTA deberá adjuntar la siguiente documentación para el trámite de pago respectivo:

- Informe de Final de cierre (Informe de gestión mensual) – mes.
- Relación de personal clave y de control destacado en el puesto actualizado.
- Copia de PDT planilla electrónica cancelado del mes anterior.
- Copia de planilla de aportes previsionales cancelado del mes anterior.
- Pago de CTS y gratificaciones cuando responda.
- Póliza SCTR Salud y Pensión con sus respectivos comprobantes de pago.
- Póliza de Vida Ley con sus respectivos comprobantes de pago.
- Comprobante de pago. (Factura)

EL CONTRATISTA deberá coordinar la presentación de documentos de acuerdo a los requeridos por el sistema o ELECTROCENTRO S.A. antes de cada valorización.

El Acta de Conformidad de trabajos ejecutados, serán otorgados por los funcionarios responsables de la Gerencia Comercial, Unidades Empresarial y Unidades Operativa de ELECTROCENTRO S.A. por la misma plataforma.

Asimismo, de la revisión del numeral 2.6, del Capítulo II, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO UNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCION AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACION DEL AREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO UNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIODICOS, SEGUN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECIFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe Técnico N° GCF-009-2024⁵⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

⁵⁰ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0018265, de fecha 8 de febrero de 2024.

Respecto a la observación detectada de que ELECTROCENTRO S.A. no habría consignado la información relativa a la forma de pago, conforme a lo establecidos en las bases estándar aplicables.

ELECTROCENTRO S.A. mediante el presente informe (Informe Técnico GCF 009 -2024), procedemos adecuar el numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 19.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas a lo establecido en las bases estándar aplicables y asimismo, se uniformiza dichos extremos a fin de que resulten idénticos entre sí.

DICE:

ELECTROCENTRO S.A. debe pagar las contraprestaciones pactadas a favor de EL CONTRATISTA, dentro de los diez (10) días siguientes a la conformidad de los servicios, según lo establecido en el art. 171 del reglamento de contrataciones del estado, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.

La facturación de los servicios se efectuará al cierre de cada mes, Para lo cual EL CONTRATISTA, debe acreditar haber cumplido con las obligaciones a su cargo respecto de sus recursos empleados en la ejecución de las prestaciones, a fin de garantizar la ejecución continua del servicio. EL CONTRATISTA deberá registrarse a través de la plataforma electrónica para ingreso, control y seguimiento de documentación presentada a ELECTROCENTRO S.A., a través del siguiente link: <https://aplicaciones.distriluz.com.pe/Proveedor> EL CONTRATISTA deberá adjuntar la siguiente documentación para el trámite de pago respectivo:

- Informe de Final de cierre (Informe de gestión mensual) – mes.*
- Relación de personal clave y de control destacado en el puesto actualizado.*
- Copia de PDT planilla electrónica cancelado del mes anterior.*
- Copia de planilla de aportes previsionales cancelado del mes anterior.*
- Pago de CTS y gratificaciones cuando responda.*
- Póliza SCTR Salud y Pensión con sus respectivos comprobantes de pago.*
- Póliza de Vida Ley con sus respectivos comprobantes de pago.*
- Comprobante de pago. (Factura)*

EL CONTRATISTA deberá coordinar la presentación de documentos de acuerdo a los requeridos por el sistema o ELECTROCENTRO S.A. antes de cada valorización.

El Acta de Conformidad de trabajos ejecutados, serán otorgados por los funcionarios responsables de la Gerencia Comercial, Unidades Empresarial y Unidades Operativa de ELECTROCENTRO S.A. por la misma plataforma.

DEBE DECIR:

ELECTROCENTRO S.A. realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de EL CONTRATISTA en pagos parciales mensuales del 2.77 % aprox. del monto del contrato.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por EL CONTRATISTA, la Entidad debe contar con la siguiente documentación.

- Informe del funcionario responsable del área usuaria emitiendo la conformidad de la prestación efectuada (acta de conformidad del servicio).*

- Comprobante de pago.

Asimismo, consignar otra documentación necesaria a ser presentada para los pagos parciales según corresponda:

- Informe de Final de cierre (Informe de gestión mensual) – mes.
- Relación de personal clave y de control destacado en el puesto actualizado.
- Copia de PDT planilla electrónica cancelado del mes anterior.
- Copia de planilla de aportes previsionales cancelado del mes anterior.
- Pago de CTS y gratificaciones cuando responda.
- Póliza SCTR Salud y Pensión con sus respectivos comprobantes de pago.
- Póliza de Vida Ley con sus respectivos comprobantes de pago.
- Comprobante de pago. (Factura).

Dicha documentación se debe presentar en el portal <https://aplicaciones.distriluz.com.pe/Proveedor>.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 19.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo precisado en el Informe Técnico N° GCF-006-2024.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respetto de la formación académica del supervisor de seguridad e higiene ocupacional

De la revisión del acápite 9.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

9.3.1. Personal clave

(...)

- **Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional (personal Clave)**

Especialidad	Profesional titulado en Ingeniería Eléctrica, Mecánica Eléctrica, Mecánica, Industrial o Ingeniería de Seguridad, Ambiental, Minas o Industrial.
(...)	(...)

--

Asimismo, de la revisión del literal B.3.1 del numeral 3.2 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA
(...)

Supervisor de Seguridad e higiene ocupacional (01)

Profesional titulado en Ingeniería Eléctrica, Mecánica Eléctrica, Mecánica, Minas, Industrial o Ingeniería de Seguridad, Ambiental, Energía.

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe Técnico N° GCF-009-2024⁵¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Respecto a la observación que ELECTROCENTRO S.A. no habría consignado de manera uniforme la formación académica del Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional, contenida en los términos de referencia y en los requisitos de calificación.

ELECTROCENTRO S.A., mediante el presente informe (informe Técnico n ° GCF-009-2024), procederá a uniformizar el acápite 9.3.1 del numeral 3.1 de las bases, de acuerdo al literal B.3.1 del numeral 3.2 requisito de calificación del personal clave, a fin de que dichos extremos resulten idénticos entre sí.

Dice:

Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional (Personal Clave)	
Especialidad	Profesional titulado en Ingeniería Eléctrica, Mecánica Eléctrica, Mecánica, Industrial o Ingeniería de Seguridad, Ambiental, Minas o Industrial.
(...)	(...)

Debe decir:

Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional (Personal Clave)	
Especialidad	Profesional titulado en Ingeniería Eléctrica, Mecánica Eléctrica, Mecánica, Minas, Industrial, Ingeniera de seguridad, Ambiental, Energía.
(...)	(...)

(...).”

⁵¹ Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0018265, de fecha 8 de febrero de 2024.

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 9.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo precisado en el Informe Técnico N° GCF-006-2024.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respetto de la experiencia del personal clave

De la revisión del acápite 9.3.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

9.3.1. Personal clave (...)	
• Coordinador General (personal Clave)	
(...)	(...)
Experiencia mínima	Tres (03) años de experiencia mínima desde la obtención del Bachillerato en cargos como Coordinador General, Supervisor y/o cargos en Jefaturas para empresas de servicios públicos o empresas que hayan brindado servicios similares a fin de estos TDR.
(...)	(...)
• Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional (personal Clave)	
(...)	(...)
Experiencia mínima	2 años de experiencia mínima desde la obtención del bachillerato en actividades de supervisión y/o seguridad.
(...)	(...)
• Coordinador Principal (personal Clave)	
(...)	(...)
Experiencia mínima	Un (01) año de experiencia mínima desde la obtención del bachillerato como supervisor, coordinador, asistente principal y/o en cargo.

(...)	(...)
-------	-------

Asimismo, de la revisión del literal B.4 del numeral 3.2 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

01 coordinador General

Tres (03) años de experiencia mínima habiendo liderado Actividades Comerciales para empresas de distribución de Energía Eléctrica, bajo cualquier denominación o cargo tales como: Supervisor y/o Ingeniero Supervisor y/o Asistente Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución y/o Coordinador General y/o Representante Técnico y/o Coordinador en actividades de Mantenimiento y/o Operación de Sistema Eléctricos de Distribución y/o Ejecución de Actividades Técnico Comerciales y/o Ingeniero Coordinador y/o Gestor de Proyecto y/o Jefe de Área y/o Jefe de Departamento y/o Gerente, Supervisor General. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato.

01 supervisor de Seguridad

Haber laborado y tener experiencia en ejecución y control de planes, programas y actividades de seguridad e higiene ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o Mantenimiento Eléctrico y/o Mantenimiento Mecánico, y/o Ingeniero Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución en la ejecución de actividades de operación y mantenimiento de sistemas eléctricos de distribución mínimo dos (2) años de experiencia (contados desde la obtención del grado de bachiller) en empresas de distribución de energía eléctrica y/o empresas mineras. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato.

13 coordinador Principal

Un (01) año de experiencia conexiones nuevas en actividades de cambios de medidor y/o balances de energía y/o reducción de pérdidas de energía y/o mantenimiento de conexiones domiciliarias y/o Supervisor y/o Ingeniero Supervisor y/o Asistente Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución y/o Coordinador General y/o Representante Técnico y/o Coordinador en actividades de Mantenimiento y/o Operación de Sistema Eléctricos de Distribución y/o Ejecución de Actividades Técnico Comerciales en empresas de distribución de energía eléctrica. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato. “

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información adicional, mediante el Informe Técnico N° GCF-009-2024⁵², la Entidad señaló lo siguiente:

⁵² Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-0018265, de fecha 8 de febrero de 2024.

“Respecto a la observación que ELECTROCENTRO S.A. no habría consignado de manera uniforme la experiencia del personal clave contenido en los términos de referencia y en los requisitos de calificación.

ELECTROCENTRO, mediante el presente informe (Informe Técnico N° GCF-009-2024) procederá a uniformizar el literal B.4 del numeral 3.2 requisito de calificación y el Acápite 9.3.1-Personal Clave, del numeral 3.1, a fin de que dichos extremos sean idénticos entre sí.

Literales B.4 – Experiencia del Personal Clave,
Numeral 3.2 (Pág. 46)

Dice:

01 supervisor de Seguridad

Haber laborado y tener experiencia en ejecución y control de planes, programas y actividades de seguridad e higiene ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o Mantenimiento Eléctrico y/o Mantenimiento Mecánico, y/o Ingeniero Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución en la ejecución de actividades de operación y mantenimiento de sistemas eléctricos de distribución mínimo dos (2) años de experiencia (contados desde la obtención del grado de bachiller) en empresas de distribución de energía eléctrica y/o empresas mineras. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato.

Debe Decir :

01 supervisor de Seguridad

Dos (2) años de experiencia mínimo habiendo laborado y tener experiencia en ejecución y control de planes, programas y actividades de seguridad e higiene ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o Mantenimiento Eléctrico y/o Mantenimiento Mecánico, y/o Ingeniero Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución en la ejecución de actividades de operación y mantenimiento de sistemas eléctricos de distribución (contados desde la obtención del grado de bachiller) en empresas de distribución de energía eléctrica y/o empresas mineras. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato.

Acápites 9.3.1-Personal Clave,
Numeral 3.1 (Pág.30 y 31)

Dice:

Coordinador General (Personal Clave)	
(...)	(...)
Experiencia mínima	Tres (03) años de experiencia mínima desde la obtención del Bachillerato en cargos como Coordinador General, Supervisor, y/o cargos en Jefaturas para empresas de servicios públicos o empresas que hayan brindado servicios similares a fin de estos TDR.
(...)	(...)

Debe decir:

Coordinador General (Personal Clave)	
(...)	(...)
Experiencia mínima	Tres (03) años de experiencia mínima habiendo liderado Actividades Comerciales para empresas de distribución de Energía Eléctrica, bajo cualquier denominación o cargo tales como: Supervisor y/o Ingeniero Supervisor y/o Asistente Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución y/o Coordinador General y/o Representante Técnico y/o Coordinador en actividades de Mantenimiento y/o Operación de Sistema Eléctricos de Distribución y/o Ejecución de Actividades Técnico Comerciales y/o Ingeniero Coordinador y/o Gestor de Proyecto y/o Jefe de Área y/o Jefe de Departamento y/o Gerente, Supervisor General. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato.
(...)	(...)
Dice:	
Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional (Personal Clave)	
(...)	(...)
Experiencia mínima	2 años de experiencia mínima desde la obtención del Bachillerato en actividades de supervisión y/o seguridad.
(...)	(...)
Debe decir:	
Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional (Personal Clave)	
(...)	(...)
Experiencia mínima	Dos (2) años de experiencia mínimo habiendo laborado y tener experiencia en ejecución y control de planes, programas y actividades de seguridad e higiene ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o Mantenimiento Eléctrico y/o Mantenimiento Mecánico, y/o Ingeniero Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución en la ejecución de actividades de operación y mantenimiento de sistemas eléctricos de distribución (contados desde la obtención del grado de bachiller) en empresas de distribución de energía eléctrica y/o empresas mineras. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato.
Dice:	
Coordinador Principal (Personal Clave)	
(...)	(...)

<i>Experiencia mínima</i>	<i>Un (01) año de experiencia mínima desde la obtención del Bachillerato como supervisor, coordinador, asistente principal y/o en cargo jefaturales.</i>
(...)	(...)
Debe decir:	
Coordinador Principal (Personal Clave)	
(...)	(...)
<i>Experiencia mínima</i>	<i>Un (01) año de experiencia conexiones nuevas en actividades de cambios de medidor y/o balances de energía y/o reducción de pérdidas de energía y/o mantenimiento de conexiones domiciliarias y/o Supervisor y/o Ingeniero Supervisor y/o Asistente Supervisor y/o Residente de Operación y Mantenimiento y/o Coordinador de Distribución y/o Coordinador General y/o Representante Técnico y/o Coordinador en actividades de Mantenimiento y/o Operación de Sistema Eléctricos de Distribución y/o Ejecución de Actividades Técnico Comerciales en empresas de distribución de energía eléctrica. La experiencia se contabilizará a partir de la obtención del Bachillerato.</i>
(...)	(...)

Por ello, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo precisado en el Informe Técnico N° GCF-006-2024.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del

Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de febrero de 2024

Códigos: 6.1 y 12.6