



ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:40 HORAS DEL DÍA 03 DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «**SISTEMA DE UTILIZACION EN MEDIA TENSION 13,2 kV- 22,9kV, 3Ø PARA SUMINISTRAR DE ENERGIA ELECTRICA AL HOSPITAL SANTA MARIA NIVEL II-1 DE LA PROVINCIA DE CUTERVO REGION CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

BROLIN ALDAIR DELGADO FERNANDEZ

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **19 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:**

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Cuota de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10069383918	RIVAS LEGUIA AURELIO	23/05/2024	Válido		23/05/2024	10069383918	
2	Proveedor con RUC	10166907271	BURGA SALAZAR ARTURO	29/05/2024	Válido		29/05/2024	10166907271	
3	Proveedor con RUC	10220796669	COTAQUISPE VILLENA CARLOS RUBEN	25/05/2024	Válido		25/05/2024	10220796669	
4	Proveedor con RUC	20121907608	CONSTRUCTORA MENDEZ S R LTDA	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20121907608	
5	Proveedor con RUC	20393209837	INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20393209837	
6	Proveedor con RUC	20395570880	SERV.CIVILES Y ELECTROMECANICOS S.A.C.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20395570880	
7	Proveedor con RUC	20450666735	FYN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/05/2024	Válido		28/05/2024	20450666735	
8	Proveedor con RUC	20479764728	ARQUIPROYECT SRL	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20479764728	
9	Proveedor con RUC	20481723427	PROYECTOS ANDINOS SAC	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20481723427	
10	Proveedor con RUC	20491657902	C & D NOR PERU E.I.R.L.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20491657902	
11	Proveedor con RUC	20523260938	INFRAESTRUCTURAS ELECTRICAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20523260938	
12	Proveedor con RUC	20524777780	PERT INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20524777780	
13	Proveedor con RUC	20527412031	CRIVASA E.I.R.L.	24/05/2024	Válido		24/05/2024	20527412031	
14	Proveedor con RUC	20529486902	DÍAZ IDROGO INGENIEROS & INVERSIONES S.A.C - DIII S.A.C	28/05/2024	Válido		28/05/2024	20529486902	
15	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20533943706	
16	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20542059291	
17	Proveedor con RUC	20547708475	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	27/05/2024	Válido		27/05/2024	20547708475	
18	Proveedor con RUC	20568716753	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	28/05/2024	Válido		28/05/2024	20568716753	
19	Proveedor con RUC	20570566068	A & R SERVICIOS GENERALES E INGENIERIA E.I.R.L.	27/05/2024	Válido		27/05/2024	20570566068	
20	Proveedor con RUC	20601264383	DAJUVI E.I.R.L.	25/05/2024	Válido		25/05/2024	20601264383	



Nº	Tipo proveedor	RUC/Código	Razón o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20601882214	GRUPO ANSOID CONSTRUCTORES SAC	28/05/2024	Válido		28/05/2024	20601882214	
22	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/05/2024	Válido		26/05/2024	20603387105	
23	Proveedor con RUC	20604286051	CONSTRUCCIONES INTELIGENTES DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/05/2024	Válido		24/05/2024	20604286051	
24	Proveedor con RUC	20606502355	HERMANOS CBO CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20606502355	
25	Proveedor con RUC	20610921745	BREINCO CONSULTORA & CONSTRUCTORA E.I.R.L.	27/05/2024	Válido		27/05/2024	20610921745	
26	Proveedor con RUC	20612116335	SERVICIOS GENERALES INCONER E.I.R.L.	29/05/2024	Válido		29/05/2024	20612116335	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **SEIS POSTORES** HA REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **INFRAESTRUCTURAS ELECTRICAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**
- **CONSTRUCTORA MENDEZ S R LTDA**
- **CONSORCIO SANTA MARIA** (CONSTRUCCIONES INTELIGENTES DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- ENGINEERS CONSTRUCTORA E INVERSIONES GENERALES S.R.L)
- **CONSORCIO SAN JUAN** (GRUPO ANSOID CONSTRUCTORES SAC- SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA)
- **SERV.CIVILES Y ELECTROMECHANICOS S.A.C.**
- **INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	INFRAESTRUCTURAS ELECTRICAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	CONSTRUCTORA MENDEZ S R LTDA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO SANTA MARIA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
5	SERV.CIVILES Y ELECTROMECHANICOS S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
6	INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

1. INFRAESTRUCTURAS ELECTRICAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE ESTE NO HA EMPLEADO EL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS PARA LA PRESENTE CONVOCATORIA, LA CUAL AL REGIRSE BAJO SISTEMA DE **SUMA ALZADA** COMO LO INDICA EL CAPITULO I GENERALIDADES, NUMERAL 1.6 SISTEMA DE CONTRATACIÓN, DEBIÓ PRESENTAR SU OFERTA TAL COMO LO INDICA EL ANEXO 6 PARA EL CASO DE LA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE UNA OBRA BAJO EL SISTEMA A SUMA ALZADA, TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACION:

GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2024-GR-CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA

Importante para la Entidad
En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada incluir el siguiente anexo.
Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

SIN EMBARGO, EL POSTOR HA INCLUIDO DENTRO DE SU ANEXO 6 EL SIGUIENTE FORMATO:



ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2024-GR-CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	SUMINISTRO DE MATERIALES				450,093.49
2	MONTAJE ELECTROMECANICO				343,197.75
3	TRANSPORTE DE MATERIALES				86,253.39
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				919,544.63
2	GASTOS GENERALES				36,781.79
2.1	GASTOS FIJOS				18,390.89
2.2	GASTOS VARIABLES				13,793.17
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)				68,965.85
3	UTILIDAD (C)				68,965.85
	SUB TOTAL (A+B+C)				1,057,476.33
4	IGV				150,345.74
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA				1,247,822.06

SON: UN MILLON DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS VEINTIDOS CON 06/100 SOLES

El precio de la oferta en Soles (S/), incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 31 de mayo del 2024

INFRELEC

MANUEL QUISEPPE ALVARADO
GERENTE GENERAL

RESPECTO AL NO EMPLEO DE LOS FORMATOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 1882-2019- TCE-S1**, EN LA QUE SE INDICO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: (...) "*De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta del Consorcio Jaén de Bracamoros, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del anexo establecido en las bases. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 10 conforme al formato*



establecido en las bases, cabe analizar si corresponde la subsanación. Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo 10, pero que resulta totalmente distinto al exigido en las Bases, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las Bases. Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo 10 es elaborado por el propio postor, **no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo que corresponde amparar este extremo de la apelación, correspondiendo descalificar la oferta del Consorcio Jaén de Bracamoros**".

COMO SE PODRA OBSERVAR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, AL NO HABERSE PRESENTADO EL ANEXO 6 CONFORME AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

2. CONSTRUCTORA MENDEZ SR LTDA:

CABE INDICAR QUE SEGUN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA AL TRATARSE DE UNA OBRA BAJO EL SISTEMA DE SUMA ALZADA LOS POSTORES DEBERÁN ADJUNTAR LA SIGUIENTE ESTRUCTURA DE **DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTEN SU OFERTA** TAL Y COMO SE PUEDE APRECIAR A CONTINUACIÓN:

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ¹				
5	Monto total de la oferta				

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

¹ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.



COMO SE ADVIERTE DE LAS BASES INTEGRADAS RESEÑADAS PRECEDENTEMENTE, LOS POSTORES DEBÍAN PRESENTAR EN SUS OFERTAS EL ANEXO N° 6, EL CUAL DEBÍA CONTENER, ENTRE OTROS DATOS, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN SU OFERTA, ASÍ COMO LOS GASTOS GENERALES (**GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES**).

SIN EMBARGO, DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE, SI BIEN SU ESTRUCTURA CONTEMPLA LOS GASTOS GENERALES, PERO **NO LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES** TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

"SISTEMA DE UTILIZACIÓN EN MEDIA TENSIÓN 13,2 KV-22,9KV, 3Ø PARA SUMINISTRAR DE ENERGÍA ELÉCTRICA AL HOSPITAL SANTA MARIA NIVEL II-1 DE LA PROVINCIA DE CUTERVO REGION CAJAMARCA"

DEPARTAMENTO : CAJAMARCA
PROVINCIA : CUTERVO
DISTRITO : CUTERVO
SECCIÓN I : REDES PRIMARIAS

ITEM	DESCRIPCION	TOTAL (S/)
A	SUMINISTRO DE MATERIALES	463,313.52
B	MONTAJE ELECTROMECANICO	265,282.09
C	TRANSPORTE DE MATERIALES	80,044.46
D	TOTAL COSTO DIRECTO (C.D.)	808,640.07
E	GASTOS GENERALES 11.67140777%	94,379.68
F	UTILIDADES 2.50%	20,216.00
	SUB TOTAL S/ (No incluye I.G.V.)	923,235.75
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS - IGV 18.00%	166,182.43
	COSTO TOTAL INCLUIDO IGV	1,089,418.18

COMO SE PODRA OBSERVAR EL ANEXO N° 6 DE LA OFERTA DEL POSTOR **NO CONTIENE TODOS LOS DATOS SEÑALADOS EN EL FORMATO DEL ANEXO N° 6 DE LAS BASES INTEGRADAS** (NO SEÑALA EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES, QUE SON LOS MONTOS DE LOS **GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES**)

RESPECTO A LA MENCIONADA OMISIÓN YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 3664-2021-TCE-S5**; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Asimismo, a folios 38 al 45 de la citada oferta, obra el documento denominado "Presupuesto", del cual se advierte que contempla los gastos generales, **pero no los gastos fijos y gastos variables**, tal como se evidencia del extracto pertinente de dicho presupuesto..." "De lo anterior, se advierte que el Anexo N° 6 de la oferta del Impugnante **no contiene todos los datos señalados en el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas** (no señala el desagregado de los gastos generales, que son los montos de los gastos fijos y gastos variables). Por lo tanto, este Colegiado advierte que el Impugnante **no presentó en su oferta el Anexo N° 6, de conformidad a lo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta no debe ser admitida en esta instancia.**"

COMO SE PODRA OBSERVAR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, EL ANEXO 6 DEL POSTOR NO CONTIENE TODOS LOS DATOS EXIGIDOS EN EL FORMATO DEL ANEXO 6 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, POR LO QUE CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

3. CONSORCIO SAN JUAN:

CABE RECALCAR QUE EN CONFORMIDAD A LA DIRECTIVA DE CONSORCIO: **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO"** EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN CUYO NUMERAL **7.4.2, APARTADO 1**, SE ESTABLECE EL **CONTENIDO MÍNIMO DE LA PROMESA DE CONSORCIO** QUE SE DEBE PRESENTAR COMO PARTE DE LA OFERTA.

PARA EL PRESENTE CASO, SOLAMENTE CITAREMOS LO ESTABLECIDO EN EL **LITERAL D) DEL MENCIONADO CONTENIDO MÍNIMO**, TAL COMO SE MUESTRA CONTINUACIÓN:

"7.4.2 Promesa de consorcio"

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener **necesariamente** la siguiente información:
(...)

d) Las **obligaciones que correspondan** a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben **comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

ES ASI QUE DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EN EL CASO DE SU PROMESA DE CONSORCIO **NO SE PRECISA O DETALLA** SI LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO **ASUMIRÁN OBLIGACIONES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA**, ES DECIR A **LA EJECUCIÓN DE LA OBRA**; SI BIEN ES CIERTO SE HACE REFERENCIA A **EJECUCIÓN CONTRACTUAL DEL CONTRATO**; SIN EMBARGO LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL DEL CONTRATO ES UN TÉRMINO GENERAL, QUE NO PERMITE DETERMINAR O ASUMIR O TENER LA CERTEZA A QUE TIPO DE ACTIVIDADES SE COMPROMETEN CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO, PUDIENDO SER ESTAS **ACTIVIDADES: ADMINISTRATIVAS, ECONÓMICAS, FINANCIERAS O DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**, SIN EMBARGO ES EL PROPIO POSTOR EL QUE DEBE DE **PRECISAR LAS MENCIONADAS ACTIVIDADES** A LAS QUE SE CONPROMETE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO, CONFORME LO ESTABLECE LA MISMA DIRECTIVA DE CONSORCIO NO SIENDO FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN EL INTERPRETAR O SUPONER HECHOS NO DECLARADOS POR EL PROPIO POSTOR.

AL RESPECTO CABE RESALTAR QUE YA EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **OPINIÓN N° 168-2019/DTN**, EN VIRTUD A LA CUAL SE HA ESTABLECIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "...para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, **cada integrante debía precisar las actividades** a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales **debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación**" "...de ello se desprende que tanto la promesa de consorcio y el contrato de consorcio resultarían **válidos siempre que en su contenido se encuentre detallada las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio y su respectivos porcentajes...**"; "la promesa de consorcio -suscrita por cada uno de sus integrantes- **debía, necesariamente, indicar las "obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio"** y "el porcentaje de las obligaciones de cada uno"; siendo que, para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, **cada integrante debía precisar las actividades a las que se comprometían en la ejecución del contrato, las cuales debían estar vinculadas directamente al objeto de la contratación**".

ASI MISMO EL PROPIO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1**, EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Cabe indicar que es deber de cada postor ser **diligente y presentar ofertas claras congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**". "Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar



al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno**".

POR LOS FUNDAMENTOS ANTES EXPUESTOS, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE CONFORME LO HA SEÑALADO EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR **NO ADMITIDA** LA PROPUESTA.

4. INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

CABE INDICAR QUE EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN FUE CONVOCADO BAJO EL **SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA**, CONFORME SE APRECIA EN EL NUMERAL 1.6 DEL CAPÍTULO I DE LAS BASES INTEGRADAS. ADEMÁS, EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EXIGE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA **EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTAN**.

ASIMISMO, DEBE TENERSE EN CUENTA QUE, DE ACUERDO AL **SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 35° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, SE DISPONE QUE PARA LAS CONTRATACIONES CONVOCADAS A **SUMA ALZADA** Y, "TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA**.

QUE DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE **NO HA DESAGREGADO LA PARTIDA CORRESPONDIENTE A TRANSPORTE DE MATERIALES**; EL CUAL INCLUYE EL TRANSPORTE DE EQUIPOS Y MATERIALES (DE FABRICA-ALMACEN DE OBRA) Y TRANSPORTE DE EQUIPOS Y MATERIALES (ALMACEN DE OBRA A PUNTO DE TRABAJO), OMITIENDO DICHO DESAGREGADO CONFORME SE EXIGIO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS Y CONFORME LO EXIGE EL MENCIONADO **ARTÍCULO 35° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

RESPECTO A LA MENCIONADA OMISIÓN YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 3664-2021-TCE-S5**; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Asimismo, a folios 38 al 45 de la citada oferta, obra el documento denominado "Presupuesto", del cual se advierte que contempla los gastos generales, **pero no los gastos fijos y gastos variables**, tal como se evidencia del extracto pertinente de dicho presupuesto..." "De lo anterior, se advierte que el Anexo N° 6 de la oferta del Impugnante **no contiene todos los datos señalados en el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas** (no señala el **desagregado de los gastos generales**, que son los montos de los gastos fijos y gastos variables). Por lo tanto, este



Colegiado advierte que el Impugnante no presentó en su oferta el Anexo N° 6, de conformidad a lo establecido en las bases integradas, por lo que su oferta no debe ser admitida en esta instancia."

COMO SE PODRA OBSERVAR TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO A TRAVES DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN, EL ANEXO 6 DEL POSTOR NO CONTIENE TODOS LOS DATOS EXIGIDOS EN EL FORMATO DEL ANEXO 6 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, POR LO QUE CORRESPONDE EN EL PRESENTE CASO LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**, AL NO TRATARSE DE UN HECHO SUBSANABLE TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR IGUALMENTE EL MENCIONADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LOS DOS POSTORES CON OFERTA ADMITIDA CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA $Pi = \frac{Om \times PMPE}{Oi}$	
1	CONSORCIO SANTA MARIA	S/ 1'210,464.64	99.88	99.88
2	SERV.CIVILES Y ELECTROMECHANICOS S.A.C.	S/ 1'208,976.19	100	100

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE LOS DOS POSTORES SE ENCUENTRAN APTOS PARA PROCEDER CON LA **ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	SERV.CIVILES Y ELECTROMECHANICOS S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO SANTA MARIA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

FUNDAMENTOS DE LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS:

SERV.CIVILES Y ELECTROMECHANICOS S.A.C.:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD HA PRESENTADO UN TOTAL DE **DOS EXPERIENCIAS** RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

EN CUENTO A LA **EXPERIENCIA POR LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA:** "AMPLIACIÓN DE ELECTRIFICACIÓN RURAL C.P. NARANJOS ALTO, DISTRITO CAJARURO, UTCUBAMBA, AMAZONAS-II ETAPA" SE OBSERVA LA EXISTENCIA DE **MONTO DIFERENTES O CONTRADICTORIOS** EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS RESPECTO A LA **APROBACIÓN DE ADICIONALES Y MONTO FINAL**, ASI TENEMOS QUE SEGÚN EL **ACTA DE RECEPCIÓN** SE HACE REFERENCIA A LO SIGUIENTE:

GENERALIDADES.

Modalidad de Ejecución
Empresa Contratista
Empresa Supervisora
Entidad Contratante
Contrato N°
Monto del Contrato
Adicional de Obra N°
Monto Total Incluido Adicional

SUMA ALZADA
CERCEM S.A.C.
HELMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
EMCEH SAC.
S/0
S/ 678,994.34
S/ 75,230.05
S/ 754,224.41

COMO SE PUEDE OBSERVA SE INDICA **ERRONEAMENTE** COMO MONTO FINAL (S/ 754,224.41) POR LA SUMATORIA DEL MONTO DEL CONTRATO (S/ 678,994.34) MAS EL MONTO DEL ADICIONAL (S/ 75,230.05), SIENDO QUE LA SUMA CORRECTA DE DICHA SUMATORIA ES EL MONTO DE **S/ 754,224.39**



GERENCIA SUB REGIONAL
CUTERVO

GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO
R.U.C. 20453383475

ASI MISMO SE OBSERVA QUE DICHA ERROR EN LA SUMATORIA SE HA TRASLADADO IGUALMENTE A LA RESOLUCION DE LIQUIDACIÓN EN LA QUE SE RESUELVE APROBAR LA LIQUIDACIÓN FINAL POR EL MONTO DE S/ 754,224.41

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la liquidación Final de obra según ADJUDICACIÓN DE MENOR CUANTIA Nº 010-2013-EMSEU S.A.C. correspondiente a la ejecución de la obra AMPLIACIÓN DE LA ELECTRIFICACIÓN RURAL DEL CENTRO POBLADO NARANJOS ALTO DEL DISTRITO DE CAJARURO, PROVINCIA DE UTCUBAMBA - AMAZONAS - II ETAPA por un monto ascendente a la suma de S/754,224.41 (Setecientos Cincuenta y Cuatro Mil Doscientos Veinticuatro Con 41/100 Nuevos

DE OTRO LADO SE OBSERVA MAYORES ERRORES EN LA RESOLUCION QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN FINAL EN CUANTO A SU RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN, EN LA CUAL SE HA CONSIGNADO UN MONTO TOALMENTE DISTINTO DE ADICIONAL (S/ 63,754) AL MONTO DE ADICIONAL CONSIDERADO EN EL ACTA DE RECEPCIÓN (S/ 75,230.05), ASI MISMO DEL MENCIONADO RESUMEN SE PUEDE APRECIAL QUE EL MONTO FINAL DE LA LIQUIDACION AL QUE SE HA LLEGADO ES DE S/ 766,298.51 Y NO COMO SE ESTA APROBADO EN LA RESOLUCION DE LIQUIDACIÓN POR EL MONTO DE S/ 754,224.41; EXISTIENDO UNA EVIDENTE CONTRADICCIÓN DE MONTOS; TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:



RESUMEN DE LA LIQUIDACION FINAL	
AMPLIACION DE LA ELECTRIFICACION RURAL DEL CENTRO POBLADO NARANJOS ALTO DEL DISTRITO DE CAJARURO, PROVINCIA DE UTCUBAMBA - AMAZONAS - II ETAPA *	
OBRA	
CONTRATANTE	EMSEU S.A.C.
CONTRATISTA	TERREM S.R.L.
MOTIVO DE LA MODIFICACION	ADJUDICACION DE MENOR CUANTIA N.º 010-2013-EMSEU S.A.C. SISTEMA DE CONTRATACION SIEMPRE ALICADO
AUTORIZADO Y PAGADO	
AUTORIZADO	
VALORIZACIONES	
Valorización inicial	512,442.00
Valorización adicional	141,782.51
REAJUSTES	0.00
TOTAL AUTORIZADO	649,405.52
PAGADO	
VALORIZACIONES	
Valorización inicial	512,442.00
Valorización adicional	141,782.51
REAJUSTES	0.00
TOTAL PAGADO	606,649.36
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	
	42,756.16

SEDERMS.A.C.
[Signature]
SEDERMS.A.C.
GERENCIA SUB REGIONAL DE CUTERVO



Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Ltd.

[illegible]

RESPECTO A LA **CONTRADICCIÓN EN LOS MONTOS** QUE NO PERMITEN DETERMINAR FEHACIENTEMENTE CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA YA EL MISMO **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE DIFERENTES RESOLUCIONES COMO ES EL CASO DE LA RESOLUCIÓN N° 03770-2022-TCE-S2; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *“En ese sentido, al existir **dos montos diferentes por concepto de adicionales en la misma Resolución de liquidación, no se puede establecer cuál de ellos es el que efectivamente correspondía a dichos adicionales** [si S/ 142,556.64 o S/ 85, 665.80] [S/ 158,685.13 o S/ 91,044.57] **y si el monto total final de la obra** [en el que incide la suma de dichos adicionales y la resta del deductivo], **efectivamente correspondía a S/ 1,949,525.84 o correspondía a otro monto.** Por otro lado, si bien los montos de los adicionales y deductivos del cuarto párrafo de la Resolución de liquidación coinciden y se detallan en el **Acta de recepción**, este último documento no hace referencia alguna al monto total final de la obra [S/ 1,949,525.84] **y muchos menos detalla todos los conceptos consignados en el cuadro “costo final de la obra” de la Resolución de liquidación.***

*“A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, **no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos**”.*

*“Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante no resultan amparables, **pues la incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste y no se ha explicado su origen:***



por lo que, **no es posible verificar la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consorcio Impugnante**"

EN TAL SENTIDO, CONFORME HA CONCLUIDO EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EL HECHO DE EXISTIR UNA CONTRADICCIÓN O MONTOS DIFERENTES QUE NO PERMITEN DETERMINAR FEHACIENTEMENTE CUAL ES EL MONTO FINAL DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, ELLO DETERMINA QUE DICHA EXPERIENCIA YA NO SEA VÁLIDA PARA ACREDITAR EXPERIENCIA, EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE TENER POR NO VÁLIDA DICHA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO DE LA EXPERIENCIA TOTAL

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDA LA EXPERIENCIA 1 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN DE EXPERIENCIA ANEXO 10; SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITARIA VÁLIDAMENTE EL MONTO DE S/ 475,604.00, ES DECIR NO ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ES DE S/ 1'210,464.64; POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR DESCALIFICADA LA OFERTA.

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «SISTEMA DE UTILIZACION EN MEDIA TENSIÓN 13,2 kV- 22,9kV, 3Ø PARA SUMINISTRAR DE ENERGIA ELECTRICA AL HOSPITAL SANTA MARIA NIVEL II-1 DE LA PROVINCIA DE CUTERVO REGION CAJAMARCA»
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO SANTA MARIA
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 1'210,464.64

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 15:40 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité



ING. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA
1er Miembro del comité

ING. BROLIN ALDAIR DELGADO FERNÁNDEZ
2do Miembro del comité