

PRONUNCIAMIENTO N° 068-2025/OECE-DSAT

Entidad: Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Agua Potable y Alcantarillado de Lambayeque S.A.

Referencia: Concurso Público N° 2-2025-EPSEL S.A.-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra tercer paquete de la IOARR de emergencia “reparación de red de alcantarillado de las localidades de Chiclayo, José Leonardo Ortiz y La Victoria, Distrito de Chiclayo, Provincia de Chiclayo, Departamento de Lambayeque”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8¹ de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 16² y 22³ de mayo de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 11, referida a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 29 y N° 30, referidas al “**Anexo N° 4**”.

¹ Expediente N° 2025-0008051.

² Expediente N° 2025-0012185.

³ Expediente N° 2025-0014947.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 41 y N° 44, referida al “**Anexo N° 6**”.

Por su parte, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN**, se señaló lo siguiente:

“4. CUESTIONAMIENTO DE LA OBSERVACIÓN N° 37: Formulada por el postor **CORPORACIÓN COMERCIAL PEJIMO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** a la absolución de la observación n° 37, Transgrede al Art. 2 de la Ley 30225 y a las bases estandarizadas emitidas por el OSCE: Se deberá tener en cuenta, que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%); asimismo, no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento (...), dado que el **COMITÉ DE SELECCIÓN** estaría **EXIGIENDO** que se respeten **PORCENTAJES** iguales al del expediente, cuando bien sabemos que la **OFERTA ECONÓMICA** es de libre albedrío del **POSTOR**”.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponde que el Titular de la Entidad implemente las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección

cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Referido a las “Otras penalidades”

El participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 11, conforme a lo siguiente:

“1. CUESTIONAMIENTO DE LA CONSULTA N° 11: Formulada por el postor AGRO EXPORTACIÓN RUHUJA S.A.C., Se puede observar que el comité de selección persiste en transgredir la normativa del Art. 72.4 de la Ley mediante la Absolución de la Consulta N° 11 al realizar la absolución de una manera no clara ni motivada”.

Pronunciamiento

De la revisión de la penalidad N° 1 consignada en el subnumeral 7.9 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal del plantel profesional clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del RLCE	(0.50 UIT) Por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.

Mediante la consulta y/u observación N° 11, el participante **AGRO EXPORTACIÓN RUHUJA S.A.C.**, respecto de la señalada penalidad, consultó: *“¿qué sucede cuándo luego de haber suscrito el contrato, éste todavía se ejecuta? Es pertinente mencionar que los profesionales propuestos son contratados bajo criterios y estimaciones del tiempo de la ejecución; es decir, si el inicio de ejecución demora más del tiempo proyectado, es razonable que éste personal opte por otras oportunidades laborales, de inmediata ejecución y de igual o mayor remuneración. Bajo el contexto antes descrito, existen circunstancias que son ajenas de responsabilidad al Contratista. De ese sentido, el Contratista, con propósito de velar con el fin público del contrato, se verá forzado a gestionar los cambios correspondientes respecto a la plana profesional propuesta inicialmente. Se solicita al Comité de Selección, absuelva si corresponde la aplicación de penalidad, según el caso expuesto. Agradeceremos se sirva absolver la presente consulta de manera sustentada y motivada”.*

Ante ello, la Entidad aclaró: “(...) *no es función del comité de selección pronunciarse sobre supuestos que podrían ocurrir o no en el futuro, siendo que en tal caso que ocurriera y generará una controversia, por tratarse de la fase de ejecución contractual, deberán recurrir a un medio de solución de controversias establecidas en la norma de Contrataciones del Estado*”.

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que se habría transgredido lo dispuesto en la norma de contrataciones, al haberse respondido de manera no clara y sin la debida motivación.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“el Participante AGRO EXPORTACIÓN RUHUJA S.A.C. tiene la incertidumbre de que el inicio de ejecución del servicio puede demorar más del tiempo proyectado y por ende su plantel de profesionales clave opte por nuevas oportunidades laborales antes del tiempo establecido en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. No obstante, en el apartado 5.10.2 PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN de las bases integradas, se ha establecido que el inicio del plazo de servicio de supervisión se computa desde el día siguiente del perfeccionamiento del contrato, esto enmarcado en el numeral 142.1 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, se debe tener en cuenta que, el inicio del plazo de ejecución de la obra, se dio el día 26 de abril de 2025 con la designación de un Inspector de EPSEL SA., estando la obra en ejecución, por tanto, no habría impedimento para dar inicio al plazo del servicio de la supervisión”.

Al respecto, cabe precisar que existe la posibilidad que por diferentes circunstancias el contratista pueda encontrarse imposibilitado para ejecutar la obra o el servicio de consultoría con el mismo personal propuesto durante el procedimiento de selección.

Así, a fin de aclarar algunos efectos referidos al “cambio de personal”, la Dirección Técnica Normativa de este Organismo Técnico Especializado, ha emitido la Opinión N° 252-2017/DTN, señalando que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto **reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases** para el personal a ser reemplazado.

Asimismo, a través de la Opinión N° 039-2023/DTN, ha precisado, entre otros, lo siguiente:

*“2.1.4 (...), es importante señalar que **la normativa de contrataciones del Estado no regula de manera específica cómo debe computarse el periodo de permanencia del personal clave acreditado en aquellos casos en que las partes acuerden diferir el inicio del plazo de ejecución de la obra.***

No obstante, debe tomarse en cuenta que las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado deben de interpretarse a la luz de los principios previstos en el artículo 2 de la Ley, entre ellos, el principio de Eficacia y Eficiencia y el principio de Equidad, por lo que al interpretar aquellas se debe priorizar el cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, por sobre

la realización de formalidades no esenciales, garantizando así la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos; de igual manera, se debe garantizar que las prestaciones y derechos de las partes guarden una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad.

*Bajo esa premisa, debe entenderse que, **en circunstancias regulares**, el contratista tiene el compromiso de mantener a su personal clave acreditado como mínimo (60) días calendarios, contados a partir del inicio de su participación en la obra, o por el íntegro del plazo de ejecución, si el plazo de ejecución de la obra es menor a dicho periodo.*

*No obstante, **de presentarse circunstancias ajenas a las partes que imposibiliten el inicio del plazo de ejecución de la obra podría verse distorsionado el tiempo mínimo de permanencia del personal clave**, pues, diferir el inicio de la ejecución de obra afectaría la planificación de los trabajos programados por el contratista según las fechas establecidas (al no tener necesariamente una fecha cierta para el inicio del plazo de ejecución de obra), y en consecuencia se podría ver afectada la disposición de los profesionales acreditados como personal clave.*

En ese sentido, no resultaría razonable exigir, para todos los casos en que las partes hubiesen acordado diferir la fecha de inicio del plazo de ejecución de la obra, que el contratista mantenga la obligación de iniciar los trabajos con el íntegro del personal clave acreditado durante el perfeccionamiento del contrato, pues el inicio del plazo podría diferirse por varios días, semanas o meses producto de circunstancias ajenas a su voluntad -llegando incluso a sobrepasar los sesenta (60) días calendarios-, afectando así la programación y disponibilidad del personal clave acreditado en un primer momento.

*Tomando en consideración lo señalado previamente, **para el cómputo del tiempo mínimo de permanencia de dicho personal clave equivalente a sesenta (60) días calendarios, se podrá considerar (cuando corresponda) aquel periodo en que se hubiese diferido el inicio del plazo de ejecución de obra, siempre que ello se hubiese originado por eventos que no sean atribuibles al contratista. Una vez transcurrido dicho periodo –de sesenta (60) días calendarios–, el contratista podrá solicitar el reemplazo del personal clave de manera justificada, y siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista, debiendo la Entidad evaluar, y de corresponder, aprobar dicha solicitud**.*

De lo citado precedentemente, cabe resaltar que, en circunstancias regulares, el contratista tiene el compromiso de mantener a su personal clave acreditado; sin embargo, de presentarse circunstancias ajenas a las partes que imposibiliten el inicio del plazo de ejecución de la obra podría verse distorsionado el tiempo mínimo de permanencia del personal clave.

En relación con ello, en el caso de que las partes hubiesen acordado diferir la fecha de inicio del plazo de ejecución de la obra, el consultor podrá realizar el cambio del personal clave, puesto que, no resultaría razonable que el contratista mantenga la obligación de iniciar los trabajos con el íntegro del personal clave acreditado durante el perfeccionamiento del contrato debido a que el inicio del plazo podría variar en días, semanas o meses por circunstancias ajenas a su voluntad -llegando incluso a sobrepasar los sesenta (60) días calendario-, perjudicando así la disponibilidad del personal clave acreditado inicialmente.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

requerimiento⁵, a través del INFORME N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, aclaró que el plazo de ejecución de la obra comenzó el 26 de abril de 2025, con la designación de un inspector por parte de la Entidad. Por lo tanto, al encontrarse la obra en ejecución, no habría impedimento para iniciar el plazo del servicio de supervisión.

En ese sentido, considerando que la Entidad no brindó los alcances necesarios solicitados por el participante, respecto a la aplicación de la penalidad N° 1; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶ que en el supuesto de que el inicio de la ejecución de la obra tenga retraso, la normativa de contrataciones brinda los remedios procedimentales para corregirlo; por lo que, la Entidad y el contratista deberán tener en cuenta entre ellos, a la Opinión N° 039-2023/DTN.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Anexo N° 4”

El participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 29 y N° 30, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 29

“(…), Se puede observar que el comité de selección persiste en transgredir la normativa del Art. 72.4 de la Ley mediante la Absolución de la Consulta N° 29 al realizar la absolución de una manera no clara ni motivada al no precisar cuál será la fecha del plazo de la consultoría de obra para el ANEXO N° 04”.

Respecto a la consulta u observación N° 30

“(…), Se puede observar que el comité de selección persiste en transgredir la normativa del Art. 72.4 de la Ley mediante la Absolución de la Consulta N° 30 al realizar la absolución de una manera no clara ni motivada al no precisar de qué manera se deberá de llenar el ANEXO N° 04, por lo cual si se llenaría de manera errónea sería causal de descalificación”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

“1.8 Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de TRESCIENTOS TREINTA (330) días calendario, de los cuales: TRESCIENTOS (300) días para la supervisión de la ejecución de la obra y **TREINTA (30) días calendario para la etapa de liquidación**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 29, el participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** solicitó confirmar: “*cuál será el plazo de la consultoría de obra para el ANEXO N° 04*”.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 30, el participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** solicitó confirmar: “*(...) si para el Anexo N° 04 -DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN, se deberá de colocar el tiempo desconsolidado de la siguiente manera: Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Trescientos (300) días calendarios que corresponden a la supervisión de la obra y Treinta (30) días calendarios para la liquidación de la obra o caso contrario será el total de Trescientos (330) Calendarios*”.

Ante ello, la Entidad aclaró: “*(...), que los plazos de la consultoría de obra para el anexo 4 se encuentran detallados en el numeral 5.10.2 PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN*”.

En vista de ello, el recurrente **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que no se habría precisado el plazo de la consultoría de obra que se deberá consignar en el Anexo N° 04.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Respuesta: de acuerdo al apartado 5.10.2 PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN de las bases integradas, se ha determinado que el plazo de ejecución del presente contrato es de Trescientos treinta (330) días calendarios, de los cuales Trescientos (300) días calendarios para la supervisión de la ejecución de la obra y **Treinta (30) días calendarios** para la etapa de liquidación”.*

Al respecto, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento, establece que dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias. Es decir, el supervisor tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de

ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación en un plazo menor.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través de su informe técnico posterior, indicó que el plazo de ejecución que debe ser consignado en el Anexo N° 4 –Declaración jurada del plazo de prestación del servicio de consultoría de obra–, deberá ser de trescientos treinta (330) días calendario, de los cuales trescientos (300) días calendario corresponden a la etapa de supervisión de la ejecución de la obra y treinta (30) días calendario corresponden a la etapa de liquidación.

Dicho lo anterior, cabe aclarar que, el plazo señalado por la Entidad vulnera lo establecido en el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento, referido a la liquidación del contrato de obra, el cual otorga al contratista el derecho de presentar la liquidación dentro de un plazo de sesenta (60) días calendario o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor. Dicho plazo no puede ser reducido por la Entidad; por lo tanto, considerando que la duración de la obra planteada es de 300 días calendario, el plazo para la liquidación debe ser de 60 días calendario.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra que debe ser consignado en el Anexo N° 4 y, en la medida que, la Entidad no lo precisó correctamente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra consignado en el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme al detalle siguiente:

“1.8 Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de TRESCIENTOS ~~TREINTA (330)~~ **SESENTA (360)** días calendario, de los cuales: TRESCIENTOS (300) días para la supervisión de la ejecución de la obra y ~~TREINTA (30)~~ **SESENTA (60)** días calendario para la etapa de liquidación, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.*

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra que debe ser consignado en el Anexo N° 4 –Declaración jurada del plazo de prestación del servicio de consultoría de obra–, es de trescientos sesenta (360) días calendario.

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Anexo N° 6”

El participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 41 y N° 44, conforme a lo siguiente:

“(…), transgrede al Art. 2 de la Ley 30225 y a las bases estandarizadas emitidas por el OSCE: Se deberá tener en cuenta, que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%); asimismo, no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento (...), dado que el COMITÉ DE SELECCIÓN estaría EXIGIENDO que se respeten PORCENTAJES iguales al del expediente, cuando bien sabemos que la OFERTA ECONÓMICA es de libre albedrío del POSTOR”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 41, el participante **COZAQUI INGENIEROS S.A.C.** solicitó confirmar: *“(…) si para la presentación de la oferta económica Anexo 6, existe un porcentaje o proporcionalidad que se deberá respetar para los montos de las etapas Supervisión y Liquidación de Obra”.*

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 44, el participante **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL** consultó: *“(…) si existe algún límite o porcentaje en el monto a ofertar tanto en supervisión de obra y liquidación de obra, o puede ser a criterio del participante su elaboración”.*

Ante ello, la Entidad aclaró: *“(…), que se deberá respetar la proporcionalidad establecida en las Bases”.*

En vista de ello, el recurrente **SAGASTEGUI VÁSQUEZ GERMÁN** formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que la normativa de contrataciones no establece límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que integran la oferta económica (Anexo N° 6), por lo que el postor debe formular su propuesta considerando los trabajos necesarios para cumplir con la prestación requerida, siempre que el precio total no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10 %) ni sea inferior al noventa por ciento (90 %).

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respuesta: de acuerdo a la estructura de costo alcanzada por la empresa SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., el 90.91% del monto referencial es para la supervisión de obra (a tarifas) y el 9.09% para la liquidación de obra (suma alzada)”.

Al respecto, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese entender, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas que conforman la prestación –las que deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, considerando que no corresponde establecer un porcentaje o proporcionalidad obligatoria entre los montos asignados a las etapas de supervisión y liquidación de obra para la presentación del Anexo N° 6, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ que es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas de supervisión de obra y liquidación –las que deben ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Requisitos del proveedor

De la revisión del subnumeral 6.1 “Requisitos del proveedor” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“EL postor debe contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores -OSCE en el Capítulo de Consultor de Obras en la categoría C, asimismo, deberá acreditar experiencia en la especialidad de obras de SANEAMIENTO URBANO”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Al respecto, de la revisión del artículo 15 del Reglamento, se advierte que el Registro Nacional de Proveedores contempla diversas especialidades para los consultores de obra, entre las cuales se encuentra la especialidad de “Consultoría en obras de saneamiento y afines”. Sin embargo, esta no se condice con lo requerido por la Entidad, que ha establecido como condición que el postor cuente con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores en la especialidad de obras en saneamiento urbano.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el subnumeral 6.1 “Requisitos del proveedor” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo establecido en el Reglamento, de acuerdo al siguiente detalle:

“EL postor debe contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores -OSCE en Consultoría en obras de saneamiento y afines ~~el Capítulo de Consultor de Obras en la categoría C, asimismo, deberá acreditar experiencia en la especialidad de obras de SANEAMIENTO URBANO~~”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del subnumeral 7.10 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

6	No cumple con la presentación de los informes semanal, mensual, final u otros requeridos expresamente por EPSEL S.A., dentro del plazo establecido en los términos de referencia. Esta penalidad también se aplicará si realiza la entrega dentro del plazo, pero en forma incompleta o deficiente (sin informes de especialistas o sin la firma de ellos, etc.)	(0.5 UIT) por ocurrencia	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.
7	Remitir en forma defectuosa o incompleta y tardía (dentro de las 24 horas de recepcionado), valorizaciones de obra, documentos que generen derechos al ejecutor y al supervisor (principal y/o adicionales), la Gerencia de Proyectos y Obras, devolverá los documentos a EL CONSULTOR para el levantamiento de observaciones.	(1.0 UIT) por cada documentación observada.	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.

Respecto a la penalidad N° 6

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que la Entidad penalizará al contratista en caso no cumpla con la presentación de los informes semanales, mensuales, final u otros requeridos expresamente por EPSEL S.A., dentro del plazo establecido en los términos de referencia. Esta penalidad también se aplicará si se realiza la entrega dentro del plazo, pero en forma incompleta o deficiente (sin informes de especialistas o sin la firma de ellos, etc.).

De lo expuesto, se aprecia el uso de la remisión genérica “etc.”, el cual, no garantiza la predictibilidad de la penalidad.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se penalizará al contratista en caso remita a la Entidad en forma defectuosa o incompleta y tardía (dentro de las 24 horas de recepcionado), valorizaciones de obra, documentos que generen derechos al ejecutor y al supervisor (principal y/o adicionales), la Gerencia de Proyectos y Obras, devolverá los documentos a el consultor para el levantamiento de observaciones. Lo cual, podría estar referido a la entrega de forma incompleta o deficiente de los informes semanales, mensuales u otros consignados en la penalidad N° 6.

En relación con ello, mediante INFORME N° 306-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO remitido el 16 de mayo de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Al respecto, es de informar que, la penalidad N° 6, se refiere únicamente a documentación solicitada por la Entidad.
Al respecto, es de informar que, la penalidad N° 7, se refiere a la presentación de valorización de obra.
(...)”*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha brindado argumentos respecto a la diferencia entre las penalidades señaladas; sin embargo, no ha justificado el uso de la remisión genérica 'etc.', la cual no garantiza la debida predictibilidad de la penalidad.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la penalidad N° 6 consignada en el subnumeral 7.10 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, de acuerdo al siguiente detalle:

6	No cumple con la presentación de los informes semanal, mensual, final u otros requeridos expresamente por EPSEL S.A., dentro del plazo establecido en los términos de referencia. Esta penalidad también se aplicará si realiza la entrega dentro del plazo, pero en forma incompleta o deficiente (sin informes de especialistas o sin la firma de ellos, etc.)	(0.5 UIT) por ocurrencia	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.
---	--	--------------------------------	--

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ lo indicado por la Entidad mediante su Informe INFORME N° 306-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, respecto al supuesto a penalizar de la penalidad N° 6 y N° 7.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto al procedimiento de aplicación

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades consignado en el subnumeral 7.10 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad ha considerado el siguiente extremo: “*Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra*”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece que la Entidad debe precisar el área usuaria a cargo de la supervisión del contrato, conforme al detalle siguiente:

<i>Otras penalidades</i>		
<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
(...)	(...)	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].

En relación con ello, mediante el INFORME N° 32 6 202 5 EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO remitido el 22 de mayo de 2025, con ocasión de la notificación electrónica del 21 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“La Opinión N° 002 2020/DTN establece que el área usuaria es la dependencia que tiene el conocimiento técnico necesario para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras a contratar. Esto se debe a que el área usuaria es la que mejor conoce las necesidades y requisitos funcionales de lo que se va a adquirir o contratar.

En ese sentido, la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y la Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obras trabajan en conjunto para planificar, controlar, gestionar, ejecutar y supervisar los proyectos; contando con el conocimiento técnico necesario para ello.

Por lo que, en las bases integradas, se ha considerado el Procedimiento para la aplicación de otras penalidades “Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obras”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Se adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades consignado en el subnumeral 7.10 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo con lo siguiente: “Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra”.
- **Se deberá tener en cuenta**¹⁰ lo indicado por la Entidad mediante su INFORME INFORME N° 32 6 202 5 EPSEL S.A.-GG/GIPO/ OESLO, respecto al procedimiento de aplicación de las penalidades.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Definición de similares

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Se consideran **servicios de consultoría de obra similares** a los siguientes: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua residual o emisores **y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.**”*

*Se excluye de la **definición de obra de saneamiento:***

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, USB, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación dispone que, para el referido requisito de calificación, la Entidad deberá consignar el monto facturado acumulado, así como los servicios de consultoría de obra similares al objeto convocado. Sin embargo, no hace referencia a la presentación de documentos que incluyan el detalle de partidas y/o componentes.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de diversas Resoluciones, **ha establecido que no resulta razonable requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares,** bajo el argumento de que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

De lo expuesto, se advierte que la definición de servicios de consultoría de obras similares incluiría una serie de términos excluidos. Sin embargo, dichos términos corresponderían en realidad a la definición de obra de saneamiento, lo que podría generar confusión entre los participantes, ya que no quedaría claro si estos términos son excluidos de la definición de servicios de consultoría de obras similares o de la definición de obra de saneamiento.

Asimismo, se advierte que la Entidad ha incluido en la definición de servicios de consultoría de obras similares, la expresión “y/o afines a los antes mencionados”, la cual resulta ambigua y subjetiva. Esta falta de precisión podría generar interpretaciones dispares entre los participantes.

Aunado a ello, se aprecia que en la referida definición se ha incluido una serie de términos que deben cumplirse para calificar como servicios de consultoría de obras similares. No obstante, adicionalmente se exige que dichos términos incluyan obras generales, primarias o secundarias, lo que podría llevar a interpretar que estos elementos constituyen componentes de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

En relación con ello, mediante el INFORME N° 306-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO remitido el 16 de mayo de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Asimismo, para la experiencia del Postor en la Especialidad no se encuentra Homologado, siendo potestad de la entidad establecer los requerimientos que ha de cumplir dicho postor en la especialidad.

Por tanto, la Entidad ha determinado tomar la misma definición de obras similares para saneamiento urbano que las determinadas por las fichas homologadas del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS).

“(…)

Al respecto, es de indicar que, lo referido a afines a los antes mencionados, se encuentran dentro de lo ya establecido por las fichas homologadas del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS), siendo que, esto se refiere a términos relacionados y/o similares a los mencionados previamente.

“(…)

Por lo cual, lo referido a que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias, refiere a términos relacionados y/o similares a lo mencionado, asegurando que los postores acrediten experiencia en obras de saneamiento urbano establecido en las fichas homologadas del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS).

“(…)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad señaló que los términos excluidos de la definición de obra de saneamiento corresponden, en realidad, a los términos excluidos de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Por otro lado, no precisó qué otros términos estarían comprendidos en la expresión 'y/o afines a los antes mencionados', incluida en la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Asimismo, no explicó por qué el hecho de acreditar la expresión 'que incluyan obras generales, primarias o secundarias' podría llevar a interpretar que dichos elementos constituyen componentes de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, de acuerdo al siguiente detalle:

“Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua residual o emisores ~~y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de ~~obra de saneamiento~~ servicios de consultoría de obras similares a:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de piletas públicas, USB, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia”.

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Funciones del personal

De la revisión de la estructura de costos de la presente prestación, remitida por la Entidad mediante su Informe N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, remitido

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, se aprecia el personal necesario para la supervisión de la obra, conforme al detalle siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD DE DESCRIPCION	COEFICIENTE DE PARTICIP.
1	SUPERVISIÓN DE LA OBRA E INTERVENCIÓN SOCIAL, EN ETAPA DE EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN DE LAS OBRAS			
1.1	PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA			
1.1.1	PERSONAL DEL AREA DE PRODUCCIÓN DE OBRA			
	Jefe de supervisión de obra	mes	1.00	1
	Especialista en calidad	mes	1.00	1
	Especialista Ambiental	mes	1.00	1
	Especialista en seguridad en obra y salud ocupacional	mes	1.00	1
1.1.2	PERSONAL DEL AREA ADMINISTRATIVA			
	Administrador de Obra	mes	1	1

Ahora bien, de la revisión del requerimiento consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, no se aprecian las funciones que desarrollará el personal expuesto.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que se debe detallar las funciones que deberá desempeñar el personal necesario para la ejecución de la prestación, conforme al siguiente detalle:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…)
*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*
*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.*
(…)”

Ahora bien, mediante el INFORME N° 326-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/ OESLO remitido el 22 de mayo de 2025, con ocasión de la notificación electrónica del 21 de mayo de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, es de precisar que, en los términos de referencia en el numeral 5.2.2. GERENCIA DE LA OBRA, se describe las actividades y tareas, sin ser limitativo, las funciones integrales del equipo de supervisión, el cual está compuesto por Supervisor de obra, Especialista en Calidad, Especialista Ambiental y Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional , así como Administrador de

Obra.

SUPERVISOR DE OBRA

De acuerdo al numeral 187.1. art. 187. Funciones del Inspector o Supervisor, “ La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. En una misma obra el supervisor no puede ser ejecutor ni integrante de su plantel técnico.

(...)

ESPECIALISTA EN CALIDAD

Este profesional trabajará en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las actividades dirigidas a que el Contratista, ejecute las partidas de trabajo de la obra de acuerdo con los planos y especificaciones técnicas aprobadas, empleando los materiales y equipos de la mejor calidad posible y los procedimientos constructivos más adecuados, con atención a la normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

(...)

ESPECIALISTA AMBIENTAL

Este profesional trabajará en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las actividades dirigidas a la gestión, planificación y regulación de la protección del medio ambiente , incluyendo la evaluación del impacto ambiental, la implementación de medidas de mitigación, la gestión de residuos, la conservación de recursos naturales y la promoción de la sostenibilidad con atención a la normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

(...)

ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL.

Este profesional trabajará en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las funciones de proteger la salud y seguridad de los trabajadores en un entorno laboral. Esto implica identificar, evaluar y controlar los riesgos, implementar medidas preventivas, asegurar el cumplimiento de normativas y promover una cultura de seguridad , con atención a las normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

(...)

ADMINISTRADOR DE OBRA

Este profesional trabajará en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las funciones de coordinar en todos los actores involucrados en la obra, desde el personal de construcción hasta los proveedores y subcontratistas , con atención a las normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirán** las funciones del personal requerido para la prestación del servicio de consultoría, conforme a lo indicado por la Entidad mediante INFORME N° 326-2025 EPSEL S.A.-GG/GIPO/ OESLO.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Estructura de costos de la prestación

De la revisión de la “estructura de costos” que determinó el valor referencial para el presente procedimiento de selección, se aprecia que se han incluido tanto las etapas de supervisión como la de liquidación de obra, sin que se pueda determinar el monto asignado a cada una de ellas.

Dicha diferenciación, debería estar establecida, en virtud a la Opinión N° 157-2019/DTN, desde los términos de referencia y, considerando también lo dispuesto en el artículo 34 del Reglamento, el cual señala que, para las consultorías de obra, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado; de lo cual, se desprende que, en la etapa de indagación de mercado, las empresas participantes debieron formular su cotización, en función a dicha diferenciación, esto es (i) una tarifa para la etapa de supervisión y (ii) un monto global para la etapa de Liquidación, con el objetivo de que se pueda determinar de forma clara y precisa, el valor referencial de la contratación, así como la existencia de pluralidad de proveedores que cumplan con ello y todo el requerimiento.

Sobre el particular, cabe señalar que la Entidad consignó dentro de la estructura de costos, a la recepción y liquidación de obra, como un componente del servicio de consultoría, cuando la recepción de obra forma parte de una de las actividades de la supervisión de obra, tal como señalan la Opinión N° 13-2013-DTN y Opinión N° 19-2014-DTN, conforme al detalle siguiente:

“(...)

OPINION N° 13-2013-DTN

(...)

La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento.

(...)

OPINION N° 19-2014-DNT

(...)

Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma.

(...)”

Asimismo, se aprecia que, en la referida estructura de costos, no se habría considerado un monto para el rubro o componente referido al costo financiero por la garantía de fiel cumplimiento, y garantía por adelanto directo.

En relación con ello, a través del INFORME N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se ha alcanzado mediante correo electrónico de fecha 08.05.2025, la cotización con la nueva estructura de costos, teniendo en cuenta cada etapa de la prestación del servicio de supervisión de obra, como son: Supervisión y otra para la liquidación de obra, de tal forma que el monto asignado tenga una determinación clara y precisa para cada una de ellas, manteniéndose el monto total de cotizado por la empresa SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

(...)

De acuerdo a la nueva estructura de costos de la cotización alcanzada por la empresa SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., quien ha determinado que la Recepción de obra es parte de la Supervisión y no de su Liquidación, esto en correspondencia con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)

La nueva estructura de costos de la cotización alcanzada, se observa que se ha corregido el monto asignado para los ítems referidos al costo financiero por garantía de fiel cumplimiento y garantía por adelanto directo.

(...)

Nota: Para el caso de % en GG y UU se recomienda considerar 8 decimales.

El precio total de la oferta y los sub totales que lo componen deben ser expresados con dos decimales.

RESUMEN DE COSTO TOTAL DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA

ITEM	DESCRIPCIÓN	NUMERO DE PERIODOS	MESES	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL
1	SUPERVISIÓN DE OBRA	1	10	S/ 2,853.01	S/ 855,901.74
2	LIQUIDACIÓN DE OBRA	1	1		S/ 85,590.17
TOTAL SERVICIO SUPERVISION:					S/ 941,491.91

(...)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad remitió con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la “Estructura de costos” subsanando los aspectos advertidos en los párrafos anteriores. Asimismo, indicó que, para el caso de porcentajes de los gastos generales y la utilidad, se recomienda considerar 8 decimales.

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación disponen que el monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En ese sentido, se aprecia que las Bases Estándar no establecen un límite máximo de decimales para los precios unitarios o tarifas, correspondiendo a cada postor definir ello.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluira** la estructura de costos corregida y remitida por la Entidad mediante INFORME N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO, en virtud del Principio de Transparencia.

- Se **dejará sin efecto** el extremo “para el caso de % en GG y UU se recomienda considerar 8 decimales” consignado en la estructura de costos remitida por la Entidad mediante INFORME N° 287-2025-EPSEL S.A.-GG/GIPO/OESLO.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Tarifa referencial única

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	Trescientos (300)	Días calendarios	2,853.01	855,901.74
Liquidación de obra				85,590.17
				941,491.91

De lo expuesto, se advierte que, al dividir el costo de la etapa de supervisión de obra (S/ 855,901.74) entre el plazo de ejecución de la prestación (300 días), se obtiene un valor de S/ 2,853.0058, correspondiente a la tarifa referencial unitaria. No obstante, la Entidad consignó el valor de S/ 2,853.01, omitiendo parte de los decimales resultantes de la operación, lo cual podría generar confusión en los postores. Cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en las Bases Estándar, los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la tarifa referencial unitaria, consignada en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, acorde al detalle siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	Trescientos (300)	Días calendarios	2,853.01 2,853.0058	855,901.74
Liquidación de obra				85,590.17
				941,491.91

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Forma de pago

Al respecto, de la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se establece lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL O SEGÚN TARIFA EN EL CASO DE PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O SUPERVISIÓN DE OBRAS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DE TARIFAS].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].”.

En relación con ello, de la revisión del numeral 2.1 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PARCIALES.

La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del CONSULTOR, de conformidad a lo establecido en el Artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De acuerdo con el artículo 168° del Reglamento, para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el CONSULTOR, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:

- **El 75% del monto del contrato, corresponde al plazo de ejecución física de la obra, la cual será pagada contra la presentación de los Informes Mensuales. (tarifas)**

- El 25% restante del monto del contrato, será pagado a la entrega del Informe final, Liquidación de la Obra y la Liquidación de la supervisión. (suma alzada)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Proyectos y Obras, luego que la sub Gerencia de Obras revise y evalúe los entregables, así como también el correcto funcionamiento de la obra, de acuerdo al art.168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
 - *Comprobante de pago.*
 - *Informe correspondiente a cada entregable.*
- (...)"

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha consignado que el 75% del monto del contrato, corresponde al plazo de ejecución física de la obra, la cual será pagada contra la presentación de los Informes Mensuales, mediante tarifas. Asimismo, señaló que el 25% restante del monto del contrato, será pagado a la entrega del Informe final, Liquidación de la Obra y la Liquidación de la supervisión, mediante suma alzada.

Al respecto, en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas que conforman la prestación –las que deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.1 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, acorde al detalle siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PARCIALES.

La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del CONSULTOR, de conformidad a lo establecido en el Artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De acuerdo con el artículo 168° del Reglamento, para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el CONSULTOR, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:

- ~~*El 75% del monto del contrato, corresponde al plazo de ejecución física de la obra, la cual*~~ *La etapa de supervisión de obra será pagada contra la presentación de los Informes Mensuales. (tarifas)*

- ~~El 25% restante del monto del contrato; La etapa de liquidación de obra~~ será pagado a la entrega del Informe final, Liquidación de la Obra ~~y la Liquidación de la supervisión.~~ (suma alzada)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Proyectos y Obras, luego que la sub Gerencia de Obras revise y evalúe los entregables, así como también el correcto funcionamiento de la obra, de acuerdo al art.168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Informe correspondiente a cada entregable.
(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.8. Presentación del Anexo N° 6

De la revisión de la consulta u observación N° 33, se aprecia que la Entidad indicó lo siguiente: “Se confirma que los precios indicados en el ANEXO 6-OFERTA ECONÓMICA deberán corresponder a la fecha de presentación de ofertas”.

Al respecto, es importante aclarar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha de la presentación de ofertas. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹² que las Bases Estándar, no exige que el documento que contiene el precio de la oferta deba consignar la fecha de la presentación de ofertas; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 33 y todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de mayo de 2025.

Códigos: 6.1, 11.1 (6), 12.8 y 14.1.