

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS  
PEC-PROC-1-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ITEM 04  
(ÍTEM 02 EN EL SEACE)

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA I.E. 22432 EN EL CP HUARACO, DISTRITO DE RIO GRANDE, PROVINCIA DE PALPA, REGION ICA - CL 217896 - FUR 2456701

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.  DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	R E S U L T A D O	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONÓMICA		P U N T A J E T O T A L	C A L I F I C A C I O N	O R D E N D E P R E L A C I O N	
											EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO  M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES  M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos		TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)				PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.70)
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente técnico	MONTO \$/ Otro	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTOS				
1	CONSORCIO POLO CASTILLO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. – A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 36,190.84	S/ 300,383.97	S/ 336,574.81	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	0	70	70					
2	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	OBSERVADO						S/ 336,574.81			NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
3	ÍTEM1 AKECSA ÍTEM 4 CONSORCIO DOBLE A Y E CONSORCIO DOBLE A Y E (ESHUA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. -AK ENGINEERING &CONSTRUCTION S.A.)					S/ 36,190.84	S/ 300,383.97	S/ 336,574.81			NO SUBSANÓ	NO ADMITIDA								
4	CONSORCIO FRAN LU (TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - ÑAÑA LUJAN JONY)	OBSERVADO			OBSERVADO			S/ 336,574.81	OBSERVADO		NO CUMPLE	NO ADMITIDA								

OBSERVACIONES

ADMISSIBILIDAD		
1	CONSORCIO POLO CASTILLO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <b>"ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio. Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados"</b> , en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.
2	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" debido a que en: a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda: <b>COLOCA LA RAZÓN SOCIAL DE OTROS CONSORCIADOS QUE NO CORRESPONDEN A LOS INDICADOS EN EL ANEXO N°01 DE SU OFERTA.</b> b) La designación del representante común designado mediante contrato de consorcio <b>NO COINCIDE CON EL QUE FIGURA EN EL ANEXO N°01 DE LA OFERTA Y QUIEN VISA.</b> c) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio: <b>LAS OBLIGACIONES HAN SIDO DETERMINADAS PARA OTROS CONSORCIADOS Y NO LOS SEÑALADOS EN EL ANEXO N°01 DE SU OFERTA.</b> d) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura: <b>SE IDENTIFICA A UNA RAZÓN SOCIAL DIFERENTE A LOS CONSORCIADOS QUE PARTICIPARÍAN EN ESTA OFERTA.</b> Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Finalmente, se deja constancia que se observa el documento que acredita la representación de quien suscribe la oferta, dado que se adjuntan vigencias poder que no están relacionadas a los consorciados que presentan su oferta en este procedimiento de selección.
3	ÍTEM1 AKECSA ÍTEM 4 CONSORCIO DOBLE A Y E CONSORCIO DOBLE A Y E (ESHUA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <b>"ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio. Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados"</b> , en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado, razón por la cual no se admite su oferta.
4	CONSORCIO FRAN LU (TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - ÑAÑA LUJAN JONY)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el <b>ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO"</b> debido a que establece como parte de las obligaciones del consorciado Jony Ñaña Luján la ejecución de la obra, sin embargo, <b>en el RNP de dicho consorciado se visualiza registro en bienes, servicios y consultoría de obra pero no como ejecutor de obra</b> , en ese sentido, no corresponde que en las obligaciones de dicho consorciado se plantee una especialidad que no tiene. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio. Aunado a lo anterior, se deja constancia que el postor ha presentado su anexo N°01 el cual no guarda relación con el establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, en la misma situación se encuentra el anexo N°03. Asimismo, en el Anexo N°04 el postor no ha establecido las condiciones tributarias del monto ofertado que se encuentra debajo del cuadro del precio ofertado, alterando el contenido del formato establecido en el Anexo N°04 de las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que lo observado en el primer párrafo no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

EVALUACIÓN TÉCNICA

1	<b>CONSORCIO POLO CASTILLO</b> (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.)	<p>Durante la revisión de la evaluación técnica de las ofertas se procede a verificar la información presentada por el postor, el cual a folio 30 de su oferta presenta el Contrato N°026-2020-AS/UO 0730 denominado <b>"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA <u>CULMINAR LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO (...)"</u></b>, adicional a ello remiten la Adenda N°01 y 02 del contrato, donde se evidencia que el servicio de consultoría es para <b><u>CULMINAR</u></b> la elaboración del expediente técnico, lo cual no se condice con la definición de similares establecidos en las bases del procedimiento de selección que señala: <b>"Se define como similares a la <u>elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos</u> para obra de "Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado de todo tipo de Edificaciones".</b></p> <p>Por lo indicado, no se valida el contrato presentado por el postor para acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, dado que lo que se valida es la elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos y no la terminología "culminación" del mismo. En ese sentido, el postor no alcanza puntaje en este factor de evaluación.</p> <p>Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>La oferta del postor CONSORCIO POLO CASTILLO es <b>DESCALIFICADA</b> al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos requeridos según las bases integradas del procedimiento de selección.</p>
---	--	--

HAROLD AREVALO PALOMINO  
Primer miembro Suplente del Comité de Selección

CARLOS ALFREDO LANCHIPA VILCHEZ  
Presidente Suplente del Comité de Selección

GERARDO BRUNO GALVAN HUAMANI  
Primer miembro Suplente del Comité de Selección