

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL CL 258877 - FUR 2464426, CL 821249 - FUR 2433671, CL 821372 - FUR 2433669, CL 018142 - FUR 2455276, CL 217896 - FUR 2456701, CL 700087 - FUR 2433959. GRUPO 01

ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACION DE LA IRI EN LA I.E. 80395 EN EL CP CHEPEN ALTO, DISTRITO DE CHEPEN, PROVINCIA DE CHEPEN, REGION LA LIBERTAD - CL 258877 FUR 2464426

OBSERVACIONES		ADMISSIBILIDAD	
1	<p>CONSORCIO NORTEÑO (JEFFYES S.R.L. - CONSTRUCTORA VILLACREZ SRL)</p>	<p> Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 - “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” por cuanto en la cláusula sexta de su contrato privado de consorcio señala que el operador tributario será independiente para el consorcio (...). <u>sin embargo, no declara el RUC del consorcio</u>, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 <u>“J) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio”</u>.</p> <p> Asimismo, se advierte que el postor no ha cumplido con precisar respecto del representante común del consorcio, que <u>“(…) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda. El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado”</u>.</p> <p> Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor debido a que no cumple con el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio. Se aclara que lo observado no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>	<p> Adicional a lo indicado, es preciso mencionar que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: “(…) 1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO DEL POSTOR OFERTA EL 92.1843% 1.1.-EN EL RESUMEN GENERAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, PARA EL ÍTEM I.G.V. EL POSTOR OFERTA \$/1,648.8, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO \$/1,813.68 1.2.-EN EL RESUMEN GENERAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, PARA EL TOTAL. EL POSTOR OFERTA \$/11,724.8, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO \$/11,889.68 2.- PARA EL ÍTEM EJECUCIÓN DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 90.00731% 2.1 EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO ÍTEM 4 CANAL DE EVACUACIÓN AGUAS PLUVIALES, EL POSTOR CONSIDERA LA UNIDAD DE MEDIDA EN M2 SIENDO LA CONSIDERADA EN LAS BASES EN METRO (M). 2.2 EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES, PARA EL ÍTEM 1.03 PRUEBAS DE CONTROL DE CALIDAD, EL POSTOR OFERTA LA DESCRIPCIÓN “DISEÑO DE MEZCLA”; SIENDO LA DESCRIPCIÓN CONSIDERADA EN LAS BASES “DISEÑO DE MEZCLA FC=210KG/CM2.” 2.3 SE ADIERTE QUE, EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES, PARA EL ÍTEM 2.01.01 “FINANCIEROS”, EL POSTOR OFERTA LA DESCRIPCIÓN , SENCICO (0.2% PRESUPUESTO SIN IGV), SIENDO LA DESCRIPCIÓN CONSIDERADA EN LAS BASES “CONTRIBUCIÓN SENCICO”</p> <p>Una vez verificado lo advertido por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, se observa que en el Presupuesto Directo de Obra en la partida “CANAL DE EVACUACIÓN DE AGUAS PLUVIALES” la unidad de medida ofertada es “m2”, sin embargo, debería ser “m” conforme lo establecido en el término de referencia y el Estudio de Ingeniería Básica del ítem del procedimiento de selección.</p> <p>En similar situación se encuentra el desagregado de los Gastos Generales de Obra, que en el ítem 1.03 PRUEBAS DE CONTROL DE CALIDAD, el postor oferta la descripción “Diseño de Mezcla”, sin embargo, no considera las características de la descripción de la partida conforme lo establecido en las bases del procedimiento <u>“diseño de mezcla FC=210KG/CM2”</u>.</p> <p>De otro lado, en los Gastos Generales de Obra el postor oferta el ítem: “Sencico (0.2% presupuesto sin IGV)”, sin embargo, en los términos de referencia y el EIB se ha establecido que el ítem debe ser: “CONTRIBUCIÓN SENCICO”, por lo cual se contraviene lo establecido en el Anexo N°04 - OFERTA ECONOMICA que precisa al final de la página: “Se exhorta a los posibles postores que los formatos que forman parte del Anexo N°04 que incluye el presupuesto de obra y los gastos generales fijos y variables no se debe modificar en cuanto a su contenido mínimo establecido, considerando que esto podría generar la no admisión de las ofertas”.</p> <p>Se precisa que lo observado no es subsanable y reafirma la no admisión de su oferta.</p>

2	CONSORCIO POLO CASTILLO (INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. - A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados”, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>“1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00002%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCIÓN DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 89.07%, LO CUAL ESTA SUSTENTADO EN LO SIGUIENTE</p> <p>2.1.- PARA LA SUMATORIA DEL TOTAL DE LOS GG, EL POSTOR OFERTA S/11,948.34, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/11,308.34.</p> <p>2.2.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM I.G.V. EL POSTOR OFERTA S/11,120.2, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/11,005.00</p> <p>2.3-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL TOTAL DE EJECUCION DE OBRA. EL POSTOR OFERTA S/72,899.11, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/72,143.91. CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ÍTEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR PORCENTUAL DE LOS GG, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO</p> <p>2.4 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS EN EL ÍTEM “ALQUILER DE OFICINA ACONDICIONADO Y MANTENIMIENTO INC. SERVICIOS”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.5 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS EN EL ÍTEM “ALQUILER DE CAMIONETA INCLUYE COMBUSTIBLE Y OPERADOR”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.6 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS EN EL ÍTEM “EQUIPO DE TOPOGRAFIA”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.7 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS EN EL ÍTEM “ALQUILER DE EQUIPO DE COMPUTO E IMPRESORA”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”.</p> <p>Una vez verificado lo advertido por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, se observa que en el Desagregado de Partidas de los Gastos Generales de Obra en el ítem 1.02 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS, las siguientes partidas ofertan una unidad de medida diferente a la establecida en el término de referencia y el Estudio de Ingeniería Básica (EIB) del ítem del procedimiento de selección:</p> <p>- ALQUILER DE OFICINA ACONDICIONADO Y MANTENIMIENTO INC. SERVICIOS</p> <p>- ALQUILER DE CAMIONETA INCLUYE COMBUSTIBLE Y OPERADOR</p> <p>- EQUIPO DE TOPOGRAFIA</p> <p>- ALQUILER DE EQUIPO DE COMPUTO E IMPRESORA</p> <p>Para dichas partidas el postor oferta como unidad de medida “GLB”, sin embargo, la unidad de medida establecida en las bases y el EIB es “Días”. Lo observado no es subsanable.</p> <p>Asimismo, conforme a lo observado por el área usuaria el monto ofertado por el postor se encontraría por debajo del límite inferior.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
3	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados”, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>“1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00002%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCIÓN DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 89.07%, LO CUAL ESTA SUSTENTADO EN LO SIGUIENTE</p> <p>2.1.- PARA LA SUMATORIA DEL TOTAL DE LOS GG, EL POSTOR OFERTA S/11,948.34, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/11,308.34.</p> <p>2.2.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM I.G.V. EL POSTOR OFERTA S/11,120.2, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/11,005.00</p> <p>2.3-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL TOTAL DE EJECUCION DE OBRA. EL POSTOR OFERTA S/72,899.11, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/72,143.91. CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ÍTEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR PORCENTUAL DE LOS GG, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO.</p> <p>2.4 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “ALQUILER DE OFICINA ACONDICIONADO Y MANTENIMIENTO INC.SERVICIOS”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”. SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.5 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “ALQUILER DE CAMIONETA INCLUYE COMBUSTIBLE Y OPERADOR”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.6 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “EQUIPO DE TOPOGRAFIA”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.7 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “ALQUILER DE EQUIPO DE COMPUTO E IMPRESORA”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>Una vez verificado lo advertido por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, se observa que en el Desagregado de Partidas de los Gastos Generales de Obra en el ítem 1.02 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS, las siguientes partidas ofertan una unidad de medida diferente a la establecida en el término de referencia y el Estudio de Ingeniería Básica (EIB) del ítem del procedimiento de selección:</p> <p>- ALQUILER DE OFICINA ACONDICIONADO Y MANTENIMIENTO INC. SERVICIOS</p> <p>- ALQUILER DE CAMIONETA INCLUYE COMBUSTIBLE Y OPERADOR</p> <p>- EQUIPO DE TOPOGRAFIA</p> <p>- ALQUILER DE EQUIPO DE COMPUTO E IMPRESORA</p> <p>Para dichas partidas el postor oferta como unidad de medida “GLB”, sin embargo, la unidad de medida establecida en las bases y el EIB es “Días”. Lo observado no es subsanable.</p> <p>Asimismo, conforme a lo observado por el área usuaria el monto ofertado por el postor se encontraría por debajo del límite inferior.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
4	ÍTEM1 AKECSA ÍTEM4 CONSORCIO DOBLE A Y E AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°01: Declaración Jurada de datos del postor: Adecuar la presentación de su Anexo conforme lo establece las bases integradas del procedimiento de selección por cuanto no se esta presentando en consorcio”, en ese sentido se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de dos (02) días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la revisión de los desagregados adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00002%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCIÓN DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 89.07%, LO CUAL ESTA SUSTENTADO EN LO SIGUIENTE.</p> <p>2.1.- PARA LA SUMATORIA DEL TOTAL DE LOS GG, EL POSTOR OFERTA S/11,948.34, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/11,308.34.</p> <p>2.2.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM I.G.V. EL POSTOR OFERTA S/11,120.2, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/11,005.00</p> <p>2.3-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL TOTAL DE EJECUCION DE OBRA. EL POSTOR OFERTA S/72,899.11, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/72,143.91. CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ÍTEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR PORCENTUAL DE LOS GG, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO</p> <p>2.4 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “ALQUILER DE OFICINA ACONDICIONADO Y MANTENIMIENTO INC.SERVICIOS”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”. SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.5 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “ALQUILER DE CAMIONETA INCLUYE COMBUSTIBLE Y OPERADOR”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.6 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “EQUIPO DE TOPOGRAFIA”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>2.7 EN EL DESAGREGADO DE GG, PARA EL ÍTEM 1.02 “EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS” EN EL ÍTEM “ALQUILER DE EQUIPO DE COMPUTO E IMPRESORA”, EL POSTOR OFERTA LA UNIDAD DE MEDIDA “GLB”, SIENDO EL CONSIDERADO EN LAS BASES “DIAS”</p> <p>Una vez verificado lo advertido por el área usuaria, este comité de selección señala que, en efecto, se observa que en el Desagregado de Partidas de los Gastos Generales de Obra en el ítem 1.02 EQUIPOS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS, las siguientes partidas ofertan una unidad de medida diferente a la establecida en el término de referencia y el Estudio de Ingeniería Básica (EIB) del ítem del procedimiento de selección:</p> <p>- ALQUILER DE OFICINA ACONDICIONADO Y MANTENIMIENTO INC. SERVICIOS</p> <p>- ALQUILER DE CAMIONETA INCLUYE COMBUSTIBLE Y OPERADOR</p> <p>- EQUIPO DE TOPOGRAFIA</p> <p>- ALQUILER DE EQUIPO DE COMPUTO E IMPRESORA</p> <p>Para dichas partidas el postor oferta como unidad de medida “GLB”, sin embargo, la unidad de medida establecida en las bases y el EIB es “Días”. Lo observado no es subsanable.</p> <p>Asimismo, conforme a lo observado por el área usuaria el monto ofertado por el postor se encontraría por debajo del límite inferior.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
5	CONSORCIO FRAN LU (TRADING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - NAÑA LUJAN JONY)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” debido a que establece como parte de las obligaciones del consorciado Jony Naña Lujan la ejecución de la obra, sin embargo, en el RNP de dicho consorciado se visualiza registro en bienes, servicios y consultoría de obra pero no como elector de obra, en ese sentido, no corresponde que en las obligaciones de dicho consorciado se plantee una especialidad que no tiene. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio. Aunado a lo anterior, se deja constancia que el postor ha presentado su anexo N°01 el cual no guarda relación con el establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, en la misma situación se encuentra el anexo N°03. Asimismo, en el Anexo N°04 el postor no ha establecido las condiciones tributarias del monto ofertado que se encuentra debajo del cuadro del precio ofertado, alterando el contenido del formato establecido en el Anexo N°04 de las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que lo observado en el primer párrafo no es subsanable y que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>