

**ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS,
ECONOMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 117-2025-MDSM/CS-1

**CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE
TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD
URBANA EN LAS CALLES HUANCAGAGA, GARAY Y HUALLANCA ALTO DEL CASERIO DE
HUALLANCA DEL CENTRO POBLADO HUARIPAMPA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA
PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2673132**

En el distrito de San Marcos, a los 28 días del mes de abril del año 2025, en el local de la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento a las 15.20 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato 04 117-2025-MDSM/GM-1 de fecha 14 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 117-2025-MDSM/CS-1** cuyo objeto es la **CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES HUANCAGAGA, GARAY Y HUALLANCA ALTO DEL CASERIO DE HUALLANCA DEL CENTRO POBLADO HUARIPAMPA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2673132** a fin apertura, admisión, calificación y evaluación de ofertas técnicas, económicas y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Presidente Titular	ING. Miguel David Girón Chávez	Dependencia	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
1° miembro Titular	Ing. Andrés Avelino Reyes Santillán	Dependencia	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS DE PROYECCION DE INVERSION PUBLICA
2° miembro Titular	Econ. Alfredo Nación Ferrer	Dependencia	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes postores:

N°	Proveedor con RUC	RUC	Nombre del Postor	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de apertura	RUC del Postor	Postor
1	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	20/04/2025	Válido	20/04/2025	10283152079	○●□
2	Proveedor con RUC	10426997024	BAZAN AVILA NOEMI YOVANNA	17/04/2025	Válido	17/04/2025	10426997024	○●□
3	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	15/04/2025	Válido	15/04/2025	10450069774	○●□
4	Proveedor con RUC	10461187710	PAREDES LOPEZ RAMIRO	15/04/2025	Válido	15/04/2025	10461187710	○●□
5	Proveedor con RUC	20529271370	COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/04/2025	Válido	20/04/2025	20529271370	○●□

6	Proveedor con RUC	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	16/04/2025	Válido	16/04/2025	20531801084	000
7	Proveedor con RUC	20534189533	LEOVAL CONSTRUCTIONS S.A.C.	17/04/2025	Válido	17/04/2025	20534189533	000
8	Proveedor con RUC	20571170958	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO TOPCONSA S.A.C. - GRUPO TOPCONSA S.A.C.	17/04/2025	Válido	17/04/2025	20571170958	000
9	Proveedor con RUC	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE BAHUAPAMPA S.A.C.	16/04/2025	Válido	16/04/2025	20600628560	000
10	Proveedor con RUC	20602159834	GRUPO ALEPH S.A.C.	15/04/2025	Válido	15/04/2025	20602159834	000
11	Proveedor con RUC	20602947085	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/04/2025	Válido	17/04/2025	20602947085	000
12	Proveedor con RUC	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	16/04/2025	Válido	16/04/2025	20604102457	000
13	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	15/04/2025	Válido	15/04/2025	20605201416	000

DETALLE DE LAS OFERTAS:

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas electrónicas:

Item	Proveedor	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de Recepción	Hora de Recepción	Fecha de Evaluación	Hora de Evaluación	Estado	Validación	Observaciones
1	10426997024	CONSORCIO EECO	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/04/2025	23:04:04	10426997024	25/04/2025	23:06:55	Enviado	Valido
2	20602947085	CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		25/04/2025	21:55:49	20602947085	25/04/2025	21:56:06	Enviado	Valido

Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos admisibilidad requeridos en las bases.

Documentos para la Admisión de las Ofertas		CONSORCIO EECO	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC
a.1	Declaración jurada del postor (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE
a.2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE
a.3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE
a.4	Declaración jurada de cumplimiento de Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE
a.5	Declaración jurada del plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE
a.6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	NO CORRESPONDE
RESULTADO		ADMITIDO	ADMITIDO

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE CALIFICACION

De acuerdo con la revisión de documentos de admisibilidad, el siguiente postor pasan a la etapa de evaluación técnica, en vista que cumplen con presentar los documentos de admisibilidad, de acuerdo a los establecido en las bases:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Item
10426997024	CONSORCIO EECO	1
20602947085	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC	1

Acto seguido, se procede con la etapa de calificación del numeral 21 REQUISITOS DE CALIFICACION de los términos de referencia del CAPITULO III de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección.

	REQUISITOS DE CALIFICACION/POSTORES	CONSORCIO EECO
A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO

Observación 1. Se procede con la revisión de la documentación de los requisitos de calificación del postor **CONSORCIO EECO** para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, para el cual adjunta un solo CONTRATO DE PRESTACIÓN SERVICIO DE CONSULTORÍA S/N con el cual acredita una experiencia en la especialidad por el monto de S/ 330, 753.00 (Trescientos Treinta Mil Setecientos Cincuenta y Tres) lo mismo que es superior a una vez al valor referencial según lo requerido en las bases integradas, por lo que el postor cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad por lo tanto es **CALIFICADO**.

	REQUISITOS DE CALIFICACION/POSTORES	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC
A	CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO

Se procede con la revisión de la documentación para acreditar los requisitos de calificación en la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, del postor GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC que adjunto diversos contratos de consultoría de obra según el anexo N° 8 para acreditar los requisitos de calificación en la experiencia del postor en la especialidad según las bases integradas los cuales se detallan a continuación.

Nº	Cliente	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIÓN
1	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	CONTRATO N° 003 -2020-EMAPE/GCAF	S/ 48,599.12	VÁLIDO
2	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	CONTRATO N° 005 -2020-EMAPE/GCAF	S/ 77,288.65	VÁLIDO
3	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	CONTRATO N° 008 -2020-EMAPE/GCAF	S/ 74,582.39	VÁLIDO
4	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	CONTRATO N° 010 -2020-EMAPE/GCAF	S/ 47,588.22	VÁLIDO
5	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	CONTRATO N° 011 -2020-EMAPE/GCAF	S/ 0.00	NO VÁLIDO (V55- NOTA N°1)

4	DATOS DEL CONTRATO	Número del contrato	Contrato N° 11-2020-EMAPE/GCAF AS N° 33-2019-EMAPE/CS		
		Objeto de la contratación	SERVICIO EN GENERAL	CONSULTORIA EN GENERAL	X
		Descripción del objeto del contrato	ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "Mejoramiento de Vías de Acceso Peatonal en el AA.HH. El Mirador de Vista Alegre del distrito de Comas - provincia de Lima - departamento de Lima" CUI N° 241482		
		Fecha de suscripción del contrato	13 de enero de 2020		
		Plazo de ejecución del servicio	60 días calendario, computados desde el día siguiente de la suscripción del contrato.		
		Fecha de inicio del servicio	14 de enero de 2020		
		Monto del contrato	S/61,232.80 (SENTA Y UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS CON 80/100 SOLES)		

El término "SENTA" no corresponde a una expresión numérica válida en el idioma español ni guarda relación coherente con la cifra numérica consignada. Esto genera una contradicción entre lo indicado en números y lo señalado en letras.

De acuerdo con el Artículo 45 del Reglamento de la Ley N.º 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, para acreditar experiencia se debe presentar documentación que permita verificar fehacientemente la ejecución y su conformidad. Asimismo, en el marco del principio de transparencia y veracidad, la documentación debe estar exenta de errores o ambigüedades que afecten la claridad o certeza del contenido. La inconsistencia detectada impide verificar con certeza el monto real del contrato, que es un dato relevante para evaluar el cumplimiento de los requisitos de experiencia.

En ese sentido, la experiencia N° 05 no cumple con los requisitos exigidos en las bases del procedimiento, motivo por el cual corresponde su no admisión para efectos de evaluación.

OBSERVACIÓN N° 02: GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

NOTA 02: Respecto a la experiencia N.º 07, correspondiente al Contrato N° 014 -2020-EMAPE/GCAF suscrito entre la Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima S.A. y la empresa Grupo Echegaray Ingeniería y Construcción Sociedad Anónima Cerrada, se advierte una inconsistencia sustancial en la documentación presentada para acreditar la conformidad del servicio.

Conforme a lo establecido en el numeral 4 de la constancia de prestación de servicio N° 011-2021-EMAPE/GL, se evidencia una inconsistencia sustancial en la identificación del procedimiento de selección, según se detalla:

CONTRATO N° 014-2020-EMAPE/GCAF

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN EL S.H. JESUS DE NAZARETH, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA"

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 045-2019-EMAPE-CS
(Primera convocatoria)

CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE SERVICIO N° 000011-2021-EMAPE/GC

Por medio de la presente el Gerente de Logística en representación de la Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima S.A. -EMAPE S.A. con RUC 2010066317 y domicilio legal en Av. Vía Evitamiento N° 1700 (Peaje Montecarlo) - Avs, otorga la presente Constancia de Prestación de Servicio a la Empresa GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. con RUC N° 20002947055 representada por el Ing. Oscar Guillermo Echeagaray Delgado con DNI N° 79329914 a razón del siguiente detalle:

1	FECHA DE EMISIÓN DEL DOCUMENTO	22 de enero de 2021
2	DEPENDENCIA USUARIA	Gerencia de Estudios Definitivos de Proyectos de Infraestructura
3	DATOS DEL CONTRATISTA	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
EN CASO EL CONTRATISTA SEA UN CONSORCIO, ADICIONALMENTE SE DEBERÁ REGISTRAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:		
NOMBRE DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO		RUC
		PORCENTAJE DE OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA
NO APLICA		
4	DATOS DEL CONTRATO	Número del contrato Contrato N° 14-2020-EMAPE/GCAF ASISTENTE TECNICO EMPEPE/CS Objeto del contrato CONSULTORIA

Esta discrepancia afecta la identificación unívoca del procedimiento de selección a partir del cual se originó la contratación, lo cual constituye un dato clave para la verificación fehaciente de la experiencia.

De acuerdo con las bases integradas del presente procedimiento de selección para acreditar la experiencia el postor deberá acreditar mediante documentos fehacientes, a través de la verificación de los siguientes aspectos:

- Que el postor efectivamente ejecutó la prestación.
- Que dicha prestación fue realizada en el marco de un procedimiento de selección válido y determinado.
- Que se otorgó conformidad de parte de la entidad contratante.

Por otro lado, la diferencia en los números de procedimiento de selección en el contrato y en la constancia de prestación de servicios podría generar dudas razonables sobre la identidad de las mismas.

En ese sentido, la experiencia N° 07 no cumple con los requisitos exigidos en las bases del procedimiento, motivo por el cual corresponde su no admisión para efectos de evaluación, ya que, la diferencia en la numeración del procedimiento de selección entre el contrato y la constancia de prestación de servicios constituye una inconsistencia objetiva, que afecta la verificación de la experiencia alegada por el postor, por cuanto no se puede establecer de manera clara y unívoca que ambos documentos correspondan al mismo procedimiento de contratación.

Finalmente, resulta conveniente citar lo mencionado por El Tribunal mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

El Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato, estipulados en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Por ello es importante resaltar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, las experiencias observadas quedan invalidadas.

POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACION TECNICA

Acto seguido se procede con la evaluación técnica de la oferta de la oferta que cumple los requisitos de calificación según el siguiente detalle.

EVALUACIÓN TÉCNICA

FACTORES DE EVALUACION		PUNTUACION	POSTOR CONSORCIO EECO	POSTOR GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PUNTOS	70 PUNTOS	70 PUNTOS
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 PUNTOS	30 PUNTOS	0 PUNTOS
TOTAL PUNTOS			100 PUNTOS	70 PUNTOS
ESTADO DEL POSTOR			CALIFICADA	DESCALIFICADA

Observación 3 Revisado la documentación de los factores de evaluación, para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor **CONSORCIO EECO** acredita una experiencia con un monto facturado acumulado equivalente a S/ 330, 753.00 (Trescientos Treinta Mil Setecientos Cincuenta y Tres) el cual se superior a 2 veces del valor referencial según los factores de evaluación, por lo que el postor obtiene 70 puntos en la experiencia del postor en la especialidad.

Con respecto a la metodología propuesta, el postor **CONSORCIO EECO** cumple con desarrollar de acuerdo a lo requerido por lo que al respecto se le asigna 30 puntos y finalmente obtiene un puntaje técnico total de 100 Puntos por lo que el postor pasa a la evaluación económica, en vista que supera el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, por lo tanto, la oferta es **CALIFICADA**

Observación 5 Revisado la documentación de los factores de evaluación, para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor **GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** acredita una experiencia con un

monto facturado acumulado equivalente a S/ 853, 227.32 (Ochocientos Cincuenta y Tres Mil Doscientos Veintisiete con 32/100 soles) el cual se superior a 2 veces del valor referencial según los factores de evaluación, por lo que el postor obtiene 70 puntos en la experiencia del postor en la especialidad.

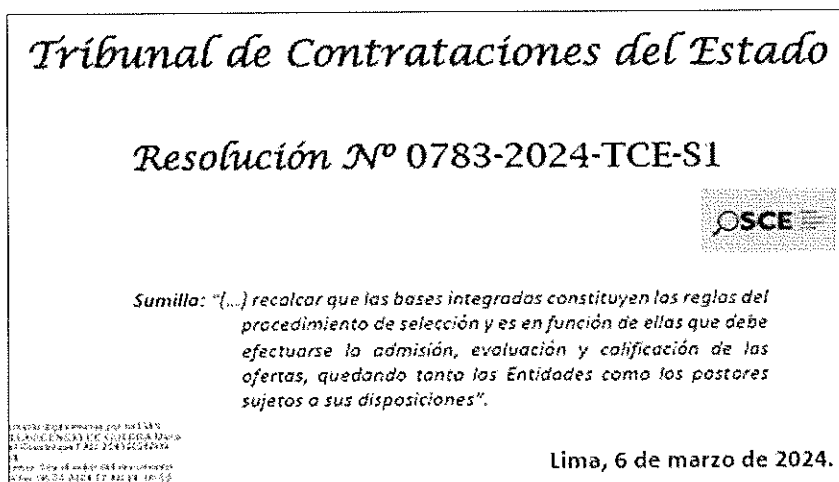
Observación 6 Con respecto a la metodología propuesta, el postor GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, conforme a lo establecido en el numeral 6.2 del literal B (Metodología Propuesta) del Capítulo IV (Factores de Evaluación) de las Bases Integradas; se ha exigido presentar la Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la consultoría de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia

Sin embargo, tras la revisar la documentación correspondiente a la metodología, se constata que el postor no ha presentado el programa PERT CPM, incurriendo así en inobservancia del contenido obligatorio exigido en las bases.

Por tanto, cabe señalar que, conforme al Artículo 28 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (D.S. N.º 344-2018-EF), las Bases Administrativas constituyen la norma del procedimiento de selección y tienen carácter vinculante para todos los postores y la Entidad. Asimismo, el artículo 69 establece que: "La propuesta técnica debe cumplir con los requisitos mínimos exigidos en las Bases, siendo motivo de descalificación su incumplimiento".

La no presentación del Programa PERT CPM, exigido expresamente en las Bases como parte de la Metodología, constituye un incumplimiento objetivo de los requisitos técnicos mínimos, lo que conlleva a que la propuesta técnica del postor no sea admitida para efectos de evaluación, conforme a lo señalado en la normativa vigente.

Bajo ese contexto, el comité de selección encuentra sustento en precedentes del Tribunal de Contrataciones del Estado. En particular, se hace referencia a la Resolución N.º 0783-2024-TCE-S1, la cual ratifica el actuar del comité de selección y, en su sumilla, establece lo siguiente:



Finalmente, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan omisiones y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que adjuntaron correctamente los documentos que acreditan la experiencia del postor, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 0783-2024-TCE-S1).

Bajo dichas consideraciones, la oferta no obtiene puntaje por la metodología propuesta debido a que el postor no desarrolla el Programa PERT CPM, por lo cual no corresponde asignar puntuación alguna.

Finalmente, conforme a los factores de evaluación establecido en las Bases Integradas, la oferta del postor obtiene un puntaje total de 70 Puntos, por lo que el postor no pasa a la evaluación económica, debido a que el puntaje técnico obtenido es inferior al puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, por lo tanto, la oferta queda DESCALIFICADO.

EVALUACION ECONOMICA

En seguida se procede con la evaluación económica, en vista que los postores logran el puntaje técnico mínimo de 80 puntos de acuerdo a lo establecido en las bases. Por lo que se procede con la evaluación económica de las ofertas, el postor **CONSORCIO EECO** pasan a la evaluación económica de acuerdo a lo establecido en las bases.

DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO EECO	S/ 150, 113.70	100%

Razón Social/Postor	Monto adjudicado	Oferta supera al valor referencial
CONSORCIO EECO	S/ 150, 113.70	NO

Acto seguido se procede con asignar el puntaje económico correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, conforme se detalla a continuación.

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Oferta Económica	Puntaje de la oferta económica
1	CONSORCIO EECO	S/ 150, 113.70	100 puntos

RESULTADOS FINALES.

Teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprenden el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniendo el siguiente resultado:

Razón Social/Postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación		TOTAL PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
	C1=0.80	C2=0.20		Micro y Pequeña Empresa (5%)	Por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y callao (10%)		
CONSORCIO EECO	80	20	100	5	10	115	I

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

Culminado la etapa de admisión, calificación y evaluación de las ofertas como resultado final se tiene como ganador al postor **CONSORCIO EECO**.

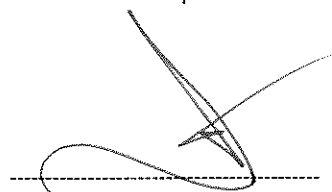
ACUERDO ADOPTADO:

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD acuerdan lo siguiente:

PRIMERO: Otorgar la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO EECO** conformado por: LEOVAL CONSTRUCTIONS S.A.C. identificado con RUC N° 20534189533 y BAZAN AVILA NOEMI YOVANNA, identificado con RUC N° 10426997024 para el procedimiento de selección denominado ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 117-2025-MDSM/CS-1 Primera convocatoria para la **CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES HUANCAGAGA, GARAY Y HUALLANCA ALTO DEL CASERIO DE HUALLANCA DEL CENTRO POBLADO HUARIPAMPA DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2673132**, con su oferta económica que asciende al monto de **S/ 150, 113.70 (Ciento Cincuenta Mil Ciento Trece con 70/100 soles)**.

SEGUNDO: se procede con remitir todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento, para su publicación en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones con el Estado.

Sin más puntos que tratar se levanta este acto siendo a las 16:40 horas del mismo día, firmando los presentes en señal de conformidad.



ing. Andrés Avelino Reyes Santillán
1° MIEMBRO TITULAR



Ing. Miguel David Girón Chávez
PRESIDENTE TITULAR



Econ. Alfredo Nación Ferrer
2° MIEMBRO TITULAR