

## **PRONUNCIAMIENTO N° 010-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo

Referencia: Concurso Público N° 2-2023-MTPE, convocado para la contratación del “servicio de seguridad y vigilancia privada para las diferentes sedes/locales del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11 de diciembre de 2023<sup>1</sup> y subsanado con fecha 18 de diciembre de 2023<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **CONTROL Y VIGILANCIA SAC**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante “el Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida<sup>3</sup> por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, referida a la “*Experiencia del supervisor*”

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 20, N° 23, N° 31, N° 32, N° 39 y N° 83, referidas al “*Emisor de las capacitaciones*”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25945015-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25957910-LIMA.

<sup>3</sup> Remitida el 28 de diciembre de 2023, mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 14, referidas a los “Equipos de seguridad”
- Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 46, referida al “Reenganche de personal”
- Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 62, referida a la “Vigencia del certificado médico ocupacional”

Asimismo, cabe señalar que en la solicitud de elevación del mencionado participante, al cuestionar las consultas u observaciones N° 4, N° 20, N° 23, N° 31, N° 32, N° 39 y N° 83, se señaló lo siguiente:

“(…)

Asimismo, cuestionamos dichas respuestas, por un segundo aspecto, y que es que la competencia “Relaciones Públicas” que se exige con un mínimo de 20 horas lectivas para los supervisores, no forma parte de las actividades de formación básica y perfeccionamiento establecidas en la “Directiva que regula las actividades de formación básica y perfeccionamiento para los aspirantes y el personal de seguridad y establece el plan de estudios – Plan de estudios de perfeccionamiento para el personal de seguridad”; ni tampoco “sería” necesaria para el desempeño del supervisor, toda vez que sus funciones, según el Decreto legislativo N° 1213, están orientados a lo siguiente:

(…)

Por lo tanto, al solicitar, una capacitación distinta a la naturaleza para la cual fueron formados y entrenados, han contravenido la Ley que regula los servicios de vigilancia privada.

Conforme a lo expuesto, exigimos que dicha exigencia/requisitos, es decir, el acreditar con capacitación en “Relaciones Públicas”, con un mínimo de veinte horas lectivas, sea suprimida de los términos de referencia de la contratación.

(…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en las referidas consultas u observaciones; por lo que al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Experiencia del supervisor”

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA SAC**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“Se aprecia que el participante “OBSERVA” la exigencia “experiencia mínima para el supervisor”, requisito que, en su análisis, vulneraría los principios de “Libertad de Concurrencia y Competencia” (...)*

***Al respecto, en la respuesta/absolución del Comité de Selección, no se detallan elementos que denoten que se encuentra debidamente motivado, tampoco se detallan documentos que denoten la participación del área usuaria, y no explica, ni justifica porque dicha exigencia resulta “razonable, congruente y proporcional”, pues, además de no señalar que dicha calificación haya sido efectuada por el área usuaria conforme a sus competencias, el comité de selección, no tienen competencias para realizar dichas tareas, es decir, justificar, ni valorar el contenido del requerimiento (...).***

*Además, dicha respuesta/absolución, se sostiene únicamente en que, en la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones ha evidenciado que existe pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos, entre los cuales se encuentran los perfiles de personal clave solicitado.*

*Sobre dicha “justificación”, señalamos que la normativa de contrataciones, específicamente el numeral 32.3 del REGLAMENTO, señala que la indagación de mercado debe contener el análisis respecto de la “pluralidad de marcas y postores”, (...)*

***Ahora, sobre la indagación de mercado realizada por la Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares en su condición de órgano encargado de las contrataciones, afirmamos que no reúne los elementos necesarios que acrediten la pluralidad de postores que se establece en el numeral 32.3 del REGLAMENTO, esto es, considerando lo siguiente:***

*Según se detalla en el resumen ejecutivo, registrado en la plataforma del SEACE 3.0 como requisito de la convocatoria del Concurso Público N° 02-2023-MTPE Primera Convocatoria, se evidencia que tres (3) de las empresas que formaron parte de la indagación de mercado, fueron las siguientes:*

<b>RAZÓN SOCIAL</b>	<b>RUC</b>
MAKER SERVICES S.A.C.	20601337755
GRUPO GURKAS S.A.C.	20546468101
SERGEOR S.A.C.	20559757447

**RESPECTO DE MAKER SERVICES S.A.C.**

*Según la información de carácter público que se puede obtener en la web <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/> - “Búsqueda de Proveedores del Estado”, se aprecia que la empresa MAKER SERVICES S.A.C., no cuenta con experiencia en sector privado, y solamente cuenta con experiencia en el sector público que está registrada en el SEACE, que hacen un total de diecisiete (17) contratos, de los cuales ocho (8) han sido suscritos en consorcio, y que representan un total de S/8,324,783.29 (Ocho millones trescientos veinticuatro mil setecientos ochenta y tres con 29/100 soles), de los cuales cuatro (4) de ellos, recién culminarán en el ejercicio 2024 y 2025, por lo tanto, el monto de la experiencia sería aún menor, con lo cual, **dicha empresa no cumpliría con el requisito de calificación establecido en el requerimiento, que es acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/15,000,000.00 (Quince millones con 00/100 soles); el OEC***

**podría señalar que dicha empresa puede presentarse en consorcio, sin embargo, esa es una posibilidad futura que al momento de realizar la indagación de mercado y resumen ejecutivo no se ha acreditado, y por ende, no se tiene certeza de que ocurra.**

Cabe precisar que, el “buscador de proveedores del estado” es una de las tantas herramientas de ayuda y soporte en material de contrataciones públicas que los servidores del OEC tienen a su disposición y que se encuentra disponible en la “Plataforma digital única del Estado Peruano – <https://www.gob.pe/>”, por lo tanto, dicha verificación, es decir, verificar si dicha empresa poseía la experiencia en la especialidad requerida debió ser efectuada (...) como parte de sus funciones y competencias como integrante del OEC, antes de aprobar el resumen ejecutivo y, por tanto, no considerar válida dicha cotización.

Por lo expuesto, **la cotización de la empresa MAKER SERVICES S.A.C. debió ser rechazado en la indagación de mercado y no ser considerada para la determinación del valor estimado.**

#### **RESPECTO DE GRUPO GURKAS S.A.C.**

De la misma manera que en la revisión anterior, se verificó en la web <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/> - “Búsqueda de Proveedores del Estado”, el historial de GRUPO GURKAS S.A.C., encontrándose que dicha empresa en la fecha en que se realizaba la indagación de mercado, ya contaba con cuenta con dos (2) sanciones impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, según se detalla:

<b>Resolución</b>	<b>Período</b>	<b>Motivo</b>
2509-2017-TCE-S3	Del 20/11/2017 al 20/09/2018	Presentar información inexacta a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado o al Registro Nacional de Proveedores (RNP), siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requisito o con la obtención de un beneficio o ventaja para sí o para terceros.
1925-2015-TCE-S1	Del 29/09/2015 al 29/04/2016	No mantener oferta/no suscripción injustificada del contrato-acuerdo/no recepción de orden de compra-servicios (literal a) numeral 51.1 art.51

Conforme se aprecia, **existe riesgo suficiente con la información y/o declaraciones que presente dicha empresa a las entidades de la administración pública, en cuyo caso, los servidores que conforman el Órgano Encargado de las Contrataciones –OEC, no debieron tener en cuenta la cotización de esta empresa, y obtener las respuestas de otras empresas del mercado que aseguren y garanticen la pluralidad de postores, así como, el éxito de la contratación.**

Por otro lado, **la empresa GRUPO GURKAS S.A.C. tenía conocimiento que en la fecha que cotizó, ya tenía en curso un Procedimiento Administrativo Sancionador instaurado por el Tribunal de Contrataciones del OSCE, por lo que, debió informar dicha situación a la Entidad y abstenerse de presentar su cotización, debido a que, de conformidad con lo establecido en el artículo 32.3 del REGLAMENTO no acreditaría ser un potencial postor en el desarrollo del procedimiento de selección que convocaría la Entidad para los efectos del servicio a contratar.**

Ahora, en el presente, el riesgo motivado por GRUPO GURKAS S.A.C. que era latente, se ha concretado, pues **se encuentra impedido de ser participante y postor en el procedimiento de selección, ya que, desde el 1 de noviembre de 2023 hasta el 19 de junio de 2016, se encuentra inhabilitado para contratar con el estado, sanción impuesta mediante la Resolución 3158-2019-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, por lo tanto, desde esa fecha no es posible acreditar la pluralidad de postores como “sostén” del procedimiento de selección, por ende, esta situación configura un riesgo sobre el cual el órgano encargado de las contrataciones conforme a**

*sus competencias debió tomar acción inmediata y mitigar su existencia, sumando la finalidad de no generar vicios que puedan conllevar a la nulidad del procedimiento de selección.*

*Conforme a lo expuesto, la absolución/respuesta a la observación de la empresa CORPORACIÓN VARUM S.A.C. – VARUM S.A.C. debe ampliarse, fundamentarse y ser corregida considerando las competencias que le corresponden al OEC y al área usuaria, según lo establece la normativa de contrataciones, asimismo, se debe revertir el riesgo que afecta la pluralidad de postores en el procedimiento de selección, considerando la situación jurídica de la empresa GRUPO GURKAS S.A.C.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

A través de la consulta u observación N° 3, se solicitó a la Entidad reducir a dos (2) años la experiencia requerida al “supervisor”, a fin de fomentar una mayor concurrencia de postores. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que la experiencia requerida resultaría razonable, congruente y proporcional para el servicio requerido. Asimismo, señaló que el OEC habría evidenciado la existencia de pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con dicho extremo del requerimiento.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento debido a que la respuesta ofrecida por la Entidad no estaría motivada por parte del área usuaria, por lo que, solicitó que se reduzca a dos (2) años la experiencia requerida al supervisor. Asimismo, agregó que el órgano encargado de las contrataciones habría validado indebidamente las cotizaciones ofrecidas por las empresas MAKER SERVICES S.A.C. y GRUPO GURKAS S.A.C., debido a que las mismas no estarían en condiciones de prestar el servicio requerido.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se aclara que solicitar tres (03) años en labores de supervisor de vigilancia resulta razonable, congruente y proporcional para el servicio requerido, toda vez que no es una cantidad de años desproporcionado y que limite la participación.”*

*Cabe señalar que, los requisitos de calificación buscan determinar que los postores cuenten con la capacidad para ejecutar el contrato, y que por la cuantía de la contratación y cantidad de operarios de vigilancia, se está solicitando años de experiencia razonables para el personal clave requerido como Supervisor.*

*Cabe señalar que el órgano encargado de las contrataciones en la indagación de mercado ha evidenciado que existe pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos, entre los cuales se encuentran los perfiles del personal clave solicitado.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

<sup>5</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

Asimismo, mediante el Informe N° 1798-2023-MTPE/4/11.2<sup>6</sup>, el órgano encargado de las contrataciones señaló lo siguiente:

*“Se adjunta el correo electrónico de fecha 10 de agosto 2023 donde el Jefe de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional en calidad de área usuaria, señala el cumplimiento de las cotizaciones de las empresas “MAKER SERVICES SAC” , “GRUPO GURKAS SAC” y “SERGECOR S.A.C “ incluyendo la experiencia del postor para Concurso Público N° 02-2023-MTPE, el cual se encuentra plasmado en el Informe Complementario de Indagación de Mercado N°010-2023-MTPE/4/11.2 de fecha 10 de agosto 2023 el cual el analista en contrataciones señala en el punto 5.13 donde dice: ”Con fecha 10 de agosto de 2023, mediante correo electrónico , la Oficina Seguridad y Defensa Nacional, en su calidad de área usuaria señaló que los potenciales proveedores han considerado los requerimientos efectuados por OSDENA, validándose sus propuesta por estar acorde con lo solicitado en los términos de referencia”.*

**Respecto de la cotización presentada por Maker Services SAC, debemos manifestar que, la motivación empleada por el solicitante para desvirtuar la participación de dicha empresa en la indagación de mercado, resulta insuficiente**, pues, meramente se ha limitado a hacer un análisis propio de la presunta experiencia que tendría dicha empresa en relación a la requerida para participar en el presente procedimiento. Ante lo cual, **dicha alegación por sí misma no configura un supuesto de impedimento para participar en una indagación de mercado, considerando que, aún de ser cierta la afirmación del solicitante, dicha empresa sí podría participar bajo la figura de consorcio.**

Del mismo modo, **respecto de la cotización presentada por Grupo Gurkas SAC, debemos manifestar que, la motivación empleada para desvirtuar la participación de dicha empresa en la indagación de mercado, también resulta insuficiente**, pues, meramente se ha limitado a señalar que dicha empresa habría sido sancionada con inhabilitación temporal en diversos períodos; sin embargo, ninguno de ellos prevé una sanción vigente a la probable fecha de contratación del presente procedimiento. Ante lo cual, **dicha alegación por sí misma no configura un supuesto de impedimento legal para participar en una indagación de mercado, considerando que, dichas sanciones no están vigentes y aún de estarlo, no podrían impedir que se participe en una indagación de mercado, pues la sanción de inhabilitación solo afecta la suscripción de los contratos con el Estado.**

En conclusión, **este órgano encargado de contrataciones reitera su posición y confirma la verificación de la existencia de pluralidad de proveedores durante la etapa de actos preparatorios.**”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

<sup>6</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

Es así que, mediante el citado informe<sup>7</sup>, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>8</sup>, brindó mayores alcances por los cuales considera que la cantidad de años requerida para el cargo de supervisor no resultaría desproporcionada ni limitativa de la participación; sino que, por el contrario, según lo señaló sería una experiencia razonable para el citado personal clave.

En este mismo sentido, mediante el informe elaborado por el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad, se aprecia que se ha ratificado en afirmar la existencia de pluralidad de proveedores durante la etapa de actos preparatorios, considerando que los argumentos empleados por el recurrente, en relación a la presunta imposibilidad de emplear las cotizaciones remitidas por las empresas “MAKER SERVICES SAC” y “GRUPO GURKAS SAC”, serían insuficientes.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se reduzca la experiencia requerida al supervisor y que la Entidad mediante su informe posterior se ha ratificado mantener su requerimiento, según lo expuesto precedentemente<sup>9</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto al “Emisor de las capacitaciones”**

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA SAC**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 4, N° 20, N° 23, N° 31, N° 32, N° 39 y N° 83, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“Conforme a ello, debemos tener en cuenta el objeto de la contratación, que es “la contratación de servicio de vigilancia privada” el cual está regulado por los siguientes marcos normativos:*

- ✓ *Decreto Legislativo N° 1213 – Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada.*
- ✓ *Decreto Supremo N° 005-2023-IN – Reglamento.*
- ✓ *Resolución de Superintendencia N° 1145-2021-SUCAMEC de fecha 7 de diciembre de 2021, que entró en vigencia el 09 de abril de 2022, que aprueba la*

<sup>7</sup> Al respecto, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>8</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>9</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

- “Directiva que regula las actividades de formación básica y perfeccionamiento para los aspirantes y el personal de seguridad y establece el plan de estudios.*
- ✓ *Otras directivas de la SUCAMEC.*

*Al respecto, el artículo 37 del Decreto Legislativo N° 1213, establece lo siguiente:*

Artículo 37.- Instituciones facultadas para capacitar	
37.1. Las actividades de formación básica, perfeccionamiento o especialización son realizadas por:	
a) Centros de Formación y Especialización en Seguridad Privada (CEFOESP) constituidos por personas jurídicas autorizadas por SUCAMEC.	37.2. Las instituciones señaladas en los literales a) y b), deben estar registradas y autorizadas por la SUCAMEC.
b) Departamentos de capacitación de las empresas de servicios de seguridad privada.	37.3. La SUCAMEC puede realizar actividades de difusión y capacitación de la normativa en materia de su competencia.
c) Universidades o institutos superiores, públicos o privados.	37.4. La SUCAMEC puede implementar una plataforma virtual de capacitación complementaria para el personal de seguridad en sus distintas modalidades, que se regula a través de directivas.
	37.5. Las instituciones señaladas en los literales a) y b), se encuentran sujetas a fiscalización y a la potestad sancionadora de la SUCAMEC.

**Cuestionamos la absolución a las respuestas en común a las tres (3) consultas y cuatro (4) observaciones, debido a que contravienen la disposición tipificada en el literal c) del numeral 37.1 del artículo 37 del Decreto Legislativo N° 1213, esto es que, “la acreditación de las capacitaciones ya sea mediante constancias, certificados u otros documentos, únicamente pueden ser emitidas por Universidades o institutos superiores públicos o privados”, y NO por cualquier institución pública o privada, como se ha respondido a los recurrentes”.**

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

## Pronunciamiento

A través de las consultas u observaciones N° 4, N° 20, N° 23, N° 31, N° 32, N° 39 y N° 83, en relación a las capacitaciones requeridas para el personal clave, se solicitó aclarar lo siguiente:

- Si las capacitaciones en “gestión de riesgos de desastres y relaciones públicas” pueden ser certificadas por una institución autorizada por el Ministerio de Educación.
- Si las capacitaciones deben estar suscritas por un instructor acreditado por la SUCAMEC.
- Se cuestionó que todos los cursos sean brindados por los instructores de SUCAMEC conjuntamente con la empresa de seguridad, ya que, según la directiva vigente emitida por la SUCAMEC, los cursos de seguridad y vigilancia se realizan mediante los instructores autorizados por SUCAMEC.
- Si los certificados o constancias de capacitación podrán ser emitidos por un instructor con registro vigente en SUCAMEC.

Ante lo cual, la Entidad señaló que la “acreditación de las capacitaciones se presentarán constancias, certificados u otros documentos, los cuales pueden ser emitidas por

instituciones públicas o privadas, incluyendo empresas de vigilancia, siempre y cuando sean dictadas por un instructor / capacitador registrado en SUCAMEC”.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento en el extremo relativo a que la Entidad señaló permitir capacitaciones de cualquier institución pública o privada, lo cual contravendría lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1213.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2<sup>10</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**“De acuerdo al Decreto Legislativo N° 1213, que regula los servicios de seguridad privada, señala en su Artículo 37.- Instituciones facultadas para capacitar, numeral 37.1. Las actividades de formación básica, perfeccionamiento o especialización son realizadas por:**

- a) Centros de Formación y Especialización en Seguridad Privada (CEFOESP) constituidos por personas jurídicas autorizadas por SUCAMEC.
- b) **Departamentos de capacitación de las empresas de servicios de seguridad privada.**
- c) Universidades o institutos superiores, públicos o privados.

**Asimismo, en el DECRETO SUPREMO N°005-2023-IN que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N°1213 en el artículo 71.- Capacitador/a en seguridad privada, señala en su numeral 71.1, que el/la capacitador/a en seguridad privada es la persona natural que cuenta con autorización expedida por la SUCAMEC para impartir enseñanza en materia de servicios de seguridad privada.**

**En ese sentido y ante las razones expuestas fue que se consideró solicitar que las capacitaciones puedan ser emitidas por instituciones públicas o privadas, incluyendo empresas de vigilancia, siempre que sean dictadas por un instructor registrado en SUCAMEC. De forma que, el extremo requerido no resultaría contradictorio con el DL N° 1213.**

*Finalmente, es importante señalar que, respecto a los cursos de capacitación requeridos para el personal clave – Supervisor, se admitirá lo cuestionado por el solicitante, a fin de fomentar una mayor pluralidad de postores, y en consecuencia, se suprimirá la exigencia de la capacitación en RELACIONES PUBLICAS, asimismo, debido a que no guarda relación con las actividades que realizará el personal y a que no se encuentra conforme a lo establece el Plan de Estudios de los cursos de Formación Básica, Especialización y Perfeccionamiento de la SUCAMEC. Es por tal motivo, que, a fin de adecuar la denominación y con relación a la capacitación de GESTION DE RIESGOS DE DESASTRES deberá considerarse como “Gestión de Riesgos”.”(…)*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Al respecto, en atención al cuestionamiento antes descrito, cabe señalar que la Entidad mediante su informe técnico adoptó la decisión de ratificar lo absuelto en el pliego absolutorio, es decir, de aceptar la presentación de capacitaciones emitidas por

<sup>10</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

instituciones públicas o privadas, lo cual incluiría a las empresas de vigilancia y que siempre y cuando sean dictadas por un instructor registrado en SUCAMEC.

En relación con ello, es oportuno precisar que el literal e) del artículo 19 del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, señala que las empresas especializadas de seguridad privada tienen la obligación de “capacitar al personal de seguridad, de conformidad con el Capítulo VII del presente decreto legislativo y las directivas que emita la SUCAMEC”.

Es así que, en cuanto a la regulación de las instituciones facultadas para capacitar, el numeral 37.1 del artículo 37 del Decreto Legislativo N° 1213, establece que las actividades de formación básica, perfeccionamiento o especialización son realizadas por:

- a) Centros de Formación y Especialización en Seguridad Privada (CEFOESP) constituidos por personas jurídicas autorizadas por SUCAMEC.
- b) Departamentos de capacitación de las empresas de servicios de seguridad privada.
- c) Universidades o institutos superiores, públicos o privados.

Por su parte, el numeral 71.1 del artículo 71 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, aprobado mediante Decreto Supremo N° 005-2023-IN, establece que el o la capacitadora en seguridad privada es la persona natural que cuenta con autorización expedida por la SUCAMEC para impartir enseñanza en materia de servicios de seguridad privada.

Dicho lo anterior, si bien la Entidad decidió ratificar su absolución, conforme al marco normativo descrito precedentemente, no todas las instituciones públicas o privadas - como pretende la Entidad- se encuentran autorizadas y habilitadas para brindar capacitación en materia de seguridad privada, por el contrario, solo las instituciones señaladas en el numeral 37.1 del artículo 37 del Decreto Legislativo N° 1213, se encuentran facultadas para capacitar en materia de seguridad privada.

Sin perjuicio de ello, de la revisión del informe técnico de la Entidad, se aprecia que la Entidad en atención a fomentar la concurrencia de postores, adoptó la decisión de suprimir la capacitación en “relaciones públicas”, debido a que no guardaría relación con las actividades que realizará el personal. Asimismo, a fin de adecuar las denominaciones de las capacitaciones de acuerdo con el plan de estudios, la Entidad dispuso modificar la capacitación relativa a la “Gestión de riesgos de desastres” a fin que sea únicamente “Gestión de riesgos”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite H “Requisitos del Supervisor y de los Agentes de Vigilancia Privada” del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“H. REQUISITOS DEL SUPERVISOR Y DE LOS AGENTES DE VIGILANCIA PRIVADA**  
(...)

**a. SUPERVISOR**

(...)

vii. *Contar con capacitación con un mínimo de VEINTE (20) horas lectivas, en cada uno de los siguientes conocimientos:*

- *Gestión del Riesgo ~~de Desastres~~.*
- (...)
- *~~Relaciones Públicas~~.*
- (...)

- **Se adecuará** el contenido del literal B.2.1 “Capacitación” del numeral 3.2 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“B.2.1. CAPACITACIÓN**

(...)

**PARA LOS SUPERVISORES:**

*Con un mínimo de VEINTE (20) horas lectivas, en cada uno de los siguientes conocimientos:*

- *Gestión del Riesgo ~~de Desastres~~.*
- (...)
- *~~Relaciones Públicas~~.*
- (...)

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> el numeral 37.1 del artículo 37 del Decreto Legislativo N° 1213, así como su reglamento y demás disposiciones que emita SUCAMEC, respecto de las instituciones facultadas para capacitar.

<sup>11</sup> No se integrará en las Bases, se deberá tener en cuenta en la etapa correspondiente.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones
- Cabe agregar que **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “Equipos de seguridad”**

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA SAC**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 14, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“Conforme se aprecia, la respuesta/absolución del Comité de Selección, no cuenta con elementos que denoten que se encuentra debidamente motivado, lo cual contraviene lo establecido en el numeral 72.4 del artículo 72 del REGLAMENTO; asimismo, mediante dicha respuesta, el Comité de Selección ha realizado de oficio, “ajustes al requerimiento”, incorporando especificaciones para las linternas de largo alcance y para los detectores de metal portátil, sin tener las competencias para dicho efecto, pues de su lectura no se evidencia la participación del área usuaria.*

*Lo anterior, es decir, “realizar ajustes al requerimiento”, contraviene lo establecido en el numeral 72.3 del artículo 72 del REGLAMENTO, en el cual se señala que, “producto de una consulta u observación podría precisarse o ajustarse el requerimiento, en cuyo caso, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación”, procedimiento que no ha sido realizado, ni evidenciado en la absolución de la presente consulta.*

*Sin perjuicio de lo anterior, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, en su condición de órgano regulador e interpretador de la normativa de contrataciones del Estado, ha señalado a través de sendas opiniones de su Dirección Técnica Normativa, entre ellas, la Opinión N° 004-2023/DT de fecha 6 de enero de 2023, lo siguiente:*

*(...)*

*El OSCE, es claro al interpretar la normativa de contrataciones y producto del análisis pertinente, concluye que, ante una situación específica, esto es la “modificación del requerimiento como resultado de la formulación de consultas y observaciones, que podría afectar aspectos tales como la pluralidad de marcas y postores”, el OEC DEBE realizar las corroboraciones “antes de culminar la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de Bases”; situación que ha sido transgredida en el procedimiento de selección y que debe ser corregida por el Comité de selección y el OEC, aplicando los mecanismos que establece la normativa de contrataciones.*

*De la revisión a la absolución, así como de la información publicada en la ficha de selección del procedimiento de selección publicada en el SEACE, **se evidencia que la Entidad, no ha realizado el procedimiento establecido por la DTN del OSCE, es decir no ha realizado una nueva indagación de mercado que acredite la pluralidad de postores y no ha aprobado una nueva***

**versión del expediente de contratación, considerando que dicha implementación no es facultativa, sino imperativa.**

Conforme a lo expuesto, se requiere que la entidad respecto de este extremo del pliego absolutorio, adopte las siguientes medidas:

- ✓ *Modifique y/o amplíe su respuesta señalando cuáles son los elementos de justificación que conllevan a dicho criterio.*
- ✓ *Que efectúe el procedimiento establecido en la Opinión N° 004-2023/DTN de fecha 6 de enero de 2023, por ser de carácter imperativo.*
- ✓ *Que se exhorto al Comité de Selección y al OEC que cumplan sus funciones de manera diligente priorizando en su accionar la aplicación de la normativa de contrataciones.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

A través de la consulta u observación N° 14, se solicitó a la Entidad que, en relación a los equipos de seguridad, se defina el largo del alcance de las linternas de largo alcance y sobre los arcos detectores de metal, se defina en cuantas zonas y ubicaciones estarían, así como que se indiquen características técnicas adicionales. Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, aclarando los extremos consultados por el participante.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento, señalando que la respuesta ofrecida por la Entidad, en relación a las aclaraciones sobre las linternas y arcos detectores de metal, no estarían motivadas por parte del área usuaria. Asimismo, agregó que, las modificaciones realizadas sobre el requerimiento, afectarían la pluralidad de proveedores obtenida en la indagación de mercado y que no se habría realizado la revalidación.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2<sup>12</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“La razón por la que se señalaron las características de la linterna y arcos de metal fue por darle respuesta a la consulta realizada por un participante.*

*Cabe señalar, que las características señaladas son características técnicas mínimas, las cuales son de uso común en los implementos y/o equipos para el servicio de seguridad y vigilancia privada de todas las entidades; y que el señalarlas no debería implicar un incremento en las cotizaciones presentadas durante la indagación de mercado.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

<sup>12</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

Asimismo, mediante el Informe N° 1798-2023-MTPE/4/11.2<sup>13</sup>, el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se adjunta el Informe Complementario de Indagación de Mercado N°010-2023-MTPE/4/11.2 de fecha 10 de agosto 2023 el cual el analista en contrataciones señala en el punto 5.7 donde dice: “ Mediante HR N°145719-2023 de fecha 02 de agosto 2023, la OSDENA remitió los términos de referencia (versión N°05) debidamente suscritos (habiéndose disminuido la cantidad de agentes propuestos), para la contratación de Servicio de Seguridad y Vigilancia privada para las diferentes Sedes/Locales del Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo.”, el cual deja constancia que en dicho informe, se ha demostrado : i) la existencia de pluralidad de postores ; ii) la imposibilidad de distribuir la buena pro y iii) otras consideraciones, dando cumplimiento a lo establecido en el numeral 32.3 del artículo 32° del Reglamento, para el presente procedimiento de contratación Concurso Publico N° 02-2023-MTPE el cual fue validado por el jefe del Órgano Encargado de las Contrataciones.*

*Como Órgano Encargado de las Contrataciones, se evidencia que los términos de referencia emitidos por el área usuaria (versión N°05) solo sufrieron disminución en la cantidad de agentes propuesto el cual no afectaría la pluralidad de postores , según lo señalado en el Informe Complementario de Indagación de Mercado N°010-2023-MTPE/4/11.2 de fecha 10 de agosto 2023, el cual se hizo de conocimiento a los potenciales proveedores “MAKER SERVICES SAC”, “GRUPO GURKAS SAC” y “SERGECOR S.A.C “, según correo electrónico de fecha 02 de agosto 2023.*

*Mediante Informe N°000064-2023-MTPE/4.2, de fecha 29 de noviembre del 2023, el Jefe de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional del Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo señala en el punto N°5 “La Oficina de Seguridad de Defensa Nacional, en calidad de área usuaria autoriza las modificaciones a los términos de referencia las mismas que no representan cambios sustanciales, por ende no son influyentes en la determinación del valor estimado”.*

*Mediante Oficio N°001-CP-N°02-2023-MTPE-CS, de fecha 30 de noviembre del 2023, el presidente del Comité de Selección del procedimiento Concurso Público N° 02-2023-MTPE, solicita a la Oficina de Abastecimiento en su calidad de Órgano Encargado de Contrataciones indicar si “los términos de referencia remitidos por la Oficina de Seguridad de Defensa Nacional, en su calidad de área usuaria, alteraría el valor estimado y la pluralidad de postores”.*

**Mediante Oficio N°177-2023-MTPE/4/11/2 de fecha 01 de diciembre del 2023, La Oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares señala que “se procedió a revisar los términos de referencia, el cual se concluye que estas son de forma y no de fondo, por lo que no se considera necesario realizar una nueva indagación de mercado”.**

<sup>13</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

*Mediante Oficio N°002-CP-N°02-2023-MTPE-CS, de fecha 01 de diciembre 2023 el comité de selección del procedimiento de selección Concurso Público N° 02-2023-MTPE, puso en conocimiento a la Oficina General de Administración, con facultades delegadas para la aprobación de expediente de contratación, sobre la nueva versión de términos de referencia como producto de la absolución de consultas y observaciones del Concurso Público N° 02-2023-MTPE.*

### **CONCLUSIONES**

(...)

3.3. Como Órgano Encargado de las Contrataciones, se manifiesta que **los Términos de Referencia remitidos por el área usuaria como producto de la absolución de la consulta y/u observación N° 14, tuvieron una variación de forma y no de fondo.**”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>14</sup>, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en mantener las aclaraciones realizadas sobre las linternas de largo alcance y los arcos detectores de metal; considerando que, dicha aclaración fue solicitada por el participante y que las mismas resultarían únicamente características técnicas mínimas, que serían de uso común en los implementos y/o equipos para el servicio de seguridad y vigilancia privada de todas las entidades.

En este mismo sentido, de lo expuesto en el informe remitido por el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad, se aprecia que éste concluyó que los términos de referencia remitidos por el área usuaria como producto de la absolución de la consulta u observación N° 14, tuvieron únicamente una variación de forma y no de fondo; por lo que consideran que no sería necesario realizar una nueva indagación de mercado.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se evalúe la pertinencia de haber modificado un extremo del requerimiento, y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior<sup>15</sup> se ha ratificado en denegar lo solicitado, según lo expuesto precedentemente<sup>16</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 4**

### **Respecto al “Reenganche del personal”**

<sup>14</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>15</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>16</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA SAC**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 46, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“El comité de selección, no responde a la observación del recurrente, pues la observación consistía en que, ¿se puede otorgar al futuro contratista, la posibilidad de realizar el servicio con un máximo del 50% del personal del actual contratista, mediante la figura de “reenganche”?*

**El comité de selección, se limita a señalar que la entidad no puede disponer del personal del actual contratista, siendo dicha respuesta contraria al contexto de la pregunta, ergo, sin evaluar la posibilidad que propone el recurrente, y más aún, cuando dicha posibilidad es a la que se enfrentan todas las empresas que brindan seguridad privada cuando inician un servicio.**

(...)

*Por ello, cuestionamos este extremo del pliego absolutorio y solicitamos que se brinde una respuesta adecuada en el marco de la normatividad aplicable, lo cual redundará en el rendimiento del servicio por parte de la empresa que firme el contrato, lo cual beneficiará a los intereses de la entidad.”* (El subrayado y resaltado es agregado)

### **Pronunciamiento**

A través de la consulta u observación N° 46, se solicitó a la Entidad que confirme que admitirá que un porcentaje máximo del 50% del personal de seguridad del actual contratista pueda hacer uso del reenganche, a fin de ser empleados por el nuevo contratista. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, alegando que la Entidad no puede disponer, mucho menos otorgar personal de la empresa que actualmente brinda el servicio.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento debido a que la absolución ofrecida por la Entidad no habría sido debidamente motivada, considerando que lo solicitado obedecería a una posibilidad a la que se enfrentan todas las empresas que brindan seguridad privada al momento de iniciar un servicio.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2<sup>17</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se aclara que al ser un servicio de intermediación laboral mediante el cual las empresas del rubro cuentan con su registro de operatividad en el RENEIL. Los agentes de vigilancia y supervisor (personal destacado por el contratista) forman parte de la planilla del contratista, más no tienen vínculo laboral y/o contractual de manera directa con la entidad.*

*Por lo tanto, la entidad no puede disponer y/o confirmar que se realizarán dichas acciones las cuales están sujetas a coordinación por parte del contratista vigente y el nuevo contratista.*

<sup>17</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

*No obstante, en el supuesto de que el nuevo contratista se proponga ofrecer hasta un 50% de personal reenganchado del actual contratista, la Entidad admitiría dicha oferta, debido a que no se transgrede ninguna norma.*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>18</sup>, brindó mayores alcances por los cuales se ha rectificado, admitiendo el extremo requerido; por lo que aclara que, en el supuesto de que el nuevo contratista proponga ofrecer hasta un 50% de personal reenganchado del actual contratista, la Entidad admitiría dicha oferta.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se admita el reenganche de un porcentaje máximo del 50% del personal, y en la medida que, la Entidad mediante su informe posterior se ha rectificado, admitiendo el extremo solicitado, según lo expuesto precedentemente<sup>19</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo declarado en el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2, del 28 de diciembre de 2023.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones

Cabe agregar que **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

### **Cuestionamiento N° 5**

### **Respecto a la “Vigencia del Certificado Médico Ocupacional”**

<sup>18</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>19</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA SAC**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 62, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“Para empezar el numeral 72.4, del artículo 72, establece que “La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE, en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen”.*

*Por un orden lógico, la posible respuesta a las observaciones formuladas por los participantes, son tres:*

- ✓ *Se acogen cuando se da la razón al recurrente.*
- ✓ *Se acogen parcialmente, cuando se da la razón de manera parcial.*
- ✓ *No se acogen, cuando NO se da la razón al recurrente.*

*Ahora, en la respuesta/absolución a la observación de la empresa (...), se aprecia que “**NO ACOGEN SU OBSERVACIÓN**”, lo cual implicaría que no se tome en cuenta la observación del recurrente y por ende no se motivaría ninguna modificación o cambio, sin embargo, en el segundo párrafo de la respuesta, se aprecia que **el comité de selección, en razón de dicha observación modifica de oficio una característica contenida en los términos de referencia, pese a no tener la competencia para ello y pese a que no acogió la observación del recurrente.***

*Asimismo, no señala cuál es la justificación para modificar dicho extremo de los términos de referencia, por lo cual, exigimos que dicha exigencia sea suprimida y dicho extremo retorne a su estado inicial al momento de la convocatoria.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

## **Pronunciamiento**

A través de la consulta u observación N° 62, se solicitó a la Entidad que i) En relación a los documentos para el perfeccionamiento de contrato, se incluya la exigencia de presentación del Reglamento de SST debidamente aprobado, y ii) Se exija la presentación del examen médico ocupacional de los agentes de vigilancia. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, sin embargo, dispone variar la antigüedad máxima del examen médico ocupacional a no más de 90 días calendario a la fecha de presentación de documentos para el perfeccionamiento de contrato.

Posteriormente, el recurrente formuló cuestionamiento debido a que en la absolución ofrecida de la Entidad se indicó “no acoger” la consulta u observación, sin embargo, a pesar de ello, dispuso realizar modificaciones al requerimiento, que inclusive no fueron solicitadas por el participante. Por lo que, solicitó que se deje sin efecto dicha modificación.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2<sup>20</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

---

<sup>20</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

*“En cumplimiento de lo establecido en la Ley de SST, el cual hacen mención en los TDR, se EXIGE al Comité de Selección integrar en las bases la presentación del Reglamento de SST debidamente aprobado por el representante legal del postor ganador de la buena pro para el perfeccionamiento de contrato. Asimismo, en cumplimiento de la presente normativa, las empresas deben cumplir con presentar el EXAMEN MÉDICO OCUPACIONAL del personal destacado, con la finalidad de que la Entidad tome conocimiento que los agentes de vigilancia están debidamente certificado y aptos para realizar las funciones correspondientes a un puesto de seguridad”.*

***Se observa que se realizaron 2 observaciones. Con respecto a la presentación del reglamento de SST, decidimos no acoger dicha observación toda vez que las bases han sido elaboradas de acuerdo a las bases estándar del OSCE para los servicios de vigilancia privada, estableciendo los requisitos para el perfeccionamiento del contrato.***

***Con respecto a la presentación del examen médico ocupacional se precisó que no era necesario solicitarlo debido a que ya se está solicitando la presentación de un certificado médico vigente. En ese sentido, no se acoge lo solicitado, debido a que ya se solicitaba la presentación del certificado médico expedido por el área de salud respectiva, que acredite un estado de salud física y mental óptimo (...).***

***Asimismo, con respecto a la modificación del alcance la antigüedad del certificado médico, mencionarle que se deberá dejar sin efecto dicho extremo de lo absuelto y en consecuencia se deberá suprimir la modificación realizada, a fin de permanecer de acuerdo a las bases de la convocatoria.***

*En ese sentido, se deja sin efecto lo absuelto quedando de la siguiente manera:*

*Dice:*

*“certificado médico expedido por el área de salud respectiva, que acredite un estado de salud física y mental óptimo, con una antigüedad no mayor a 90 días calendario a la fecha de presentación de documentos para el perfeccionamiento del contrato.”*

*Debe decir:*

*“certificado médico expedido por el área de salud respectiva, que acredite un estado de salud física y mental óptimo, con una antigüedad no mayor a 90 días calendario a la fecha de suscripción del contrato.”*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante el citado informe, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>21</sup>, brindó mayores alcances por los cuales se ha ratificado en lo absuelto, manteniendo la exigencia del certificado médico en lugar del examen médico ocupacional. Asimismo, aclaró que no existiría contradicción en lo absuelto, considerando que la consulta realizada tenía dos extremos; de los cuales, ninguno fue acogido.

<sup>21</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

No obstante, atendiendo a que mediante dicha absolución, la Entidad efectuó una modificación respecto del alcance de la antigüedad máxima requerida para el certificado médico; siendo que dicha modificación no fue parte del extremo solicitado, mediante el citado informe técnico, el área usuaria dispuso dejar sin efecto dicho extremo de lo absuelto y en consecuencia dispone suprimir la modificación realizada, a fin que permanezca de acuerdo a las bases de la convocatoria.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto lo absuelto y en consecuencia también las modificaciones realizadas, y en la medida que la Entidad mediante su informe posterior se ha rectificado de lo absuelto, conforme a lo solicitado, según lo expuesto precedentemente<sup>22</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, atendiendo a lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta u observación N° 62 del Pliego.
- **Se adecuará** el contenido del literal i) del numeral 2.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

### **2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

(...)

i) (...)

#### **PARA LOS AGENTES DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA:**

(...)

*Certificado Médico vigente expedido por el Área de Salud respectiva, que acredite un estado de salud física y mental óptimo, con una antigüedad no mayor a 90 días calendario a la fecha de ~~presentación de~~ **suscripción** ~~documentos para el perfeccionamiento~~ del contrato.*

(...)

- **Se adecuará** el contenido del acápite I “Requisitos del Contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

### **“I. REQUISITOS DEL CONTRATISTA**

(...)

<sup>22</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

*f) Para los Agentes de Vigilancia y Seguridad Privada:  
(...)*

*Certificado Médico vigente expedido por el Área de Salud respectiva, que acredite un estado de salud física y mental óptimo, con una antigüedad no mayor a 90 días calendario a la fecha de ~~suscripción~~ ~~presentación de documentos para el~~ ~~perfeccionamiento~~ del contrato.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones

Cabe agregar que **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto de los Requisitos de Calificación**

De la revisión del literal B.3 del numeral 3.2 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, se aprecia lo siguiente:

<b>B.3</b>	<p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b></p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p><b><u>PARA LOS SUPERVISORES:</u></b>          Contar con <b>TRES (03)</b> años como mínimo de experiencia en <b>SUPERVISIÓN DE VIGILANCIA PRIVADA</b> del personal clave requerido como <b>SUPERVISOR</b>.</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p><b>Para la acreditación de la experiencia del supervisor como requisito de calificación, el postor deberá presentar los documentos que acrediten la experiencia del personal clave junto con el carnet de SUCAMEC.*</b></p> <p><small>*Según absolución de la observación N°29, 33 y 40 del participante CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C. – CONVISAC y observación N°61 del participante SAGAZ S.A.C. SERVICIOS DE SEGURIDAD</small></p>
------------	---

Al respecto, se aprecia que, con ocasión de la absolución a las consultas u observaciones N° 29, N° 33, N° 40 y N° 61, se aprecia que la inclusión efectuada por parte de la Entidad no resulta acorde con lo establecido en las Bases Estándar aplicables.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2<sup>23</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><b><u>“El párrafo señalado deberá ser suprimido de los requisitos de calificación según lo establecido en las bases estándar. Asimismo, deberá ser suprimido de los términos de referencia lo siguiente:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>literal h) del numeral VII) Condiciones del Servicio del Capítulo III del requerimiento</i></li> </ul> <p><i>Dice:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>x. <b>Copia del carnet SUCAMEC (vigente a la fecha de presentación de documentos para firma de contrato) que acredite su condición de agente de vigilancia. Asimismo, se deberá presentar como parte de los documentos de la oferta, a fin de acreditar fehacientemente la experiencia del supervisor. **</b></li> </ul> <p><i>Debe decir:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>x. <b>Copia del carnet SUCAMEC (vigente a la fecha de presentación de documentos para firma de contrato) que acredite su condición de agente de vigilancia.</b></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>literal i) del numeral VII) Condiciones del Servicio del Capítulo III del requerimiento</i></li> </ul>
---

<sup>23</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25974197-LIMA, de fecha 28 de diciembre de 2023.

Dice:

**e. Para los Supervisores:**

- ✓ Copia del carnet SUCAMEC (vigente a la fecha de presentación de documentos para firma de contrato) que acredite su condición de agente de vigilancia. Asimismo, se deberá presentar como parte de los documentos de la oferta, a fin de acreditar fehacientemente la experiencia del supervisor.\*\*

Debe decir:

**e. Para los Supervisores:**

- ✓ Copia del carnet SUCAMEC (vigente a la fecha de presentación de documentos para firma de contrato) que acredite su condición de agente de vigilancia.

En ese sentido, se deja sin efecto la respuesta emitida en el pliego de consultas y observaciones. Y en respuesta a la consultas y observaciones realizadas sobre que la experiencia del personal clave deba estar validada y registrada en SUCAMEC, señalar que se acogerá y que control posterior realizará la verificación correspondiente.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

En tal sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** lo absuelto en las consultas u observaciones N°29, N° 33, N° 40 y N° 61 del Pliego.
- **Se adecuará** el contenido del literal x) del acápite H “Requisitos del Supervisor y de los Agentes de Vigilancia Privada” del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“H. REQUISITOS DEL SUPERVISOR Y DE LOS AGENTES DE VIGILANCIA PRIVADA**

(...)

- x) Copia del carnet SUCAMEC (vigente a la fecha de presentación de documentos para firma de contrato) que acredite su condición de agente de vigilancia. ~~Asimismo, se deberá presentar como parte de los documentos de la oferta, a fin de acreditar fehacientemente la experiencia del supervisor.~~

- **Se adecuará** el contenido del acápite I “Requisitos del Contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**“I. REQUISITOS DEL CONTRATISTA**

(...)

e) *Para los Supervisores:*

- ✓ *Copia del carnet SUCAMEC (vigente a la fecha de presentación de documentos para firma de contrato) que acredite su condición de agente de vigilancia. ~~Asimismo, se deberá presentar como parte de los documentos de la oferta, a fin de acreditar fehacientemente la experiencia del supervisor.~~*

- **Se deberá tener en cuenta** lo declarado en el Informe N° 77-2023-MTPE/4.2, del 28 de diciembre de 2023.

Cabe agregar que **se deberá dejar sin efecto** todo extremo del Pliego y las Bases que se oponga a la presente disposición.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de enero de 2024