

# FORMATO N° 13

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

#### 1 NÚMERO DE ACTA

CS n.°03 - AS n.°21-2025-GERESA/LL-1

#### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS n.°21-2025-GERESA/LL-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES EN LA UPSS CENTRO QUIRÚRGICO EN EL HOSPITAL DE APOYO OTUZCO ELPIDIO BEROVIDES PÉREZ II-1, DISTRITO DE OTUZCO, PROVINCIA DE OTUZCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	13/05/2025	13/05/2025	14:56	15:47
- Para la evaluación:	14/05/2025	14/05/2025	08:26	08:45
- Para la calificación:	14/05/2025	14/05/2025	08:45	11:23
- Para el otorgamiento de la buena pro:	14/05/2025	14/05/2025	11:23	11:35

#### 3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ROSITA MERCEDES TRIGOSO CANLLA	Condición	PLANILLA	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	JAVIER ALEJANDRO CRUZ LLATAS	Condición	LOCACIÓN DE SERVICIOS	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	RORY RODRIGUEZ PERALTA	Condición	PLANILLA	Titular	X
				Suplente	

#### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	CARBAJAL RUBIO WALTER FIDEL
2	JAVE ALVITES JORGE LUIS
3	GOMEZ CHAVARRIA PETER JESUS
4	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO
5	GONZALES APAZA RANDY STEVENS
6	NEGOCIOS & SERVICIOS GENERALES LEON S.A.C.
7	SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC
8	OSELY CONSULTORIA & CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- OSELY CONSULTORIA & CONSTRUCCION S.A.C.
9	BUSINESS & INVESTMENT SOFTHARD S.A.C.
10	CORPORACION SAGUIZA S.A.C.
11	A & N GROUP S.A.C.
12	INVERSIONES RIWILSA S.A.C.
13	DRYWALLCOHL E.I.R.L.
14	J Y J ARQUITECTURA CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
15	EDIFATEL S.A.C.
16	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.
17	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.
18	FREISA PERU EMPRESA CONSTRUCTORA E.I.R.L.
19	"SVIMULT S.A.C."
20	VARJUT INVESTMENTS S.A.C.
21	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
22	SERVICIOS MIRSA E.I.R.L.
23	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.
24	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.
25	INGENIERIA Y CONSTRUCCION LC S.A.C.
26	CORPORACION JCV S.R.L.
27	GRUPO CASMEC S.A.C

28	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
29	ALFA BETA & OMEGA S.A.C.
30	ANDEROS INGENIEROS S.A.C.
31	CARTER & HURTADO S.R.L.
32	EBG INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
33	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES TOPIARQ S.A.C.
34	C.L.D. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES TOPIARQ S.A.C.
2	SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC
3	SERVICIOS MIRSA E.I.R.L.
4	INVERSIONES RIWILSA.S.A.C.
5	CORPORACION JCV S.R.L.

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.			
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	XX	XX
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES TOPIARQ S.A.C.	SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE AMBIENTES EN LA UPSS CENTRO QUIRÚRGICO EN EL HOSPITAL DE APOYO OTUZCO ELPIDIO BEROVIDES PÉREZ II-1, DISTRITO DE OTUZCO, PROVINCIA DE OTUZCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD
	2	SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC	
	3	SERVICIOS MIRSA E.I.R.L.	
	4	INVERSIONES RIWILSA.S.A.C.	
	5	CORPORACION JCV S.R.L.	

7	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSULTORES Y CONSTRUCTORES TOPIARQ S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		88.65 puntos
	PUNTAJE TOTAL		88.65 puntos
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)		4.43 puntos
	TOTAL		93.08 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)		15 puntos
	TOTAL		115 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		SERVICIOS MIRSA E.I.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		85.45 puntos
	PUNTAJE TOTAL		85.45 puntos
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)		12.81 puntos
	TOTAL		98.26 puntos
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		INVERSIONES RIWILSA.S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95.31 puntos
	PUNTAJE TOTAL		95.31 puntos

1	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)		4.77 puntos
	<b>TOTAL</b>		<b>100.08 puntos</b>
	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5</b>	CORPORACION JCV S.R.L.	
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>	
	PRECIO	88.5 puntos	
	PUNTAJE TOTAL	88.5 puntos	
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)	13.27 puntos	
	<b>TOTAL</b>	<b>101.77 puntos</b>	

## 7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC	115
2	CORPORACION JCV S.R.L.	101.77
3	INVERSIONES RIWILSA.S.A.C.	100.08
4	SERVICIOS MIRSA E.I.R.L.	98.26
5	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES TOPIARQ S.A.C.	93.08

### IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

## 8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

### 8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	CAPACITACIÓN			X
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CORPORACIÓN JCV S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
	FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	CAPACITACIÓN		X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		INVERSIONES RIWILSA.S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
	FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	CAPACITACIÓN			X
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		SERVICIOS MIRSA E.I.R.L	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X

2  
A  
R

5	FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	CAPACITACIÓN		X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSULTORES Y CONSTRUCTORES TOPIARQ S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CONSIGNAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, SEGÚN BASES:			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
	CAPACITACIÓN		X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

**IMPORTANTE:**  
De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

## 8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC	<p>1. El certificado del folio 65-66 menciona 200 horas lectivas en seguridad y salud en el trabajo y en el reverso del mismo dice 200 horas pedagógicas, hecho que genera una situación de incongruencia entre la información contenida en el certificado, ante lo cual el comité de selección no puede saber cual es el alcance real de la oferta del postor, ya que no es función del presente colegiado interpretar, dilucidar o tratar de esclarecer el contenido de las ofertas, solo debiéndose limitar a realizar la admisión, evaluación y calificación en función a la acreditación de los presupuesto requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>2. El certificado del folio 67-68 menciona 200 horas lectivas en seguridad, salud ocupacional y medio ambiente y en el reverso del mismo dice 200 horas pedagógicas, hecho que genera una situación de incongruencia entre la información contenida en el certificado, ante lo cual el comité de selección no puede saber cual es el alcance real de la oferta del postor, ya que no es función del presente colegiado interpretar, dilucidar o tratar de esclarecer el contenido de las ofertas, solo debiéndose limitar a realizar la admisión, evaluación y calificación en función a la acreditación de los presupuesto requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>No acredita requisito de capacitación para el profesional responsable del servicio conforme se solicita en las bases integradas del procedimiento de selección "Contar con capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo y/o Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo y/o Salud Ocupacional y Seguridad Laboral, con 120 horas lectivas."</p>

R  
A  
R

2	INVERSIONES RIWILSA.S.A.C.	<p>El postor presenta en el folio n° 01 un compromiso de compra - venta para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de concreto de 9-11 p3, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, por lo tanto, no cumple requisito. Además, cabe precisar que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.</p> <p>1. Los certificados de los folios 60 al 71, 53 al 58 manifiestan que tuvieron una duración en horas académicas, esta situación no cumple lo querido en las bases integradas del procedimiento de selección, ya que en estas, se solicita acreditar las capacitaciones en horas lectivas, en concordancia con lo expresado por el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución n.° 00252-2024-TCE-S1.</p> <p>2. Los certificados de los folios 5 al 18 manifiestan que tuvieron una duración en horas lectivas, sin embargo en el reverso de cada uno la entidad que las emite expresa la duración de las capacitaciones en horas académicas, en concordancia a lo expresado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución n.° 00252-2024-TCE-S1, no existe equivalencia entre las horas académicas, horas pedagógicas con las horas lectivas (que es lo solicitado en las bases integradas), ya que la Ley Universitaria solo reconoce el término horas lectivas, ante este hecho se configura un situación de incongruencia entre la información contenida en cada certificado, ante lo cual el comité de selección no puede saber cual es el alcance real de la oferta del postor, ya que no es función del presente colegiado interpretar, dilucidar o tratar de esclarecer el contenido de las ofertas, solo debiéndose limitar a realizar la admisión, evaluación y calificación en función a la acreditación de los presupuesto requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección. No acredita requisito de capacitación.</p> <p>1. La experiencia acreditada del folio 88 al 94, no se valida, ya que el postor presenta experiencia en consorcio, sin embargo no adjunto la promesa de consorcio o el contrato de consorcio tal cual lo estipula las bases estándar en la forma de acreditación de experiencia que a letra dice: "en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>2. La experiencia acreditada del folio 79 al 87, no se valida, ya que el postor presenta experiencia en consorcio, sin embargo no adjunto la promesa de consorcio o el contrato de consorcio tal cual lo estipula las bases estándar en la forma de acreditación de experiencia que a letra dice: "en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>
3	CORPORACIÓN JCV S.R.L.	No cumple con presentar los documentos que acrediten la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido en las bases integradas del procedimiento de selección.



		4	SERVICIOS MIRSA E.I.R.L	<p>El postor presenta en el folio n° 15 un compromiso de compra-venta para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de concreto de 9-11 p3, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, por lo tanto, no cumple requisito. Además, cabe precisar que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.</p> <p>1. Para el responsable del servicio, no se valida la experiencia acreditada en los folios 28, 29, 30, 32 y 34, ya que la experiencia acreditada no es en la ejecución y/o supervisión de un establecimiento de salud público tal cual lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección. No acredita la experiencia mínima de dos años.</p> <p>2. Para el maestro de servicio, no se valida la experiencia acreditada en el folio 38, ya que la experiencia acreditada no es en la ejecución y/o supervisión de un establecimiento de salud público y/o privado tal cual lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo que de la experiencia válida acreditada para el maestro de servicio, no cumple el total de años (01 año) solicitada en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo tanto no cumple requisito.</p>
--	--	---	-------------------------	---

<b>11</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>	<b>MONTO ADJUDICADO</b>
	1	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES TOPIARQ S.A.C.	S/ 139,763.31

<b>12</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
	El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:			
	Unanimidad	<b>X</b>	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

<b>13</b>	 Rosita Mercedes Guiso <i>casilla</i>			 Javier Alejandro Cruz Huata	 RORY RODRIGUEZ PERALTA
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				