

PRONUNCIAMIENTO N° 343-2024/OSCE-DGR

Entidad: Programa Agua Segura para Lima y Callao

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-PASLC-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra -incluye diseño y construcción con estudio básico de ingeniería para el proyecto- “Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de los sectores 334, 335, 336, 337, 343 y 344, distrito de Comas e Independencia”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17 de junio de 2024¹ y subsanado el 25² y 27^{3,4} de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 3 de julio de 2024⁵, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 185, referidas a la “**Junta de resolución de disputas**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**Adelanto para materiales**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0078036.

² Mediante Expediente N° 2024-0082841.

³ Mediante Expediente N° 2024-0083905.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0087123.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 8, N° 9, N° 15, N° 17, N° 33, N° 46, N° 47, N° 49, N° 52, N° 64, N° 73, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 82, N° 83, N° 84, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128, N° 129, N° 151, N° 158, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 163, N° 164, N° 170, N° 171, N° 212, N° 216, N° 217 y N° 185, referidas a la “**Modalidad de diseño y construcción**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 43, referida al “**Consultor encargado del diseño**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 49, referida al “**Plazo de ejecución de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73, referida a la “**Disponibilidad física del terreno**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 81, referida al “**Abastecimiento de agua a la población**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 83, referida a los “**Materiales considerados peligrosos**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 84, referida a las “**Partidas de suministro e instalación**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 130, N° 146, N° 149, N° 150, N° 155, N° 190, N° 194, N° 197 y N° 198, referidas al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 181, referida a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 186, N° 188 y N° 209, referidas a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 205 y N° 206, referidas a la “**Asignación de riesgos**”.
- **Cuestionamiento N° 14:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 212, referida a las “**Modificaciones al contrato**”.
- **Cuestionamiento N° 15:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 219, N° 253 y N° 254, referidas a los “**Gastos financieros**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la junta de resolución de disputas

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 185, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 1:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N° 01 (según orden de la entidad) del participante NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando el artículo 244.3 del Reglamento el cual indica que la designación del Centro se realiza de común acuerdo entre las partes en concordancia con el Pronunciamiento N° 162-2023/OSCE-DGR; sin embargo, la entidad absuelve que la Pontificia Universidad Católica del Perú estará encargada de la organización y administración de la Junta de Resolución de Disputas lo que contraviene el citado artículo, es así que solicitamos absolver la consulta en concordancia con la normativa vigente.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 185:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°185 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando el art. 72 del Reglamento en la medida que no absuelve la consulta formulada de manera motivada ya que indican que los montos que se desembolsan por cualquier medio de controversia no son trabajos ni gastos generales ya que la JRD es un medio de solución de controversias de manera similar a la conciliación y el arbitraje; sin embargo, para el presente proceso de selección la Junta de Resolución de Disputas es obligatoria, y al no considerarla dentro del presupuesto de obra, se estaría vulnerando el principio de Equidad debido a que no se haya considerado en la elaboración del presupuesto el costo por el concepto de JRD, si bien la Opinión N° 133-2020-/DTN indica que:

“(…)

De lo anterior expuesto, se cumple que el costo en el que incurre el contratista cuando la JRD es obligatoria se encuentra bajo el supuesto del artículo 34.4 teniéndose en cuenta las definiciones de presupuesto de obra y de gastos generales del Reglamento por lo que no cabría duda que el costo de la JRD obligatoria es un gasto general y por consiguiente, debería formar parte del presupuesto de obra ya que es un costo específico de cada obra que se deriva de la propia actividad empresarial y que no se puede asignar al costo directo de la obra, por lo que solicitamos se considere dicho monto en el presupuesto de obra.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en la cláusula vigésima primera “Junta de resolución de disputas” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se señaló lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración al [DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CENTRO DE ADMINISTRACIÓN DESIGNADO POR LAS PARTES AL CUAL ENCARGAN LA ORGANIZACIÓN DE LA JRD].

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto a la designación del centro para la Junta de Resolución de Disputas (Consulta y/u observación N° 1):

Mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante NEGRILL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. observa que no se precisa el Centro de Administración encargado de la Junta de Resolución de Disputas, por lo que, propone que sea cualquiera de las siguientes entidades de prestigio: Pontificia Universidad Católica del Perú; Asociación Zambrano o Cámara de comercio de Lima.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger lo peticionado, señalando que el encargado de la organización y administración de la Junta de Resolución de Disputas será la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Por consiguiente, se modificó la cláusula vigésima primera “Junta de resolución de disputas” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas de la siguiente manera:

“(…)

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración a la Pontificia Universidad Católica del Perú.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se absuelva conforme a la normativa vigente, señalando que se estaría vulnerando el artículo 244.3 del Reglamento el cual indica que la designación del Centro de Administración encargado de la Junta de Resolución de Disputas se realiza de común acuerdo entre las partes.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de

junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la presente absolución, la determinación de la entidad a cargo de la Resolución de Junta de Disputas se realizará en concordancia con lo establecido en la con Resolución N° D000214-2022-OSCE/PRE, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 28 de octubre del 2022, razón por la cual corresponde dejar sin efecto lo absuelto en la referida consulta. (…”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, de acuerdo a lo dispuesto por la Decimonovena Disposición Complementaria Final del Reglamento, la obligatoriedad de someter a Junta de Resolución de Disputas las controversias en los contratos de obra por montos superiores a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20'000,000.00), aplica a los procedimientos de selección convocados a partir del año 2020. Asimismo, el sometimiento de la solución de controversias a una Junta de Resolución de Disputas en los contratos cuyos montos sean iguales o superiores a cinco millones con 00/100 Soles (S/. 5 000 000.00) es facultativo.

Aunado a ello, el artículo 223 del Reglamento establece que las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven mediante conciliación, **junta de resolución de disputas** o arbitraje institucional, **según corresponda y por acuerdo de las partes.**

Asimismo, la Directiva N° 012-2019-OSCE/CD “Junta de Resolución de Disputas”, aprobada con Resolución N° D000214-2022-OSCE/PRE, señala en su disposición general 6.1 lo siguiente:

“La designación del Centro se realiza de común acuerdo entre las partes y se encuentra plenamente identificado en el acuerdo, debiendo comunicarse tal designación al Centro, en un plazo de cinco (5) días desde la suscripción del acuerdo. Las partes pueden incorporar en el contrato de obra respectivo la cláusula modelo que figura como Anexo 2 o bien la que utilice el Centro correspondiente. A falta de acuerdo o en caso de duda, cualquiera de las partes puede solicitar la organización y administración de la Junta de Resolución de Disputas ante cualquier Centro que preste dicho servicio”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1, la Entidad deja sin efecto la absolución de establecer como centro de organización y administración de la Junta de Resolución de Disputas a la Pontificia Universidad Católica del Perú y precisa que la determinación de la entidad a cargo de la Junta de Resolución de Disputas se realizará en concordancia con lo establecido en la con Resolución N° D000214-2022-OSCE/PRE, la cual aprueba la Directiva N° 012-2019-OSCE/CD “Junta de Resolución de Disputas”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 1 y, en tanto la Entidad, dejó sin efecto dicha absolución, precisando que la designación del centro a cargo de la Junta de Resolución de Disputas se realizará conforme a la Resolución N°

D000214-2022-OSCE/PRE, que aprueba la Directiva N° 012-2019-OSCE/CD “Junta de Resolución de Disputas”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en la cláusula vigésima primera “Junta de resolución de disputas” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: JUNTA DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

*Las partes acuerdan para la solución de las controversias derivadas del presente Contrato de Obra conformar una Junta de Resolución de Disputas (en adelante, la JRD) de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE al respecto (en adelante, las “Normas Aplicables a la JRD”); encargando su organización y administración al ~~Pontificia Universidad Católica del Perú~~ **[DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CENTRO DE ADMINISTRACIÓN DESIGNADO POR LAS PARTES AL CUAL ENCARGAN LA ORGANIZACIÓN DE LA JRD]**.
(…)”.*

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta u observación N° 1.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

B. Respecto al costo de la Junta de Resolución de Disputas (Consulta y/u observación N° 185):

Mediante la consulta y/u observación N° 185, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó que se incluya el costo por la Junta de Resolución de Disputas (obligatoria) para el cálculo del valor referencial, bajo el argumento de que “se cumple que el costo en el que incurre el contratista cuando la JRD es obligatoria se encuentra bajo el supuesto del artículo 34.4 teniéndose en cuenta las definiciones

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

de presupuesto de obra y de gastos generales del Reglamento por lo que no cabría duda que el costo de la JRD obligatoria es un gasto general y por consiguiente, debería formar parte del presupuesto de obra ya que es un costo específico de cada obra que se deriva de la propia actividad empresarial y que no se puede asignar al costo directo de la obra”.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que:

“SE ACLARA la consulta puesto que, la JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra. De esta forma, es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra, de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se absolvió de manera motivada ya que *“indican que los montos que se desembolsan por cualquier medio de controversia no son trabajos ni gastos generales ya que la JRD es un medio de solución de controversias de manera similar a la conciliación y el arbitraje; sin embargo, para el presente proceso de selección la Junta de Resolución de Disputas es obligatoria, y al no considerarla dentro del presupuesto de obra, se estaría vulnerando el principio de Equidad debido a que no se haya considerado en la elaboración del presupuesto el costo por el concepto de JRD”*; asimismo, se solicita que se considere el costo de la Junta de Resolución de Disputas en el presupuesto de obra bajo el argumento de que *“se cumple que el costo en el que incurre el contratista cuando la JRD es obligatoria se encuentra bajo el supuesto del artículo 34.4 teniéndose en cuenta las definiciones de presupuesto de obra y de gastos generales del Reglamento por lo que no cabría duda que el costo de la JRD obligatoria es un gasto general y por consiguiente, debería formar parte del presupuesto de obra ya que es un costo específico de cada obra que se deriva de la propia actividad empresarial y que no se puede asignar al costo directo de la obra”.*

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto al cuestionamiento nr 012 se precisa que el postor estaría pretendiendo modificar los costos del valor referencial, al pretender incorporar el 100% de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD en el presupuesto, el cual la entidad ha absuelto la consulta con la debida motivación al amparo de la normativa de contrataciones del Estado teniendo en cuenta además de la Opinión 133-2020-/DTN donde se precisa lo siguiente:

(...)

Sobre la JRD, es pertinente indicar que el numeral 243.1 del artículo 243 del Reglamento señala que este medio de solución de controversias promueve que las partes logren prevenir y/o resolver eficientemente las controversias que surjan desde el inicio del plazo de ejecución de la obra hasta su recepción total.

Al respecto, el numeral 243.4 establece que “De no haber sido pactado en el contrato original, las partes pueden acordar incorporar a la cláusula de solución de controversias del contrato que las soluciones de éstas estén a cargo de una Junta de Resolución de Disputas en aquellos contratos de obra cuyos montos sean inferiores o iguales a veinte millones con 00/100 Soles (S/ 20 000 000,00), siendo esta incorporación obligatoria para contratos cuyos montos sean superiores. Las decisiones emitidas por la Junta de Resolución de Disputas son vinculantes para las partes”.

Asimismo, es pertinente indicar que la Directiva N° 012-2019-OSCE/CD, que establece las normas complementarias que deben seguirse para la constitución, administración y desarrollo de las Juntas de Resolución de Disputas, dispone en su numeral VI que las partes “(...) pueden pactar en el contrato de obra o bien acordar incorporar a un contrato ya suscrito que la solución de controversias esté a cargo de una JRD (...). Las partes están obligadas a incluir la solución de sus controversias a la JRD al momento de la suscripción de contratos (...)”.

Como puede advertirse, la JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra.

De esta forma, es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado no integran el valor económico de ésta. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, el numeral 45.3 del artículo 45 de la Ley, en concordancia con lo previsto en el artículo 223 del Reglamento, establece que uno de los medios de solución de controversias que pueden emplearse durante la ejecución contractual es la junta de resolución de disputas, a la cual las partes pueden recurrir en las contrataciones de obras, de acuerdo al valor referencial y demás condiciones previstas en el Reglamento, siendo sus decisiones vinculantes.

De otro lado, cabe señalar que, la Dirección Técnico Normativa, a través de la Opinión N° 133-2020/DTN, señaló lo siguiente:

“Como puede advertirse, la JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o

incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra .

De esta forma, es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, **no pueden formar parte del presupuesto de obra porque** —de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado— **no integran el valor económico de ésta**. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos.

(...)

Según se advierte, **la regla para** el pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD es que éstos **no son, por definición legal, parte del presupuesto de obra y son asumidos de manera equitativa por las partes**; por tanto, el monto que le corresponde asumir al contratista como concepto del pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD, no podría ser incluido en el presupuesto de obra (valor referencial de la contratación), tanto porque no corresponde al valor económico de ésta como porque en el presupuesto de ésta únicamente se consignan los montos que asumirá la Entidad.

Por otra parte, es importante enfatizar que, en el marco de toda contratación de ejecución de obra celebrada al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, **la Entidad debe asumir únicamente, en todos los casos, sólo el 50% de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD.**” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- El presente procedimiento de selección tiene un valor referencial de S/287,487,513.50 y su alcance incluye diseño y construcción; por lo que, la Entidad incluyó la Cláusula Vigésima Primera “Junta de Resolución de Disputas” en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, en el que se señala que, para la solución de las controversias derivadas del presente contrato de obra, se conformará una Junta de Resolución de Disputas de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE.
- En el Reglamento se define al presupuesto de obra como el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidades e impuestos, no considera los gastos que se puedan incurrir en los casos dónde tengan que acudir a la Junta de Resolución de disputas.
- Asimismo, de acuerdo con la Opinión N° 133-2020/DTN, los medios de solución de controversias -lo cual incluye a la junta de resolución de disputas-, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, se incluya en el presupuesto de obra los gastos correspondientes al pago de honorarios de la junta de resolución de disputas y en la medida que dichos gastos no corresponden al presupuesto de obra y los gastos por los honorarios se

determinan al momento o posterior a la suscripción del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Referido al adelanto para materiales.

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°02 (según orden de la entidad) del participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando el artículo 2 del TUO de la Ley 30225 respecto al principio de Transparencia ya que absuelven la consulta indicando que se otorgará adelanto para materiales por el 10%, sin embargo, líneas debajo de dicha absolución se indica que el adelanto para materiales e insumos será por el 20%, esto último se confirma además en la absolución de consultas 222 y 235 causando falta de claridad respecto al porcentaje de adelanto para materiales a otorgar, por lo que solicitamos una correcta absolución de la consulta.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 2.5.3 “Adelanto para materiales e insumos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.6.3. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

*La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el **20% del monto del contrato original**, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ solicitó que se confirme si la fianza por garantía de adelanto en materiales será del 10% o del 20%.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió lo siguiente:

“(…)

SE CONFIRMA la consulta, y se aclara que la entidad otorgará adelantos para materiales por el 10% del monto del contrato original, con motivo de la integración de bases, se modificará los TDR y las Bases Integradas, específicamente

Término de Referencia

"11.1.5.2 Adelantos

11.1.5.2.1 Fideicomiso de Adelanto de Obra

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

11.1.5.2.2 Adelanto Directo

La entidad otorgará un adelanto directo por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.

Cabe precisar que no se requiere la presentación de la garantía, debido a que se establece la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos que el contratista reciba a título de adelantos para la ejecución de obra.

Asimismo, para el desembolso del adelanto directo se realizará el 10% para el diseño y 10% para la construcción, de los montos ofertados correspondientes.

-El desembolso al fiduciario: 10% del monto definido en el ítem 11.1.4, numeral a), para el Expediente Técnico, será hasta los 30 días hábiles de la firma del contrato original y;

-El desembolso del 10% del monto definido en el ítem 11.1.4, numeral b), para la construcción será hasta los 30 días hábiles de la aprobación del primer diseño (expediente técnico parcial).

Se precisa que el adelanto, del 10% del diseño y 10% de la construcción, corresponde o equivale al 10% del Valor Referencial.

11.1.5.2.3 Adelanto para materiales e insumos

La entidad otorgará adelantos para materiales e insumos, por el 20% del monto del contrato original conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

En atención al artículo 184.6 y el artículo 182 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, el Contratista puede solicitar la entrega del Adelanto para Materiales e Insumos, una vez iniciado el plazo de ejecución de obra de la SECCIÓN a ejecutar; con la anticipación debida, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales o insumos actualizado, del respectivo expediente técnico aprobado.

El desembolso del 20% al fiduciario del adelanto de materiales para la construcción será hasta los 30 días hábiles previo a la aprobación del primer diseño (expediente técnico parcial).

El anticipo se sustenta en la gestión anticipada de la procura de los materiales e insumos.

Los adelantos de materiales e insumos, en conjunto, no deben superar el 20% del Contrato original correspondiente a la ejecución de obra.

Cabe precisar que, la Entidad ha previsto realizarán aprobaciones parciales del expediente técnico de obra, los cuales se efectuarán por SECCIONES; quedando facultado el PASLC para disponer la ejecución de los trabajos contemplados en los expedientes técnicos parciales, tal como se señala en el numeral 11.1.12.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento, señalando que se absolvió la consulta otorgando un adelanto para materiales por el 10%; sin embargo, líneas debajo de dicha absolución se indica que el adelanto para materiales e insumos será por el 20%, lo cual provoca una falta de claridad respecto al porcentaje de adelanto para materiales a otorgar.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(..."

Respecto a la absolución de la presente consulta, efectivamente se verifica que existe un error en cuanto a primer párrafo de la absolución, ya que tal como se indicó en la Sección del Pliego absolutorio de la “Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse

de corresponder” (versión digital debido al poco espacio de la plataforma SEACE) y como se ha establecido en los términos de referencia el adelanto de Materiales e insumo corresponderá al 20% del monto del contrato original conforme el calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1, la Entidad señaló que hubo un error en el primer párrafo de la absolución donde se indicó que el adelanto para materiales es del 10%, precisando que el porcentaje de adelanto de materiales será del 20% del monto del contrato original.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y la aclaración brindada por la Entidad respecto al porcentaje de adelanto de materiales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3

Referido a la modalidad de diseño y construcción.

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 8, N° 9, N° 15, N° 17, N° 33, N° 46, N° 47, N° 49, N° 52, N° 64, N° 73, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 82, N° 83, N° 84, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128, N° 129, N° 151, N° 158, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 163, N° 164, N° 170, N°

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

171, N° 212, N° 216, N° 217 y N° 185, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consultas y/u observaciones N° 4 y N° 9:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°04 Y 09 (según orden de la entidad) del participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido motivada y/o justificada técnicamente la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad se limita a indicar lo siguiente:

(…)

De lo anterior, podemos apreciar que la entidad contraviene el numeral 34.11 del artículo 34 del RLCE, el cuál señala que, cuando el valor referencial es observado por los postores, la dependencia encargada de la determinación del valor referencial, si fuera el caso, deberá aprobar un nuevo valor referencial; puesto que, en su respuesta, la entidad afirma que se podrán incorporar otros profesionales a los gastos generales durante la elaboración del expediente técnico dejando tácitamente implícito que la observación del postor es correcta. Si bien es cierto; como se señala en el numeral 222.4 del artículo 222 del RLCE, el titular de la entidad puede aprobar incrementos en el presupuesto de obra, pero estos incrementos no son ilimitados; por lo tanto, la entidad no está eximida de cuantificar de manera aproximada el valor que demandaría la ejecución de las prestaciones contractuales tal como se estipula en la opinión 124-2023/DTN. Es importante precisar que de acuerdo con el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento, cuando el objeto de la convocatoria sea la contratación de una consultoría o ejecución de obra “se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)”; en consecuencia, dada la restricción que tienen los postores para presentar su oferta económica debido a estos límites, es crucial que el valor referencial haya sido correctamente calculado y no transferir a la etapa de ejecución contractual la corrección de los errores encontrados por los postores en el valor referencial, por lo que solicitamos se absuelva la consulta de manera motivada en concordancia con la normativa vigente.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas y/u observaciones N° 8, N° 15, N° 17, N° 33, N° 46, N° 47, N° 49, N° 52, N° 64, N° 73, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 82, N° 83, N° 84, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128, N° 129, N° 151, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 163, N° 164, N° 170, N° 171, N° 212, N° 216 y N° 217:

“(…)

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS N°8, 15, 17, 33, 46, 47, 49, 52, 64, 73, 75, 76, 77, 79, 82, 83, 84, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 151, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 170, 171, 212, 216 y 217 (según orden de la entidad), debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde la consulta y solo se limita a indicar lo siguiente en el numeral 1.2.2 del TDR:

“(…) El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (…)

Esta afirmación no corresponde al alcance del proyecto, el cuál es elaborar el expediente técnico y ejecutar la obra. Tomando en cuenta la definición de Estudio Básico de

Ingeniería (EBI) en el ANEXO DEFINICIONES del Reglamento de la ley de contrataciones con el Estado y en los distintos documentos emitidos por el MEF en el marco del Invierte.pe, tomando en consideración también lo estipulado en el artículo 220 del RLCE y la opinión de OSCE OPINIÓN N°177-2019/DTN; el postor oferta la elaboración del expediente técnico de obra basado en el EBI brindado por la entidad; además, el nivel de detalle de la ingeniería del expediente técnico es mayor al de un estudio básico de ingeniería (EBI). **Si en este proceso la entidad presenta a los postores un Estudio Básico de Ingeniería; no corresponde al consultor la actualización y/o corrección del EBI, sino la elaboración del expediente técnico utilizando como base el EBI proporcionado por la entidad. Se consulta ¿cuál sería la finalidad de actualizar el EBI?**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas y/u observaciones N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 126, N° 127, N° 128, N° 129, N° 158, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 216, N° 217:

“(…)

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS N°88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 126, 127, 128, 129, 158, 159, 160, 161, 162, 216, 217 (según orden de la entidad) del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A. y CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERU, debido a que **la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido motivada y/o justificada técnicamente la absolución**, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde la consulta y solo se limita a indicar lo siguiente:

“(…) por tratarse de un proceso de selección de Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería que, si bien el nombre de una de las carpetas menciona "Expediente Técnico", este no debe ser considerado como tal, puesto que dicha información es un Estudio Básico de Ingeniería con una antigüedad de más de 3 años (…)

(…) el Contratista durante la elaboración del expediente técnico, deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 1.2.2 De la elaboración del diseño del proyecto - Estudio definitivo y expediente técnico: se indica que: "El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (...); **el cual podrá considerar mayores metrados o partidas nuevas con la finalidad de alcanzar el objeto del contrato, tal como lo establece del art. 222 del RLCE** (…)"

Los dos textos anteriores **contravienen el numeral 34.11 del artículo 34 del RLCE, el cuál señala que, cuando el valor referencial es observado por los postores, la dependencia encargada de la determinación del valor referencial, si fuera el caso, deberá aprobar un nuevo valor referencial; puesto que, en su respuesta, la entidad afirma que se podrán incorporar otros profesionales a los gastos generales durante la elaboración del expediente técnico dejando tácitamente implícito que la observación del postor es correcta**. Si bien es cierto; como se señala en el numeral 222.4 artículo 222 del RLCE, el titular de la entidad puede aprobar incrementos en el presupuesto de obra, pero estos incrementos no son ilimitados; por lo tanto, **la entidad no está eximida de cuantificar de manera aproximada el valor que demandaría la ejecución de las prestaciones contractuales tal como se estipula en la opinión 124-2023/DTN**. Es importante precisar que de acuerdo con el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento, cuando el objeto de la convocatoria sea la contratación de una consultoría o ejecución de obra “se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)”; en consecuencia, dada la restricción que tienen los postores para presentar su oferta económica debido a estos límites, **es crucial que el valor referencial haya sido correctamente calculado y no transferir a la etapa de ejecución contractual la corrección de los errores encontrados por los postores en el valor referencial**.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 1.2.2 “De la Elaboración del Diseño del Proyecto – Estudio Definitivo y Expediente Técnico” del requerimiento adjunto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.2.2 De la Elaboración del Diseño del Proyecto – Estudio Definitivo y Expediente Técnico
El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería, por lo que deberá mapear todas las especialidades, actividades y sus avances, la misma que deberá ser acompañada con una representación en formato GIS, de acuerdo con la “Gestión de Información Georreferenciada”. Estructura y/o capas y/o especificación que El Contratista planteará en el plan de trabajo y esta contará con la conformidad del Contratista- Supervisor y aprobación del PASLC.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto a la determinación del valor referencial bajo la modalidad diseño y construcción (consultas y/u observaciones N° 4, N° 9, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 126, N° 127, N° 128, N° 129, N° 158, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 216, N° 217):

Mediante las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 9, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ solicitó que se incluya un especialista de valorizaciones al 100% y dos dibujantes CAD al 100% adicionales al personal ya considerado; así como incluir su costo en el valor referencial.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “*por tratarse de un proceso de selección de Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería y sin perjuicio de lo señalado, el Contratista durante la elaboración del expediente técnico deberá tener en cuenta la evaluación y análisis de la necesidad de incorporar otros profesionales a los gastos generales, siendo estas autorizadas por el área usuaria de la Entidad, previa conformidad del supervisor*”.

Asimismo, mediante absolución de las consultas y/u observaciones N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 126, N° 127, N° 128, N° 129, N° 158, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 216, N° 217, la Entidad señala lo siguiente:

“(…) el Contratista durante la elaboración del expediente técnico, deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 1.2.2 De la elaboración del diseño del proyecto - Estudio definitivo y expediente técnico: se indica que: "El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (...)"; **el cual podrá considerar mayores metrados o partidas nuevas con la finalidad de alcanzar el objeto del contrato, tal como lo establece el art. 222 del RLCE**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, indicando que no se han motivado correctamente; toda vez que se está observando el valor referencial, y la Entidad absuelve trasladando el análisis de la inclusión o no de profesionales, así como los posibles mayores metrados o nuevas partidas para la etapa de la ejecución contractual durante la elaboración del expediente técnico de obra; por lo que solicitó a la Entidad que cuantifique de manera aproximada el valor que demandaría la ejecución de las prestaciones contractuales.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se menciona que la Consulta N° 4, el participante solicitó se considere un Especialista de Valorizaciones al 100%, ya que (1) Ingeniero de Costos, Presupuestos y valorizaciones no es suficiente para la magnitud de la obra.

Respecto a ello, la Entidad indicó No Acoger lo solicitado, señalando que la de acuerdo a la Estructura de Costos de EBI se ha presupuestado a los especialistas de Costos correspondientes, siendo estos:

➤ *Ing. Especialista en Costos, Presupuestos y Valorizaciones: 01 und, con coef. 100% por 18 meses.*

➤ *- Ingeniero Asistente en Valorizaciones y Control de Costo: 01 und, con coef. 100% por 18 meses.*

➤ *- Tecnicos de Metrados y Costos: 02 und, con coef. 100% por 18 meses.*

Ahora bien, producto de la presente elevación de bases se ha verificado la estructura de costos de la EBI, determinándose que en los términos de referencia de la Contratación se ha establecido erróneamente 04 Técnicos de Metrados y Costos; siendo lo correcto sólo 02 técnicos; motivo por el cual el numeral 11.3.1.12 Personal de apoyo, deberá quedar de la siguiente manera:

1	Técnicos de Metrados y Costos	02
0		

(…)

*Tal como se precisó en la absolución de consultas **el presente procedimiento de selección incluye Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería; sin embargo, en la documentación técnica cargada en la plataforma del SEACE, la denominación de las carpetas dice "Expediente Técnico", siendo que estas corresponden a la información Estudio Básico de Ingeniería.***

Asimismo, la Entidad a través de la formulación del TDR ha definido su necesidad en “Establecer las condiciones técnicas y sociales adecuadas que permitan la ejecución de la elaboración del Diseño del Proyecto, Estudio Definitivo y Expediente Técnico, Ejecución de

Obra para el Proyecto: “Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de los sectores 334, 335, 336, 337, 343 y 344 - Código Único N° 2300050”, tal como se indica en los TDR ítem 1.2.2 De la elaboración del diseño del proyecto – Estudio definitivo y expediente técnico: se indica que: “El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (...)”; asimismo es responsable de elaborar y determinar el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos detallados de ejecución de obra, metrados por partidas, presupuesto de obra, entre otros; siendo que el estudio básico de ingeniería es la base para el desarrollo del Expediente técnico información que es referencial más no limitativa, siendo en esta etapa (elaboración de expediente técnico) que el Contratista deberá evaluar la incorporación de partidas y/o especificaciones.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, es pertinente señalar que, la Opinión N° 073-2022/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE, señala lo siguiente:

“2.1.1. En primer término, es preciso reiterar que los alcances desarrollados en la presente opinión tienen carácter general y no se encuentran vinculados con ninguna situación particular o caso concreto.

Aclarado ello, corresponde anotar que el Capítulo III, del Título VIII del Reglamento, establece las disposiciones aplicables a la contratación de obras bajo el esquema de diseño y construcción que cuenta con estudio básico de ingeniería, el cual puede encauzarse mediante las modalidades de ejecución de (i) Concurso oferta o (ii) Llave en mano que incluya la elaboración del expediente técnico.

Siendo así, el literal c) del artículo 221 del Reglamento establece que, cuando una obra se convoque bajo el esquema de diseño y construcción con estudio básico de ingeniería “la oferta se formula detallando los precios unitarios que identifiquen los insumos necesarios para su ejecución, a partir del estudio básico de ingeniería elaborado por la Entidad; en la cual, las partidas título se desagregan en partidas específicas, hasta un tercer nivel, según corresponda, el cual constituye el presupuesto detallado”. (El resaltado es agregado)

Como se aprecia, en las contrataciones de diseño y construcción con EBI, la oferta contiene un presupuesto detallado, conformado por partidas título y partidas específicas hasta un tercer nivel, definidas a partir de la información contemplada en el EBI. Este presupuesto detallado es el valor conocido de la obra al momento de la suscripción del contrato, esto es, antes que se inicie con la elaboración del expediente técnico.

No obstante, es posible que, durante la elaboración del expediente técnico, se advierta la necesidad de incorporar nuevas partidas o incrementar los metrados de aquellas que ya se encuentran contempladas en el presupuesto detallado de la oferta; así también, es posible que se requiera prescindir de algunas partidas o disminuir los metrados de otras. En cualquiera de estos supuestos, estos ajustes de ciertas características técnicas de la obra, de acuerdo con lo dispuesto por el numeral 222.1 del artículo 222 del Reglamento, pueden ser autorizados por el área usuaria, previa conformidad del supervisor; es decir, para implementarlos en el expediente en elaboración no es necesaria la aprobación del titular de la Entidad.

De acuerdo con el numeral 222.3 del artículo 222 del Reglamento, una vez culminada la elaboración del expediente técnico de obra, el supervisor, dentro de los siete (7) días siguientes de recibido el expediente, emite un informe en el que se pronuncia sobre la viabilidad de su aprobación. Recibido el informe la Entidad cuenta con diez (10) días hábiles para emitir y notificar al contratista la resolución mediante la cual se pronuncia sobre la aprobación del expediente técnico.

Ahora, la referida etapa en que la Entidad debe pronunciarse sobre la aprobación o no del expediente técnico de obra es el momento en que esta debe considerar la circunstancias que se hubiesen configurado en mérito a los numerales 222.1 y 222.2 del artículo 222 del Reglamento (ajustes a las partidas y/o metrados del presupuesto detallado). De este modo, si el presupuesto de obra resultante se incrementa hasta en un 15% respecto del presupuesto detallado, bastará con la disponibilidad presupuestaria y con la resolución del titular de la Entidad para aprobar el expediente técnico de la obra.

En caso el presupuesto de obra resultante supere en 15% al presupuesto detallado, para la aprobación del expediente técnico, además de la disponibilidad presupuestaria y la aprobación del titular, se requerirá la autorización previa de la Contraloría General de la República. En caso el incremento supere en 50% al presupuesto detallado, se resuelve el contrato, sin responsabilidad de las partes, debiendo la Entidad convocar un nuevo procedimiento de selección para la ejecución de la obra.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, la Opinión N° 124-2023/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE, señala lo siguiente:

“2.3.2 Por otra parte, como se ha anotado, el artículo 34 del Reglamento establece las normas aplicables a la determinación del valor referencial para la contratación de obras, no obstante, cabe precisar que estas tienen como presupuesto la ejecución de obras que no se encuentran sujetas a modalidad (ni concurso oferta, ni llave en mano). Así, disponen, por ejemplo, que el valor referencial corresponde al presupuesto de obra contemplado en el expediente técnico, es decir, parte del supuesto de que este último existe. No obstante, cuando se pretende contratar una obra bajo el esquema de diseño y construcción, no existe todavía expediente técnico de obra, ya que es precisamente la elaboración de este último uno de los objetos de contratación; por lo cual, en esta modalidad el valor referencial no podría corresponder al presupuesto de obra.

Adicionalmente, es preciso indicar que el Reglamento no ha establecido reglas específicas para la determinación del valor referencial en las obras que se contratan bajo el esquema de diseño y construcción con EBI, con lo cual se tendría: (i) el artículo 34 que regula la determinación del valor referencial, pero aplicable a obras que no están sujetas a modalidad; y (ii) una ausencia de reglas específicas para las obras bajo el referido esquema de diseño.

Ante este escenario, para la determinación del valor referencial en una obra bajo el esquema de diseño y construcción, si bien podrá aplicarse el artículo 34 de Reglamento, dicha aplicación deberá ser adecuada a la naturaleza de la obra contratada bajo dicho esquema, pues –como se anotó– el referido artículo 34 establece normas para la determinación del valor referencial en obras que no se encuentran sujetas a modalidad.

Así las cosas, se tiene que el artículo 34 del Reglamento determina que el valor referencial corresponde al presupuesto de obra contemplado en el Expediente Técnico. Ahora bien, en una obra bajo el esquema de diseño y construcción que cuenta con EBI, si bien este último no cuenta con un presupuesto de obra, sí cuenta –de acuerdo con la definición reglamentaria –con un presupuesto del proyecto, el cual cumple una función análoga consistente en cuantificar de manera aproximada el valor que demandaría la ejecución de las prestaciones contractuales que conforman el proyecto. En consecuencia, se puede afirmar que en una obra bajo el esquema de diseño y construcción que cuenta con EBI, el valor referencial corresponderá al monto del presupuesto del proyecto contemplado en el EBI. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Además, la Opinión N° 126-2023/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE, señala lo siguiente:

“Llegado a este punto, debe considerarse que en un procedimiento de selección para la ejecución de una obra sin modalidad (sin diseño y construcción), el postor formula su oferta sobre la base de un expediente técnico de obra (existente), donde se encuentran determinados plenamente todos los costos y alcances de la obra, lo cual le permite ofertar con certeza un monto determinado.

Por el contrario, cuando se contrata una obra bajo la modalidad de diseño y construcción -aun cuando se cuente con estudio básico de ingeniería-, la oferta del postor reflejará básicamente, un monto aproximado, sobre la base de aquellas estimaciones que se pueden realizar en función del EBI; más aún, al momento de ofertar, no existe un expediente técnico de obra aprobado (toda vez que su elaboración es una de las obligaciones del contratista) sobre la base del cual puedan determinarse con certeza conceptos económicos como los costos directos y gastos generales aplicables a la obra (fijos y variables).

Cabe señalar que el Anexo de Definiciones del Reglamento, define el estudio básico de ingeniería como “...el documento técnico formulado a partir de fuentes de información básica disponible, que permiten estimar razonablemente, entre otros, la magnitud, características, plazo y el presupuesto de un proyecto de ingeniería; así como para determinar los Términos de Referencia. Sirve de base para definir posteriormente la ingeniería de detalle a ser desarrollada durante la etapa de diseño”.

En ese sentido, lo ofertado por el postor en estos casos (es decir, en la ejecución de una obra con diseño y construcción) no podría ser un parámetro o punto de referencia a tomarse en cuenta para el cálculo y reconocimiento de mayores gastos generales variables y mayores costos directos frente a una ampliación de plazo por atrasos o paralizaciones, toda vez que dicha oferta solo refleja valores aproximados.

Por tanto, en función de la naturaleza de aquellas obras ejecutadas bajo diseño y construcción, a efectos de reconocer los mayores gastos generales variables y mayores costos directos derivados de una ampliación de plazo por atrasos o paralizaciones no imputables al contratista, se deberá tomar como referencia lo detallado en la estructura de costos del expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Asimismo, tratándose de obras ejecutadas bajo la metodología de gestión “fast track” –según el numeral 215.1 del artículo 215 del Reglamento- se deberán considerar los expedientes técnicos parciales aprobados por la Entidad respecto de aquellos tramos, etapas, componentes o sectores que vayan a ejecutarse.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, el numeral 222.1 del artículo 222 “Aprobación del Expediente Técnico de Obra” del Reglamento establece que si para alcanzar la finalidad del contrato, corresponde que el expediente técnico contemple mayores metrados o partidas nuevas no consideradas en el presupuesto detallado de la oferta, éstas son autorizadas por el área usuaria de la Entidad, previa conformidad del supervisor. Para determinar el presupuesto de obra que se apruebe se considera los precios unitarios ofertados en el presupuesto detallado o los precios unitarios pactados de las nuevas partidas, cuando no existan. Lo regulado en este artículo no constituye prestaciones adicionales de obra.

De lo señalado en las opiniones anteriores, se precisa que es posible que durante la elaboración del expediente técnico, se advierta la necesidad de incorporar nuevas partidas o incrementar los metrados de aquellas que ya se encuentran contempladas en el presupuesto detallado de la oferta; así también, es posible que se requiera prescindir de algunas partidas o disminuir los metrados de otras. En cualquiera de estos

supuestos, estos ajustes de ciertas características técnicas de la obra, de acuerdo con lo dispuesto por el numeral 222.1 del artículo 222 del Reglamento, pueden ser autorizados por el área usuaria, previa conformidad del supervisor; es decir, para implementarlos en el expediente en elaboración no es necesaria la aprobación del titular de la Entidad. Al respecto, dicha modificación no constituye prestaciones adicionales de obra.

Asimismo, si el presupuesto de obra resultante de la elaboración del expediente técnico, se incrementa hasta en un 15% respecto del presupuesto detallado, bastará con la disponibilidad presupuestaria y con la resolución del titular de la Entidad para aprobar el expediente técnico de la obra. Además, en caso el presupuesto de obra resultante supere en 15% al presupuesto detallado, para la aprobación del expediente técnico, además de la disponibilidad presupuestaria y la aprobación del titular, se requerirá la autorización previa de la Contraloría General de la República. En caso el incremento supere en 50% al presupuesto detallado, se resuelve el contrato, sin responsabilidad de las partes, debiendo la Entidad convocar un nuevo procedimiento de selección para la ejecución de la obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1, la Entidad señaló que el contratista es responsable de elaborar y determinar el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos detallados de ejecución de obra, metrados por partidas, presupuesto de obra, entre otros; siendo que, el estudio básico de ingeniería es la base para el desarrollo del expediente técnico, información que es referencial más no limitativa, siendo la etapa de elaboración de expediente técnico en la que el contratista deberá evaluar la incorporación de partidas y/o especificaciones.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que se incluya en el valor referencial (presupuesto del proyecto contemplado en el EBI) mayores gastos generales y costo directo que a criterio de los participantes son necesarios para la ejecución de la contratación; y en tanto, la Entidad, aclaró que, la modalidad de diseño y construcción con EBI establece la posibilidad de que, durante la elaboración del expediente técnico, se advierta la necesidad de incorporar nuevas partidas o incrementar los metrados de aquellas que ya se encuentran contempladas en el presupuesto detallado de la oferta, sin que ello constituya prestaciones adicionales de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo cuestionamiento.

B. Respecto a la elaboración del expediente técnico de obra bajo la modalidad diseño y construcción (Consultas y/u observaciones N° 8, N° 15, N° 17, N° 33, N° 46, N° 47, N° 49, N° 52, N° 64, N° 73, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 82, N° 83, N° 84, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N°

127, N° 128, N° 129, N° 151, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 163, N° 164, N° 170, N° 171, N° 212, N° 216 y N° 217):

Mediante la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 15, N° 17, N° 33, N° 46, N° 47, N° 49, N° 52, N° 64, N° 73, N° 75, N° 76, N° 77, N° 79, N° 82, N° 83, N° 84, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125, N° 126, N° 127, N° 128, N° 129, N° 151, N° 159, N° 160, N° 161, N° 162, N° 163, N° 164, N° 170, N° 171, N° 212, N° 216 y N° 217, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, indicando que no corresponde al consultor la actualización y/o corrección del EBI, sino la elaboración del expediente técnico utilizando como base el EBI proporcionado por la entidad; por lo que consulta cual sería la finalidad de actualizar el EBI.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

Tal como se precisó en la absolución de consultas el presente procedimiento de selección incluye Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería; sin embargo, en la documentación técnica cargada en la plataforma del Seace, la denominación de las carpetas dice "Expediente Técnico", siendo que estas corresponden a la información Estudio Básico de Ingeniería.

Asimismo, la Entidad a través de la formulación del TDR ha definido su necesidad en “Establecer las condiciones técnicas y sociales adecuadas que permitan la ejecución de la elaboración del Diseño del Proyecto, Estudio Definitivo y Expediente Técnico, Ejecución de Obra para el Proyecto: “Ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de los sectores 334, 335, 336, 337, 343 y 344 - Código Único N° 2300050”, tal como se indica en los TDR ítem 1.2.2 De la elaboración del diseño del proyecto - Estudio definitivo y expediente técnico: se indica que: "El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (...)”; asimismo es responsable de elaborar y determinar el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos detallados de ejecución de obra, metrados por partidas, presupuesto de obra, entre otros; siendo que el estudio básico de ingeniería es la base para el desarrollo del Expediente técnico información que es referencial más no limitativa, siendo en esta etapa (elaboración de expediente técnico) que el Contratista deberá evaluar la incorporación de partidas y/o especificaciones. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° 080-2024/VMCS/PASLC/UO—equevedo de fecha 25 de junio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, del Anexo N°01 DEFINICIONES del RLCE vigente, se tiene:

“Estudio Básico de Ingeniería: Es el documento técnico formulado a partir de fuentes de información básica disponible, que permiten estimar razonablemente, entre otros, la magnitud, características, plazo y el presupuesto de un proyecto de ingeniería; así como para determinar los Términos de Referencia. Sirve de base para definir posteriormente la ingeniería de detalle a ser desarrollada durante la etapa de diseño.”

Asimismo, de acuerdo al art. 220. Definición del Capítulo III DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN CON ESTUDIO BÁSICO DE INGENIERÍA del RLCE, se indica lo siguiente:

“Mediante esta modalidad, el postor oferta la elaboración del expediente técnico, la ejecución de la obra y, de ser el caso, el equipamiento y la puesta en funcionamiento, a partir del estudio básico de ingeniería brindado por la Entidad”

Es decir, de acuerdo a la precisión antes señalada, el Estudio Básico de Ingeniería es la base fundamental para la formulación del Expediente Técnico requerido por la Entidad, ante ello, de la documentación contenida en el EBI obran documentos remitidos por la empresa de ENEL, el cual a través de su Carta DPyOMT-41103779-2019 de fecha 25.03.2019 (Documento anexo en el tomo 24 folio 087 de la carpeta del expediente técnico del EBI), remitió los planos de interferencia de Baja, Media y Alta Tensión, que por el periodo transcurrido el contratista deberá actualizar dicha información entre otros documentos brindados.

Por lo expuesto, se indica que, los Términos de Referencia en su numeral 1.2.2, quedará definido de la siguiente manera:

“El Contratista deberá actualizar documentación de libre disponibilidad de terreno, autorizaciones municipales y suministro de servicios básicos de corresponder, necesarios para la elaboración del Expediente Técnico y Estudio Definitivo, partir del Estudio Básico de Ingeniería alcanzado en los TDR (…”

No corresponde asignar al contratista la corrección del Estudio Básico de Ingeniería, debido a que su contenido se trata de información básica.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe N° 080-2024/VMCS/PASLC/UO–equevedo, la Entidad aclaró que el contratista deberá actualizar los planos de interferencia de Baja, Media y Alta Tensión remitidos por la empresa de ENEL, entre otros documentos brindados por la Entidad. Asimismo, se precisó que no corresponde asignar al contratista la corrección del Estudio Básico de Ingeniería, debido a que su contenido se trata de información básica.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que se aclare a qué se refiere con actualizar y/o corregir el EBI; y en tanto, la Entidad, lo aclaró y señaló que no corresponde la corrección del mismo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.2.2 “De la Elaboración del Diseño del Proyecto – Estudio Definitivo y Expediente Técnico” del Requerimiento adjunto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

1.2.2 De la Elaboración del Diseño del Proyecto – Estudio Definitivo y Expediente Técnico

El Contratista deberá ~~revisar, definir~~, actualizar ~~y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería~~ documentación de libre disponibilidad de terreno, autorizaciones municipales y suministro de servicios básicos de corresponder, necesarios para la elaboración del Expediente Técnico y Estudio Definitivo, a partir del Estudio Básico de Ingeniería alcanzado en los TDR, por lo que deberá mapear todas las especialidades, actividades y sus avances, la misma que deberá ser acompañada con una representación en formato GIS, de acuerdo con la “Gestión de Información Georreferenciada”. Estructura y/o capas y/o especificación que El Contratista planteará en el plan de trabajo y esta contará con la conformidad del Contratista- Supervisor y aprobación del PASLC.

No corresponde asignar al contratista la corrección del Estudio Básico de Ingeniería, debido a que su contenido se trata de información básica.

(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 y su Informe N° 080-2024/VMCS/PASLC/UO–equevedo.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 4

Referido al consultor encargado del diseño

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 43, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°43 (según orden de la entidad) del participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU, debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad se limita a indicar que los requisitos de la Entidad indican si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratistas especializado sin responder la consulta del participante por lo que solicitamos una respuesta coherente.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 43, el participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ solicitó incorporar en las bases la posibilidad de que el consultor encargado del diseño pueda ser un subcontratista especializado.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió lo siguiente:

“(…)

Se aclara que, en principio es importante mencionar que la Entidad a través del área usuaria ha definido el requerimiento estableciendo criterios que permitirán asegurar la calidad técnica de la contratación y garantizar el cumplimiento de la finalidad pública de la misma y de los objetivos relacionados a la elaboración del expediente técnico y ejecución de obra, estando todos ellos en un marco de competencia y libre concurrencia, y observando lo regulado por el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con el artículo 29 del Reglamento.

En razón a ello, la presente contratación contempla el numeral 11.1.18 condición de los Consorcios de los TDR, en virtud a lo estipulado en el Artículo 213 Requisitos del RLCE, que establece en la letra a) Los Requisitos de la Entidad o los términos de referencia, según corresponda, los cuales indican, entre otros aspectos, si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado. (…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta de la Entidad no ha sido clara y precisa, debido a que no se indica si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Si bien la Entidad aclaró que de acuerdo al artículo 213 Requisitos del RLCE, que establece en la letra a) Los Requisitos de la Entidad o los términos de referencia, según corresponda, los cuales indican, entre otros aspectos, si el consultor encargado del diseño puede ser un consorciado o un subcontratista especializado; en los términos de referencia, específicamente el numeral 11.1.17 Especialidad y categoría del Postor y numeral 11.1.18 Condición de los Consorcios, se ha señalado las condiciones que deben cumplir los postores, siendo estos CONSORCIOS, determinándose.

11.1.17 Especialidad y categoría del Postor

Los integrantes del Consorcio, que se hayan obligado a elaborar el expediente técnico deben encontrarse inscritos en el RNP como consultores de obra en la especialidad de CONSULTORÍA EN OBRAS DE SANEAMIENTO Y AFINES, y en la categoría D.

-Los integrantes del Consorcio, que se hayan obligado a ejecutar la obra, deben encontrarse inscritos en el RNP ejecutores de obra.

11.1.18 Condición de los Consorcios

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 40%.

En ese sentido, corresponde aclarar que la Entidad ha establecido que su necesidad debe ser atendida a través de un Consorcio y no un subcontratista especializado. (...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁰, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1¹¹ estableció que su necesidad debe ser atendida a través de un consorcio y no un subcontratista especializado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, se incorpore la posibilidad de que el consultor encargado del diseño pueda ser un subcontratista especializado y, en la medida que, la Entidad estableció que su necesidad debe ser atendida a través de un consorcio y no un subcontratista especializado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el numeral 11.1.18 "Condición de los Consorcios" del Requerimiento adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

*"11.1.18 Condición de los Consorcios
(...)"*

***Corresponde aclarar que la Entidad ha establecido que su necesidad debe ser atendida a través de un Consorcio y no un subcontratista especializado**".*

- **Se deberá tener en cuenta**¹² lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 5

Referido al plazo de ejecución de obra

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 49, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°49 (según orden de la entidad) del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando el artículo 2 del TUO de la Ley 30225 respecto al principio de Transparencia ya que absuelven la consulta indicando lo siguiente:

“(…) Sin perjuicio de ello, el plazo establecido para la elaboración del Expediente Técnico si contempla el plazo que demorará la entidad en la revisión y aprobación parcial de cada sector (…)

De esta respuesta se desprende que las demoras en la revisión de la entidad no atribuibles al contratista no serán causales de ampliación de plazo, lo que contraviene lo estipulado por la entidad en los TDR integrados, específicamente en el numeral 11.2.1 donde se presenta el cuadro de plazos e informes para el diseño y en el cronograma del proyecto donde se aprecia claramente que en cada sector el expediente técnico tiene un plazo de 90 días, no incluyéndose así los plazos de revisión y levantamiento de observaciones por lo que solicitamos se aclare y absuelva la consulta de acuerdo a los TDR integrados.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 11.2.1 “Plazos parciales para el diseño” del Requerimiento adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

11.2.1 Plazos parciales para el diseño

La Entidad ha dispuesto la ejecución de los trabajos contemplados en el estudio básico de ingeniería del siguiente modo:

Cuadro de plazos e informes para el diseño

Expediente técnico por sector	Plazo referencial de presentación del expediente técnico parcial al supervisor (d.c.)	Plazo para revisión y aprobación o formulación de observaciones al expediente técnico parcial al contratista (d.c.)	Plazo para comunicación de subsanación de observaciones planteadas al expediente técnico parcial al supervisor (d.c.)	Plazo para revisión y aprobación o formulación de observaciones a la subsanación presentada por el contratista a la entidad(d.c.)	Plazo de revisión y pronunciamiento de conformidad o no conformidad del Informe Técnico del supervisor (donde aprueba o observa)(d.c.)
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
Responsable	CONTRATISTA	SUPERVISOR O INSPECTOR	CONTRATISTA	SUPERVISOR O INSPECTOR	PASLC
Con conocimiento:		PASLC			SUPERVISOR O INSPECTOR Y CONTRATISTA
Informes del Diseño (expediente técnico parcial) – Sector 343	90	8	5	3	5

Expediente técnico por sector	Plazo referencial de presentación del expediente técnico parcial al supervisor (d.c.)	Plazo para revisión y aprobación o formulación de observaciones al expediente técnico parcial al contratista (d.c.)	Plazo para comunicación de subsanación de observaciones planteadas al expediente técnico parcial al supervisor (d.c.)	Plazo para revisión y aprobación o formulación de observaciones a la subsanación presentada por el contratista a la entidad(d.c.)	Plazo de revisión y pronunciamiento de conformidad o no conformidad del Informe Técnico del supervisor (donde aprueba o observa)(d.c.)
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)
Responsable	CONTRATISTA	SUPERVISOR O INSPECTOR	CONTRATISTA	SUPERVISOR O INSPECTOR	PASLC
Con conocimiento:		PASLC			SUPERVISOR O INSPECTOR Y CONTRATISTA
Informes del Diseño (expediente técnico parcial) – Sector 334 y sector 335	90	8	5	3	5
Informes del Diseño (expediente técnico parcial) – Sector 336	90	8	5	3	5
Informes del Diseño (expediente técnico parcial) – Sector 337	90	8	5	3	5
Informes del Diseño (expediente técnico parcial) – Scada	90	8	5	3	5
Informes del Diseño (expediente técnico parcial) – Sector 344 y Expediente Técnico total de la obra	90	8	5	3	5

Importante:

- a. Los plazos descritos en el cuadro anterior son días calendarios.
 - b. Los plazos para presentación de los expedientes técnicos parciales son referenciales, los plazos finales serán propuestos por el contratista en el Programa de Ejecución de Obra de acuerdo a su capacidad técnica, administrativa y financiera. Sin embargo, deberá tener en cuenta las restricciones indicadas en el numeral 7.2 del presente término de referencia: 7.0 COSTOS Y PROGRAMACION DE OBRA
- (...)
- i. Por último, cabe señalar que el plazo correspondiente a la ejecución de la obra que incluye diseño y construcción con estudio básico de ingeniería es de Setecientos Veinte días calendario (720 dc) que corresponde al tiempo efectivo para el diseño (Expediente Técnico) y la construcción (obra), no considera el tiempo que demande la revisión y aprobación del diseño, tampoco considera el tiempo que demande la revisión, aprobación de lo establecido para los formatos del INVIERTE.PE, por parte del supervisor, inspector y/o coordinador del PASLC. En ese sentido, el contratista, no podrá solicitar ampliación de plazo y/o mayores gastos generales por dichos trámites, toda vez que deberá incluir en su propuesta económica todos los costos que le demande cumplir con las metas establecidas en los párrafos anteriores. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 49, el participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar que el plazo establecido para la elaboración del expediente técnico no contempla el plazo que demorará la Entidad en la revisión y aprobación de cada entregable.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió lo siguiente:

“(…)

Se aclara que, el Consultor especializado deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 1.2.2 De la elaboración del diseño del proyecto - Estudio definitivo y expediente técnico: El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería, lo cual podrá considerar mayores metrados o partidas nuevas con la finalidad de alcanzar el objeto del contrato, tal como lo establece del art. 222 del RLCE, debiendo

además, corregir la partida indicada con el nombre correcto, de acuerdo al nombre de partida indicada en la planilla de metrados.

En razón a ello, **el contratista deberá tomar en cuenta lo indicado en el numeral 11.2.1 Plazos parciales para el diseño, que establece en la letra b) Los plazos para presentación de los expedientes técnicos parciales son referenciales, los plazos finales serán propuestos por el contratista en el Programa de Ejecución de Obra de acuerdo a su capacidad técnica, administrativa y financiera.** Sin embargo, **deberá tener en cuenta las restricciones indicadas en el numeral 7.2 del presente termino de referencia: 7.0 COSTOS Y PROGRAMACION DE OBRA.**

Sin perjuicio de ello, **el plazo establecido para la elaboración del Expediente Técnico si contempla el plazo que demorará la entidad en la revisión y aprobación parcial de cada sector.**

Asimismo, se precisa que **el plazo contractual para la ejecución de obra que incluya diseño y construcción con estudio básico de ingeniería es de setecientos veinte (720) días calendarios, asimismo, en el cuadro CRONOGRAMA DEL PROYECTO del ítem 11.1.9 PLAZO CONTRACTUAL de los TDR se desarrolla los plazos de los componentes con sus traslapes correspondientes tales como: Elaboración del expediente técnico del M1 al M12, la Ejecución de Obra del M5 al M22 y la fase de SCADA del M16 al M24**".

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta de la Entidad no ha sido clara, debido a que en el numeral 11.2.1 donde se presenta el cuadro de plazos e informes para el diseño y en el cronograma del proyecto, se aprecia claramente que en cada sector el expediente técnico tiene un plazo de 90 días, no incluyéndose así los plazos de revisión y levantamiento de observaciones.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(..."

Como se ha señalado en los términos de referencia, el contratista deberá tomar en cuenta lo indicado en el numeral 11.2.1 Plazos parciales para el diseño, que establece en la letra b) Los plazos para presentación de los expedientes técnicos parciales son referenciales, los plazos finales serán propuestos por el contratista en el Programa de Ejecución de Obra de acuerdo a su capacidad técnica, administrativa y financiera. Sin embargo, deberá tener en cuenta las restricciones indicadas en el numeral 7.2 del presente término de referencia: 7.0 COSTOS Y PROGRAMACIÓN DE OBRA.

Sin perjuicio de ello, **el plazo establecido para la elaboración del Expediente Técnico si contempla el plazo que demorará la entidad en la revisión y aprobación parcial de cada sector.**

Asimismo, se precisa que **el plazo contractual para la ejecución de obra que incluya diseño y construcción con estudio básico de ingeniería es de setecientos veinte (720) días calendarios, asimismo, en el cuadro CRONOGRAMA DEL PROYECTO del ítem 11.1.9 PLAZO CONTRACTUAL de los TDR se desarrolla los plazos de los componentes con sus traslapes correspondientes tales como: Elaboración del expediente técnico del M1 al M12, la**

Ejecución de Obra del M5 al M22 y la fase de SCADA del M16 al M24." (...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, tanto en su absolución como en su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 señaló que el plazo establecido para la elaboración del Expediente Técnico sí contempla el plazo que demorará la Entidad en la revisión y aprobación parcial de cada sector.

Sin embargo, de la revisión del literal "i" consignado en el numeral 11.2.1 "Plazos parciales para el diseño" del Requerimiento adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se indica que "(...) *el plazo correspondiente a la ejecución de la obra que incluye diseño y construcción con estudio básico de ingeniería es de Setecientos Veinte días calendario (720 dc) que corresponde al tiempo efectivo para el diseño (Expediente Técnico) y la construcción (obra), no considera el tiempo que demande la revisión y aprobación del diseño (...)*"; lo cual no es congruente con la absolución del pliego e Informe Técnico posterior.

Ahora bien, el literal "b" consignado en el numeral señalado en el párrafo anterior señala que los plazos para presentación de los expedientes técnicos parciales son referenciales, los plazos finales serán propuestos por el contratista en el Programa de Ejecución de Obra de acuerdo a su capacidad técnica, administrativa y financiera. Sin embargo, deberá tener en cuenta las restricciones indicadas en el numeral 7.2 del presente término de referencia, las cuales son:

"(...)

Restricciones:

7.2.1 El Programa de Ejecución de Obra deberá considerar la siguiente secuencia:

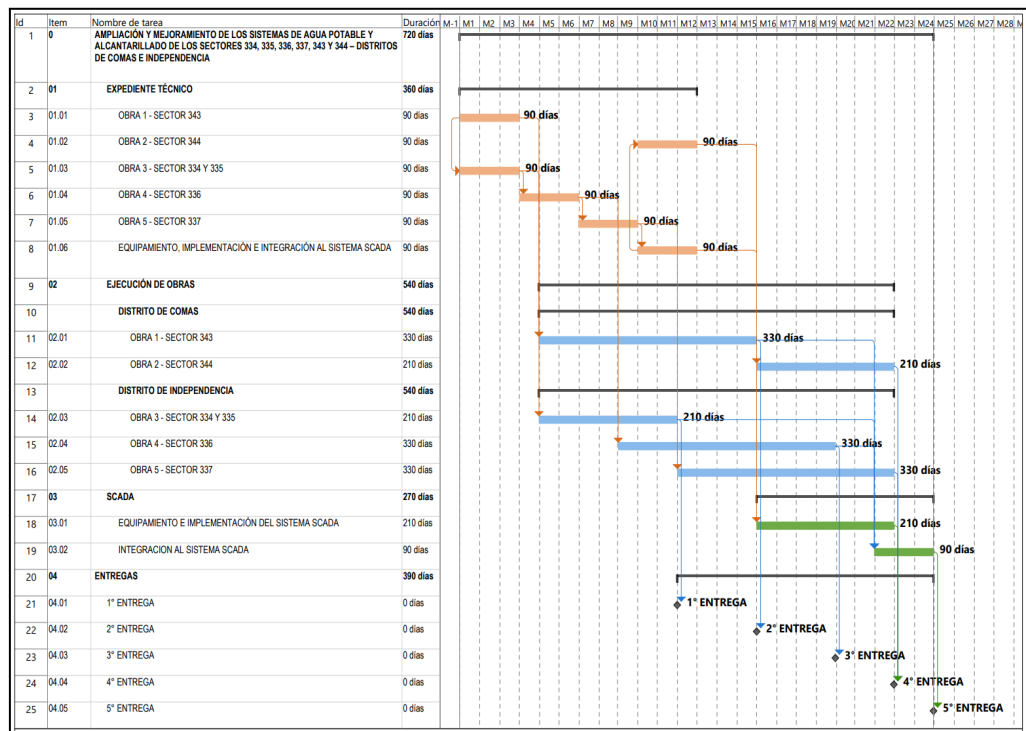
a. Primera entrega sector 334 y sector 335

b. Segunda entrega sector 343

c. Tercera entrega sector 336

d. Cuarta entrega: sector 344, sector 337 y equipamiento e implementación SCADA

e. Quinta entrega: Integración de la obra al SCADA y las pruebas de confiabilidad, como se indica en el siguiente diagrama:



7.2.2 Los hitos que el Programa de Ejecución de Obra deberá considerar es la siguiente:

- Primera entrega sector 334 y sector 335; a los ~~300~~ 330 d.c. del inicio del plazo de ejecución
- Segunda entrega sector 343; a los ~~420~~ 450 d.c. del inicio del plazo de ejecución.
- Tercera entrega sector 336; a los ~~540~~ 570 d.c. del inicio del plazo de ejecución.
- Cuarta entrega: sector 344, sector 337 y equipamiento e implementación SCADA; a los ~~630~~ 660 d.c. del inicio del plazo de ejecución.
- Quinta entrega: Integración de la obra al SCADA y las pruebas de confiabilidad; a los 720 d.c. del inicio del plazo de ejecución.

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad habría establecido cinco entregables en el proyecto los cuales son:

- Primera entrega sector 334 y sector 335
- Segunda entrega sector 343
- Tercera entrega sector 336
- Cuarta entrega: sector 344, sector 337 y equipamiento e implementación SCADA
- Quinta entrega: Integración de la obra al SCADA y las pruebas de confiabilidad, como se indica en el siguiente diagrama:

Al respecto, de la revisión del programa de ejecución del proyecto establecido en el requerimiento, se aprecia que existe al menos treinta (30) días calendario entre la culminación del expediente técnico parcial -la cual dura noventa (90) días calendario- y la ejecución de su respectivo entregable, lo cual sería mayor a los veintiún (21) días calendario considerados para la revisión y aprobación del expediente técnico parcial; por lo que, se colige que el plazo de la revisión y aprobación del expediente técnico

parcial no habría sido considerado dentro de los (90) días calendario de ejecución del expediente técnico parcial.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente es que se aclare si el plazo del expediente técnico parcial (90 días) considera el plazo de revisión y aprobación conforme al “Cuadro de plazos e informes para el diseño” y en tanto, de la revisión del requerimiento, se aprecia que el plazo de la revisión y aprobación del expediente técnico parcial no se encuentra incluido en los 90 días; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹³ lo indicado en el literal “i” consignado en el numeral 11.2.1 “Plazos parciales para el diseño” del Requerimiento adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases:

“(…) el plazo correspondiente a la ejecución de la obra que incluye diseño y construcción con estudio básico de ingeniería es de Setecientos Veinte días calendario (720 dc) que corresponde al tiempo efectivo para el diseño (Expediente Técnico) y la construcción (obra), no considera el tiempo que demande la revisión y aprobación del diseño (…)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 6

Referido a la disponibilidad física del terreno

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 73, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°73 (según orden de la entidad) del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal

¹³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde la consulta que solicita se confirme que todos los terrenos donde se ejecutará la obra cuentan con libre disponibilidad; esta disponibilidad es obligatoria de obtener según el artículo 32.5 del Reglamento. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 73, el participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar que todos los terrenos en donde se ejecutarán las obras se encuentran con libre disponibilidad.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que de acuerdo al ítem 6.1 Proceso de saneamiento físico legal del Estudio Básico, el contratista será responsable del componente de saneamiento físico legal y libre disponibilidad.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta de la Entidad no ha sido clara y precisa, debido a que no responde la consulta que solicita que se confirme que todos los terrenos donde se ejecutará la obra cuentan con libre disponibilidad la cual es obligatoria de obtener según el artículo 32.5 del Reglamento.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo a la absolución de la Consulta N° 73, donde se señaló: “Se aclara que, la presente convocatoria requiere la Contratación de Ejecución de Obra que Incluye Diseño y Construcción con Estudios Básicos, por lo cual no cuenta con un Expediente Técnico, si no, con un Estudio Básico de Ingeniería. Por tanto, de acuerdo al ítem 6.1 Proceso de saneamiento físico legal del Estudio Básico, el contratista será responsable del componente de saneamiento físico legal y libre disponibilidad” (el agregado es nuestro).

De la lectura del párrafo precedente se determina que la Entidad, estableció en los términos de referencia que el Contratista es el responsable del saneamiento físico legal y libre disponibilidad; es decir, será el contratista quien debe gestionar la libre disponibilidad de los terrenos en los cuales se debe ejecutar el presente proyecto.

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁴, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1¹⁵ ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que el

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la

contratista es el responsable del saneamiento físico legal y libre disponibilidad; es decir, será el contratista quien debe gestionar la libre disponibilidad de los terrenos en los cuales se debe ejecutar el presente proyecto; no obstante, es deber de la Entidad verificar que se cumpla con la normativa de la materia sobre dicho aspecto.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Referido al abastecimiento de agua a la población

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 81, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°81 (según orden de la entidad) del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde la consulta que solicita se confirme que durante el corte de servicio de agua potable en los diversos sectores durante la intervención de la rehabilitación o mejoramiento de las instalaciones existentes, la entidad estará a cargo del abastecimiento de agua a la población; sin embargo, la Entidad opta por no pronunciarse al respecto, es por ello que solicitamos se absuelva de manera motivada.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 81, el participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar que durante el corte de servicio de agua potable en los diversos sectores durante la intervención de la rehabilitación o mejoramiento de las instalaciones existentes, la Entidad estará a cargo del abastecimiento de agua a la población.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando lo siguiente:

“(…)”

se aclara que, las ofertas deben considerar e incluir gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, ensayos, costos laborales vigentes, gastos y administrativos financieros, etc.

Por tal motivo, se precisa que los retrasos y paralizaciones están considerados en el Estudio de Gestión de Riesgo (EGR) del Estudio Básico de Ingeniería, así mismo el Contratista deberá anexar en la valorización mensual, un informe del estado situacional de la Gestión de Riesgos, el cual deberá contener como mínimo, según corresponda, lo dispuesto en el numeral 11.7 Anexos/ Literal U. Informe de Gestión de Riesgos

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta de la Entidad no ha sido clara y precisa, debido a que no responde la consulta sobre si la Entidad estará a cargo del abastecimiento de agua a la población durante el corte de servicio de agua potable en los diversos sectores a causa de los trabajos de ejecución de obra.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Debe aclararse que la presente convocatoria incluye diseño y construcción con estudios básicos de ingeniería, es decir la Entidad requiere contratar los servicios de elaboración del Estudio Definitivo y Expediente técnico, documento en el cual se deben considerar todas las condiciones de ejecución necesarias para el correcto desarrollo del proyecto, es decir **dicho expediente deberá evaluar y de corresponder incluir dentro de las partidas el abastecimiento de agua potable el cual deberá ser asumido por el Contratista.***

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁶, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1¹⁷ precisó que el expediente técnico de obra debe considerar todas las condiciones de ejecución necesarias para el correcto desarrollo del proyecto; por lo que en dicho expediente se deberá evaluar y, de corresponder, incluir dentro de las partidas el abastecimiento de agua potable, el cual deberá ser asumido por el Contratista.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad, recién, mediante Informe Técnico aclaró que se debe evaluar en el expediente técnico la necesidad de incluir las partidas el abastecimiento de agua potable en el presupuesto de obra, la cual deberá ser asumida por el Contratista; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

¹⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁸ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 8

Referido a los materiales considerados peligrosos

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 83, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°83 (según orden de la entidad) del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde la consulta que solicita determinar qué materiales se consideran peligrosos; y si en ellos se considera el costo de disposición por tonelada o m3 contemplando la densidad de cada material para el pago final de dicha disposición; sin embargo, la Entidad opta por no pronunciarse al respecto, es por ello que solicitamos se absuelva de manera motivada.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 83, el participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó determinar qué materiales se consideran peligrosos; y si en ellos se considera el costo de disposición por tonelada o m3 contemplando la densidad de cada material para el pago final de dicha disposición, en vista que es un monto considerable por tonelada.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando lo siguiente:

“(…)”

Se Aclara que, por tratarse de un proceso de selección de Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería, que si bien el nombre de una de las carpetas menciona "Expediente Técnico", este no debe ser considerado como tal, puesto que dicha información es un Estudio Básico de Ingeniería con una antigüedad de más de 3 años.

Por tratarse de un proceso de selección de Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería y sin perjuicio de lo señalado en el párrafo anterior, el Contratista durante la

¹⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

elaboración del expediente técnico deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 1.2 Características técnicas y condiciones del diseño y construcción con estudio básico de ingeniería, donde se indica que: "El desarrollo del diseño (expediente técnico y estudio definitivo) y construcción se elaborará en base al Estudio Básico de Ingeniería. Los sistemas planteados en el estudio básico son referenciales y no limitativos, asimismo toda modificación o actualización del proyecto materia del contrato deberá contar con la aprobación del supervisor o Inspector y/o coordinador de la Entidad".

Asimismo, el Contratista durante la elaboración del expediente técnico, deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 1.2.2 De la elaboración del diseño del proyecto - Estudio definitivo y expediente técnico: se indica que: "El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (...)" ; el cual podrá considerar mayores metrados o partidas nuevas con la finalidad de alcanzar el objeto del contrato, tal como lo establece del art. 222 del RLCE.

Por tratarse de un proceso de selección de Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería y sin perjuicio de lo señalado en el párrafo anterior, el Contratista durante la elaboración del expediente técnico deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 3.1 Procesos ambientales en la elaboración del diseño (Expediente Técnico), donde se indica que: "El contratista deberá revisar la información existente y en caso considere necesario plantear la corrección de lo ejecutado (previa consulta a la entidad)".

De acuerdo al ítem 3.1.1.14 de los TDR, se indica que: "El expediente técnico deberá incluir los costos ambientales establecidos en el IGA, para ello se deberá remitir el análisis de precios y sus respectivas cotizaciones de la implementación de medidas ambientales consideradas, según los precios de mercado."

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta de la Entidad no ha sido clara y precisa, debido a que no responde la solicitud de determinar qué materiales se consideran peligrosos y si en ellos se considera el costo de disposición por tonelada o m3 contemplando la densidad de cada material para el pago final de dicha disposición.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Como se indicó precedentemente, la necesidad de la Entidad corresponde a la contratación de un proyecto que incluye Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería, lo cual corresponde a la elaboración del expediente técnico documento en el cual se deben evaluar y definir las condiciones y características del proyecto a ejecutar debiéndose evaluar y de corresponder definir los materiales peligrosos, lo cual debe ser determinado por el Contratista. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹⁹, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP

¹⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

N°02-2024-PASLC-1²⁰ precisó que, en el expediente técnico de obra se debe evaluar y definir las condiciones y características del proyecto a ejecutar; por lo que, en dicho documento se deberá evaluar y, de corresponder, definir los materiales peligrosos, lo cual debe ser determinado por el Contratista.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad, recién, mediante Informe Técnico aclaró que el contratista debe evaluar y definir en el expediente técnico cuáles son los materiales peligrosos, así como su unidad de medida; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²¹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9

Referido a las partidas de suministro e instalación

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERU cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 84, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°84 (según orden de la entidad) del participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde la consulta que solicita confirmar si las partidas que consideran suministro e instalación de manera conjunta se cobrarán en porcentaje una vez llegado el material a la obra, previo sustento de guía de remisión; sin embargo, la Entidad opta por no pronunciarse al respecto, es por ello que solicitamos se absuelva de manera motivada.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

²⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 84, el participante IVC CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó separar las partidas que consideran el suministro e instalación, dado que las compras de materiales son con mucho tiempo de anticipación; caso contrario, confirmar si estas partidas se cobrarán en porcentaje una vez llegado el material a la obra, previo sustento de guía de remisión.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando lo siguiente:

“(…)

Se Aclara que, por tratarse de un proceso de selección de Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería, que si bien el nombre de una de las carpetas menciona "Expediente Técnico", este no debe ser considerado como tal, puesto que dicha información es un Estudio Básico de Ingeniería con una antigüedad de más de 3 años.

Por tratarse de un proceso de selección de Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería y sin perjuicio de lo señalado en el párrafo anterior, el Contratista durante la elaboración del expediente técnico deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 1.2 Características técnicas y condiciones del diseño y construcción con estudio básico de ingeniería, donde se indica que: "El desarrollo del diseño (expediente técnico y estudio definitivo) y construcción se elaborará en base al Estudio Básico de Ingeniería. Los sistemas planteados en el estudio básico son referenciales y no limitativos, asimismo toda modificación o actualización del proyecto materia del contrato deberá contar con la aprobación del supervisor o Inspector y/o coordinador de la Entidad" .

Asimismo, el Contratista durante la elaboración del expediente técnico, deberá tener en cuenta lo indicado en los TDR ítem 1.2.2 De la elaboración del diseño del proyecto - Estudio definitivo y expediente técnico: se indica que: "El Contratista deberá revisar, definir, actualizar y/o corregir de corresponder, el Estudio Básico de Ingeniería (...)" ; el cual podrá considerar mayores metrados o partidas nuevas con la finalidad de alcanzar el objeto del contrato, tal como lo establece del art. 222 del RLCE. (...)" . El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta de la Entidad no ha sido clara y precisa, debido a que no responde la solicitud de confirmar si las partidas que consideran suministro e instalación de manera conjunta se cobrarán en porcentaje una vez llegado el material a la obra, previo sustento de guía de remisión.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Como se indicó precedentemente, la necesidad de la Entidad corresponde a la contratación de un proyecto que incluye Diseño y Construcción con Estudio Básico de ingeniería, lo cual corresponde a la elaboración del expediente técnico documento en el cual se deben evaluar y definir las condiciones y características del proyecto a ejecutar debiéndose evaluar siendo responsabilidad del Contratista la formulación del Expediente técnico correspondiente. (...)" . El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° 080-2024/VMCS/PASLC/UO–equevedo de fecha 25 de junio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se precisa que las valorizaciones se efectuarán de acuerdo a la forma de pago establecidas en las especificaciones técnicas de cada partida del expediente técnico elaborado por el contratista, por lo que las partidas que consideran suministro e instalación serán pagadas una vez instaladas.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²², a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1²³ precisó que las valorizaciones se efectuarán de acuerdo a la forma de pago establecidas en las especificaciones técnicas de cada partida del expediente técnico elaborado por el contratista, por lo que las partidas que consideran suministro e instalación serán pagadas una vez instaladas.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad, recién mediante Informe Técnico aclaró que las partidas que consideran suministro e instalación serán pagadas una vez instaladas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²⁴ lo indicado por la Entidad en su Informe N° 080-2024/VMCS/PASLC/UO–equevedo.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

²² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 10

Referido al Anexo N° 6.

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 130, N° 146, N° 149, N° 150, N° 155, N° 190, N° 194, N° 197 y N° 198, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consultas y/u observaciones N° 130, N° 155, N° 190 y N° 194:

“(…)

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS N°130, 155, 190 y 194 (según orden de la entidad), debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección vulnera las bases estándar vigentes al solicitar que se consigne el porcentaje en los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV por lo que solicitamos que se absuelva de manera correcta la consulta.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consultas y/u observaciones N° 146, N° 149, N° 150 y N° 198:

“(…)

Cuestionamos y elevamos las CONSULTAS N°146, 149, 150 y 198 (según orden de la entidad), debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde claramente si el desagregado de partidas de todos los componentes del presupuesto se enviará según los archivos excel compartidos por la entidad, y si el no usarlos será causal de descalificación, la respuesta no es clara, por lo que solicitamos se especifique clara e indubitadamente cuáles serán los formatos que serán presentados como anexo N°6 para la oferta económica.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 197:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°197 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no se condice con las bases estándar vigentes ya que indican que se debe de consignar la fecha del presupuesto ofertado lo cual no ha sido previsto en las bases estándar.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que, para procedimientos bajo el sistema a suma alzada, se debe utilizar el Anexo N° 6 siguiente:

“(…)

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
**Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda**

Importante					
<ul style="list-style-type: none">El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:					
N° ITE M	PARTIDA	UNIDAD	METRAD O	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:

"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA

EXONERACIÓNJ”.

- *De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en tres (3) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto a la inclusión del porcentaje de los gastos generales fijos y variables, utilidad e IGV (Consulta y/u observación N° 130, N° 155, N° 190 y N° 194):

Mediante la consulta y/u observación N° 130, el participante CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERÚ solicitó confirmar que no será causal de eliminación u observación el no consignar los porcentajes de gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en el pie de presupuesto que se anexa en el Anexo N°6 "Precio de la Oferta".

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando que se debe identificar en su oferta los porcentajes que correspondan a la misma.

Mediante la consulta y/u observación N° 155, el participante CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERÚ solicitó confirmar si es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas según el Anexo N°6.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando que se debe identificar en su oferta los porcentajes que correspondan a la misma.

Mediante la consulta y/u observación N° 190, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó aclarar si los porcentajes de 11.04% para gastos generales y 8.00% para utilidad son referenciales o deberá mantenerse la relación porcentual al momento de elaborar nuestras ofertas; asimismo, se solicitó precisar si los montos correspondientes a los gastos generales y utilidad deberán guardar y/o respetar algún límite superior y/o inferior.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando que no es de carácter obligatorio contemplar, en la presentación del Anexo N° 06, los montos derivados de los porcentajes indicados en la estructura de costos, tales como gastos generales o utilidad.

Mediante la consulta y/u observación N° 194, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar si es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas según el formato del anexo 6, o sólo es válido colocar los montos correspondientes a los gastos generales utilidad e IGV en dicho formato.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando que se debe identificar en su oferta los porcentajes que correspondan a la misma.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, indicando que solicitar que se consigne el porcentaje en los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV vulnera las Bases Estándar vigentes.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Como se absolvió en dichas consultas, si bien en las bases del procedimiento de selección no se indica que, como parte de la oferta económica, se especifique el porcentaje de los gastos generales fijo, gastos generales variables, utilidad e IGV, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad, en ese sentido, el postor es responsable del contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la misma no induzca a error o incertidumbre, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa, en ese sentido, se debe identificar en su oferta los porcentajes que correspondan a la misma, ello con la finalidad que el comité de selección cuente con los elementos necesarios para la correcta evaluación de ofertas.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en pliego absolutorio, indicando que los participantes deben presentar los porcentajes de los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en su oferta económica (Anexo N° 6).
- No obstante, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido la obligatoriedad de consignar dichos porcentajes en la oferta económica; toda vez que el anexo N° 6 solo indica que debe consignarse el valor numérico de los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV.
- Aunado a ello, se precisa que, para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje (18%) se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto, no resultaría obligatorio consignar los porcentajes de los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en el anexo N° 6; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²⁵ que **no** es obligatorio que los postores consignen los porcentajes de los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en el anexo N° 6.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de las consultas y/u observaciones N° 130, N° 155, N° 190 y N° 194.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

B. Respecto al desagregado de partidas que sustenta la oferta (Consulta y/u observación N° 146, N° 149, N° 150 y N° 198):

Mediante la consulta y/u observación N° 146, el participante CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERÚ solicitó confirmar que el Anexo N° 6 podrá ser presentado conforme a la estructura del presupuesto según el expediente técnico o, en su defecto, sírvase modificar lo señalado en las bases e indicar cómo se deberá presentar el Anexo N° 6, y así los postores no incurran en errores durante la presentación de ofertas.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando que la oferta económica deberá estar compuesta por el Anexo N° 6 y acompañado del desagregado de partidas y precios unitarios correspondientes, ahora bien, con motivo de la absolución de la consulta 150, se actualiza el Anexo N° 6.

Mediante la consulta y/u observación N° 149, el participante CHINA GEZHOUBA GROUP COMPANY LIMITED SUCURSAL PERÚ solicitó aclarar cuál será el formato final para presentar el desagregado de partidas del Anexo N° 6 que permita incluir todos los componentes (Diseño, construcción con estudios básicos de ingeniería).

²⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando que la oferta económica deberá estar compuesta por el Anexo N° 6 y acompañado del desagregado de partidas y precios unitarios correspondientes, ahora bien, con motivo de la absolución de la consulta 150, se actualiza el Anexo N° 6.

Mediante la consulta y/u observación N° 150, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar si es posible incluir en el Anexo N°6 a manera de aclaración, un resumen del presupuesto total de nuestra oferta detallando cada uno de sus componentes debido a que la estructura mostrada en el Anexo N°6 solo hace referencia a la construcción del proyecto.

Ante lo cual, el comité de selección acoge lo solicitado indicando que, a fin de brindar información clara para la presentación de ofertas, el Anexo N° 6 deberá incluir los siguientes enunciados: “Ejecución de Obra”, “Automatización e Integración al SCADA” y “Elaboración del expediente técnico y Estudio Definitivo”.

Mediante la consulta y/u observación N° 198, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar que uno de los requisitos para que la propuesta sea admitida sea el presentar el desagregado de los componentes a suma alzada (costos complementarios).

Ante lo cual, el comité de selección absuelve indicando que la oferta económica deberá estar compuesta por el Anexo N° 6 y acompañado del desagregado de partidas y precios unitarios correspondientes, ahora bien, con motivo de la absolución de la consulta 150, se actualiza el Anexo N° 6.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, indicando que no se responde claramente si el desagregado de partidas de todos los componentes del presupuesto se enviará según los archivos Excel compartidos por la entidad, y si el no usarlos será causal de descalificación; por lo que, se solicitó que se especifique clara e indubitadamente cuáles serán los formatos que serán presentados como anexo N° 6 para la oferta económica.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se aclara que la presente convocatoria requiere la Contratación de Ejecución de Obra que Incluye Diseño y Construcción con Estudios Básicos, por lo cual no cuenta con un Expediente Técnico, si no, cuenta con un Estudio Básico de Ingeniería, ahora bien, de acuerdo a lo indicado en el literal g) del numeral 2.2.1 Documentos de presentación obligatoria de las bases del presente procedimiento, corresponde presentar

g) El precio de la oferta en Soles y;

*- **El desagregado de partidas cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.***

- Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y de los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Es decir, la oferta económica deberá estar compuesta por el Anexo N° 06 y acompañado del desgregado de partidas y precios unitarios correspondientes, ahora bien, con motivo de la absolución de la consulta 150, se actualizó el anexo N° 06, así mismo se aclaró que dicho formato debe ser en función a los sectores identificados en el presente proyecto. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en pliego absolutorio, indicando que la oferta económica deberá estar compuesta por el Anexo N° 6 y acompañado del desgregado de partidas y precios unitarios correspondientes.
- Al respecto, las Bases Estándar aplicables establecen que el postor debe adjuntar el desgregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

- Aunado a ello, si bien la Bases Estándar solicitan que los postores adjunten el desgregado de partidas que sustenta su oferta, no se obliga a la Entidad publicar conjuntamente con las Bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico -estudio básico de ingeniería en el presente caso-; siendo que, de la revisión del estudio básico de ingeniería, se aprecia que se publicó el presupuesto del proyecto el cual deberán emplear los postores para sustentar su oferta.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto, la Entidad publicó en el estudio básico de ingeniería el presupuesto del proyecto; este

Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo cuestionamiento.

C. Respecto a la fecha del precio de la oferta (Consulta y/u observación N° 197):

Mediante la consulta y/u observación N° 197, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó, entre otros, confirmar si es necesario colocar la fecha del presupuesto ofertado.

Ante lo cual, el comité de selección absuelve confirmando que la propuesta debe contener la fecha del presupuesto ofertado.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que solicitar que se consigne la fecha del presupuesto ofertado, no se condice con las Bases Estándar vigentes.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Si bien dicha información se consideró como obligatoria, corresponde que la oferta de los postores identifique la misma ello con la finalidad que el comité de selección cuente con los elementos necesarios para la correcta evaluación de ofertas.
“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en pliego absolutorio, indicando que la oferta de los postores debe identificar la fecha del mismo.

Al respecto, es importante aclarar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del presupuesto ofertado. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²⁶ que no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6) se deba consignar la fecha del presupuesto ofertado; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.

²⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta y/u observación N° 197.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 11

Referido a la definición de obras similares

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 181, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°181 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que no confirman si es válida una obra similar cuya denominación empieza con CAMBIO de COLECTOR Y/O Redes y/o sistemas y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, la Entidad se pronuncia respecto a algo que no se consultó suprimiendo el siguiente extremo de los TDR:

“Se excluye de la definición de obra de saneamiento: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia”

De esta forma la entidad adecuó el requerimiento lo cual deja en duda si se aceptará como obra similar construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o redes y/o colectores y/o interceptores y/o líneas de agua potable y/o alcantarillado y/o aguas residuales y/o desagüe que contengan piletas públicas y/o UBS y/o unidades sanitarias y/o soluciones individuales y/o servicio de disposición sanitaria de excretas y/o letrinas y/o pozos sépticos y/o tanque séptico y/o pozo percolador y/o plantas modulares y/o plantas de agua con filtración lenta y/o sistema de recolección y disposición de agua de lluvia ya que al eliminar los términos excluidos, tácitamente estaría aceptando obras similares que contengan dichos componentes, por lo que solicitamos se aclare este punto y además se absuelva la consulta del participante.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 286 249 872.85, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o redes y/o colectores y/o interceptores y/o líneas de agua potable y/o alcantarillado y/o aguas residuales y/o desagüe, plantas de tratamiento de agua potable y/o planta de tratamiento de agua residual o emisores.

Se excluye lo siguiente: construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

(…)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 181, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar si se podrá utilizar obras cuya denominación sea diferente a lo establecido en las bases, cuya denominación empieza con cambio de colector y/o redes y/o sistemas y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, entre otras.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió, indicando que, entre otros, conforme al acuerdo de Sala Plena N°002-2023/TCE, se procede a rectificar la definición de obras similares en el extremo de "Se excluye lo siguiente" para la ejecución de obra. Asimismo, se indicó que, independientemente de la definición del contrato, el postor podrá presentar información adicional para demostrar que el contrato presentado como obra similar contiene los componentes requeridos para definirla como tal.

Siendo que, se integraron las Bases de la siguiente manera:

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 286 249 872.85, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o redes y/o colectores y/o interceptores y/o líneas de agua potable y/o alcantarillado y/o aguas residuales y/o desagüe, plantas de tratamiento de agua potable y/o planta de tratamiento de agua residual o emisores.

~~*Se excluye lo siguiente: construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.*~~
(...)”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que no confirman si es válida una obra como similar cuya denominación empieza con cambio de colector y/o redes y/o sistemas y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe. Asimismo, también se cuestiona que, con la eliminación de los términos excluyentes, tácitamente se estaría aceptando obras similares que contengan dichos componentes.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*Tal como lo establecen los requisitos de calificación “**EL comité de selección debe evaluar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.***
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, y previo análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades²⁷, a través de su informe técnico²⁸ señaló que el comité de selección debe evaluar de manera integral

²⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la

los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido aun cuando, en los documentos presentados, la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases se deberá validar si la experiencia que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

De lo expuesto, puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría precisado que si bien la denominación de los contratos no coinciden con los términos materia de cuestionamiento, se deberá validar la experiencia, toda vez que, el postor demuestre que las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar una falta de motivación respecto a que se confirme si será válida una obra similar cuya denominación empiece con “cambio de colector y/o Redes y/o sistemas y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe”; y, en la medida que la Entidad, si bien no lo incluyó en la definición de obras similares, indicó que se deberá validar la experiencia siempre y cuando las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1.
- **Se deberá tener en cuenta**³⁰ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

³⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 12

Referido a las otras penalidades

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 186, N° 188 y N° 209, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 186:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°186 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando la opinión N°066-2021/DNT puesto que la absolución del comité respecto al personal acreditado para aplicar la infracción 1 de la tabla de penalidades señala al personal clave, no clave y de apoyo lo cual no se condice con dicha opinión que indica que la penalidad por cada día de ausencia del personal acreditado es referida al personal clave por lo que solicitamos se absuelva la consulta adecuadamente teniendo en cuenta que las penalidades deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación de acuerdo con el artículo 163 del Reglamento.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 188:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°188 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando el art.163 del Reglamento al no adecuar la infracción N°8 tal como solicita el participante, toda vez que no es objetivo ni razonable solicitar el SUMINISTRO en obra de los materiales según el calendario de ADQUISICIÓN de los mismos, puesto que “suministrar” a obra es muy diferente a que el contratista “adquiera” sus materiales por lo que solicitamos se adecue dicha infracción, o en todo caso, suprimirla.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u observación N° 209:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°209 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando el art. 72 del Reglamento en la medida que la entidad se limita a indicar que las penalidades N°01 y N°02 se encuentran establecidas en las bases estándar sin responder la consulta que buscaba confirmar que no podrían aplicarse dichas penalidades en un mismo periodo para así evitar duplicidad, por lo que se solicita se absuelva la consulta de manera motivada.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 11.3.1.15.2 “Otras Penalidades” del Requerimiento adjunto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

OTRAS PENALIDADES			
Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>0.5 UIT Por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto</i>	<i>Según informe del Supervisor y/o de la Unidad de Obras,</i>
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 UIT Por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Supervisor y/o de la Unidad de Obras</i>
	<i>(...)</i>		
8	MATERIALES, EQUIPOS Y MAQUINARIA EN OBRA <i>Cuando el Contratista emplea materiales, equipos o maquinaria en obra no autorizados previamente por el Supervisor o cuando no cuenta con materiales necesarios en obra de acuerdo a su Calendario de Adquisición de Materiales o cuando los equipos y maquinarias no cumplen con lo mínimo requerido en el presente Término de Referencia o con su propuesta o cuando no presenta los equipos declarados en la propuesta técnica.</i>	<i>0.02% M por ocurrencia</i>	<i>Según informe del Supervisor y/o de la Unidad de Obras</i>

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, y previo análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en tres (3) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto a la penalidad N° 1 (Consulta y/u observación N° 186):

Mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar que la infracción N° 1 está referida únicamente al personal clave.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió señalando que el término “Personal Acreditado” corresponde al personal clave, no clave y de apoyo propuesto.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que se está vulnerando la Opinión N°066-2021/DTN y solicitó que se aclare que el personal acreditado se refiere al personal clave.

En relación a ello, a través de Informe N° 312-2024/VMCS/PASLC/UO – jcarrascoc de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Como se indicó en la absolución de consultas **el término "Personal Acreditado" corresponde al personal clave, no clave y de apoyo propuesto.** en relación a ellos se aclara lo siguiente:*

- De acuerdo a las Bases estándar que aplican para el presente proceso de selección, la acreditación del personal CLAVE, se realizará en la etapa de perfeccionamiento de contrato.

*- De acuerdo a los Términos de Referencia, tanto en el numeral 11.3 CONDICIONES CONTRACTUALES EN LA EJECUCIÓN DE OBRA como en el numeral 11.2 CONDICIONES DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL PARA EL DISEÑO (EXPEDIENTE TÉCNICO) CON ESTUDIO BÁSICO DE INGENIERÍA – EBI de los TDR; **los profesionales NO CLAVE y de APOYO, deberán acreditar el perfil y experiencia al inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato.***

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³¹, a través de su informe técnico³² ratificó lo absuelto en el pliego indicando que los términos de referencia están solicitando profesionales no clave y de apoyo los cuales presentan un perfil y experiencia requerida, los cuales deberán acreditarse al inicio de su partición efectiva en la ejecución del contrato.

De lo expuesto, puede colegirse que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría considerado que la penalidad N° 1 es aplicable al personal clave, no clave y de apoyo.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

³¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respecto a la penalidad N° 8 (Consulta y/u observación N° 188):

Mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicita suprimir dicha penalidad o modificarla en el sentido que no necesariamente se cuente con los materiales necesarios en obra, sino que se pueda acreditar su adquisición ya sea con una orden de compra u algún otro documento que acredite su adquisición.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que la penalidad está dirigida a la provisión oportuna de materiales en obra a fin de controlar la correcta ejecución técnica.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolucón, indicando que no es objetivo ni razonable solicitar el suministro en obra de los materiales según el calendario de adquisición de los mismos, puesto que “suministrar” a obra es muy diferente a que el contratista “adquiera” sus materiales; por lo que solicita que se suprima o se adecue dicha penalidad.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

La citada penalidad no está referida a que el Contratista debe contar con la totalidad de materiales en obra, por el contrario, está condicionada a su necesidad según el Calendario de Adquisición de Materiales situación que es corroborada por el Supervisor a cargo.

“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³³, a través de su informe técnico³⁴ ratificó lo absuelto en el pliego indicando que la citada penalidad no está referida a que el contratista debe contar con la totalidad de materiales en obra; sino que se debe contar con los materiales acorde con su necesidad según el calendario de adquisición de materiales, lo cual se corroborará por el Supervisor a cargo.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

³³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

C. Respecto a la penalidad N° 2 (Consulta y/u observación N° 209):

Mediante la consulta y/u observación N° 209, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó confirmar que no podría aplicarse las penalidades N° 1 y N° 2 en un mismo periodo, argumentando que el supuesto de aplicación de penalidad N° 2 podría estar inmersa parcialmente en la penalidad N°1.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que las penalidades N° 1 y N° 2 se encuentran establecidas en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, las cuales penalizan en el supuesto de ausentismo injustificado del personal acreditado.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que no se habría confirmado que las penalidades N° 1 y N° 2 no podrían aplicarse en un mismo periodo, evitando la duplicidad.

En relación a ello, a través de Informe N° 312-2024/VMCS/PASLC/UO – jcarrascoc de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Como se estableció en la absolución de consultas, **la Penalidad N° 01 y N°02, se encuentran establecidas en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, las cuales penalizan en el supuesto de ausentismo injustificado del personal acreditado.** debidamente fundamentado en los artículos 190.2 y 190.3 del LRCE*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]</i> <i>.</i>
<i>2</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE</i>

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<i>con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <i>por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]
3	(...)		

Asimismo, el artículo 190. “Obligación del contratista de ejecutar el contrato con el personal acreditado” del Reglamento establece lo siguiente:

“190.2. El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días. El incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de esta penalidad solo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión, eventos que el contratista informa por escrito a la Entidad como máximo al día siguiente de conocido el hecho, a efectos de solicitar posteriormente la autorización de sustitución del personal.

190.3. Luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral anterior, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado.

190.4. Para que proceda la sustitución del personal acreditado, según lo previsto en los numerales 190.2 y 190.3, el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista.

190.5. La solicitud de sustitución a la que se refiere el numeral 190.2 se efectúa por escrito a la Entidad como máximo dentro de los cinco (5) días de conocido el hecho. En los casos previstos en el numeral 190.3, se efectúa quince (15) días antes de la fecha estimada para que opere la sustitución. En ambos casos, si dentro de los ocho (8) días siguientes de presentada la solicitud la Entidad no emite pronunciamiento se considera aprobada la sustitución.

190.6. En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, la Entidad le aplica al contratista una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³⁵, a través de su informe técnico³⁶ ratificó lo absuelto en el pliego indicando que dichas penalidades se encuentran establecidas en las Bases Estándar aplicables.

³⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Asimismo, el artículo 190 del Reglamento establece que la penalidad N° 1 de las Bases Estándar sería aplicable durante los primeros sesenta (60) días de participación efectiva en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días; siendo que, luego del plazo mencionado, se podría aplicar la penalidad N° 2 de las Bases Estándar. Por lo tanto, las penalidades N° 1 y N° 2 no podrían aplicarse en un mismo periodo de tiempo.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³⁷ que el personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días. El incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. Luego de transcurrido el plazo señalado, en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, la Entidad le aplica al contratista una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 13

Referido a la asignación de riesgos

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 205 y N° 206, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 205:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°205 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando la directiva N°012-2017-OSCE/CD al

³⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

pretender hacer responsable al contratista sobre un riesgo por demora a la atención de consultas por parte del contratista en la especificaciones técnicas y procedimientos constructivos frente a SEDAPAL, señalando, inclusive, que el contratista se encuentra en mejor posición para asumir dicho riesgo lo cual atenta contra el principio de equidad, es así que solicitamos se adecue o suprima dicho riesgo.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 206:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la OBSERVACIÓN N°206 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando la directiva N°012-2017-OSCE/CD al pretender hacer responsable al contratista sobre un riesgo RC 01 por demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra sin mayor precisión al respecto, ya que para poder iniciar la obra se debe contar con permisos ante las autoridades competentes los cuales podrían no atender en su debido momento las solicitudes de autorización y esta aprobación está fuera del alcance del contratista, se debería de precisar el riesgo de tal forma que se evidencie que el contratista fue negligente con los permisos para inicio de los trabajos de ejecución de obra; de manera similar se debería precisar el riesgo RC09, ya que la manera en cómo ha absuelto la entidad atenta contra el principio de equidad, es así que solicitamos se adecue o suprima dicho riesgo.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en la Cláusula Décima Tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA

(…)

Etapas del Proyecto	Código del Riesgo	Descripción del Riesgo	Riesgo Asignado A	
			Entidad	Contratista
Diseño		(…)		
	RD04	Demora en atención a las consultas que versan sobre especificaciones técnicas y procedimientos constructivos frente a SEDAPAL		x
		(…)		
Construcción	RC01	Demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra no atribuibles al Contratista.		x
		(…)		
	RC09	Hallazgos de restos arqueológicos significativos que generan la interrupción del normal desarrollo de la obra.		x
		(…)		

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, y previo análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto al riesgo de diseño RD04 (Consulta y/u observación N° 205):

Mediante la consulta y/u observación N° 205, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. observó que en la tabla de asignación de riesgos, se consigne en el RD04 que se le asigne el riesgo al contratista por la demora en la atención de consultas que versan sobre especificaciones técnicas y procedimientos constructivos frente a SEDAPAL toda vez que la responsabilidad en la demora recae sobre SEDAPAL.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger la observación, señalando que la Entidad de acuerdo a la normatividad vigente, Reglamento, Capítulo II Diseño y Construcción artículo 213 Requisitos, ha establecido los requisitos en los que se encuentra la asignación de riesgos, de acuerdo Directiva N°012-2017-OSCE/CD y sus modificatorias, en el ítem 4.3.1 4.3.1 Gestión de riesgo integral en el diseño (expediente técnico) de los TDR se listan algunos riesgos previsibles que deben ser utilizados para elaborar el Diseño (Expediente Técnico), el RD 4 está referida a la demora a la atención de consultas por parte del contratista en la especificaciones técnicas y procedimientos constructivos frente a Sedapal, la responsabilidad en la demora de terceros en este supuesto (Sedapal) no se encuentra dentro de las asignación de riesgos indicada en la Directiva N°012-2017-OSCE/CD por lo este riesgo corresponde al Contratista ya que es que esta en mejor posición para asumir dicho riesgo.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD al pretender hacer responsable al contratista sobre un riesgo por demora a la atención de consultas por parte del contratista en la especificaciones técnicas y procedimientos constructivos frente a SEDAPAL.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo a la normatividad vigente RLCE Capítulo II Diseño y Construcción artículo 213 Requisitos, ha establecido los requisitos en los que se encuentra la asignación de riesgos, de acuerdo Directiva N°012-2017-OSCE/CD y sus modificatorias, en el ítem 4.3.1 4.3.1

GESTIÓN DE RIESGO INTEGRAL EN EL DISEÑO (EXPEDIENTE TÉCNICO) de los TDR se listan algunos riesgos previsibles que deben ser utilizados para elaborar el Diseño (Expediente Técnico), el RD 4 esta referida a la demora a la atención de consultas por parte del contratista en la especificaciones técnicas y procedimientos constructivos frente a Sedapal. la responsabilidad en la demora de terceros en este supuesto (Sedapal) no se encuentra dentro de las asignación de riesgos indicada en la Directiva N°012-2017-OSCE/CD por lo este riesgo corresponde al Contratista ya que es que está en mejor posición para asumir dicho riesgo.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: *“(...) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”*, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades³⁸, a través de su informe técnico³⁹ señaló que el riesgo RD4 está referida a la demora a la atención de consultas por parte del contratista en la especificaciones técnicas y procedimientos constructivos frente a SEDAPAL; asimismo, determinó que el contratista se encuentra en mejor capacidad para administrar dicho riesgo, por lo que se fue asignado.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, habría asignado el riesgo RD4 al contratista.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo cuestionamiento.

B. Respecto a los riesgos de construcción RC01 y RC09 (Consulta y/u observación N° 206):

Mediante la consulta y/u observación N° 206, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. observa que, en la tabla de asignación de riesgos, se consigne en la RC01 que se le asigne el riesgo al contratista por demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra no atribuibles al contratista ya que precisamente en el texto citado dice "no atribuibles al contratista" por lo que no tiene sentido asignar este riesgo al

³⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

³⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

contratista. Asimismo, se observó que, entre otros, el riesgo RC09 por hallazgos de restos arqueológicos significativos que generan la interrupción del normal desarrollo de la obra solicitando que se no se asigne al contratista.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente la observación, señalando que el riesgo RC01 es por la demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra, esta asignación le corresponde al contratista ya que una vez que se cumplan las condiciones establecidas en el numeral 11.3.1 Condiciones para el inicio del Plazo Parcial para ejecución de obra de los TDR, el contratista está obligado a iniciar la obra.

En razón a ello, se modificará la descripción del riesgo del código del riesgo RC01 debiendo suprimir "no atribuibles al contratista", resultando: RC01 Demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra.

Respecto al riesgo RC09, se indicó que el contratista es el encargado de realizar el estudio de arqueología y plan de monitoreo arqueológico, por lo que este riesgo le corresponde al Contratista.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que la respuesta planteada por el Comité de Selección estaría vulnerando la Directiva N°012-2017-OSCE/CD al pretender hacer responsable al contratista sobre un riesgo RC 01 por demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra sin mayor precisión al respecto, ya que para poder iniciar la obra se debe contar con permisos ante las autoridades competentes los cuales podrían no atender en su debido momento las solicitudes de autorización y esta aprobación está fuera del alcance del contratista. Asimismo, solicitó que se adecue o suprima el riesgo RC09 ya que la manera en cómo ha absuelto la entidad atenta contra el principio de equidad.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De acuerdo a la normatividad vigente RLCE Capítulo II Diseño y Construcción artículo 213 Requisitos ha establecido los requisitos en los que se encuentra la asignación de riesgos, de acuerdo Directiva N°012-2017-OSCE/CD y sus modificatorias en el ítem 4.3.1 4.3.1 GESTIÓN DE RIESGO INTEGRAL EN EL DISEÑO (EXPEDIENTE TÉCNICO) de los TDR se listan algunos riesgos previsible que deben ser utilizados para elaborar el Diseño (Expediente Técnico) los cuales no son limitativos, por lo que en la etapa Construcción (obra) se tendrá en cuenta preliminarmente los riesgos del RC01 al RC16.

El riesgo RC01 es por la demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra, esta asignación le corresponde al contratista ya que una vez que se cumplan las condiciones establecidas en el numeral 11.3.1 Condiciones para el inicio del Plazo Parcial para ejecución de obra de los TDR, el contratista está obligado a iniciar la obra, razón por la cual en los TDR se incluyó "no atribuibles al contratista", resultando: RC01 Demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra no atribuibles al Contratista".

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° 080-2024/VMCS/PASLC/UO – equevedode fecha 25 de junio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, en los TDR en el ítem 5.1 Procesos de Intervención Arqueológica en el Diseño (Expediente Técnico) se indica:

(…)

El contratista para el desarrollo de los estudios definitivos y expediente técnico deberá considerar lo siguiente:

El contratista deberá presentar un Plan de Trabajo Técnico que incluya la metodología a realizarse la cual contemple un cronograma real de los objetivos y/o metas que deben lograrse de manera progresiva para obtener los permisos necesarios para la viabilidad de obra en los tiempos y plazos previstos en la etapa de expediente.

Se realizará un diagnóstico a nivel arqueológico de la zona del proyecto el cual tiene como antecedente un estudio previo el cual se actualizará y/o complementará debiendo validarlo con firma y sello profesional, el mismo que comprende: informe de sitio y evidencias arqueológicas, gestión de documentación expedida por el Ministerio de Cultura y obtención del Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos, informe sobre Plan de Monitoreo Arqueológico (Incluyendo los anexos que se encuentran en el expediente técnico base).

Nota: El contratista debe elaborar el Estudio de Arqueología y Plan de monitoreo arqueológico, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 7.2 Programación de obra del PS – 7 COSTOS Y PROGRAMACIÓN DE OBRAS, numeral 11.1.12 Aprobaciones parciales y ejecución parcial Del PS – 11 PROCESOS DE CONTRATACIÓN

Asimismo, en el numeral 5.2 PROCESO DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EN OBRA. De los TDR refiere entre otros:

5.2.1 Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA)

La contratista deberá contar con un Plan de Monitoreo Arqueológico necesarios para la ejecución del proyecto, que cumpla con lo establecido en el Reglamento de Intervenciones Arqueológicas (D.S. 011-2022-MC), emitida por el Ministerio de Cultura para prevenir, evitar, controlar y mitigar los posibles impactos negativos, durante la fase de ejecución de obra, que pudieran afectar los bienes integrantes del patrimonio cultural de la nación, para cual deberá realizar las siguientes actividades con relación al PMA Actividades:

5.2.1.7 En el caso de encontrarse evidencias culturales durante los trabajos de excavación, estas serán paralizadas momentáneamente, hasta recuperar las evidencias en el marco del PMA, y luego podrán reiniciarse los trabajos de excavación, Comunicar el Ministerio de Cultura; acciones establecidas en el del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas (Decreto Supremo N° 011-2022-MC).

El Decreto Supremo N° 011-2022/MC (Reglamento de Intervenciones Arqueológicas), establece en su Artículo 28. Acciones en caso de hallazgos "

28.1 Ante el hallazgo de evidencias culturales durante la ejecución de un PMAR, se suspenden inmediatamente las obras en el área específica del hallazgo. Se procede a comunicar al Ministerio de Cultura, en un plazo no mayor del día hábil siguiente del hallazgo, a fin de que se disponga las acciones que correspondan. 28.2 Se pueden efectuar excavaciones con la finalidad de determinar la extensión del hallazgo, su potencial arqueológico, su delimitación y señalización, de acuerdo a lo establecido en

el PMAR, entendiéndose que dichos trabajos no constituyen un rescate arqueológico. Se procede de la siguiente manera en función al tipo de hallazgo:

tipo de hallazgo:

1. Cuando se confirma que se trata de elementos arqueológicos aislados, el director o el arqueólogo residente procede a su registro, recolección y/o inventario bajo su responsabilidad. Durante las inspecciones oculares, el director da cuenta de las evidencias halladas, presentando el registro de excavación de las mismas.
2. Cuando no se trata de un elemento arqueológico aislado, el hallazgo forma parte de los Sitios Arqueológicos, Complejos Arqueológicos, o Paisajes Arqueológicos, conforme se define en el artículo VI del Título Preliminar del presente reglamento, y se debe efectuar el registro, excavación para delimitar, y la señalización física de los bienes inmuebles prehispánicos. En caso de considerar un rescate, se debe excavar para determinar el potencial arqueológico.

Por lo indicado, los TDR en el Ítem 5 sobre el Estudio de Arqueología en la etapa de elaboración de expediente técnico se debe considerar en realizar el diagnóstico arqueológico del área, teniendo en cuenta todos los posibles riesgos arqueológicos que puedan darse en la etapa de ejecución de obra, obteniendo la documentación necesaria emitida por el Ministerio de Cultura para conseguir la autorización del Plan de Monitoreo Arqueológico en obra, actividad que se realiza de forma permanente y de darse el caso de un Hallazgo Arqueológico de manera fortuita (interferencia), esta es catalogada por el Arqueólogo Director o Residente de la Contratista quien discrimina si es un Hallazgo sin contexto o con contexto (Según normativa vigente DS N° 011-2022/MC Art 28), donde debe comunicar al Ministerio de Cultura de ese hallazgo y retirarlo o ver las acciones de mitigación en el plazo máximo de un día, siendo responsabilidad de la Contratista realizar estas acciones.

En el caso de corresponder a un hallazgo fortuito con contexto, según la normativa vigente se determina el área y la potencialidad y de igual forma se comunica al Ministerio de Cultura en un plazo máximo de un día. Siendo esto también de responsabilidad de la empresa contratista.

En tal sentido se indica que **el Riesgo indicado a RC09 por Hallazgo de Restos Arqueológicos significativos que genere la interrupción del normal desarrollo de la obra, se advierten desde la etapa de elaboración de expediente técnico, en la eventualidad que a pesar de haber tomado todas las precauciones del caso, estas tienen una normativa que aplicar en el DS N° 011-2022/MC en el Art 28, sobre las acciones a realizar dentro del marco del PMAR, en el caso de que dichos hallazgos Fortuitos por su condición y potencialidad el Ministerio de Cultura determine que se debe intervenir con un Proyecto de Rescate Arqueológico, estos deben de ser tratados como una interferencia y de ser esos inevitables e ineludibles deben ser evaluados por la parte técnica de la Contratista, y será resuelto en aplicación de la ley de contrataciones.**

Por lo antes expuesto, se condice que no está en contra del principio de equidad.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(...) Teniendo en cuenta **qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar lo siguiente:

Respecto al riesgo RC01

- Mediante absolución del pliego se habría suprimido el extremo “no atribuibles al contratista”; por lo que, se cuestionó que se asignará el riesgo RC01 “Demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra” sin hacer mayores precisiones al respecto.
- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴⁰, a través de su informe técnico⁴¹ señaló que el contratista ya es responsable de la demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra atribuibles al contratista; por lo que, volvió a consignar el extremo “no atribuibles al contratista”, siendo que el riesgo quedo de la siguiente manera: RC01 Demora en el inicio de los trabajos de ejecución de obra no atribuibles al Contratista.

Respecto al riesgo RC09

- La Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴², a través de su informe técnico⁴³ argumento los motivos por los cuales el riesgo RC09 no está en contra del principio de equidad.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, ha asignado los riesgos RC01 y RC09 al contratista.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo cuestionamiento.

⁴⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁴² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 14

Referido a las modificaciones al contrato

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 212, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°212 (según orden de la entidad) del participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección no ha sido clara y precisa, y muchos menos ha sido motivada la absolución, tal como lo establece el art.72.4 del reglamento, ya que la entidad no responde la consulta que solicita confirmar si se originaría un adicional o mayor metrado cuando exista una actualización de normativa que modifique los TDR iniciales; sin embargo, la Entidad opta por no pronunciarse al respecto indicando solamente que se evaluará la normativa actualizada sin responder si esto originaría un adicional o mayor metrado, es por ello que solicitamos se absuelva de manera motivada.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 212, el participante K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A. solicitó que se confirme que de producirse durante la ejecución de la obra una actualización de normativa que no estaba prevista en el TDR y obligatoriamente debe de implementarse, esto originará un adicional o un mayor metrado, de corresponder.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió indicando que, de producirse el supuesto consultado, se evalúa la normativa actualizada, considerando lo establecido en el artículo 222 del Reglamento, numeral 222.1.: “Sí para alcanzar la finalidad del contrato, corresponde que el expediente técnico contemple mayores metrados o partidas nuevas no consideradas en el presupuesto detallado de la oferta, éstas son autorizadas por el área usuaria de la Entidad, previa conformidad del supervisor. Para determinar el presupuesto de obra que se apruebe se considera los precios unitarios ofertados en el presupuesto detallado o los precios unitarios pactados de las nuevas partidas, cuando no existan. Lo regulado en este artículo no constituye prestaciones adicionales de obra”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la Entidad no respondió la consulta de confirmar si se originaría un adicional o mayor metrado cuando exista una actualización de normativa que modifique los TDR iniciales.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1 de fecha 17 de junio de 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

Tal como se establece del art. 222 del RLCE, numeral 222.1.: "Si para alcanzar la finalidad del contrato, corresponde que el expediente técnico contemple mayores metrados o partidas nuevas no consideradas en el presupuesto detallado de la oferta, éstas son autorizadas por el área usuaria de la Entidad, previa conformidad del supervisor. Para determinar el presupuesto de obra que se apruebe se considera los precios unitarios ofertados en el presupuesto detallado o los precios unitarios pactados de las nuevas partidas, cuando no existan. Lo regulado en este artículo no constituye prestaciones adicionales de obra."

De producirse el supuesto consultado, se evalúa la normativa actualizada siendo que, de corresponder, se aplique un mayor metrado o adicional.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, el artículo 34 “Modificaciones al contrato” establece que el contrato puede modificarse en los supuestos contemplados en la Ley y el reglamento, por orden de la Entidad o a solicitud del contratista, para alcanzar la finalidad del contrato de manera oportuna y eficiente. En este último caso la modificación debe ser aprobada por la Entidad. Dichas modificaciones no deben afectar el equilibrio económico financiero del contrato; en caso contrario, la parte beneficiada debe compensar económicamente a la parte perjudicada para restablecer dicho equilibrio, en atención al principio de equidad. Asimismo, el contrato puede ser modificado en los siguientes supuestos: i) ejecución de prestaciones adicionales, ii) reducción de prestaciones, iii) autorización de ampliaciones de plazo, y (iv) otros contemplados en la Ley y el reglamento.

Asimismo, el numeral 222.1 del artículo 222 “Aprobación del Expediente Técnico de Obra” aplicables a ejecución de obras bajo la modalidad de diseño y construcción con estudio básico de ingeniería, establece que, si para alcanzar la finalidad del contrato, corresponde que el expediente técnico contemple mayores metrados o partidas nuevas no consideradas en el presupuesto detallado de la oferta, éstas son autorizadas por el área usuaria de la Entidad, previa conformidad del supervisor. Para determinar el presupuesto de obra que se apruebe se consideran los precios unitarios ofertados en el presupuesto detallado o los precios unitarios pactados de las nuevas partidas, cuando no existan. Lo regulado en este artículo no constituye prestaciones adicionales de obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico N° 001-2024-VIVIENDA-VMCS-PASLC-CS LP N°02-2024-PASLC-1, la Entidad ratificó lo señalado en el pliego precisando que, de producirse una normativa no considerada en el requerimiento, se evalúa la normativa actualizada siendo que, de corresponder, se aplique un mayor metrado o adicional.

Al respecto, se advierte que no sería razonable establecer una condición de mayor metrado o adicional en la presente etapa del procedimiento de selección; toda vez que, la normativa de contrataciones ya establece las causales de modificaciones al contrato, las cuales podrían ocasionar mayores metrados y/o adicionales de obra.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que los mayores metrados y/o adicionales se evalúan en la etapa de ejecución contractual; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 15

Referido a los gastos financieros

El participante BENITO ROGGIO E HIJOS SA SUCURSAL DEL PERÚ cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 219, N° 253 y N° 254, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Cuestionamos y elevamos la CONSULTA N°219, 253 Y 254 (según orden de la entidad) de los participantes CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, CONSULTORES Y EJECUTORES JULOP S.A.C., debido a que la respuesta planteada por el Comité de Selección acepta que se solicita garantía de fiel cumplimiento para la firma de contrato de acuerdo con el TDR numeral 11.1.5.2.3; sin embargo, dicha consideración no se refleja en los gastos generales modificados por motivo de integración de bases; asimismo, la entidad modifica la tasa de la póliza CAR sin presentar sustento alguno como algún estudio de mercado que lo haya motivado a cambiar dicho monto, por lo que solicitamos se adjunte el estudio de mercado

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 219, el participante CONSULTORES Y EJECUTORES JULOP S.A.C. solicitó confirmar que el postor puede efectuar la entrega de dos garantías de fiel cumplimiento, las cuales son una garantía de la elaboración de la consultoría y una garantía por la ejecución de la obra. Asimismo, solicitó que, para el caso de la ejecución de la obra, la referida garantía será presentada cuando se haya aprobado el expediente técnico o la sección correspondiente.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió indicando que, se confirma que el postor ganador de la buena pro, para el perfeccionamiento de contrato, deberá presentar cuantas garantías de fiel cumplimiento considere con la única condición que la suma sea equivalente al 10% del monto del contrato original.

Mediante la consulta y/u observación N° 253, el participante CONSULTORES Y EJECUTORES JULOP S.A.C. solicitó confirmar si el postor ganador se puede acoger a la retención del 10% en lugar de la garantía de fiel cumplimiento.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió indicando que, la citada norma (Decreto Legislativo N° 1553) se aplicaba para los procesos de selección convocados en el 2023; sin embargo, la presente convocatoria al ser del 2024, el postor ganador deberá cumplir con lo establecido en el numeral 149.1 del artículo 149 del Reglamento.

Mediante la consulta y/u observación N° 254, el participante CONSULTORES Y EJECUTORES JULOP S.A.C. solicita confirmar que el postor ganador debe presentar la garantía total tanto para la elaboración del expediente técnico y la ejecución de la obra, durante el perfeccionamiento del contrato.

Ante lo cual, el comité de selección absolvió indicando que, como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la

garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta se mantiene vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la Entidad acepta que se solicita garantía de fiel cumplimiento para la firma de contrato; sin embargo, dicha consideración no se refleja en los gastos generales modificados por motivo de integración de bases. Asimismo, en los gastos generales modificados, la Entidad modifica la tasa de la póliza CAR sin presentar sustento alguno como algún estudio de mercado que lo haya motivado a cambiar dicho monto, por lo que solicitamos se adjunte el estudio de mercado.

En relación a ello, a través de su Informe N° 082-2024/VMCS/PASLC/UO–equevedo de fecha 26 de junio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2.3.2 No obstante, de lo vertido en el párrafo del numeral 3.4 de la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, refiere que, de la revisión de la solicitud de elevación, aprecia que se cuestiona que:

- *La garantía de fiel cumplimiento para la firma de contrato no se refleja en los gastos generales modificados por motivo de integración de Bases.*
- *Se modificó la tasa de la póliza CAR sin presentar sustento alguno como algún estudio de mercado que lo haya motivado a cambiar dicho monto.*

2.3.3 En ese contexto, la observación realizada es válida en el sentido que en el desagregado de gastos generales no se consignó el monto de la fianza por garantía de Fiel Cumplimiento 10% (vigencia hasta la liquidación), por lo que mediante Carta N°1133-2024-VIVIENDA-VMCS/PASLC/UO de fecha 24.06.2024, se remitió al especialista de costos Ing Feliciano Junior Tineo Najarro contratado para la actualización del presupuesto del proyecto: Ampliación y Mejoramiento de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de los Sectores 334, 335, 336, 337, 343 y 344 – Distritos de Comas e Independencia, mediante Orden de Servicio N°214-2024, solicitando la actualización del presupuesto del proyecto en mención, por lo que dicho especialista viene actualizando y realizando los estudios correspondientes.

2.3.4 Al respecto, el especialista Feliciano Junior Tineo Najarro en atención a lo solicitado por la Entidad remite la Carta N°004-2024-FJTN de fecha 26.06.2024, a través del cual actualiza el presupuesto del proyecto: Ampliación y Mejoramiento de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de los Sectores 334, 335, 336, 337, 343 y 344 – Distritos de Comas e Independencia, haciendo mención respecto a la Garantía de Fiel Cumplimiento y de la Póliza CAR:

1. Garantía de Fiel Cumplimiento. Como indica la carta de la referencia a), se ha identificado la ausencia de la Garantía de Fiel Cumplimiento, por lo cual **se ha reincorporado este costo considerando una TEA de 5.75% aplicable al 10% de Costo de la Convocatoria, igual al considerado en el Expediente Técnico aprobado previamente por SEDAPAL.**

2. TEA de la Póliza CAR. Debido a un error de tipeo, se consignó una TEA para la Póliza CAR de 4 %, la cual se modificó a 2.3% en base a los datos actualizados de obras del PASLC. Este sustento se presenta en el Informe adjunto.

2.3.5 Asimismo, el especialista Feliciano Junior Tineo Najarro a través de su Informe Técnico N°006-2024-FJTN de fecha 26.06.2024 presentado, concluye:

1. Se ha actualizado el Valor Referencial del Proyecto: Ampliación Y Mejoramiento De Los Sistemas De Agua Potable Y Alcantarillado De Los Sectores 334, 335, 336, 337, 343 Y 344 – Distritos De Comas E Independencia, siguiendo los requerimientos y directivas del PASLC-MVCS teniendo como resultado el siguiente cuadro resumen:

Obra 1 – Sector 343	84,474,909.38
Obra 2 – Sector 344	38,218,142.19
Obra 3 – Sector 334 y 335	19,296,052.43
Obra 4 – Sector 336	64,469,407.74
Obra 5 – Sector 347	74,482,487.28
Servicio de Implementación del Sistema Scada	3,001,753.10
Configuración del Sistema de Automatización e Integración al Scada	309,581.85
Expediente Técnico	6,002,550.45

TOTAL COSTO CONVOCATORIA	S/ 290,254,884.42
---------------------------------	--------------------------

2. Se ha actualizado el Cronograma del Proyecto: Ampliación Y Mejoramiento De Los Sistemas De Agua Potable Y Alcantarillado De Los Sectores 334, 335, 336, 337, 343 Y 344 – Distritos De Comas E Independencia, siguiendo los requerimientos y directivas del PASLC-MVCS.

Se ha planteado el cronograma considerando los siguientes plazos generales:

- Expediente Técnico 360 días
- Ejecución de Obras 540 días
- Equipamiento e Integración al Sistema Scada 270 días

3. Garantía de Fiel Cumplimiento. Como indica la carta de la referencia a), se ha identificado la ausencia de la Garantía de Fiel Cumplimiento, por lo cual se ha incorporado este costo considerando una TEA de 5.75% aplicable al 10% de Costo de la Convocatoria, igual al considerado en el Expediente Técnico aprobado previamente por SEDAPAL mediante Resolución de Gerencia General N° 370-2023-GG de fecha 30.10.2023, con precios vigentes al 30.06.2023.

4. TEA de la Póliza CAR. Debido a un error de tipeo, se consignó una TEA para la Póliza CAR de 4%, la cual se modificó a 2.3% en base a los datos actualizados de PASLC.

PROYECTO	MONTO ENDOSABLE	‰	PRIMA COMERCIAL	ASEGURADORA	FECHA
CONSORCIO AGUAS MANCHAY	41,999,214.82	0.0032	136,443.40	MAPFRE	May-24
PUENTE PIEDRA	27,013,464.64	0.0019	50,083.05	MAPFRE	Jul-23
PARAISO ALTO - VMT	67,978,047.36	0.0017	115,562.68	MAPFRE	Feb-24
PROMEDIO		0.0023			

Del análisis del Coordinador de Obra

2.3.6 De la actualización del presupuesto del proyecto en mención presentado por el especialista Feliciano Junior Tineo Najarro mediante Carta N°004-2024-FJTN de fecha

26.06.2024, se obtiene el nuevo valor referencial que asciende a S/ 290,254,884.42 (Doscientos Noventa Millones Doscientos Cincuenta y Cuatro Mil Ochocientos Ochenta y Cuatro con 42/100 soles) incluye IGV.

2.3.7 Asimismo, el especialista Feliciano Junior Tineo Najarro refiere que la actualización del presupuesto se da en razón a la consignación del monto de la fianza por garantía de Fiel Cumplimiento 10% (vigencia hasta la liquidación), equivalente a S/ 2,390,476.55, en cuyo monto estimó una TEA igual al considerado en el Expediente Técnico aprobado previamente por SEDAPAL.

Fianzas: Contratación	15,000.00
Fideicomiso (Comisión de Estructuración)	2,390,476.55
Fianza por Garantía de Fiel Cumplimiento 10% (Vigencia hasta la liquidación)	

*** FIANZA POR GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO (10%)**

Descripción	Garantía Fiel Cump.	TEA	TEA / 360 días	Duración Obra	Duración Liq.	Garantía FC
	10%	%	%	(Días)	(Días)	(sin IGV) S/.
FIANZA POR GARANTIA DE FC	23,755,731.18	5.75%	0.015972%	540.00	90	2,390,420.45

2.3.8 Del mismo modo, el especialista Feliciano Junior Tineo Najarro señaló que, “Debido a un error de tipeo, se consignó una TEA para la Póliza CAR de 4 %, la cual se modificó a 2.3% en base a los datos actualizados de obras del PASLC.”, por lo que presenta el sustento con el nuevo valor obtenido que asciende a S/ 819,591.96.

Seguros: Contratación	819,591.96
Póliza de Seguros C.A.R. Contra Todo Riesgo para toda la Obra (vigencia durante ejecución de la obra)	89,086.08
Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil	

PROYECTO	MONTO ENDOSABLE	%	PRIMA COMERCIAL	ASEGURADORA	FECHA
CONSORCIO AGUAS MANCHAY	41,999,214.82	0.0032	136,443.40	MAPFRE	May-24
PUENTE PIEDRA	27,013,464.64	0.0019	50,083.05	MAPFRE	Jul-23
PARAISO ALTO - VMT	67,978,047.36	0.0017	115,562.68	MAPFRE	Feb-24
PROMEDIO		0.0023			

En ese sentido, la actualización del valor referencial asciende a S/ 290,254,884.42 (Doscientos Noventa Millones Doscientos Cincuenta y Cuatro Mil Ochocientos Ochenta y Cuatro con 42/100 soles) incluye IGV, se debió a la consignación del monto de la fianza por garantía de Fiel Cumplimiento 10%, así como a la modificación del valor de la Póliza CAR, debido a un error de tipeo, el cual se consignó una TEA para la Póliza CAR de 4 %, por lo que se remite el link de enlace con los nuevos valores obtenidos en la actualización del valor referencial.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 006-2024-FJTN de fecha 26 de junio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de junio de 2024, la Entidad adjuntó los siguientes documentos:

- ANEXO N°1 Presupuesto Resumen

- ANEXO N°2 Gastos Generales
- ANEXO N°3 Intervención Social
- ANEXO N°4 Suministro Eléctrico
- ANEXO N°5 Autorización Municipal
- ANEXO N°6 Autorización de Uso de Frecuencia
- ANEXO N°7 Integración al Sistema Scada
- ANEXO N°8 Cronograma del Proyecto
- ANEXO N°9 Valor Referencial de Expediente Técnico
- ANEXO N°10 Pólizas de seguro CAR referenciales.

Además, a través de su Carta N° 05 -2024 – CS LP-02-2024-PASLC-1 de fecha 27 de junio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 21 de junio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a los citados enunciados, mediante Memorándum N°2711 -2024-VIVIENDAVMCS/PASLC/UO, la Unidad de Obras en calidad de área usuaria de la presente contratación, se remiten los sustentos respectivos, además de ello, se pone en conocimiento la actualización del presupuesto del proyecto “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS SECTORES 334, 335, 336, 337, 343 Y 344, DISTRITO DE COMAS E INDEPENDENCIA” CÓDIGO ÚNICO N° 2300050; por ende, mediante Informe N° 1229-2024-VIVIENDA-VMCS/PASLC/UA/UFA emitido por la Unidad Funcional de Abastecimiento en calidad de Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad, se actualiza el valor referencial del presente procedimiento determinándose en el monto de S/ 290'254,884.42 (Doscientos noventa millones doscientos cincuenta y cuatro mil ochocientos ochenta y cuatro con 42/100 Soles)l; motivo por el cual, se remite de manera adjunta la modificación del numeral 11.1.4 “Valor Referencial” de los términos de referencia, así como la actualización del numeral 1.1 Valor Referencial indicado en el Capítulo I – Generalidades, de la Sección Especifica de las Bases Integradas, a fin que estas sean consideradas en la emisión del Pronunciamiento respectivo.

(…)

TÉRMINOS DE REFERENCIA

(…)

II PROCESOS DE CONTRATACIÓN

11.1 CONDICIONES DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL – GENERALES

(…)

11.1.4. Valor Referencial

Valor Referencial para la ejecución de obra que incluye diseño y construcción con estudio básico de ingeniería es de ~~S/. 292,252,423.30 (Doscientos noventa y dos millones doscientos cincuenta y dos mil cuatrocientos veintitres con 30/100 Soles)~~ **S/. 290'254,884.42 (Doscientos noventa millones doscientos cincuenta y cuatro mil ochocientos ochenta y cuatro con 42/100 soles)**, el cual podrá ser modificado según lo dispuesto en el Artículo 222° del RLCE.

BASES INTEGRADAS

(…)

1.1. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a S/. 290'254,884.42 (Doscientos noventa millones doscientos cincuenta y cuatro mil ochocientos ochenta y cuatro con 42/100 soles) ~~S/ 292 252 423.30 (Doscientos noventa y dos millones doscientos cincuenta y dos mil cuatrocientos veintitres con 30/100 Soles)~~, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo

total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de junio ~~julio~~ 2023.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
<u>S/ 290'254,884.42</u> <u>(Doscientos noventa millones</u> <u>doscientos cincuenta y cuatro</u> <u>mil ochocientos ochenta y</u> <u>cuatro con 42/100 soles).</u>	<u>S/ 261'229,395.98</u> <u>(Doscientos sesenta y un</u> <u>millones doscientos</u> <u>veintinueve mil</u> <u>trescientos noventa y</u> <u>cinco con 98/100 Soles)</u>	<u>S/ 319'280,372.86</u> <u>(Trescientos diecinueve</u> <u>millones doscientos</u> <u>ochenta mil trescientos</u> <u>setenta y dos con 86/100</u> <u>soles)</u>

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En adición a ello, a través de su Carta N° 07 -2024 – CS LP-02-2024-PASLC-1 de fecha 3 de julio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 1 de julio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

TÉRMINOS DE REFERENCIA

(…)

11.4.3 Experiencia del Postor en la Especialidad

11.4.3.1 Para la elaboración del Diseño del Proyecto, Estudio Definitivo y Expediente Técnico de Obra.

11.4.3.1.1 Requisitos de calificación

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 6,002,550.45 (Seis millones dos mil quinientos cincuenta con 45/100 soles), por la contratación de servicios de Consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(…)

11.4.3.2 Para la Ejecución de la Obra

11.4.3.2.1 Requisitos de calificación

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 284,252,333.97 (Doscientos ochenta y cuatro millones doscientos cincuenta y dos mil trescientos treinta y tres con 97/100 soles) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(…)

BASES INTEGRADAS

(…)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~S/ 286'249'872.85~~ S/ 284'252,333.97, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la formulación del estudio básico de ingeniería⁴⁴ -lo cual incluye la determinación del valor referencial-, a través de su informe técnico⁴⁵ aclaró que, debido a un error de tipeo, se consignó una TEA para la Póliza CAR de 4 %, la cual se modificó a 2.3% en base a los datos actualizados de obras del PASLC; asimismo, se indicó se ha reincorporado el costo de la garantía de fiel cumplimiento considerando una TEA de 5.75% aplicable al 10% de Costo de la Convocatoria, igual al considerado en el Expediente Técnico aprobado previamente por SEDAPAL.

Dichas modificaciones modificaron el valor referencial a S/ 290,254,884.42; por lo que, se adjuntó la documentación correspondiente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁴⁶ lo indicado en el Informe N° 082-2024/VMCS/PASLC/UO—equevedo.
- **Se publicarán** los siguientes documentos remitidos mediante Informe Técnico N° 006-2024-FJTN:
 - *ANEXO N°1 Presupuesto Resumen*
 - *ANEXO N°2 Gastos Generales*
 - *ANEXO N°3 Intervención Social*
 - *ANEXO N°4 Suministro Eléctrico*
 - *ANEXO N°5 Autorización Municipal*
 - *ANEXO N°6 Autorización de Uso de Frecuencia*
 - *ANEXO N°7 Integración al Sistema Scada*
 - *ANEXO N°8 Cronograma del Proyecto*
 - *ANEXO N°9 Valor Referencial de Expediente Técnico*
 - *ANEXO N°10 Pólizas de seguro CAR referenciales.*
- **Se adecuará** en el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

⁴⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁴⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁴⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

“1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a *S/ 290'254,884.42 (Doscientos noventa millones doscientos cincuenta y cuatro mil ochocientos ochenta y cuatro con 42/100 soles)* ~~S/ 287'487,513.50 (Doscientos ochenta y siete millones cuatrocientos ochenta y siete mil quinientos trece con 50/100 Soles)~~ ~~S/ 292'252'423.30 (Doscientos noventa y dos millones doscientos cincuenta y dos mil cuatrocientos veintitrés con 30/100 Soles)~~; incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~junio~~ *julio* 2023.

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/ 292'252'426.30</i>	<i>S/ 263'027'183.67</i>	<i>S/ 321'477'668.93</i>

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/ 287'487,513.50 (Doscientos ochenta y siete millones cuatrocientos ochenta y siete mil quinientos trece con 50/100 Soles)</i>	<i>S/ 258'738,762.15 (Doscientos cincuenta y ocho millones setecientos treinta y ocho mil setecientos sesenta y dos con 15/100 Soles)</i>	<i>S/ 316'236,264.85 (Trescientos dieciséis millones doscientos treinta y seis mil doscientos sesenta y cuatro con 85/100 Soles)</i>

<i>Valor Referencial (VR)</i>	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
<i>S/. 290'254,884.42 (Doscientos noventa millones doscientos cincuenta y cuatro mil ochocientos ochenta y cuatro con 42/100 soles).</i>	<i>S/ 261'229,395.98 (Doscientos sesenta y un millones doscientos veintinueve mil trescientos noventa y cinco con 98/100 Soles)</i>	<i>S/ 319'280,372.86 (Trescientos diecinueve millones doscientos ochenta mil trescientos setenta y dos con 86/100 soles)</i>

(...)”.

- **Se adecuará** en el numeral 11.1.4 “Valor referencial” del Requerimiento adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“11.1.4 Valor Referencial

Valor Referencial para la ejecución de obra que incluye diseño y construcción con estudio básico de ingeniería es de ~~S/. 292,252,423.30 (Doscientos noventa y dos millones doscientos cincuenta y dos mil cuatrocientos veintitrés con 30/100 Soles)~~ ~~S/ 287,487,513.50 (Doseientos ochenta y siete millones cuatrocientos ochenta y siete mil quinientos trece con 50/100 soles)~~ *S/. 290'254,884.42 (Doscientos noventa millones doscientos cincuenta y cuatro mil ochocientos ochenta y cuatro con 42/100 soles)*, el cual podrá ser modificado según lo dispuesto en el Artículo 222° del RLCE.
(...)”.

- **Se adecuará** en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~S/ 286 249 872.85~~ S/ 284'252,333.97, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

(...)

PARA LA ELABORACIÓN DEL DISEÑO DEL PROYECTO, ESTUDIO DEFINITIVO Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~S/ 6 002 550.00~~ S/ 6 002 550.45 por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(...)”.

- **Se adecuará** en el numeral 11.4.3 “Experiencia del Postor en la Especialidad” del Requerimiento adjunto al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“11.4.3 Experiencia del Postor en la Especialidad

(...)

11.4.3.2 Para la Ejecución de la Obra

11.4.3.2.1 Requisitos de calificación

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~S/ 281,175,381.20 (Doscientos ochenta y un millones ciento setenta y cinco mil trescientos ochenta y uno con 20/100 soles)~~ S/ 284,252,333.97 (Doscientos ochenta y cuatro millones doscientos cincuenta y dos mil trescientos treinta y tres con 97/100 soles) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra..

(...)”.

- **Se deberá** realizar las coordinaciones necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme a la modificación del valor referencial, realizada mediante Informe Técnico N° 006-2024-FJTN.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este

Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)
2.2.2. Documentación de presentación facultativa:
(…)”.

Al respecto, se aprecia que el referido numeral no presenta contenido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Cabe **precisar** que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Experiencia del plantel profesional clave - Diseño del Proyecto

Al respecto, de acuerdo con el requerimiento, se señala que la ficha de homologación del perfil profesional del personal clave para la contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración de expediente técnico de una obra de saneamiento urbano tipo B es aplicable al presente procedimiento de selección.

De la revisión de la experiencia del profesional “Especialista en sistemas de agua potable y alcantarillado” consignado en los requisitos de calificación de las Bases, el requerimiento y la ficha homologada, se aprecia lo siguiente:

Requisitos de Calificación de las Bases	Requerimiento	Ficha de homologación, saneamiento urbano tipo B
Especialista en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado (...) Cargo desempeñado Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Revisor o la combinación de estos de: Sistemas, redes, Líneas; <u>de Agua Potable</u> o Agua Potable y Alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de	11.2.8.2 Especialista en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado (...) Cargo desempeñado Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Revisor o la combinación de estos de: Sistemas, Redes, Líneas; <u>Alcantarillado, Desagüe</u> o Agua potable y Alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración	Especialista en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado (...) Cargo desempeñado Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Revisor o la combinación de estos de: Sistemas, redes, Líneas; <u>de Alcantarillado, Desagüe</u> o Agua Potable y alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración

<i>expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle</i>	<i>de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle</i>	<i>de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle</i>
--	---	---

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la experiencia del profesional “Especialista en sistemas de agua potable y alcantarillado” consignado en los requisitos de calificación de las Bases y el requerimiento conforme a lo establecido en la ficha de homologación aplicable de la siguiente manera:

Requisitos de Calificación de las Bases	Requerimiento
<i>Especialista en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado (...) Cargo desempeñado Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Revisor o la combinación de estos de: Sistemas, redes, Líneas; de Agua Potable Alcantarillado, Desagüe o Agua Potable y Alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle</i>	<i>11.2.8.2 Especialista en Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado (...) Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Revisor o la combinación de estos de: Sistemas, Redes, Líneas; de Alcantarillado, Desagüe o Agua potable y Alcantarillado; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle</i>

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Experiencia del plantel profesional clave - Ejecución de Obra

Al respecto, de acuerdo con el requerimiento, se señala que la ficha de homologación del perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo B es aplicable al presente procedimiento de selección.

De la revisión de la experiencia del profesional “Especialista en calidad” consignado en los requisitos de calificación de las Bases y la ficha homologada, se aprecia lo siguiente:

Requisitos de Calificación de las Bases	Ficha de homologación, saneamiento urbano tipo B
<i>Especialista en Calidad</i> (...) Cargo desempeñado <i>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o Protocolos de calidad, en la ejecución o inspección o supervisión.</i>	<i>Especialista en Calidad</i> (...) Cargo desempeñado <i>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, Calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o Protocolos de calidad, en la ejecución o inspección o supervisión.</i>

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la experiencia del profesional “Especialista en calidad” consignado en los requisitos de calificación de las Bases conforme a lo establecido en la ficha de homologación aplicable de la siguiente manera:

Requisitos de Calificación de las Bases
<i>Especialista en Calidad</i> (...) Cargo desempeñado <i>Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, Calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o Protocolos de calidad, en la ejecución o inspección o supervisión.</i>

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Otras penalidades

De la revisión de las “otras penalidades” consignadas en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
11.3 *CONDICIONES CONTRACTUALES EN LA EJECUCIÓN DE OBRA*
(…)
11.3.1.15 *Penalidades*
(…)
11.3.1.15.2 *Otras penalidades*
(…)”

OTRAS PENALIDADES			
N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
5	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el Contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad o cuando el personal del Contratista no cuenta con uniformes y <u>equipos de protección personal completos.</u>	0.5 UIT por cada persona identificada y que se encuentre dentro de la zona de intervención de la ejecución del proyecto	Según informe del Supervisor y/o de la Unidad de Obras

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad estaría penalizando cuando el personal del Contratista no cuenta con uniformes y equipos de protección personal completos, lo cual no sería claro, ya que no se conoce el alcance del término “completos”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 089-2024/VMCS/PASLC/UO–equevedo de fecha 3 de julio de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 1 de julio de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, de lo remitido por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, se precisa que el término completo se acoge a lo normado en materia de Seguridad e Higiene Ocupacional:

Según la Norma G.050. Seguridad durante la Construcción: refiere en unos de los párrafos del ítem 13. EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL lo siguiente:

(...) “en tal sentido, todo el personal que labore en una obra de construcción, debe contar con el EPI acorde con los peligros a los que estará expuesto (...)”.

(...) “El EPI básico, de uso obligatorio mientras el trabajador permanece en obra se compone de: uniforme de trabajo, botines de cuero con punta de acero, casco, gafas de seguridad y guantes (...)”.

En ese sentido, de acuerdo a la Norma G.050 Seguridad durante la Construcción, el alcance del término “completo” respecto al Equipo de Protección Personal, de uso obligatorio mientras el trabajador permanece en obra se compone de: uniforme de trabajo, botines de cuero con punta de acero, casco, gafas de seguridad y guantes.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 5 consignada la cláusula décima quinta “penalizaciones” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases y en el Requerimiento, de la siguiente manera:

OTRAS PENALIDADES			
N º	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
	(...)		
5	<p>INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL <i>Cuando el Contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad o cuando el personal del Contratista no cuenta con uniformes y equipos de protección personal completos.</i></p> <p><i>Nota: el alcance del término “completo” respecto al Equipo de Protección Personal, de uso obligatorio mientras el trabajador permanece en obra se compone de: uniforme de trabajo, botines de cuero con punta de acero, casco, gafas de seguridad y guantes</i></p>	<p>0.5 UIT <i>por cada persona identificada y que se encuentre dentro de la zona de intervención de la ejecución del proyecto</i></p>	<p><i>Según informe del Supervisor y/o de la Unidad de Obras</i></p>

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Consulta u observación N° 231

De la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 231, se aprecia que se indica que *se suprimirá el contenido de la penalidad N° 1 del numeral 11.2.13.2 Otras Penalidades de los TDR, debiendo incluir "En caso el consultor especializado, incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. (...)"*.

Al respecto, se aprecia que dicha indicación se realizó en los términos de referencia, sin embargo, no se realizó en la cláusula décima quinta “penalidades” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 1 consignada la cláusula décima quinta “penalidades” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

OTRAS PENALIDADES			
Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
1	<p>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</p> <p>En caso el consultor especializado, incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</p>	<p>0.5 UIT</p> <p>Por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto</p>	<p>Según informe del Supervisor y/o Unidad de Obras, adjuntando algún medio probatorio (Panel Fotográfico, Actas,</p>

- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de julio de 2024

Elaborado por Victor Meelanio Suarez Ramos

Códigos: 14.1, 14.4, 14.2, 15.1, 12.6, 6.15