

**A:** **CARLOS ALBERTO OBERTI CORONADO**  
Gerente de Administración y Finanzas

**Asunto:** **Informe de Declaratoria de Desierto**

**Referencia:** Adjudicación Simplificada 0004-2024-EP 1ra convocatoria  
*"Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal".*

Tengo a bien dirigirme a usted en aplicación al artículo 29 del T.U.O de la Ley de Contrataciones del Estado 30225, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF y al numeral 65.2 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, para informarle de las posibles causas que conllevaron a la declaratoria de DESIERTO del procedimiento de selección de la referencia.

#### **I. Antecedentes:**

- 1.1 Con fecha 25.06.2024 se convocó a través del SEACE el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 0004-2024-EP *"Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal"*, con un valor estimado en S/ 276,863.40 (Doscientos Setenta y Seis Mil Ochocientos Sesenta y Tres con 40/100 Soles) de acuerdo al siguiente detalle:

Cronograma		
Etapas	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	25/06/2024	25/06/2024
Registro de participantes(Electronica)	26/06/2024 00:01	02/07/2024 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	26/06/2024 00:01	27/06/2024 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	28/06/2024	28/06/2024
Integración de las Bases A TRAVES DEL SEACE	28/06/2024	28/06/2024
Presentación de ofertas(Electronica)	03/07/2024 00:01	03/07/2024 23:59
Evaluación y calificación A TRAVES DEL SEACE	04/07/2024	04/07/2024
Otorgamiento de la Buena Pro A TRAVES DEL SEACE	16/07/2024 08:30	16/07/2024

- 1.2 De acuerdo a lo programado en el cronograma de la ficha del SEACE, desde el día 26.06.2024 al 02.07.2024 estuvo prevista la etapa de registro de participantes, por lo que se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20117563104	ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS S.A.C.	28/06/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20600400003	VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C.	28/06/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	02/07/2024	Válido

- 1.3 En la etapa de formulación de consultas y observaciones, **No** se registraron formulación de consultas y observaciones en el procedimiento.
- 1.4 Al no haber consultas ni observaciones, de acuerdo al cronograma del procedimiento de selección el día 28.06.2024 se procedió con la integración de las bases en el SEACE.
- 1.5 En la etapa de presentación de ofertas programada para el día 03.07.2024, se recibió una sola oferta del postor ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS SAC.
- 1.6 El comité de selección al recepcionar la única oferta, procedió con su revisión; siendo que, con fecha 04.07.2024 se levantó el Acta de subsanación de oferta debido a la ausencia de la firma en el Anexo 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado), la cual fue subsanada por el postor al día siguiente de notificada en el SEACE.

**Admisión de Oferta:**

EMPRESA	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD
ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS S.A.C.	ADMITIDA

En ese sentido, el postor Estudio Llona & Bustamante Abogados S.A.C cumplió con presentar los documentos de presentación obligatoria del contenido de las ofertas indicadas en el numeral 2.2. del capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección; por lo que se consideró su oferta como ADMITIDA. Luego de la admisión se procedió con la evaluación de la oferta:

- 1.7 **Evaluación de la oferta:** El postor ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS S.A.C. ofertó el siguiente monto:

Ítem	Descripción	Postor	Admisión de propuestas	Valor Estimado	Factores de Evaluación		Puntaje
					Precio	Orden de prelación	
					Precio Ofertado		
1	Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal	ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS S.A.C.	SI	s/ 276,863.40	s/ 295,320.96	1°	100

Como se puede apreciar en el cuadro precedente, el postor ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS S.A.C. ofertó un monto que supera el valor estimado de la contratación; sin embargo, previó a solicitarle la reducción de su oferta económica, se procedió a la etapa de calificación de la oferta.

**1.8 Calificación de Oferta**

El Comité de Selección descalificó la única oferta presentada, por incumplimiento del requisito de calificación de capacitación técnica y profesional establecido en las Bases del presente procedimiento de selección; debido a que los profesionales propuestos considerados como personal clave no cumplen con los requisitos señalados en el perfil requerido.

Ítem	Descripción	Postor	Requisitos de Calificación			Bonificación (5% por tener condición de MYPE)	Puntaje Total	Resultado
			Capacidad Técnica	Experiencia de Personal clave	Experiencia del postor en la especialidad			
			Formación Académica					
1	Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal	ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS S.A.C.	No cumple	No cumple	Cumple	-	-	Descalificado

1.9 **Declaratoria de desierto:** Al no quedar válida la única oferta presentada, el Comité de Selección con fecha 16.07.2024 declaró DESIERTO en el SEACE el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 0004-2024-EP "Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal", en concordancia con el artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

## II. Acciones realizadas para determinar las causas probables de la declaración de desierto:

2.1. Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección, se realizaron las siguientes acciones:

- a) Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas y/o no acreditaron el perfil solicitado para el personal clave:

De: Rosell Olivos, Rosa Elizabeth

Enviado el: miércoles, 24 de julio de 2024 09:42

Para: 'administracion@VERDIMONCADA.NET.PE' <[administracion@VERDIMONCADA.NET.PE](mailto:administracion@VERDIMONCADA.NET.PE)>

CC: Ferro Salazar, Aldo Roberto <[aferro@editoraperu.com.pe](mailto:aferro@editoraperu.com.pe)>

Asunto: Motivos de NO PRESENTACION DE OFERTA AS 0004-2024-EP SERVICIO DE PATROCINIO CIVIL

Sres.

VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C.

Atención :

Ref: AS 0004-2024-EP

Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal.

Buenos días, por intermedio del presente informo que al haber sido declarado **DESIERTO** el procedimiento de selección de la referencia.", solicitamos a Ud. como POSTOR inscrito, indicar los motivos que han impedido con la presentación de su oferta de acuerdo al cronograma indicado en la ficha de selección.

**De:** Rosell Olivos, Rosa Elizabeth

**Enviado el:** miércoles, 24 de julio de 2024 09:44

**Para:** 'tvteirl@gmail.com' <[tvteirl@gmail.com](mailto:tvteirl@gmail.com)>

**CC:** Ferro Salazar, Aldo Roberto <[aferro@editoraperu.com.pe](mailto:aferro@editoraperu.com.pe)>

**Asunto:** Motivos de NO PRESENTACION DE OFERTA AS 0004-2024-EP SERVICIO DE PATROCINIO CIVIL

**Sres.**

**TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.**

**Atención :**

**Ref:** AS 0004-2024-EP

**Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal.**

Buenos días, por intermedio del presente informo que al haber sido declarado **DESIERTO** el procedimiento de selección de la referencia, solicitamos a Ud. como POSTOR inscrito, indicar los motivos que han impedido con la presentación de su oferta de acuerdo al cronograma indicado en la ficha de selección.

**Enviado el:** lunes, 22 de julio de 2024 17:43

**Para:** 'afernandezm@ellb.com.pe' <[afernandezm@ellb.com.pe](mailto:afernandezm@ellb.com.pe)>

**CC:** 'emesias@ellb.com.pe' <[emesias@ellb.com.pe](mailto:emesias@ellb.com.pe)>; Ferro Salazar, Aldo Roberto

<[aferro@editoraperu.com.pe](mailto:aferro@editoraperu.com.pe)>; Quispe Contreras, Rosario Constantina

<[rquispe@editoraperu.com.pe](mailto:rquispe@editoraperu.com.pe)>

**Asunto:** Motivos de NO PRESENTACION DE OFERTA AS 004-2024-EP SERVICIO DE PATROCINIO ASESORIA CIVIL

**Sres.**

**ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS**

**Atención :**

**Ref:** AS 0004-2024-EP

**Servicio de patrocinio judicial, arbitral y administrativo, así como servicio de asesoramiento legal especializado en el ámbito civil, constitucional, societario, tributario, derecho de autor, administrativo y penal.**

Buenas tardes, por intermedio del presente informo que al haber sido declarado **DESIERTO** el procedimiento de selección de la referencia, solicitamos a Ud. indicar los motivos por los cuales no cumplieron con la presentación del perfil indicado en los TDR.

Los participantes VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. y TVT QONTRATISTAS E.I.R.L. no dieron respuesta a la información solicitada, pese a los reiterativos enviados por correo electrónico.

De: Rosell Olivos, Rosa Elizabeth <rrosell@editoraperu.com.pe>

Enviado el: martes, 30 de julio de 2024 12:41

Para: tvteirl@gmail.com

CC: Ferro Salazar, Aldo Roberto <aferro@editoraperu.com.pe>; Quispe Contreras, Rosario Constantina <rquispe@editoraperu.com.pe>

Asunto: RV: Motivos de NO PRESENTACION DE OFERTA AS 0004-2024-EP SERVICIO DE PATROCINIO CIVIL

Sres.

TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.

Atención:

Buenas tardes, mucho agradeceré sus comentarios en atención a lo solicitado en el correo líneas abajo.

Muchas gracias!

Atte.



Rosa Rosell  
Especialista de Compras Servicios  
Gerencia de Administración y Finanzas  
Av. Alfonso Ugarte 873, Lima - Perú  
(051) 315-0400 Anx. 2113

De: Rosell Olivos, Rosa Elizabeth <rrosell@editoraperu.com.pe>

Enviado el: martes, 30 de julio de 2024 12:40

Para: administracion@VERDIMONCADA.NET.PE

CC: Ferro Salazar, Aldo Roberto <aferro@editoraperu.com.pe>; Quispe Contreras, Rosario Constantina <rquispe@editoraperu.com.pe>

Asunto: RV: Motivos de NO PRESENTACION DE OFERTA AS 0004-2024-EP SERVICIO DE PATROCINIO CIVIL

Sres.

VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C.

Atención:

Buenas tardes, mucho agradeceré sus comentarios en atención a lo solicitado en el correo líneas abajo.

Muchas gracias!!

Atte.



Rosa Rosell  
Especialista de Compras Servicios  
Gerencia de Administración y Finanzas  
Av. Alfonso Ugarte 873, Lima - Perú  
(051) 315-0400 Anx. 2113

Con fecha 30.7.2024 el ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS SAC  
mediante correo electrónico expuso lo siguiente:

De: Alfonso Fernandez Maldonado <afernandezm@ellb.com.pe>

Enviado el: martes, 30 de julio de 2024 19:08

Para: Rosell Olivos, Rosa Elizabeth <rrosell@editoraperu.com.pe>

CC: emesias@ellb.com.pe; Ferro Salazar, Aldo Roberto <aferro@editoraperu.com.pe>; Quispe Contreras, Rosario Constantina <rquispe@editoraperu.com.pe>

Asunto: RE: Motivos de NO PRESENTACION DE OFERTA AS 004-2024-EP SERVICIO DE PATROCINIO ASESORIA CIVIL

Estimada Rosa,

Agradecemos la comunicación y el pedido de información. Se propusieron a los abogados que prestaron el servicio en una adjudicación anterior (contrato 2022 a 2024), pero el criterio de evaluación ha variado y ciertas experiencias no fueron admitidas. De igual manera, a criterio del comité las constancias que acreditan los servicios no identificarían claramente el tipo de especialidad requerida. Se va a revisar los currículum a efectos de complementar la información presentada, con documentos que cumplan los criterios vigentes del comité.

A su disposición para cualquier consulta o inquietud sobre lo arriba expuesto.

Saludos,



ALFONSO  
FERNÁNDEZ MALDONADO  
SOCIO

+51 1 418 4860

+51 997 316 373

Calle Bolognesi 180, oficina 404,  
Miraflores 15074 Lima, Perú



**b) Se analizó el proceso calificación de la oferta, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento:**

La única oferta presentada fue descalificada por no haber acreditado el postor el cumplimiento de los requisitos de calificación: capacidad técnica y profesional del personal clave.

De acuerdo a los TDR contenido en las bases integradas del presente procedimiento de selección, se solicitó un mínimo de 5 profesionales abogados que conforman el grupo de trabajo, todos personales claves, cada profesional con tipo de perfil distinto.

De acuerdo a la oferta presentada, el postor presentó 7 abogados:

- 2 abogados del TIPO I
- 2 abogados del TIPO II
- 1 abogado del TIPO III
- 1 abogado del TIPO IV
- 1 abogado del TIPO V

Según la oferta, se propusieron dos abogados para TIPO I y dos abogados para TIPO II. También se propusieron un abogado del TIPO III, un abogado del TIPO IV y un abogado del TIPO V.

De la revisión efectuada a los documentos que acreditaban los perfiles de los abogados propuestos, se verificó que los abogados propuestos para TIPO III, IV y V si cumplían íntegramente con el perfil; sin embargo, los abogados propuestos para TIPO I y II, se verificó lo siguiente:

PERFIL REQUERIDO EN LOS TDR	PERFIL ACREDITADO EN LA OFERTA
<p><b>Para Abogado Tipo I</b></p> <p><b>Formación Académica</b></p> <p>Abogado con maestría o post título o especialización con no menor de 200 horas lectivas en las materias: civil y procesal civil.</p> <p>Se aceptará maestría en Derecho, siempre y cuando se acredite con documento fehaciente que el alcance de dicha maestría abarca derecho civil y procesal civil.</p> <p><b>Experiencia laboral</b></p> <p>Contar con experiencia profesional:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Un mínimo de ocho (08) años en patrocinio judicial en civil y procesal civil.</li> <li>- Un mínimo de tres (03) años en asesoramiento legal en materia civil.</li> <li>- Un mínimo de dos (02) años en arbitraje</li> </ul>	<p>• <b><u>Primer Abogado propuesto:</u> Rómulo Morales Hervia</b></p> <p><b>Formación Académica</b></p> <p>Cumple con la Maestría con mención en Derecho Civil, pero no señala que sea también con mención en procesal civil.</p> <p><b>Experiencia laboral</b></p> <p>Se verifica que cumple con la experiencia laboral exigida</p> <p>• <b><u>Segundo Abogado propuesto:</u> Dante Apolin Meza</b></p> <p><b>Formación Académica</b></p> <p>Presenta una constancia de egresado de la Maestría con mención en Derecho Procesal, no especifica que sea en procesal civil.</p> <p><b>Experiencia laboral</b></p> <p>No cumple con la experiencia laboral exigida</p>

<p><b>Para Abogado Tipo II</b></p> <p><b>Formación Académica</b></p> <p>Abogado con (maestría o post título o especialización con no menor de 200 horas lectivas en las materias: derecho societario y/o empresarial y derecho administrativo</p> <p><b>Experiencia laboral</b></p> <p>Contar con experiencia profesional:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Un mínimo de ocho (08) años de en patrocinio judicial las materias: derecho societario y/o empresarial y derecho administrativo.</li> <li>- Un mínimo de cinco (05) años en asesoramiento legal en materia de societario y/o empresarial y derecho administrativo.</li> </ul>	<p>• <b>Primer Abogado propuesto:</b> <b>Alfonso Fernandez Maldonado Sousa</b></p> <p><b>Formación Académica</b></p> <p>Cuenta con un Diploma en Derecho Administrativo con más de 200 horas lectivas. No acredita contar con un post grado en derecho societario y/o empresarial.</p> <p><b>Experiencia laboral</b></p> <p>Se verifica que cumple con la experiencia laboral exigida. Patrocinio y asesoramiento en las áreas requeridas.</p> <p>• <b>Segundo Abogado propuesto:</b> <b>Úrsula Cortes Gutierrez</b></p> <p><b>Formación Académica</b></p> <p>Cumple con la Maestría en Derecho Empresarial. No acredita contar con un post grado en derecho administrativo.</p> <p><b>Experiencia laboral</b></p> <p>Se verifica que cumple con la experiencia laboral en derecho societario y/o empresarial. Patrocinio y asesoramiento en las áreas requeridas. Su constancia no indica que cuenta con experiencia en derecho administrativo.</p>
---	--

Del cuadro se logra desprender que los profesionales (abogados) propuestos para TIPO I y II, de forma individual no cumplen con la totalidad del perfil establecido en los TDR para cada TIPO, pero de forma conjunta por cada TIPO sí cumplían los perfiles requeridos.

Como quiera que dicha situación no estuvo prevista en los TDR, el Comité consideró conveniente solicitar al área usuaria información respecto al cumplimiento del perfil de manera conjunta o individual según TIPO de abogado establecido en los TDR.

En consecuencia, mediante Informe N° 000001-2024/CSSPJAAA de fecha 10 de julio de 2024, se consultó a la Gerencia de Asesoría Jurídica, en su condición de área usuaria, lo siguiente:

***Al presentar dos profesionales para un sólo tipo de abogado, ¿es posible tener por cumplido el perfil requerido, si el primer profesional propuesto cumple con una parte de la formación académica y experiencia y el segundo profesional propuesto cumple con la otra parte de la formación académica?, de modo que los perfiles de los profesionales propuestos en conjunto se complementan.***

Al respecto, mediante Memorando N° 000114-2024/GAJ de fecha 12 de julio de 2024, la Gerencia de Asesoría Jurídica señaló lo siguiente:

*"...los requisitos son individuales por cada profesional que conforma el equipo de trabajo del postor; en ese sentido, dichos requisitos no son acumulativas mucho menos complementarios entre los profesionales (abogados) propuestos, teniendo cada uno de ellos que cumplir con cada uno de los requisitos señalados, es decir:*

- *Si presento dos abogados o más del Tipo I, cada uno de ellos tiene que cumplir con todos y cada uno de los requisitos solicitados para el perfil señalado en los términos de referencia, tanto en lo académico como en lo que respecta a la experiencia solicitada. El mismo criterio se ha*

*"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho considerado para el equipo de profesionales que se presenten como Abogados Tipo II.*

- *No cabe la posibilidad que, para cumplir con el perfil requerido, uno de los profesionales pueda cumplir con una parte de los requisitos y un segundo profesional propuesto cumpla con la parte restante."*

Ante lo señalado por el área usuaria, el Comité de Selección procedió a descalificar la oferta, dado que efectivamente en los TDR no se estableció la posibilidad de que los perfiles de los abogados propuestos puedan complementarse para que de manera conjunta se dé por cumplido el perfil requerido según su TIPO, pero tampoco se dispuso prohibición o restricción alguna respecto a dicho punto.

Al respecto, el Comité de selección considera que, para efectos de una segunda convocatoria, el área usuaria pueda mejorar la redacción en los TDR, de manera que los postores interesados conozcan con precisión el alcance de los perfiles del personal clave, de modo que puedan adecuar sus ofertas según lo requerido. Ello no impediría que el área usuaria pueda evaluar también, dividir los perfiles del abogado Tipo II, toda vez que según este perfil se exige más de una especialización académica, que probablemente en el mercado no necesariamente solo un profesional pueda contar con todas las especialidades juntas, por ello el postor presentó dos profesionales, uno por cada especialidad.

### **III. Causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección:**

Por lo expuesto en el presente informe, se concluye que las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección son:

- El postor ESTUDIO LLONA & BUSTAMANTE ABOGADOS S.A.C. no estructuró adecuadamente su oferta, pues la descalificación de la misma deriva de errores en la oferta para acreditar el cumplimiento del perfil del abogado TIPO I y II. Este error posiblemente habría sido originado porque en los TDR no se estableció de forma expresa que, ante la presentación de dos o más abogados para un solo tipo de abogado, cada uno de ellos debe que cumplir con todos y cada uno de los requisitos solicitados para el perfil señalado, tanto en lo académico como en lo que respecta a la experiencia solicitada. Así como tampoco se estableció en los TDR que no era posible que, para cumplir con el perfil requerido, uno de los profesionales pueda cumplir con una parte de los requisitos y otro profesional propuesto cumpla con la parte restante del perfil.
- Falta de interés de los postores que se inscribieron en el procedimiento pero que no presentaron ofertas, posiblemente por no poder acreditar el cumplimiento de los requisitos de calificación, entre ellas el perfil de los profesionales requeridos.

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:

1. Solicitar al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia. De considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.
2. Solicitar al Departamento de Logística evalúe la posibilidad de actualizar el valor estimado de la contratación, dado que la oferta económica presentada resultó mayor al valor estimado. De considerarse alguna modificación al valor estimado, se solicitará una nueva aprobación del expediente.



3. Se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.

Atentamente.

Firmado por  
ROSARIO CONSTANTINA QUISPE CONTRERAS  
COMITE DE SELECCION SERVICIO DE PATROCINIO JUDICIAL ARBITRAL  
ADMINISTRATIVO Y ASESORAMIENTO LEGAL