



## COMITÉ DE SELECCIÓN

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2022-MPHI/CS-1; CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: CONSTRUCCION DE RED DE ALCANTARILLADO, BUZON Y CONEXION DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO DE RANCAS DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2599481.**

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 18 de Marzo de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **Comité de Selección N° ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDSM/CS-1, de fecha 20 de febrero de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 79-2022-MPHI/CS-1; CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: CONSTRUCCION DE RED DE ALCANTARILLADO, BUZON Y CONEXION DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DEL CENTRO POBLADO DE RANCAS DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI 2599481.**

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

ING. CRIBILLERO FIGUEROA SANDRO MARTIN	-	PRESIDENTE TITULAR
ING. MAYER MIRANDA MAUTINO	-	1ER MIEMBRO TITULAR
CPC. YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	-	2DO MIEMBRO SUPLENTE (*)

(\*) Se ha convocado al 2do. Miembro Suplente en tanto la miembro titular se encuentra ausente por cese en el servicio.

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO	FECHA DE REGISTRO
1	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	Válido	2024-03-04 10:38:57.0
2	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	Válido	2024-03-06 20:54:49.0
3	20451961196	CRISANTE EIRL	Válido	2024-02-28 16:26:21.0
4	20479764728	ARQUIPROYECT SRL	Válido	2024-02-28 18:47:19.0
5	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Válido	2024-02-28 20:20:39.0
6	20495751229	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	Válido	2024-03-09 23:44:28.0
7	20523535308	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	Válido	2024-03-06 19:19:01.0
8	20530824919	GASAP CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Válido	2024-03-06 22:23:25.0
9	20531035535	SOSAGER S.R.L.	Válido	2024-03-10 21:41:23.0
10	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido	2024-02-27 09:37:31.0
11	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido	2024-02-27 09:21:30.0
12	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido	2024-02-28 20:36:20.0
13	20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	Válido	2024-02-27 00:18:23.0
14	20601425204	"CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C"	Válido	2024-02-29 18:14:57.0
15	20601981905	INO CORP S.R.L.	Válido	2024-02-27 00:25:29.0
16	20603318618	CASA GRANDE DE INGENIEROS S.A.C.	Válido	2024-03-08 13:28:41.0
17	20605850317	CONSTRUCCTORES & CONTRATISTAS GENERALES JPC S.A.C.	Válido	2024-03-08 21:45:49.0
18	20607728420	SERVICIOS GENERALES QUERCOS E.I.R.L.	Válido	2024-03-02 09:06:25.0
19	20607940038	ALEKSEY INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Válido	2024-03-01 15:09:51.0
20	20609270145	GLOBAL INVERSIONES K & G S.A.C.	Válido	2024-02-28 12:13:24.0
21	20610038671	INVERSIONES NERAGLY E.I.R.L.	Válido	2024-03-09 11:20:57.0



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

22	20610982698	CORPORACION DIAMANTE SHAULLI S.A.C	Válido	2024-03-05 11:11:48.0
23	20611592320	GRUPO IGNEAS S.A.C.	Válido	2024-03-05 10:12:54.0

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nr o	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20607728420	Consortio Andrés	11/03/2024	21:58:02	11/03/2024	21:58:39	Enviado	Valido
2	20610982698	CONSORCIO RANCAS	11/03/2024	23:56:55	11/03/2024	23:57:08	Enviado	Valido
3	20523535308	CONSORCIO PERÚ	11/03/2024	18:57:09	11/03/2024	18:57:18	Enviado	Valido
4	20603318618	CONSORCIO RAFAELA	11/03/2024	20:53:43	11/03/2024	20:54:43	Enviado	Valido
5	20495751229	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	11/03/2024	20:51:13	11/03/2024	20:51:54	Enviado	Valido
6	20531035535	SOSAGER S.R.L.	11/03/2024	19:39:17	11/03/2024	19:40:06	Enviado	Valido

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:



## COMITÉ DE SELECCIÓN

POSTORES			POSTOR 01 Consortio Andrés	POSTOR 02 CONSORCIO RANCAS	POSTOR 03 CONSORCIO PERÚ	POSTOR 04 CONSORCIO RAFAELA	POSTOR 05 S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	POSTOR 06 SOSAGER S.R.L.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1).	Obligatorio	NO CUMPLE EL RUC DEL PRIMER CONSORCIADO NO ES CORRECTO	SI	SI	SI	NO CUMPLE DIRECCIÓN NO CORRESPONDE AL DECLARADO EN EL RNP – CORREO ELECTRÓNICO ILEGIBLE	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	NO CUMPLE (VER NOTA 01)	SI	SI	SI	NO CUMPLE NO ADJUNTA DNI DEL REPRESENTANTE	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2).	Obligatorio	SI	SI	OBSERVADO (NO CONSIGNA LA INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL FORMATO)	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3).	Obligatorio	NO PRESENTA (VER NOTA 02)	SI	SI	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo Nº 4).	Obligatorio	NO CUMPLE (NO RESPETA EL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES )	SI	SI	NO CUMPLE (OFRECE DOS PLAZOS DISTINTOS 65 EN LETRAS Y 60 EN NÚMEROS, NO EXISTE CERTEZA VER NOTA 03)	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo Nº 5).	Obligatorio	NO CUMPLE (NO CUMPLE CON LOS % ESTABLECIDOS EN LA BASES PARA CADA CONSORCIADO )	SI	SI	SI	SI	SI
7	g) Precio de la Oferta (Anexo Nº 6).	Obligatorio	NO CUMPLE (NO PRESENTE EL FORMATO PARA OFERTA ECONÓMICA A SUMA ALZADA - NO SUBSANABLE ART. 60 )	SI	SI	SI	NO CUMPLE ( NO REALIZA DE FORMA CORRECTA LA SUMA EN SUB PARTIDA 1.3 – VER NOTA 04)	NO CUMPLE ( NO CONTEMPLA LA PARTIDA QUE EXIGE EL EXPEDIENTE TECNICO EN EL ITEM 1.4.3.1 – VER NOTA 05)
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA



## COMITÉ DE SELECCIÓN

### NOTA 01.

El postor SAN ANDRÉS, no cumple con acreditar la vigencia del nombramiento del representante legal de la persona jurídica SERVICIOS GENERALES QUERCOS E.I.R.L.; únicamente presenta una vigencia de la persona jurídica, tal como se muestra en la siguiente imagen:

### REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

#### CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 11329236 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de HUARAZ, consta Registrado y Vigente la Persona Jurídica denominada **SERVICIOS GENERALES QUERCOS E.I.R.L.**, cuyos datos se precisan a continuación:

Como se advierte el certificado de vigencia, no resulta ser una vigencia de poder o de nombramiento del representante legal, por lo cual no resulta válido para acreditar lo solicitado en las Bases integradas.

Una vigencia de poder acredita que el poder otorgado a una persona natural o jurídica registrada en la Sunarp existe y es eficaz, por tanto, todos los actos contenidos en el certificado que realice el apoderado en nombre del poderdante son válidos.

Generalmente se usa para acreditar que los representantes legales todavía están facultados para efectuar actos a nombre de sus representados.

En ese sentido; la vigencia que se adjunta como ha de apreciarse no reviste de poder a ningún representante legal; en efecto no puede validar la suscripción de la presente oferta.

### NOTA 02.

Se ha verificado toda la propuesta técnica y se advierte la no presentación de del Anexo 03; sobre el particular se debe precisar que dicha omisión no resulta Subsancionable según lo estipulado en el Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

### NOTA 03

El postor denominado CONSORCIO RAFELA, presenta el formato ANEXO 04; de forma errónea, generando una confusión e incertidumbre, tal como se muestra en la siguiente imagen:

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: **"CONSTRUCCION DE RED DE ALCANTARILLADO, BUZON Y CONEXIÓN DOMICILIARIA DE ALCANTARILLADO, EN EÑ (LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DEL CENTRO POBLADO DE RANCAS, DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA DE HUARI, DEPARTAMENTO DE ANCASH"**, con código único de inversiones N° 2599481, en el plazo de **SESENTA Y CINCO (60) días calendario**.

Como se advierte el postor coloca sesenta y cinco en letras y consigna 60 en número; no teniendo de la certeza de su propuesta finalmente; sobre el particular se debe tener en cuenta lo prescrito por el numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual prescribe:

60.2. **Son subsancionables**, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado** y al precio u oferta económica;

(...)

Por ende dicho error, resulta insubsancionable.

### NOTA 04

Se advierte que el postor S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL; no cumple con realizar de forma adecuada la suma en el anexo 06, específicamente en la partida Nro: 1.3; tal como se demuestra a continuación:



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

1.3	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				24,592.87
1.3.1	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	1.00	1,000.00	1,000.00
1.3.2	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	mes	2.00	5,063.05	10,126.10
1.3.3	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	1,678.77	1,678.77
1.3.4	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	1.00	2,000.00	2,000.00
1.3.5	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	1,500.00	1,500.00
1.3.6	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	500.00	500.00

Extraído de la oferta del postor: S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL; folio 057.

En la imagen anterior se observa en la imagen anterior la sumatoria del ITEM 1.3 según el postor ascendería al monto de: 24,592.87; no obstante al realizar la comprobación aritmética realizada por el comité de selección se obtiene el siguiente resultado:

1.3	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				15,454.87
1.3.1		glb	1.00	1,000.00	1,000.00
1.3.2		mes	2.00	5,063.05	10,126.10
1.3.3		glb	1.00	1,678.77	1,678.77
1.3.4		glb	1.00	2,000.00	2,000.00
1.3.5		glb	1.00	150.00	150.00
1.3.6		glb	1.00	500.00	500.00

Nótese que el resultante de las sub partidas del ITEM 1.3. realmente es 15,454.87; y no el monto consignado por el postor.

Sobre particular resulta menester precisar lo estipulado por el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Como se evidencia, la corrección aritmética, solo es posible cuando el procedimiento de selección corresponde al sistema de precios unitarios; sin embargo el presente procedimiento corresponde al sistema de precios SUMA ALZADA, en consecuencia el error advertido no es posible de subsanación; por ende corresponde su no admisión.

### NOTA 05

Se advierte que el postor SOSAGER SRL; ha contemplado una partida distinta a la establecida en el expediente técnico de obra; aspecto que invalida de forma integral toda la oferta económica presentada (Anexo 06); para mayor ilustración se expone la siguiente imagen correspondiente al ITEM 1.4.3.1. de la oferta y del expediente técnico de obra:

Descripción del ITEM 1.4.3.1 extraída del presupuesto del expediente técnico de obra:

1.4.3	TUBERIAS
1.4.3.1	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC-U ISO 4435 DN=160mm (6") S-25 UF

Descripción del ITEM 1.4.3.1 extraída de la oferta técnica del postor, pagina 21/103

1.4.3	TUBERIAS
1.4.3.1	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC-U ISO 4435 DN=160mm (6") S-25





## COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se observa el postor SOSAGER SR; no cumple con ofertar el mismo producto que se exige en el expediente técnico, pese a que fue consignada de forma clara en el presupuesto de obra; ahora bien, dicho extremo no resulta irrelevante; toda vez que, la terminación UF, en materia líneas de conducción y/o tuberías significa UNIÓN FLEXIBLE, características que ha sido determinadas por el consultor de obra; ahora bien el hecho de NO considerar dicha característica; representa una tubería de unión rígida, hecho que contradice lo prescrito en el expediente técnico de obra.

Sobre el particular resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, no existe cuerpo normativo que lo permita; muy por el contrario el tribunal de contrataciones del estado ha indicado para estos caso lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

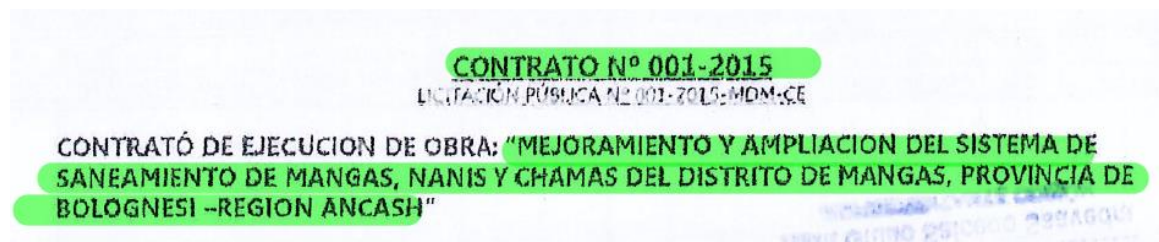
*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia:

POSTORES		POSTOR 02	POSTOR 03
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO RANCAS	CONSORCIO PERÚ
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato.	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE (VER NOTA 06)
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA	DESCALIFICADO

### NOTA 06

El postor CONSORCIO PERU; pretende acreditar la experiencia en obras similares con el siguiente contrato:



En este contrato se debe advertir que la nomenclatura del contrato no coincide con el concepto de obras similares establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección; de igual modo analizando de forma integral el contrato se advierte que el contrato de consorcio adjuntado no especifica las obligaciones de cada consorciado, relacionado al objeto de la convocatoria (ejecución de obra); tal como lo prescribe la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD; vigente a la fecha de suscripción del contrato antes referido, el cual señala de forma clara lo siguiente:

### 6.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.



## COMITÉ DE SELECCIÓN

**d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:**

Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

Luego de verificar la norma el comité de selección ratifica que el postor CONSORCIO PERU, presenta un contrato de consorcio que contraviene, lo estipulado en la directiva antes señalada; en tanto dicho contrato de consorcio no precisa las obligaciones que asumen en relación a la ejecución del objeto de la convocatoria; tal como se muestra en la siguiente imagen:

**DECIMO SEGUNDO.- EN LO QUE RESPECTA A LA PARTICIPACION DE UTILIDADES, LOS CONTRATANTES ACUERDAN INTERVENIR DE LA SIGUIENTE MANERA:**

Nº	PERSONA JURÍDICA O NATURAL	DE LAS UTILIDADES
1.-	EDMAR EMILIO QUIÑONES AVILA	50 %
2.-	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL ERL,	50 %

*Extraído de la oferta del postor CONSORCIO PERU, página 55*

Como se evidencia el contrato de consorcio sólo se remite a consignar el porcentaje de utilidades y no cumple con determinar el porcentaje de obligaciones ni mucho menos, detallarlas en relación al objeto de la convocatoria.

Sobre el presente caso resulta menester traer a colación lo vertido por el Tribunal de Contrataciones en su Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

*"(...)*

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; el mismo que en su numeral 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.*

Finalmente, precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente: *"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.*

*Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar*



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno." Y LAS RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 02 CONSORCIO RANCAS
A	PRECIO	100 puntos	100 Puntos
PUNTAJE			
B	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5 Puntos	5 Puntos
C	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	10 Puntos	10 Puntos
PUNTAJE TOTAL			115 Puntos

Siendo las 18:20 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al **CONSORCIO RANCAS**, con su oferta económica ascendente a **S/ 748,753.51**.

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

ING. CRIBILLERO FIGUEROA SANDRO MARTIN  
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR  
ING. MAYER MIRANDA MAUTINO

2DO MIEMBRO SUPLENTE  
CPC. YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

FIRMADO EN ORIGINAL